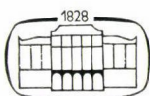


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XL 1988 FASCICULI 1—4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, L. GEREVICH, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG
TOMUS XL 1988 FASCICULI 1–4

Acta Archaeologica is abstracted/indexed in Biological Abstracts, current Contents-Arts and Humanities, Arts and Humanities Citation Index, GeoRef Information System, Information Repertory of Literature and Arts, Social Sciences Citation Index

INDEX

<i>J. Makkay</i> : Angaben zur Archäologie der Indogermanenfrage II–IV.	3
<i>A. Mozsolics</i> : Der Bronzefund aus der Oberen Remete-Höhle	27
<i>T. Kemenczei</i> : Der Pferdegeschirrfund von Fügöd	65
<i>Gy. Nováki</i> — <i>M. Pető</i> : Neuere Forschungen im spätkeltischen Oppidum auf dem Gellértberg in Budapest	83
A. Mócsy : Der Grabstein einer romanisierten keltischen Familie in der Umgebung von Scarbantia	101
<i>M. Kelemen</i> : Roman Amphorae in Pannonia (Italian Amphorae II)	111
<i>Gy. Fülöp</i> : Die awarenzeitliche Fürstenfunde von Igar	151
<i>I. Erdélyi</i> : A section of the Avar Cemetery at Csolnok	191
<i>É Somlósi</i> : Restoration of the Csolnok Avar Iron Sword	207
<i>Gy. Siklósi</i> : Angaben zur mittelalterlichen Topographie von Székesfehérvár	221
<i>K. T. Bíró</i> : Distribution of Lithic Row Material on Prehistoric Sites (An interim Report)	251

DISCUSSIO

<i>L. Kovács</i> : Bemerkungen zur Arbeit von I. Gedai: A magyar pénzverés kezdete (Der Anfang der ungarischen Münzprägung)	275
<i>I. Bóna</i> : Über eine Fruhtlose Polemik	301

CHRONICA

Ferenc Fülep (1919–1986) <i>E. Tóth</i>	315
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von Ferenc Fülep (<i>M. Nagy</i>)	317
Ágnes Salamon (1923–1986) <i>J. Fitz</i>	319
Bibliography of Á. Salamon's works	320

RECENSIONES

© Akadémiai Kiadó, Budapest

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

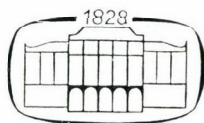
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI, A. MÓCSY,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XL/1–4



SIGILLUM:
ACTAARCHHUNG

AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST
1988

INDEX

<i>J. Makkay</i> : Angaben zur Archäologie der Indogermanenfrage II—IV.	3
<i>A. Mozsolics</i> : Der Bronzefund aus der Oberen Remete-Höhle	27
<i>T. Kemenczei</i> : Der Pferdegeschirrfund von Fügöd	65
<i>Gy. Nováki—M. Pető</i> : Neuere Forschungen im spätkeltischen Oppidum auf dem Gellértberg in Budapest	83
A. Mócsy : Der Grabstein einer romanisierten keltischen Familie in der Umgebung von Scarbantia	101
<i>M. Kelemen</i> : Roman Amphorae in Pannonia (Italian Amphorae II.)	111
<i>Gy. Fülöp</i> : Die awarenzeitliche Fürstenfunde von Igar	151
<i>I. Erdélyi</i> : A section of the Csolnok Avar Cemetery	191
<i>É. Somlósi</i> : Restoration of the Csolnok Avar iron sword	207
<i>Gy. Siklósi</i> : Angaben zur mittelalterlichen Topographie von Székesfehérvár	211
<i>K. T. Biró</i> : Distribution of Lithic Raw Material on Prehistoric Sites (An interim Report)	251

DISCUSSIO

<i>L. Kovács</i> : Bemerkungen zur Arbeit von I. Gedai: A magyar pénzverés kezdete (Der Anfang der ungarischen Münzprägung)	275
<i>I. Bóna</i> : Über eine fruchtbare Polemik	301

CHRONICA

Ferenc Fülep (1919—1986) (<i>E. Tóth</i>)	315
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von Ferenc Fülep (<i>M. Nagy</i>)	317
Ágnes Salamon (1923—1986) (<i>J. Fitz</i>)	319
Bibliography of A. Salamon's works (<i>M. Fejér</i>)	320

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>P. Lipták</i> : Avars and Ancient Hungarians. (<i>K. Éry</i>)	323
<i>I. Erdélyi—L. Sugár</i> : Embert keresünk (In search of man). (<i>Z. Kádár</i>)	324

Editiones externae

<i>P. Blome</i> : Die figürliche Bildwelt Kretas in der geometrischen und früharchaischen Periode. (<i>M. Szabó</i>) ..	332
<i>T. Dohrn</i> : Die etruskische Kunst im Zeitalter der griechischen Klassik. Die Interimsperiode. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	339
<i>P. Yule</i> : Figuren, Schmuckformen und Tafälchen der Harappa-Kultur. (<i>E. Bánffy</i>)	324
<i>H. Fillitz</i> : Die Schatzkammer in Wien. (<i>P. Váczy</i>)	353
<i>U. Finster-Hotz</i> : Der Bauschmuck des Athenatempels von Assos. Studien zur Ikonographie. (<i>M. Szabó</i>) ..	334
<i>M. Gedl</i> : Die Nadeln in Polen I. (<i>I. Szathmári</i>)	327
Toreutik und figürliche Bronzen römischer Zeit — Hrsg. von <i>U. Gehrig</i> . (<i>Kl. Szabó</i>)	348
<i>J. F. Gilliam</i> : Roman Army Papers. MAVORS II. ed. by M. P. Speidel. (<i>B. Lőrincz</i>)	345
<i>K.-J. Gilles</i> : Spätrömische Höhensiedlungen in Eifel und Hunsrück. (<i>I. Bóna</i>)	347
<i>J. M. Hemelrijk</i> : Caeretan Hydriae. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	337
<i>R. Hošek</i> : Tituli Latini Pannoniae Superioris annis 1967—1983 in Slovacia reperti. (<i>B. Lőrincz</i>)	346
II. International Archaeological Student Conference Szeged. (<i>L. Borhy</i>)	356
III. Internationale Archäologische Studentenkonferenz Pécs. (<i>L. Borhy</i>)	357
<i>D. Jelovina</i> : Mačevi i ostruge — Schwerter und Sporen. (<i>I. Bóna</i>)	348
<i>I. Kilian-Dirlmeier</i> : Nadeln der frühhelladischen bis archaischen Zeit von der Peloponnes. (<i>M. Szabó</i>)	329

<i>E. M. Koppel</i> : Die Römischen Skulpturen von Tarraco. (<i>T. Nagy</i>)	343
<i>W. Krämer</i> : Die Grabfunde von Manching und die latènezeitlichen Flachgräber in Südbayern. (<i>M. Szabó</i>) ..	340
Kunst und Kultur entlang der Seidenstraße. (<i>I. Erdélyi</i>)	349
<i>B. Laufer</i> : Kaineus. Studien zur Ikonographie. (<i>M. Szabó</i>)	335
<i>H. Matthäus</i> : Metallgefäße und Gefäßuntersätze der Bronzezeit, der geometrischen und archaischen Periode auf Cypern. (<i>M. Szabó</i>)	326
<i>H. Meyer</i> : Medeia und die Peliaden. Eine attische Novelle und Entstehung. (<i>M. Szabó</i>)	333
<i>E. O. Negahban</i> : Metal vessels from Marlik. (<i>J. Makkay</i>)	325
<i>M. Primas</i> : Die Sicheln in Mitteleuropa I. (<i>A. Mozsolics</i>)	331
<i>J. Rihovsky</i> : Die Nadeln in Westungarn I. (<i>I. Szatmári</i>)	330
<i>B. Scholkmann</i> : Burg Baldenstein. (<i>I. Holl</i>)	353
<i>R. Tölle-Kastenbein</i> : Frühklassische Peplosfiguren. Originale. (<i>M. Szabó</i>)	335
<i>G. Ulbert</i> : Cáceres el Viejo. Ein spätrepublikanisches Legionslager in Spanisch-Extremadura. (<i>M. Szabó</i>) ..	342
<i>I. Valter</i> : Romanische Sakralbauten Westpannoniens (<i>G. Entz</i>)	350
<i>P. Woods—St. Hastings</i> : Rushden: The Early Fine Wares. (<i>M. Szabó</i>)	341

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

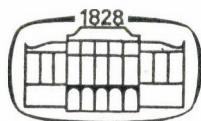
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI, A. MÓCSY,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XL



AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1988

SIGILLUM:

ACTAARCHHUNG

ANGABEN ZUR ARCHÄOLOGIE DER INDOGERMANENFRAGE, II—IV.

II. OPFERPFOSTEN IN GEBÄUDEN UND OPFERGABEN IN ODER NEBEN PFOSTENLÖCHERN

In den hethitischen Kultritualen werden Opfer für ein Element der Einrichtung namens (GIŠ)*sarḫul(i)*-zeugt, das H. Otten als (Wand)pfeiler identifiziert, . . . Der unpublizierte Text Bo 2418 + Bo 7740 II 1—17 nennt das Opfer und die Libation beim *sarḫul(i)*-. Erwähnt werden hier drei *sarḫul(i)*- des Kultraumes, was die archäologischen Daten aus den Tempeln I und II der Hauptstadt [d. h. von Boğazköy] bestätigen. Von Interesse ist das Verbot der Schlachtung beim mittleren Pfeiler. Das Wort ist schon in einem althethitischen Text belegt, später wird es auch logographisch als (GIŠ)DÌM geschrieben, z. B. KUB XXV 32 + III 50 f. schlachtet man die den Gottheiten geopfert Tiere »dem Altar« und dem (GIŠ)DÌM, d. h. dem (Wand)pfeiler. Vgl. auch 253/s V 19' f. . . »ein Schaf dem Gott Hilašši und dem 'Günstigen Tag'. (Und) schlachtet man Rinder (und) Schafe dem? Pfeiler.« Es sei betont, daß in den beiden letztgenannten Texten die Opfertiere für die Gottheiten bestimmt sind. Somit scheint (GIŠ)*sarḫul(i)*- »(Wand)pfeiler« ein Kultobjekt zu sein, dessen Kult in Form der ihm dargebrachten Opfer durch Texte belegt wird.¹

Es fehlen Beweise für den Kult eines anderen Elementes der Einrichtung: (GIŠ)*kurakki*- »Säule(?)«. Dieses Objekt wird in den Festbeschreibungen und in den anderen Texten neben den verehrten Gegenständen erwähnt, so setzt sich KUB XXVII 69 VI 2 ff. die Königin auf den Thron vor dem *kurakki*-. . . . Bemerkenswert sind die symbolischen *kurakki*- aus Metall und anderen Stoffen, wohl von kleinem Ausmaß, die neben den vier *walla*- und anderen ex-vota (?) im Fundament niedergelegt wurden, an der Stelle, wo sich das *kurakki*- des neugebauten Palastes befand, vgl. KUB II 2 I 27 ff., II 1 ff. Die letzten Beispiele könnten mittelbar den Kult des *kurakki*-bezeugen.²

In KUB VII 2 (I 11 ff.) und Bo 2767 (I 4' ff. = KUB XLI 3) sowie der noch unpublizierte Text Bo 4288 heißt es folgendermaßen (Zeilen 11—17i):

»Und den schlechten Menschen machen sie (als) Bild aus Ton. Und für ihn machen sie seine Götter, seine Diener, seine Pferde und Wagen ebenso aus Ton, und stellen ihn im Innern des Hauses zur Seite des š. [d. h. *sarḫul(i)*-] hin. . . . (Die genannten Götterfiguren aus Ton) stellt man an der Innenseite des Tores an/auf das linke ašara/i.«³

KBo XV 24 II 27 ff.: »Und in jeder (der vier) Ecke(n) deponiert man eine Bronzestatuetten (der) Göttin NIN.É.MU.UN.DÛ. Einen Stier [. . .], dessen Flügel aus Bronze, von einer Mine [Gewicht . . .] und deponiert ihn am Orte des š.«⁴

Der *sarḫul(i)* ist also ein Pfosten innerhalb eines Raumes oder in der Eingangsfront. In den Texten handelt es sich im allgemeinen um zwei oder drei Pfosten:

¹ OTTEN (1969—1970) 88; POPKO (1978) 39—40.

² POPKO (1978) 40—41; siehe noch DE VRIES (1957) 390—391: Hochsitzsäulen als Ehrensitze in den nordöstlichen Ecken der altnordischen Tempel, und die zwei

»Grundsteinlegungsoffer« von Branč, Slowakei (Anm. 42 mit weiteren Angaben).

³ OTTEN (1969—1970) 85—86; zu den Votivtonbildern im Ritual vgl. KÜMMEL (1967) 138—140!

⁴ OTTEN (1969—1970) 88.

Bo 2418 + Bo 7740 II 1—17: »Der Hausherr [] vor [] *šarhuli* schlachtet man nicht. Rechts [] und links, welcher *šarhuli* [], an jenen² beiden²! Stellen schlachtet man. Schlachten tun sie jeweils ein Schaf. — Nach dem Blut opfern sie vor dem 'Altar' Bier (und) Wein. Vor (den) zwei *šarhuli* libieren sie jeweils dreimal. Das rohe Fleisch: Brust, Lenden, Köpfe (und) Füße legen sie vor den 'Altar'. (An) welchen *šarhuli* geschlachtet worden ist, auch dort(hin) legt man Brust, Lenden, Köpfe (und) Füße. — Dann hinterher libiert man dreimal Bier (und) Wein vor dem 'Altar', auch vor dem drei *šarhuli* jeweils dreimal libiert man.«⁵

Aus dem Text erhellt also eindeutig, daß der *šarhuli* ein Teil des Gebäudes (Hauses oder Tempels), ein zur Einrichtung gehörendes Element war, ja es stehen sogar⁶(GIŠ)ZAG.GAR.RA («Opfertisch, Postament») und *šarhuli* in einer gewissen Relation.⁶

Im Zusammenhang mit dem ebenfalls für irgendeinen im Innern des Gebäudes vorhandenen Pfosten zu haltenden *kurakki*- ist jener hethitische Text bekannt, der den Ritus anlässlich des Baues eines Hauses beschreibt (Ritual for the erection of a house, KBo IV, 1, und die Duplikate⁷): 'When they rebuild a house that had been destroyed or (build) a new house in a different place and they lay the foundations, they deposit under the foundations as follows: 1 mina of refined copper, 4 bronze pegs, 1 small iron hammer. In the center, at the place of the *kurakki* (5) he digs up the ground. He deposits the copper therein, fixes it down on all sides with the pegs and afterward hits it with the hammer. While doing so he speaks as follows: 'Just as this copper is secured, (as) moreover it is firm, even so let this temple be secure! (10) Let it be firm upon the dark earth!'

...

Beneath the four corner(stones), each one of them, (25) he deposits as follows: 1 foundation stone of silver, 1 foundation stone of gold, 1 foundation stone of lapis, 1 foundation stone of jasper, 1 foundation stone of copper, 1 foundation stone of bronze, 1 foundation stone of diorite.«

In der Folge kommt es noch zum Opfer unter den Mauern, unter der Tür, unter dem Herd, unter dem »cultstand«.⁸

Eingehend untersuchte das Vorkommen des Wortes (GIŠ)*kurakki*- in den hethitischen Texten G. Kellerman.⁹ Einleitend stellt sie fest, daß die Bedeutung des Wortes ägyptisch sei, der Zusammenhang der Texte aber doch folgende Feststellungen ermögliche:

»Il y avait un *kurakki* central qui se situait au centre des temples et dont on fixait la place avant le début de la construction.

Ce *kurakki* est deux fois défini par l'adjectif *hantezzi*- 'premier, principal'.

Ce *kurakki* a une fonction religieuse importante: on met sous l'emplacement du k. central une plaque du cuivre et on accompagne cet acte d'une conjuration devant assurer l'éternité du futur temple; on met aussi sous l'emplacement du k. central des figurines d'animaux sacrés; enfin, on fait des offrandes à ce *kurakki*, ainsi qu'aux autres lieux sacrés: au trône, aux poutres, à la maison même, au foyer, au verrou, etc.

On peut supposer que quand un seul *kurakki* est mentionné à l'intérieur du temple, il s'agit bien du k. central. On pose (litt. 'on fait s'asseoir') les dieux ou leurs symboles devant le *kurakki*; le roi, la reine et autres participants s'asseoient devant le k. au cours de cérémonies.

A part le k. central, KBo IV 1 R. 24 mentionne quatre autres k. dont l'emplacement n'est pas précisé. Il est pourtant évident que ces k. aussi ont une fonction religieuse importante,

⁵ OTTEN (1969—1970) 88.

⁶ OTTEN (1969—1970) 88.

⁷ KOŠAK (1986) 127: KBo 4,1 obv. 3—6 w. dupl. KUB 2.2i 1—5, foundation ritual. Eine Übersetzung von A. GOETZE in ANET (1955²) 356.

⁸ A. GOETZE in ANET (1955²) 356; Vgl. V. HAAS: Hethitische Berggötter und hurritische Steindämonen.

Mainz 1982, 169—172: Deposition unter jeden der vier Eckpfiler des Gebäudes; L. JAKOB-ROST: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen, II. MIO 9 (1963) 201: »Und in jede Ecke eine Statuette aus Brn[ze]. . . Einen Stief aus Bronze (?) . . . und ihn [legt man] an die Stel[le] des GIŠ*šarhuli*.«

⁹ KELLERMAN (1980) 138—143.

car après avoir déposé les *replica* des k. en métal et pierre sous l'emplacement des vrais k., le magicien récite que le temple a été bâti par les dieux mêmes et il énumère les participants et les étapes de la construction divine.

Un usage symbolique de k. est attesté: on souhaite au k. royal d'être comblé du bien-être. k. peut être fait d'ivoire. Un tel k. doit être relativement petit.

k. figure comme le nom symbolique d'un guichet à l'intérieur du bassin divinatoire pour les 'serpents'...

Ces faits ne contredisent pas la supposition que ^{GIŠ}*kurakki* est un poteau. Il est possible qu'on marquait par des poteaux les points sacrés du temple — le centre et les quatre coins. Mais il n'est pas clair si les poteaux-k. étaient des éléments architecturaux, servant du support au plafond. Dans un cas le k. touche probablement les poutres: k. est nommé après le trône et juste avant les poutres dans l'énumération d'offrandes aux lieux sacrés du temple. Il est pourtant troublant que les temples à une colonne (ou un pilier) ne sont pas attestés archéologiquement en Anatolie ou en Syrie du Nord, à l'exception des fameux 'sanctuaires jumeaux' à Beycesultan, où au milieu des sanctuaires de droite se sont conservées les traces de poteaux de bois (voir Lloyd et Mellaart 1962: 30, 36—57; Yakar 1974: 152—153, 157—159 [siehe unten!]). Mais ces sanctuaires sont trop anciens (BA II) pour servir de preuve qu'un tel type de temple existait chez les Hittites...

šarḫuli, tout comme *kurakki*, a une place définie à l'intérieur du temple qu'on fixe avant le début de la construction. On dépose dans les fondations, à l'emplacement du *šarḫuli*, tout comme à celui du *kurakki*, une figurine de fondation.

Les positions respectives de *šarḫuli* et de *kurakki* à l'intérieur du temple ne sont pas identiques. Si *kurakki* se trouve au centre et près du trône, *šarḫuli* ne se trouve pas au centre même ('une table de bois, au centre, contre le *šarḫuli*') et est disposé près du foyer. Dans quelques textes où l'on énumère les offrandes au mobilier de temples, *šarḫuli* est suivi par le foyer.

On s'assoie ou on 'fait s'asseoir' les dieux devant le *kurakki*, mais on reste debout et on pose les dieux devant le *šarḫuli*. Dans un cas, on pose une effigie d'un 'homme méchant' à côté de *šarḫuli*.

On fait des offrandes à *šarḫuli*, ainsi qu'à *kurakki*, parmi d'autres objets qui se trouvent à l'intérieur du temple. Mais à *šarḫuli* on fait des libations et on sacrifie même les moutons tandis qu'à *kurakki* on n'offre que *gangati*.

Enfin, si on compte 5 *kurakki* (un au centre et quatre dans les coins) dans CTH 413, on compte trois *šarḫuli* rangés dans Bo 2418 + et quatre dans CTH 725 III 36 (probablement dans les coins).

Otten définit ^{GIŠ}*šarḫuli* comme une sorte de poteau ou de pilier [siehe Anm. 3—6!] quoique rien, sauf l'équation de *šarḫuli* avec ^{GIŠ}DÌM, ne suggère ce sens. A notre avis, la seule chose que l'on puisse dire de *kurakki* et de *šarḫuli*, c'est que k. et s. étaient des objets sacrés (poteaux?), situés à des endroits fixes, mais différents à l'intérieur du temple et que leurs fonctions dans le culte n'étaient pas identiques.¹⁰

Kellerman bezweifelt also, daß der *kurakki* und der *šarḫuli* ein innerhalb des Tempels oder des Heiligtums stehender, über keine architektonische Funktion verfügender, heiliger Pfosten gewesen sei. Trotzdem schreibt sie im Laufe der Analyse des Textes CTH 413 über an zentraler Stelle sowie in den Ecken stehende Pfosten betreffende Zeremonien: »quatre chevilles sont déposées sous le poteau central«, »les figurines que l'officiant pose sous l'emplacement du poteau central«. Ähnliche Opfergaben kommen auch im Text CTH 415 vor. Trotz der Hyperkritik ist es also zweckmäßiger zu akzeptieren, daß die »zwei heiligen Gegenstände« doch nur sakrale Pfosten

¹⁰ KELLERMAN (1980) 142, 151, 175—176, 194.

mit zum Teil oder völlig verschiedener Unterbringung in den Heiligtümern waren. Im Zusammenhang mit ihnen kommt die Darbringung sowohl von blutigen Opfern als auch von Votivgaben entweder in den Pfostenlöchern oder neben ihnen vor. Ihre Zahl dürfte sogar fünf gewesen sein, fallweise ein Pfosten in der Mitte, vier in den vier Ecken. Das Gründungsoffer (entweder blutiges oder unblutiges Opfer oder Votivgabe) dürfte man in die Pfostenlöcher gelegt, die zeremoniellen Opfer neben dem Pfosten dargebracht haben. Neben den Pfosten in der Mitte dürfte auch eine Bank für die Votivgaben und/oder für die Paraphernalien gestanden haben. Diese Bank konnte aber auch der Platz des an den Zeremonien teilnehmenden Königs und der Königin sein. Eine solche Lösung unterstützen ansonsten auch die zur Verfügung stehenden archäologischen Funde.

Diese vom archäologischen Material der Hethiter her bisher nicht bekannte¹¹ Opferform heißen wir kurz *Pfosten-* oder *Säulenopfer*. Die Forschung hat sich mit dieser Opferform noch nicht oder nur ganz nebenbei befaßt. Die Meinung von Rutkowski bezieht sich offenbar nur auf die kretisch-mykenischen Opferformen: »it would be difficult to accept that the pillars and columns inside the buildings had a cult function«.¹² Im Falle unserer Texte ist aber eindeutig, daß zumindest in den Fällen, in denen neben schon vorhandenen inneren Pfosten Opfer dargebracht wurden, diese selbst eine kultische Funktion innehatten. Diese Funktion hörte also nicht damit auf, daß man den Pfosten aufstellte und eventuell im Pfostenloch selbst oder in seiner Nähe das Gründungsoffer dargebracht/niedergelegt wurde. Der Aufmerksamkeit von Rutkowski entgingen aber bei dieser Meinungsäußerung nicht nur die später zu erwähnenden zwei in Dimini (Thessalien) gefundenen Pfostenopfer, sondern auch der folgende, hier in den Worten von S. Hiller referierte Tatbestand:¹³ 'Daß neben anthropomorphen Kultbildern auch anikonische Kultmale, in erster Linie Kultpfähle und Kultsäulen eine wichtige Rolle spielten [hier handelt es sich offenbar um von Bauten unabhängige, vor allem einzeln und meist im Freien stehende Pfosten], ist angesichts archäologischer Zeugnisse seit langem erkannt und auch in jüngerer Zeit wiederholt hervorgehoben worden. So darf die in kultischem Kontext stehende Angabe *ki-wo-na-de* (»zur Säule« PY Vn 48.4)^[143] vor diesem Hintergrund wohl entsprechend als »Kultsäule« oder als »Säulenheiligtum« interpretiert werden.' Die Anm. 143 beschränkt sich auf zwei knappe Hinweise: »Der Ausdruck '*ki-wo-na-de*' wird bei J. Chadwick, Docs.,² 555 zwar unter dem Lemma *ki-wo/kiwōn* 'column' verzeichnet, jedoch als 'place name' eingestuft. — Die Vermutung, daß hier ein Kultmal in den Texten verzeichnet ist, hat auch J. C. van Leuven, *Kadmos* 18, 1979, 120 ausgedrückt.«¹⁴

Es ist evident, daß wir zwischen den hethitischen Texten und dem Pfosten sakraler Funktion des Pylos-Textes einen Zusammenhang suchen sollten, insofern die oben angeführte Interpretation des Ausdruckes sich als richtig erweist.

Gründungsdeposita sind in der minoisch-mykenischen Kultur recht wenig bekannt, und besonders schwer ist es, die »Verstecke« solcher Deposita in Pfostenlöchern oder neben schon stehenden Säulen aufzufinden. Jedenfalls handelt es sich im Falle der heute bekannten und mitgeteilten neun Gründungsdeposita¹⁵ nicht ein einziges Mal um im Pfostenloch oder neben dem Pfosten gewesene Opferreste. Solche sind uns auch von den hethitischen oder noch älteren archäologischen Funden Kleinasiens nicht bekannt. Zur Beleuchtung der praktischen Seite der Sitte reihen wir also die südost- und mitteleuropäischen archäologischen Vorkommen dieses religiösen Ritus von entschiedener Form auf, ohne daß dies auch ein Hinweis darauf wäre, daß wir die Vor-

¹¹ OTTEN (1969—1970) 85; KELLERMAN (1980) 142; cf. aber E. UZUNOĞLU: Une figurine de fondation hittite? In *Florilegium Anatolicum, mélanges offerts à E. Laroche*. Paris 1979, 321—325, bes. 324, wo er den Text ANET 356 zitiert (siehe oben, Anm. 8!).

¹² RUTKOWSKI (1979) 35.

¹³ RUTKOWSKI (1973) 148—157; RUTKOWSKI (1981)

56—74; RUTKOWSKI (1986) 260, index s. v. 'cult of columns and pillars'.

¹⁴ HILLER (1981) 121, Anm. 142—143; im allg. siehe noch P. SCHAUER: Der Goldblechkegel der Bronzezeit. Bonn 1986, 55ff, 75ff.

¹⁵ BOULOTIS (1982) 158 und Katalog; cf. O. PELON: Un dépôt de fondation au palais de Malia. BCH 110 (1986) 3—19.

fahren der Hethiter unter den Völkern der archäologischen Kulturen der zur Aufzählung kommenden Fälle suchen würden. Diese Frage tauchte übrigens auch schon im Zusammenhang eines vorhethitischen Bauopfers bei einem Gründungsritual aus Kleinasien auf. »Die Bogazköy-Grabungen haben über der untersten Steinlage der Fundamente eines Hauses der Schicht Va in einer mit einem Deckstein abgeschlossenen Kammer das Skelett eines etwa vierjährigen Kindes freigelegt, ein Befund, der eigentlich nur die Deutung von P. Neve als Bauopfer beim Gründungsritual erlaubt.« Da die Schicht IVd die durch den Feldzug des Königs Anitta zerstörte Stadt in sich birgt, ist dieser Fund älter als die Hethiter, »so ist den (späteren?) Texten über Bauopfer oder auch andere Kinderopfer nichts zu entnehmen und damit der . . . Fund kaum im Zusammenhang mit den textlich nachweisbaren Menschenopfer der Hethiter zu bringen, sondern dürfte ältere lokale Tradition darstellen, die ihre Parallelen im syrisch—kanaanischen Raum hat.«¹⁶ Kümmel fügt auch noch folgendes hinzu: »Ob die nach Kleinasien einwandernden Hethiter andererseits etwa das Menschenopfer als ererbten indogermanischen Brauch mitbrachten, ist eine Frage, die hier nicht entschieden werden kann und soll. Es mag immerhin darauf hingewiesen werden, daß die Arier in Indien das von ihnen in (nachvedischer) Zeit praktizierte Menschenopfer offenbar erst dort als ältere einheimische Tradition kennengelernt und mit ihrem überlieferten Pferdeopfer verbunden haben.«¹⁷ Kümmel ist also eindeutig Anhänger jener Theorie, nach der die Hethiter von irgendwoanders her, gewiß aus dem Norden (Nordwesten oder Nordosten), nach Kleinasien eingewandert sind, und dies noch dazu ziemlich spät, in der zweiten Hälfte des dritten Jahrtausends. Ihre Sitten oder jedenfalls ein Teil von diesen müßten demzufolge von diesem uralten Wohngebiet stammen, und von den Vorfahren der Hethiter mit sich gebracht worden sein. Es gibt aber auch eine andere mögliche Vorstellung. Diese betrachtet die Hethiter in Kleinasien als ureingesessen und schließt bei Entsprechungen ihrer religiösen Sitten im Norden (Nordwesten oder Nordosten) nicht auf deren Einführung, sondern auf autochthoniebedingte Verwandtschaft und Traditionen. Auch eine dritte Lösung ist möglich: die Annahme einer Einwanderung der Hethiter von außen und Übernahme der in Kleinasien einheimischen, jedoch nicht indoeuropäischen religiösen Riten und Sitten von der z. T. hattischen Urbevölkerung. Wie bereits erwähnt, wäre es verfrüht, bloß auf Grund der bekannten Formen der Pfostenopfer eine von den drei Möglichkeiten zu wählen. Bei den in der Folge aufgeführten Parallelen ist also dieser Ausgangspunkt maßgebend.

Es kann kaum bezweifelt werden, daß alledem, was die hethitischen Quellen über die religiöse Rolle der *šarḫuli*- und *kurakki*-Pfosten für uns bewahrt haben, bloß zwei heute bekannte archäologische Daten sehr nahe stehen. Das eine von diesen entstammt der Bronzezeit Kleinasiens, das andere Datum der Hinterlassenschaft der spätneolithischen Gumelnița-Kultur des Nordostbalkans. Zuerst befassen wir uns mit der kleinasiatischen Evidenz, auf die übrigens auch schon Kellerman hingewiesen hat (s. oben, Anm. 10!), die aus einer allzu frühen Zeit stammt, um im direkten Zusammenhang mit hethitischen religiösen Bräuchen ausgewertet werden zu können.

In Beycesultan, in der zweiten frühbronzezeitlichen Schicht (XVI), kam das erste Gebäude mit religiöser Funktion, also ein Heiligtum, zum Vorschein. In den bronzezeitlichen Heiligtümern von Beycesultan befand sich im allgemeinen ein Altar, u. zw. am östlichen Ende der Hauptachse der Heiligtumskammer. Zwei Einrichtungsgegenstände fanden sich aber nur in einzelnen Heiligtümern: »Two features (occurring in certain sanctuaries only) were, first, an isolated wooden post or pillar directly in front of the stelae and secondly a low structure built against the wall and clearly intended for sacrificing small victims. These came to be known as 'blood altars'. In two cases the part of the sanctuary behind the stelae was separated from the rest of the chamber by a screen composed of vertical wooden posts, arranged in pairs and perhaps supporting woven mats.«¹⁸ Der Zusammenfassung von J. Yakar nach befindet sich in den Heiligtümern der Frühbronzezeit II (Heiligtümer XVI B, XV B, XIV B) fallweise »a wooden post or pillar, which is inserted in sockets, is set in front of the twin stelae and

¹⁶ KÜMMELE (1967) 164.

¹⁷ KÜMMELE (1967) 167—168.

¹⁸ S. LLOYD—J. MELLAART: Beycesultan. Vol. I. London 1962, 29—32.

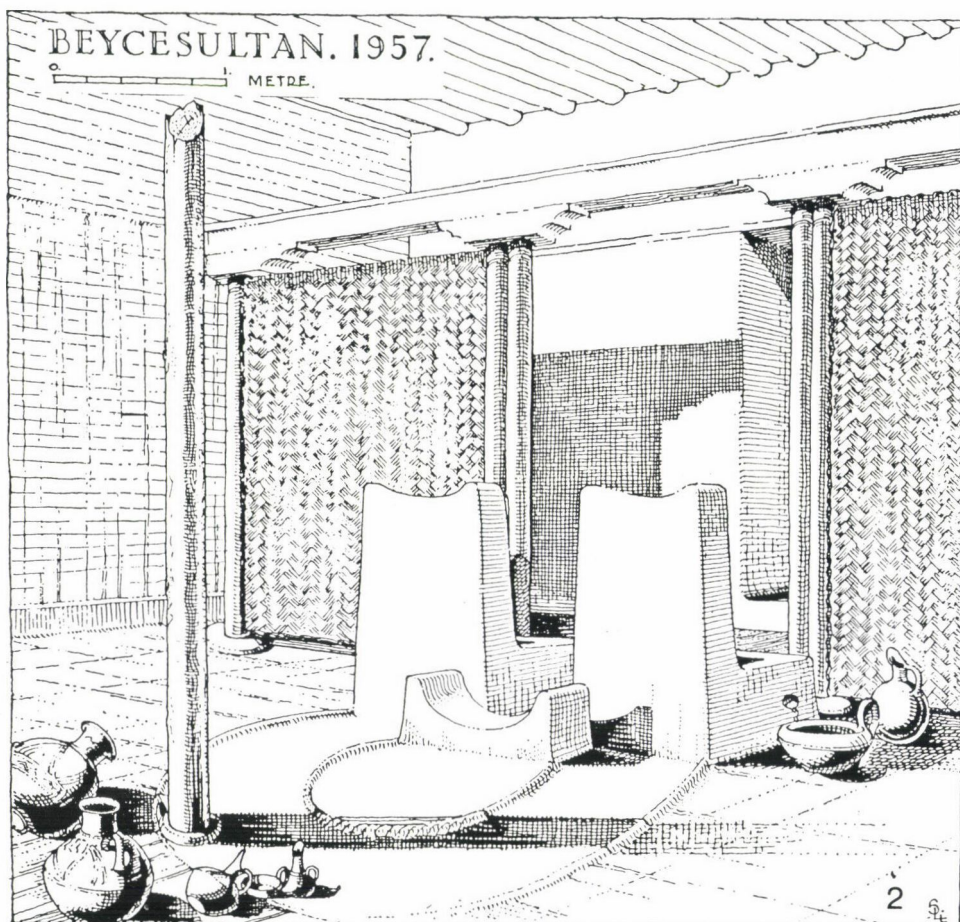
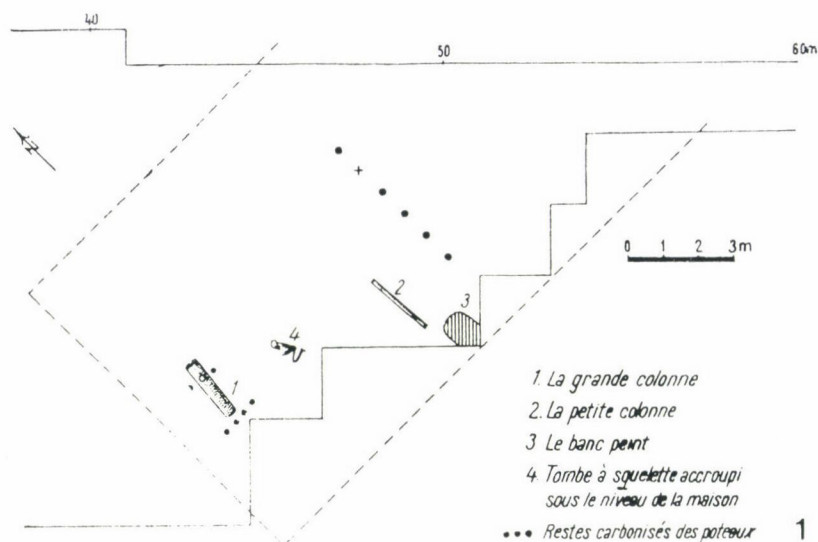


Abb. 1. Das Heiligtum von Căscioarele, Haus No. 12/1968 (Rumänien, nach V. Dumitrescu 1970, Fig. 8);
 Abb. 2.: Das Heiligtum von Beycesultan, Schicht XIV »B« (Rekonstruktion nach Lloyd — Mellaart 1962, Fig. 20);

'horns' complex, always within the large kerb. In Shrine XIV B this wooden post has a thickness of 20 cm. In Shrine XIV B a considerable length of the upper part of the wooden post was found lying beside its stump [Abb. 1, 2]. Obviously, these wooden posts could not have been used as roof supports because of their position in the altar room. The presence of these posts, as already suggested by S. Lloyd, did not have an architectural function. Their presence in the E. B. II. shrines (only in the right-hand shrines), and in the M. B. shrine (outside the shrine) in connection with divine representations, altars and other objects of religious significance suggest their possible associations with a cult. This cult could have been a tree-cult (tree of life), or a pillar cult, as is the case in the Minoan religion. I agree with Nilsson's idea that the pillars or the pillar rooms of the Minoan Palaces cannot be considered as embodiments of a deity or a cult object, but that they may be sacred in the sense that they either belong to a sanctuary, or that they were endowed with sacred power to strengthen their structural functions. . . . In view of the fact that tree cults were popular in the East Mediterranean, it may be more appropriate to associate the free standing wooden posts of Beycesultan shrines with a tree cult, and not with a pillar cult.¹⁹ Über den außerhalb des Heiligtums stehenden sakralen Holzpfeosten der IV. mittelbronzezeitlichen Schicht von Beycesultan stehen uns übrigens genauere Daten zur Verfügung, seine Größe betrug z. B. 48 × 38 cm, der Fuß war von einem viereckigen Tonpostament umgeben und an der südlichen Seite befand sich ein Opferherd.²⁰ Es bestand auch die Implikation, daß die Heiligtümer, zu denen auch ein sakraler Holzpfeosten gehörte, »Männerheiligtümer (male shrines)« waren.²¹

Die andere, nun zur Sprache kommende Parallele für die hethitischen Quellen ist ein wichtiger Fund aus der Zeit des Überganges vom mittleren zum späten Neolithikum in Rumänien. *Căscioarele* (Kom. Ilfov, Rumänien) heißt der Tell, der die Ostrov(ul) genannte kleine Insel des Sees von Cătăl oder Căscioarele fast völlig einnimmt. Seine Schichten gehören in das Zeitalter der Boian- und der aus dieser hervorgegangenen Gumelnița-Kultur. Das 1964–1966 erschlossene Haus I. 1964 in der Schicht der Phase A2 der Gumelnița-Kultur befand sich in einer Tiefe von 2,2–3,2 m, im großen und ganzen in der Mitte der Siedlung mit der Länge 10 und Breite 7 m. Hier kam das bedeutende Baummodell zum Vorschein, wahrscheinlich die Darstellung eines Kornspeichers.²² Es sind bezüglich dieses Gebäudes I. 1964 mehrere Umstände, die »nous font supposer qu'il s'agit d'une construction destinée non seulement à servir d'habitation, mais aussi à la pratique de certains rites magiques, et appartenant, peut-être, au chef de la communauté.«²³ Unter den Ruinen dieses Gebäudes und des benachbarten Hauses 2. 1964 wurde auch die Skelette von sieben Kleinkindern zutage gefördert.²⁴ Da dies auf dem Tell als außerordentlich gilt, muß das Gebäude oder sein Platz auch deshalb eine besondere Funktion gehabt haben.

Unter dem Haus I. 1964 kam aus der Tiefe zwischen 3,6–4,6 m auch ein anderes großes Gebäude, das die Nummer 12. 1968 trägt, zum Vorschein. Seine Orientierung ist O–W, es ist 16 m lang und 10 m breit (Abb. 1.1), war jedoch zum Zeitpunkt der Veröffentlichung seiner Daten noch nicht völlig erschlossen. Der Lehmewurf der Mauern war 15–20 cm dick und völlig durchbrannt. Der Fußboden ist hartgestampfter Lehm. Die Keramik gehört in die letzte, sog. Spantov-Phase der Boian-Kultur, und trägt fallweise schon Zeichen der ältesten Gumelnița-Kultur. Das Gebäude hatte zumindest zwei Räume und lag annähernd in der Mitte der Siedlung. Die beiden Räume sind durch eine Mauer getrennt, deren sechs kleine Pfostenlöcher erhalten geblieben sind. Von diesen war der innere Raum 1 der größere, und sein Zugang führte durch den äußeren Raum 2, jedoch konnte der Zugang selbst durch die Trennmauer nicht gefunden werden. Nur die Mauern des inneren Raumes 1 waren von innen auf rotem Grund mit gelblichroten, geometrischen und spiralen Mustern bemalt. Die Bemalung wurde zweimal erneuert, so daß die Mauern insgesamt von drei Farbschichten bedeckt waren. Die Mauern des Raumes 2 waren auch innen nur geglättet. Im ersten Raum befand sich auch noch eine Art Medaillon aus gebranntem Ton mit einem Durchmesser von 20 cm, in drei Farben (Gelbweiß, Rot und Grau) mit einem Spiralbandmotiv bemalt das wahrscheinlich als Applike für eine der Schmalseiten gedient hatte.²⁵

Im Raum 1 wurden unter den eingestürzten Mauerresten und auf ihnen zwei tönerner Säulen entdeckt. Die Säule 1 lag in der Richtung ONO–WSW, von ihr blieb ein 1,9 m langer Rest erhalten, da jedoch unten und oben kaum etwas von ihr zugrunde gegangen sein wird, so dürfte sie nicht länger als 2 m gewesen sein. Im Querschnitt ist sie etwas oval, die Durchmesser sind 43 bzw. 41 cm. Ursprünglich wurde sie auf einen glatt gezimmerten Holzpfeosten gelehmt, sah also so aus wie eine Tonröhre mit durchschnittlich 9–10 cm dicken Wänden. Der Pfeosten wurde schließlich aus der Röhre herausgezogen. Es waren weder Kapitell noch Sockel vorhanden. Ihre Bemalung bestand aus drei, durchschnittlich 1 cm dicken Schichten, deren gelbliche und weißliche Muster auf rotem Grund in allen drei Schichten voneinander verschieden gewesen sein dürften. Die letzte Schicht war mit 22 senkrechten Bändern geschmückt, in die sich sieben waagrechte Reihen von je sieben Paar einander gegenüberstehender Dreiecke einfügten. Die Wände und auch die Säule wiesen gleicherweise drei Malschichten auf.²⁶

Die andere, kleinere Säule lag ebenfalls im Raum 1 schon nahe der Trennmauer. Auch diese ist ungefähr zwei Meter lang, hat jedoch bloß einen Durchmesser von 10 cm.²⁷ Den zwei Säulen fiel im Gebäude keine architektonische Rolle zu. Außer ihnen waren noch Gefäße und ein Mahlstein unter den Funden des Gebäudes vorhanden.²⁸

Zwischen den beiden Säulen, jedoch näher zur größeren Säule, wurde unter dem Fußboden ein Skelett in Hockerlage gefunden, unter verbrannten Lehmputzfragmenten. Das Skelett gehörte auch zu einer Boian–

¹⁹ J. YAKAR: The twin shrines of Beycesultan. AS 24 (1974) 152, 157; LLOYD–MELLAART op. cit. Fig. 20.

²⁰ S. LLOYD–J. MELLAART: Beycesultan. Vol. II. London 1965, 55–56, 62; YAKAR op. cit. 154.

²¹ YAKAR op. cit. 155; cf. J. YAKAR: The later prehistory of Anatolia. The Late Chalcolithic and Early Bronze Age. Oxford 1985, 437.

²² H. DUMITRESCU (1968) und (1973) und MAKAY (1971).

²³ V. DUMITRESCU (1970) 7.

²⁴ V. DUMITRESCU (1965) 215–217, Fig. 1; H. DU-

MITRESCU (1968) 381 und (1973) 311–316; V. DUMITRESCU (1970) 6–24.

²⁵ V. DUMITRESCU (1985) 160, und Abb. 102, rechts oben; V. DUMITRESCU (1970) Taf. III, 2 und Abb. 4 auf d. S. 14.

²⁶ V. DUMITRESCU (1970) 10–14, 16–18, 22, Taf. III, 1, Abb. 5, 1–2, Abb. 6, 1; V. DUMITRESCU (1985) 160–162, Abb. 102, links.

²⁷ V. DUMITRESCU (1970) 18 und Abb. 6, 2.

²⁸ V. DUMITRESCU (1970) 20.

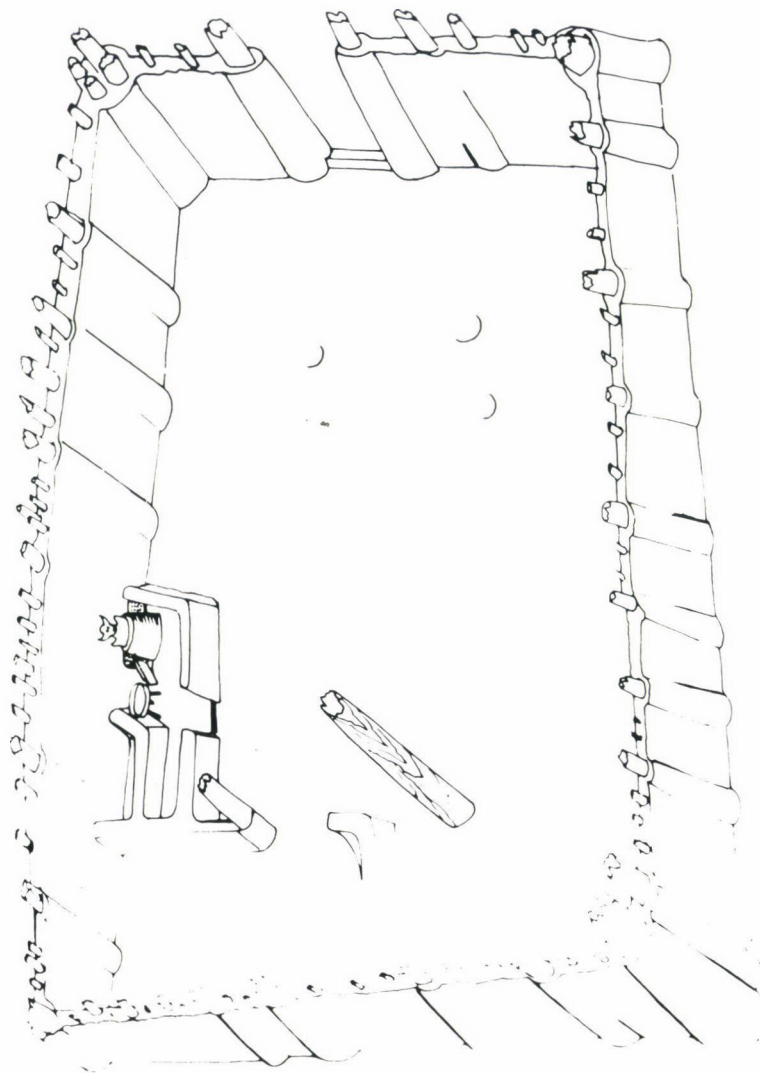


Abb. 3.: Parța, Rumänien (nach G. Lazarovici)

Spantov-Schicht. Der Meinung des Ausgräbers nach »il devait être considéré comme la preuve d'un enterrement relié à certaines de ces pratiques de culte — peut-être à l'occasion même de la construction de l'édifice.«²⁹

Beim südlichen Ende des Pfostens 1 waren vier, im oberen, nördlichen Drittel drei kleine Pfostenlöcher in einer Reihe, mit verbrannten Holzresten. Insofern wir annehmen können, daß die zwei Pfosten mit dem Kultleben in Zusammenhang gestanden haben, so »on pourrait supposer que les poteaux constituaient le squelette d'une espèce de baldaquin ou de paravent double, à l'intérieur duquel la colonne était à l'abri des regards indiscrets. . . pour donner la possibilité de la dévoiler aux adorateurs seulement aux moments indiqués des cérémonies magico-religieuses.«³⁰

In der ganzen Siedlung hatte nur dieses Haus bemalte innere Wände im Raum 1, jedoch befand sich in den in derselben Schicht erschlossenen Häusern 10. und 11. 1968. keine Wandbemalung. Auffallend groß sind auch die Maße des Gebäudes im Vergleich zu den anderen Häusern der Siedlung. In einem solchen Komplex weist auch der Mahlstein auf eine religiöse Funktion hin.³¹ Immerhin ist sicher, daß diese beide Säulen in Zu-

²⁹ V. DUMITRESCU (1970) 22.

³⁰ V. DUMITRESCU (1970) 18 + 22. An die Veranstaltung solcher zum Teil geheimer kultischer Zeremonien kann man auch bei den neolithischen Gesellschaften, vor allem im Hinblick auf deren Initiationszeremonien, denken; siehe MAKKAY (1978) passim, und in der letzten Zeit BOUZÉK (1985) 72 über das Hei-

ligum von Szalacs/Sălacea, Transylvanien, aus der mittleren Bronzezeit; dazu vgl. auch noch N. CHIDIOȘAN—I. ORDENTLICH: Un templu-megaren din epoca bronzului descoperit la Sălacea. Crisia (1975) 15—22.

³¹ Siehe ausführlich MAKKAY (1978) 13—36!

sammenhang mit bestimmten Kultpraktiken errichtet wurden, und das umso mehr, als in ihrer Nähe eine Art Bank steht, ebenfalls mit bemalten Wänden, die als Altar betrachtet werden kann. Diese Bank ist 30–40 cm hoch, hat einen massiven Tonkörper, an ihr waren aber bei der Erschließung weder Opfergefäße noch andere Gegenstände, und sie stand in der Nähe der Trennungsmauer.³²

»All dies rechtfertigt« laut V. Dumitrescu »unsere Schlußfolgerungen, daß dieser Bau für Kultzwecke bestimmt war, ein Sanktuarium, und zwar eines der ältesten, die bisher in Südosteuropa bekannt wurden. Und da weder in diesem Bau, noch in der benachbarten Zone irgendeine anthropomorphe oder zoomorphe Statuette zum Vorschein kam, sind wir der Ansicht, daß die Rituale, die hier vollzogen worden sein dürften, nicht mit dem Fruchtbarkeitskult verknüpft waren, sondern mit einem Kult der Säule.«³³ Es gibt Indizien dafür, daß eine oder mehrere ähnliche Kultsäulen im »neuen« Heiligtum von Banjica der Vinča-Kultur (Serbien) sowie in dem ebenfalls zur Vinča-Kultur gehörenden Tempel von Parța (rumänisches Banat: Abb. 3) vorhanden waren.³⁴

Es unterliegt keinem Zweifel, daß das Heiligtum von Căscioarele und seine Kultsäulen aus mehreren Gründen nicht unmittelbar mit den Daten der hethitischen Quellen in Zusammenhang gebracht werden können. Übrigens ist auch von den Quellen des 2. Jahrtausends nicht die Genauigkeit und die Ausführlichkeit zu erwarten, die wir — bei glücklichen Befunden und guten Grabungsbeobachtungen — durch eine archäologische Erschließung gewinnen können. Es ist aber nicht zu bestreiten, daß zwischen den Einzelheiten der hethitischen Daten und den Erscheinungen dieses Heiligtums auch auffallende Ähnlichkeiten zu beobachten sind, denen auch noch die Tatsache weitere Bedeutung verleiht, daß sich eine jede von diesen auf eine bislang ausschließlich hier und anderswo noch nicht dokumentierte Sitte bezieht. Es sind die »regelrechten« zwei Pfosten, der zur Anbringung der Votive und Opfergaben dienende »Opfertisch« oder das »Postament« vorhanden. Insofern das Skelett tatsächlich mit dem Bau des Heiligtums oder mit seiner Benutzung gleichzeitig ist, so gibt es zwei Möglichkeiten für seine Interpretation. Entweder handelt es sich um ein blutiges Menschenopfer, das bei dem Bau des Heiligtums als Gründungsoffer dargebracht wurde, oder es war ein dem Pfeiler oder neben dem Pfeiler dargebrachtes Opfer. Im letzteren Fall liegt also kein Gründungsoffer mehr vor. Es fragt sich, ob solche sakrale Pfeiler nur in den Heiligtümern gestanden haben oder auch in Wohngebäuden vorhanden waren. (Beim Bau der Langpfostenhäuser wurden z. B. vor der Anbringung der Pfosten im ersten oder in dem einen Pfostenloch Gründungsoffer dargebracht.) Dies können aber nur weitere glückliche und gute Grabungsbeobachtungen klären.

Trotz des großen zeitlichen und räumlichen Abstandes zwischen dem Heiligtum von Beycesultan und jenem von Căscioarele sowie ihrer unterschiedlichen inneren Einrichtung weisen beide außer dem Vorhandensein der sakralen Pfosten auch noch einen weiteren gemeinsamen Zug auf. Dies ist die mit Hilfe kleinerer Holzpfähle gebaute raumtrennende Textilwand im inneren Raum (siehe Anm. 18!). Insofern aber die frühbronzezeitlichen sakralen Pfosten von Beycesultan so früh entstanden sein sollten, daß sie mit den Daten der hethitischen Quellen nicht in Verbindung gebracht werden können (s. oben; obwohl im Falle des mittelbronzezeitlichen sakralen Pfostens von Beycesultan kein solches Hindernis mehr besteht), so kann man im Zusammenhang mit dem Ursprung der hethitischen Sitte als ein mögliches Herkunfts- oder Kontaktgebiet unbedingt das Gebiet der Gumelnița-Kultur in Betracht nehmen. Das westliche Küstengebiet des Schwarzen Meeres ist übrigens auch ein Raum, aus dem (oder über den) die Althistoriker die Hethiter eingewandert sein lassen.

Außer Căscioarele stehen uns aus Südost- und Mitteleuropa keine weiteren archäologischen Daten zur Verfügung, die sich auf einen im prähistorischen Heiligtum stehenden, sakralen Pfosten und auf dessen Kult beziehen würden. Es sind uns bloß einige in Pfostenlöcher gelegte Opferreste bekannt. Im Gegensatz dazu kommen solche prähistorische Funde häufig in der Mauerung und im Fundament vor, wo Reste eines Bauopfers sowohl in Form von Gegenständen als auch in Form von blutigem oder unblutigem Opfer in den Baugruben der Gebäude und unter deren Schwelle

³² V. DUMITRESCU (1970) 18 u. 20, und (1985) 162.

³³ V. DUMITRESCU (1985) 162.

³⁴ Freundliche mündliche Mitteilung von G. LAZA-

ROVICI und J. CHAPMAN. Vorläufig siehe noch G. LAZAROVICI: Sanctuarul neolitic de la Parța. Documente și informații arheologice. București 1986, 12–22.

zum Vorschein gekommen sind.³⁵ Ein Teil von diesen dürfte auch mit einem in die Mauer eingebauten oder daneben stehenden Pfosten in Verbindung gestanden haben, jedoch läßt sich dies nicht beweisen. So können wir nur zusammenfassend andeuten, daß diese in der vorangehenden Anmerkung kurz aufgezählten, mannigfaltigen Arten des Gründungsofers beim Bau vom Anfang des Neolithikums an in ganz Südosteuropa sehr verbreitet waren.

Die auf einem frühneolithischen Fundort im Jahre 1985 in Bulgarien von V. Nikolov beobachteten Erscheinungen bezüglich der in einem (ausgesprochen im Inneren eines Gebäudes befindlichen) Pfostenloch gefundenen oder damit im Zusammenhang stehenden Opferreste sind noch unveröffentlicht. In einem niedergebrannten und deshalb in gutem Zustand gebliebenen Wohnhaus erschloß er neben einem Pfosten(loch) eine als Opfergrube betrachtbare Eintiefung. In der einen Ecke des Gebäudes kam ein Tongefäß zum Vorschein, das als Bauopfer dort hingelangt war.³⁶ Eine spätere Periode betreffen die Beobachtungen von Chr. Tsountas aus Dimini aus dem in das Spätneolithikum gehörenden Megaron »A«. Hier waren sogar in zwei Pfostenlöchern Opferreste. Das NO-SW orientierte, sich an die Innenseite der Akropolismauer stützende Gebäude hatte zwei Räume und einen offenen Vorraum. Im Vorraum waren zwei Pfostenlöcher, und zwei weitere befanden sich auch im ersten Raum an beiden Seiten eines runden Herdes. Im ersten Raum kamen aus dem Pfostenloch südöstlich vom Herd Tierknochen und Gefäßscherben zum Vorschein.³⁷ Im Vorraum, ebenfalls im südöstlichen Pfostenloch, fand Tsountas schwarzgebrannte Erde, Tierknochen, Gefäßscherben und eine Steinaxt vor.³⁸ Gallis schloß in beiden Fällen auf die Darbringung von blutigen Opfern.

Es kann kein Zufall sein, daß uns vor allem aus jenem Kulturkreis ganz eindeutige Daten für in Pfostenlöchern untergebrachte Opfer bekannt sind, in dem Langhäuser mit Pfostenkonstruktion vorkamen, also Objekte, bei denen durch die Erschließung von vielen und großen Pfostenlöchern auch die Erkennung von Pfostenopfern möglich war. (Dies bedeutet auch zugleich, daß in Kulturen oder Fällen, wo sich z. B. die Pfosten nur auf die Oberfläche stützten oder die Pfostenlöcher bloß in die oberste Humusschicht eingetieft wurden, die Erkennung von Pfostenlochopfern

³⁵ MAKKAY (1983) 159–160, Anm. 3, und 162, Anm. 12; MAKKAY (1986) 169–175, mit weiteren Hinweisen, weiterhin GALLIS (1985) 20–24; TODOROVA (1982) 73: ein großes bemaltes Idol aus Poljanica, Schicht VIII, »das als Opfergabe in dem Fundamentgräbchen eines Hauses deponiert war«; Căscioarele: V. DUMITRESCU (1965) 237: in der Nähe einer Herdstelle zwei menschliche Schädel in die Konstruktion des Hauses eingebaut; Gomolava, Jugoslawien, »the discovery of a complete *Bos primigenius* skull in what has been interpreted as a ritual pit«; J. CHAPMAN: The Vinča culture of South-East Europe. Oxford 1981, 73; Drăguşeni, Moldavia, Rumänien, Phase A4 der Cucuteni–Tripolje Kultur: »ritual pits dug prior to building the house in which offerings had been laid«; MARINESCU-BÎLCU (1984) 42, mit mehreren weiteren Hinweisen auf ähnliche Gründungsoffer aus demselben Kulturkreis; H. DUMITRESCU (1957) 97–116: ein Kindergrab neben einem *bothros*; KALICZ–RACZYK (1984) 134: der Tell von Herpály (SO-Ungarn, Spätneolithikum), wo unter dem Fußboden Urhörner, in den Wandgräben bzw. Mauerüberresten und wahrscheinlich auch in einigen Pfostenlöchern Kinderskelette gefunden wurden. In Dereivka war in der Siedlung der Sredni–Stog-Kultur ein Hundeskelett unter der nordöstlichen Mauer des Hauses 2 bestattet: TELEGIN (1973) 165, Abb. 21 und 25 und D. Y. TELEGIN: Dereivka, a settlement and cemetery of Copper Age horse keepers on the Middle Dnieper. Oxford 1986, Abb. 20 und 23; HÖCKMANN (1972) 196: Dingolfing, »wo unter dem Wandgraben eines stichband-

keramischen Hauses das intakte Skelett eines Rothirsches und eine Silexklinge angetroffen wurde.« Knossos, House of the sacrificed oxen: »skulls of two large oxen in the northwest and southwest corners of the basement«: PM Bd. II, 301–302; vgl. noch Gesell (1972) 247, und G. C. GESELL: Town, palace, and house cult in Minoan Crete. SIMA 67, Göteborg 1985, 98, Abb. 35; aus der Bronzezeit: Demetrias, Thessalien, mittelbronzezeitliche Häuser, wo man »in den Ecken ... vielfach auf größere Gefäße oder Kisten aus Lehmziegeln [stieß], in denen die niedergelegten Säuglingsbestattungen lagen. Vielleicht ein Opfer an die Hausgötter«; V. MILOJČIĆ: Neue deutsche Ausgrabungen in Demetrias/Thessalien, 1967–1972. JHAW (1972) 67; Tószeg – Laposhalom, Haus der mittleren Bronzezeit, Hundeschädel in der Hausmauer: I. STANCZIK: Die Ausgrabungen von Tószeg in den Jahren 1973–1974. SzMMÉ (1979–1980) 79; bei den Ausgrabungen von Jászdózsa – Kápolnahalom in einem Haus der mittleren Bronzezeit war S. Gallus auf Urnen, kleinere Gefäße und zwei Hundeskelette »in die Lehmwände des Hauses eingebaut« gestoßen, aber nach I. Stanczik war es ein Irrtum von Gallus, diese als Opferfunde zu interpretieren. Vgl. S. GALLUS in JJE 2 (1938–1943) 38.

³⁶ Briefliche Mitteilung von V. Nikolov, 27. Jan. 1986. Der Fundort ist Sofia-Slatina. Siehe V. NIKOLOV: A house of 8000 years ago. Discover Bulgaria 4 (1987) 11.

³⁷ TSOUNTAS (1908) 51; GALLIS (1985) 24.

³⁸ TSOUNTAS (1908) 54; GALLIS (1985) 24.

fast unmöglich ist). Diese guten Beispiele sind aus dem Material der mitteleuropäischen Linienbandkeramik bzw. der Notenkopfkeramik sowie aus jenem der von ihnen direkt abstammenden Gruppen, also aus der Stichbandkeramik und der Lengyel-Kultur bekannt. Von diesen haben wir über die auf dem transdanubischen Fundort der Zseliz-Gruppe, in Káloz (Kom. Fejér, Ungarn), gefundenen zwei Pfostenlöcher anderswo bereits ausführlich berichtet.³⁹ Hier wurde in das eine Pfostenloch ein blutiges Tieropfer (Ziege) dargebracht. Im anderen Pfostenloch fand man die Reste eines Menschenopfers, d. h. den Teil eines zerstückelten Körpers eines Erwachsenen. Im Teil eines Langpfostenhauses aus der Zeit der Übergangsphase zwischen der Spätzseliz-Gruppe und der spätneolithischen Lengyel-Kultur (d. h. aus der Sopot-Bicske-Kultur) in Bicske-Galagonyás (Kom. Fejér, Ungarn) entdeckte man in einem südöstlichen Pfostenloch in der lockeren, braunen Erde unter zwei schuhleistenförmigen Steinbeilen zwei übereinander gelegte Stierschädel.⁴⁰ Übrigens wäre es eine recht schwere Aufgabe, alle diejenigen Fälle aufzuzählen, wo in den Siedlungsgruben der Linienbandkeramik (ein Teil derer ansonsten auch ein Pfostenloch gewesen sein dürfte) oder in den verschiedensten Gruben der aus der Linienbandkeramik ableitbaren späteren Gruppen auch Menschenopferreste bzw. ein oder mehrere Rinds-(Stier-)schädel zum Vorschein gekommen sind.⁴¹ Zum Teil dürften diese im obigen Sinne gleichfalls mit dem Pfostenopfer in irgendeinem Zusammenhang gestanden haben.

Aus der Spätphase der von der Notenkopfkeramik ableitbaren spätneolithischen Lengyel-Kultur stellt das vom Fundort Branč (Westslowakei) bekannte Pfostenlochopfer ein sehr charakteristisches Beispiel dar. Es kann gesagt werden, daß in diesem Falle »die Hütten 13 und 17 jedoch vor allem darum so wichtig sind, weil wir hier zum erstenmal auf dem Gebiet der Slowakei einem Grundsteinlegungsoffer begegnen; im nordöstlichen Eckpfostenloch der Hütte 13 fand man ein prachtvolles, unbeschädigtes Spondylusarmband und im nordöstlichen Eckpfostenloch der Hütte 17 wieder ein tönernes Hüttenmodell. . . . Das Branč tönernes Hüttenmodell fand man sorgfältig in dem Pfostenloch untergebracht — zusammen mit weiteren Keramikfragmenten — und nach der notwendigen Rekonstruktion erwies es sich als vollständig erhalten.«⁴² Lichardus und Vladár setzen diese zwei Branč Pfostenopfer in die Reihe der Grundsteinlegungsoffer und führen deshalb natürlich auch die beste Parallele aus der Tschechoslowakei an, das aus der Spätphase der Stichbandkeramik stammende kleine Haus von Postoloprty (Böhmen), u. zw. von Nr. 20: »Dans la tranchée de fondation de la paroi est, à 60 cm au nord de l'angle de l'antichambre, a été dégagé un coffret, composé de 3 grandes meules, ou pierres à broyer, tous les trois brisés, d'un fragment plus petit d'une meule, et d'un grand galet de quartz, assez plat. Les meules constituaient les parois sud, est et ouest du coffret, le galet la paroi nord. La couverture, s'il y en eut une, n'était pas trouvée. Ce coffret contenait le crâne d'un cochon, dont un fragment du maxillaire et un fragment de la calotte crânienne se trouvaient au-dessus du coffret, . . . une partie du squelette d'un bœuf (ou d'une vache naturellement), à savoir de jambes et de tronc, une partie du squelette de mouton ou de chèvre, de jambes et de croupe, une alène en os, et finalement une partie d'un vase. Pour l'insertion de ce coffret, la tranchée de fondation y fut élargie, mais seulement d'un peu. . . . Les dimensions du coffret étaient de 45 cm sur 100 cm (extérieur), la profondeur était de 40 cm. Le coffret de pierres fut construit dans la tranchée de fondation de la maison, c'est-à-dire au moment même de la construction de celle-ci. De ceci témoignent les fragments du vase retrouvés dans une distance de 150 cm dans la tranchée de fondation, et toujours au fond de cette tranchée. Ces fragments dispersés ont pu être collés avec la partie du même vase trouvée dans ce coffret. Cependant ce vase ne fut jamais déposé en entier dans le coffret, à moins toutefois que les autres tessons, représentant deux tiers du vase qui manquent, fussent dispersés à la surface même, et anéantis par la suite. La dispersion des tessons dans la tranchée va uniquement du côté sud et démontre ainsi, que le vase fut brisé pendant avoir été jeté dans le coffret, et que ce mouvement se fit avec une certaine véhémence. Dans le coffret fut déposée aussi une alène en os. Mais la trouvaille la plus importante est cependant les os déposés dans le coffret. C'est tout d'abord la tête d'un énorme cochon, dont d'autres os n'ont pas été retrouvés. À côté de ce cochon il y avait plusieurs pièces du bœuf démontrant la déposition d'une partie de la jambe de devant avec l'épaule et d'une partie de la jambe de derrière, et enfin d'une partie de la jambe de devant et peut-être de la croupe de chèvre ou mouton. Il paraît que de chaque animal y fût déposée donc une partie, et ceci pendant une espèce de fête, très probablement fête de fondation, où les animaux en question fussent abattus et rôtis. De ceci semble témoigner le groupe de charbons de bois retrouvé à la proximité immédiate du coffret. . . . Par ce fait le coffret devient un objet nettement religieux ayant le caractère d'un sacrifice de fondation. De la disposition résulte que cette déposition de coffret dans les fondations eut lieu au moment où les fondations furent mises à jour, mais la maison ne fut pas encore bâtie. Les poteaux de la paroi est furent posés

³⁹ MAKKAY (1983) 160—162, Abb. 73—74; MAKKAY (1986) Abb. 2—3.

⁴⁰ MAKKAY (1983) 162—164, Abb. 75; MAKKAY (1986) Abb. 4.

⁴¹ E. HOFFMANN: Spuren anthropophager Riten und von Schädelkult in Freilandsiedlungen der sächsisch-thüringischen Bandkeramik. EAZ 12 (1971)

21—24 (Katalog); KAUFMANN (1976) 88; ZALAI-GAÁL (1984) 6; H. DUMITRESCU (1957) 97—116; VLADÁR—LICHARDUS (1968) 318, Abb. 36—37; HÖCKMANN (1972) 196; KALICZ—RACZKY (1984) 35—36; etc.

⁴² LICHARDUS—VLADÁR (1968) 317, Abb. 72, 74—75 und die zwei Gebäude: Abb. 10—11. Weitere Opfergruben befanden sich neben den Häusern.

dans la tranchée seulement après la déposition du coffret (tessons dans la tranchée, charbons de bois à côté du coffret).⁴³ Gemessen an diesen außerordentlich gründlichen Beobachtungen und ihren ausführlichen Beschreibungen ist es ziemlich wenig, was wir vom einzigen (?) bisher im Gebiet der westlichen Linienbandkeramik beobachteten Gründungsoffer wissen (Deiringsen-Ruploh, Westfalen, wo sich in den Pfostenlöchern eines Langhauses Mahlsteine befanden).⁴⁴

Zur Geschichte der Sitte gehört noch, worauf man im Trøndelag (Norwegen) bei den Ausgrabungen der so. Maere Kirche gestoßen ist. »Hier fand man unter der Kirche die Spuren eines Hauses, das hier anscheinend in der Schlußphase des Heidentums und in ältester christlicher Zeit gestanden hat. . . an einigen Pfostenlöchern im Hause fand man neunzehn sogenannte 'guldqubber' — kleine dünne Scheiben aus Goldblech mit eingestempelten Menschen- oder Götterfiguren. Diese Goldscheiben setzt man gern mit dem heidnischen Kult in Verbindung, . . Der Fund der Goldscheiben spricht dafür, daß nicht von einem Gildesaal gesprochen werden kann, sondern von einem exklusiven sakralen Haus, ähnlich dem, . . wo man den Götterbildern opferte. Maere war allem Anschein nach das zentrale Heiligtum für das ganze Trøndelag . . .⁴⁵ Vielleicht erwähnt *Ebbo*, wenn er in seiner 'Vita Ottonis Bamburgiensis' (III, 1) »von einer *columna mirae magnitudinis*, die in dem Tempel von Wollin [Norddeutschland] gestanden haben soll«,⁴⁶ berichtet, ein solches Heiligtum. Übrigens »setzt sich«, wie wir weiter oben gesehen haben,⁴⁷ KUB XXVII 69 VI 2 ff. die Königin auf den Thron vor dem *kurakki*-, d. h. vor der Säule. Dies erinnert auffallend an die nordischen altgermanischen »Hochsitzsäulen«. »Man darf diese Hochsitzsäulen nicht in jedem Bauernhause voraussetzen; sie gehörten besonders zu der Häuptlingshalle, vielleicht wohl auch zum Festsaal des *hof* [d. h. des Tempels] und standen wahrscheinlich in der Mitte als Haupttragebalken des Daches. . . Nun deutet aber der Name der skandinavischen Hochsitzsäulen auf einen Zusammenhang mit dem *qndvegi* oder dem Ehrensitz; dieser befand sich aber in der Nordostecke des Hauses. Das *qndvegi* war mit dem Ahnenkult aufs engste verknüpft . . .⁴⁸

Infolge der großen zeitlichen (vom Fröheolithikum bis zur altnordischen Zeit) und der mächtigen territorialen (von Kleinasien bis Skandinavien) Streuung läßt sich darauf schließen, daß aus den dazwischen liegenden Epochen und von den übrigen Gebieten im Zuge sorgfältiger Forschung und Materialsammlung in der Zukunft zahlreiche weitere solche archäologische Denkmäler zum Vorschein kommen können.

Zum Schluß möchten wir noch auf einige eigenartige Funde bzw. Erscheinungen hinweisen. Diese lassen sich zwar nicht unbedingt direkt mit den anzuführenden hethitischen Quellen verbinden, doch ist mit ihrer Hilfe eine Interpretation *per analogiam* möglich, und so läßt sich ihre religiöse Rolle nachweisen.

Ein hethitischer Text (KUB XLIII 49 Rs. 27') erwähnt symbolische Häuser aus Metall, die zu den Kultgeräten gehörende Hausmodelle sein können: »Man macht ein Haus aus Silber,

⁴³ SOUDSKÝ (1969) 60–61, Abb. 19, 1–2 und Tab. XIV. Er hat den Plan des Hauses nicht veröffentlicht. Cf. das Hundeopfer der Lengyel-Kultur von Bernhardsthal, NÖ, wobei ein Hundeskelett, weite Hudeknochen und Scherben »inmitten eines von 6 doppelt-faustgroßen Steinen gebildeten Ovals mit 60 cm Längsachse angetroffen wurden«. K. BAUER–E. RUTKAY: Ein Hundeopfer der Lengyel-Kultur von Bernhardsthal, NÖ. ANhM 78 (1974) 13–14. Zur Deponierung von Gründungsfiguren und zu den verschiedenen Typen der für die Unterbringung angefertigten Behälter (d. h. kleinformatige Ziegelpfandeln und aufgemauerte Kästen als feste Bestandteile der Baustrukturen in den Fundamenten oder unter deren Böden) siehe RITTIG (1977) 15–17.

⁴⁴ GÜNTHER (1976) 16–17, Abb. 11.

⁴⁵ O. OLSEN: Vorchristliche Heiligtümer in Nordeuropa. In: Vorgeschichtliche Heiligtümer und Opferplätze in Mittel- und Nordeuropa, hrsg. von H. Jankehn. Göttingen 1970. 274–275, mit weiterführenden Literaturangaben.

⁴⁶ J. DE VRIES (1957) 387; Zu der Säule von Uppsala siehe P. SCHAUER: Der Goldblechkegel der Bronzezeit. Bonn 1986. 17.

⁴⁷ Siehe Anm. 2!

⁴⁸ J. DE VRIES (1957) 390–391. Bezüglich der Nordostecke des Gebäudes siehe die Befunde von Bajč (Anm. 42), wo ein Gründungsoffer in beiden Fällen in ein Pfostenloch an der Nordostecke dargebracht wurde. Im allgemeinen s. noch G. RÄNK: Die heilige Hinterecke im Hauskult der Völker Nordosteuropas und Nordasiens. FFC 137. Helsinki 1949.

... ein Haus aus Gold ...⁴⁹ Dies macht den rituellen Charakter des bereits erwähnten Hausmodells in dem Gründungsopfer von Branč (Slowakei)⁵⁰ noch deutlicher.

In hethitischen Quellen können wir von dem Innentor, der Tür oder dem Türflügel gebrachten Opfern lesen: »das Opfer dem GIŠ_{araša}- 'Innentor(?)'«; »ein Schaf der Ereškigal und den Innentoren(?) ...«; Opfer »den (Wand)pfeilern(?) an drei Stellen, dem Herd an drei Stellen, der Tür, ...« Schließlich beschreibt man in KUB II 2 II 27 ff. »das Depositum unter dem GIŠIG 'Türflügel', das sich aus kleinen symbolischen Türflügeln aus Metall und anderen Stoffen zusammensetzt».⁵¹ In einem Istanbul hethitischen Text⁵² »opfert man ein Schaf 'dem Herrn des Türflügels', wohl einer Gottheit, ...« Als Parallele bietet sich das in Hódmezővásárhely-Gorzsa (SO-Ungarn) aus der Theiß-Kultur erschlossene Wohnhaus an, wo in der Fläche III unter dem Durchgang zwischen zwei durch eine Zwischenmauer getrennten Räumen ein *bothros*, d. h. eine Opfergrube zum Vorschein gekommen ist.⁵³ Der Vorstellung des Ausgräbers nach gab es Indizien dafür, daß die mit Brettern bedeckte Opfergrube zeitweise geöffnet wurde, eventuell um das Opfer zu wiederholen. Hier mag sich von den Texten von Ras Shamra jener Teil der Ba'al-Texte anschließen, der der alten Interpretation von Th. H. Gaster nach eine anläßlich des Beginns des Neuen Jahrs veranstaltete Zeremonie zum Inhalt hat. In deren Rahmen wurde Honig als Opferspeise in die Grube gegossen, »in connection with the opening-up of the sacrificial pit: remove the plank on the closed pit. The plank (*dpr*) is removed from the sacrificial-refuse pit, the regular cultus being thereby instituted».⁵⁴

»In den hethitischen Festbeschreibungen kommt *hašša* [= Herdstelle] als ein ständiger Platz im Tempel oder Palast vor, auf dem das Feuer brennt. Er lag frei im Kultraum, so daß man neben und hinter ihm libieren konnte. Es ist bekannt, daß der hethitische, ständige Herd im Kultraum vier Ecken hatte, vgl. z. B. KUB XXX 40 II 6 ff. ... 'ferner legt man auf die vier Ecken des Herdes, auf jede Ecke, ein saures weißes Brot von einer halben Handvoll'.«⁵⁵ Es hat den Anschein, daß bei der Darbringung des Opfers sowohl der Viererzahl als auch dem Herd, d. h. den vier Ecken des Feueraltars, eine Rolle zugefallen ist. Als Parallele bietet sich das in der spätneolithischen Siedlung der Theiß-Kultur in Vésztő-Mágor (Kom. Békés, SO-Ungarn) erschlossene Heiligtum an, in dem bei den vier Ecken eines kleinen viereckigen Tonaltars unter den im Inneren des Altars vorhandenen verbrannten Tierknochen je eine Steinaxt bzw. ein Steinwerkzeug untergebracht war.⁵⁶ In diesen Sinnkreis gehört offenbar auch der Fund, der in der zur Theiß-Kultur gehörenden Siedlung von Hódmezővásárhely-Kökénydomb (Kom. Csongrád, So-Ungarn) anläßlich der Ausgrabungen i. J. 1940 bei der Erschließung einer Vorratskammer zum Vorschein gekommen ist, ein »sehr großes, starkwandiges, eckiges Gefäß mit ovalem Mundsäum und viereckiger

⁴⁹ POPKO (1978) 31–32.

⁵⁰ Siehe Anm. 42! Vgl. noch RITTIG (1977) *passim*, bes. 11–12, 15, 215–224.

⁵¹ POPKO (1978) 41; RITTIG (1977) 24, 27, 31, 164, 167, 168, 172, 181, 222 über Opfergaben unter Schwellen, neben Türflügeln, etc.; KÜMMEL (1967) 107: rituelle Zeremonien neben einem Tor, das zu einer solchen Handlung errichtet wurde.

⁵² IBoT III 148 III 1: POPKO 1978 72, Anm. 12. Vgl. BOULOTIS 1982 158, Katalog 5b, Villa von Nirou Chani, MM IIIb – SMI oder SMIIb, wo »unter der Schwelle einer zum kleineren Raum der Krypta der heiligen Doppeläxte führenden Tür ... ein viereckiger steinverkleideter Schacht ans Licht kam, in dem Hunderte von konischen Näpfen niedergelegt waren; ... sehr wahrscheinlich ein Gründungsdepositum.« Vgl. noch den heth. Text Bo 2017: »the priests perform purification rites at the kitchen door«; H. G. GÜTERBOCK: An initiation rite for a Hittite prince. American Oriental Society, Middle West Branch, Semi-centennial volume, ed. by D. Sinor. Bloomington 1969. 100. Cf. KELLER-

MAN (1980) 97, 146, 218; YAKAR (1985) 437. V. HAAS – G. WILHELM: Hurritische und luwische Riten aus Kizzuwatna. Neukirchen-Vluyn 1974. 42, 151, 175, 223, 255, 257, mit weiteren Quellen.

⁵³ F. HORVÁTH in RegFüz Ser. I, No. 32 (1979) 12; ID.: Hódmezővásárhely–Gorzsa. The late Neolithic of the Tisza Region, ed. by L. TÁLAS. Budapest–Szolnok 1987. 44–45.

⁵⁴ In der Numerierung von Virolleaud und Aistleitner II AB, I, 30–44. TH. H. GASTER: The ritual pattern of a Ras-Šamra epic. ArOr 5 (1933) 123; ID.: The combat of 'Aliyân-Ba'al and Môt. The second tablet. JRAS (1935) 2. In seiner zusammenfassenden Arbeit äußert er sich über diese Frage nicht: Thespis. New York 1966. 172–174.

⁵⁵ POPKO (1978) 48–49, 56–57.

⁵⁶ K. HEGEDŰS – J. MAKKAY: Vésztő – Mágor, the late Neolithic cult assemblage. In dem Ausstellungskatalog The Late Neolithic of the Tisza region. Bp. 1987. 95–112.

Bodenpartie, . . . in ursprünglicher Lage, an eine Schilfmatte unverrückbar angeknüpft und wahrscheinlich an der Stelle ausgebrannt. . . . Es ist von großem Interesse, daß unter den vier Ecken und unter der Mitte des Gefäßes je ein geschliffenes Steinbeil, bzw. Steinstück lagen.⁵⁷

⁵⁷ J. BANNER—I. FOLTINY: Neuere Ausgrabungen im Kőkénydomb bei Hódmezővásárhely. *FolArch* 5: (1945) 30.

III. ÄXTE UND BEILE ALS MACHTSYMBOLE UND GÖTTERWAFFEN

Die 1113 in Kiew geschriebene Nestor-Chronik (die Kompilation eines Mönches namens Nestor unter Benutzung der verschollenen Arbeit des in der 70er Jahren des 9. Jhs. tätigen Nikon sowie anderer späterer Quellen, des sog. Načalnij Svod, d. h. Grundauszuges) berichtet davon, daß 980 Vladimir, der Großfürst von Kiew, hinter seinem Wohnturm auf dem Hügel sechs Götzenbilder aufgestellt hat. Von diesen hat das eine den Himmelsgott Perun dargestellt, mit silberüberzogenem Kopf und Goldbart.¹ Andernorts haben wir uns schon ausführlich damit befaßt, daß dieses Idol mit hethitischen Quellen und auch mit einer frühbronzezeitlichen Darstellung aus Kleinasien in Zusammenhang gebracht werden kann.² Darauf weist außer der bloßen Ähnlichkeit auch die unzweifelhafte Möglichkeit, die slawischen Varianten des Namens von Perun nach Osten hin mit altindischen, nach Westen hin mit keltischen und baltischen (lettischen und litauischen) und nach Süden hin mit lateinischen und griechischen Wortformen als genetisch verwandt zu verbinden, unzweifelhaft deshalb, weil alle Formen aus einer idg. Wurzel: **per-* + *-k^w* + *-u-* abgeleitet werden können. Unter den für einen Vergleich in Betracht kommenden Wortformen kommt auch das heth. *perunaš* oder *pi-ru-na-aš* vor. Perun, der slawische Donnergott, spielte vor allem im Kultleben der Ostslawen eine Rolle. Die Geschichte der Frage faßte unlängst P. Friedrich, gestützt auf die Studien von A. Meyer und V. V. Ivanov, zusammen:³ PIE **perk^w-*, gr. *περαυνός* (»its primary denotation was 'lightning', but it was also used as the name of a god«), heth. *perunaš* aus *pir^ua-*, *per^ua-* (»the Hittite word for 'cliff'«), ved. *Parjanyaḥ* (»raincloud, god of storm«), lit. *Perkūnas* (»a Lithuanian god, who was widely worshiped in groves of sacred oaks, or in the shape of 'the oak of Perkon' or 'the oak of Perkūnas'«), lit. *perkūnija* »storm«, lett. *perkūns* und apreuß. *perkunis* (»both meaning 'thunder'«), germ. **ferh-*, oder **ferhw-* (»in their meanings, these potential cognates range from 'pine' to 'oak' to 'oak forest' to 'forested mountains' to . . . deities of oak and thunder«), lat. *quercus* ('oak'), kelt. *Hercynia silva* (aus **Perkuniā*), kelt. *érkos* (»oak forest«), etc. Zusammenfassend »evidence for *perk^w-* has been adduced from nine stocks (or eleven, if we admit Illyrian and Venetic), with particularly strong material from Baltic, Slavic, Indic, Germanic and Italic. There seem to be several underlying forms: (1) **per-*, as in Hittite *perunaš*, (2) **per-k^w-*, as in Lithuanian *Perkūnas*, and (3) **per-g-*, as in Vedic *Parjanyaḥ*. The original root may be **per-*, . . . I would posit a middle PIE form, **perk^w-* with reflexes in at least four stocks: Celtic, Italic, Germanic, and Baltic. Among the many meanings and associations that have been discussed, I believe that of 'oak' to be primary». Friedrich findet in der Folge einen Zusammenhang zwischen diesen sprachlichen Übereinstimmungen sowie den »Statuetten« der Ukraine aus dem 3. Jahrtausend v. u. Z. und der Theorie von M. Gimbutas, daß nämlich den Gemeinschaften

¹ L. A. DMITRIEVA—D. S. LICAČOVA: Pamiatniki literaturii Drevnei Rusi, načalo russkoi literaturi. Moskva 1978. 94—95.

² J. MAKKAY: Archaeological examples of gold-masked statue and mace. *Orientalia* 56 (1987) 69—73. Die Statuette von Hasanoğlu wurde schon von E. Neu und H. Otten sowie H. Th. Bossert mit einem anderen hethitischen Text (d. h. mit KUB XXIX 1 II 52 ff.) in Zusammenhang gebracht (A. Götze in ANET

1955, 358): »They have made his frame of steel (lit.: tin). They have made his head of iron. They have made his eyes those of an eagle. They have made his teeth those of a lion.« E. NEU—H. OTTEN: Hethitisch »Mann«, »Mannheit«. *IF* 77 (1972) 180; H. TH. BOSSERT in *JFK* 2 (1951) 108. Siehe noch KELLERMAN (1980) 94—95, 216.

³ FRIEDRICH (1970) 133—138.

des »PIE« (urindoeuropäischen) Sprachzustandes die Kurgan-Kultur entsprochen habe.⁴ Wir werden sehen, daß sich unter den Donnergottdarstellungen auch bessere Übereinstimmungen finden.

E. C. Polomé untersuchte das Weiterleben einer uralten indoeuropäischen Göttertriade bei den Slawen: »Undoubtedly the strongest case can be made for *Perun*: his nature and function are well documented and confirmed by an unimpeachable etymology. As the recent thorough investigation of the problem of the relation between Slavic *Perun* and Lithuanian *Perkūnas* 'thunder-god' by Gregory Nagy⁵ has shown, their derivation from a root **per-* 'strike' is incorporated in a wider complex of related Indo-European terms whose semantic field is particularly instructive: Slavic *Perun* is an agent noun (**perōuno-*) derived from a deverbative **peru-* like Hittite *peruna-* versus *peru-* 'rock'; Lithuanian *perkūnas* 'thunderbolt' (hence, 'thunder-god') is formed similarly on *perk^wu-* . . ., on which Latin *quercus* 'oak' is based. The unifying theme, here, is obviously the thunderbolt striking oak trees as well as rocks and boulders, a motif recurrent in Indo-European myth and folklore. . . . An interesting feature of the Slavic *Perun* . . . is that he was armed with a club. . . . In this context, the whole array of etymological connections of the name of *Perun* takes its full significance: the thunder-god dwells high up on a mountain . . .; the ophidian, at the bottom, steals cattle. . . the thunder-god strikes down the ophidian with his weapon (symbolizing the thunderbolt); the victory of the thunder-god releases the (rain)waters . . . Activities ascribed to *Perun* (and to *Perkūnas*) are strikingly similar to the actions of the Vedic warrior-god *Indra*. . . . The folklore tradition about *Perun* makes it plausible to consider him as the Slavic representative of the Indo-European thunder-god, also associated with the warrior-function.«⁶

Diese auf uralte Zeiten verweisenden sprachlichen Zusammenhänge, die Edelmetall-überzüge (aus Gold und Silber) auf dem Kopf der Götterstatuetten in den archäologischen Funden sowie in den Quellen (in der Nestor-Chronik und in den hethitischen Texten), wiewohl in der Frühbronzezeit Kleinasien an einer Frauenstatuette,⁷ in den hethitischen Texten hingegen gleicherweise auf dem Kopf von Göttinnen und Männerdarstellungen, in Minet el Beida und im rezenten Fund von Phylakopi an der Statuette einer männlichen Gottheit angebracht,⁸

sowie der vermutlich uralte Ursprung der Gestalt und des Kultes von *Perun* ermöglichen es allesamt,

auch im Falle einer weiteren gemeinsam scheinenden Eigenartigkeit einen Zusammenhang zu suchen. Als Ausgangspunkt kann dienen, daß das Attribut des *Perun* als Himmelsgott und Donnergott ein Beil ist. Dies hatte gewiß nur in der slawischen Zeit die Form einer Zimmermannsaxt,⁹ bei den uralten (urslawischen oder westindoeuropäischen) Vorgängern hingegen stets

⁴ FRIEDRICH (1970) 138; zu den Menhierstatuen der kupferzeitlichen — frühbronzezeitlichen Jamnaja-Kultur mit zepterförmigen Beildarstellungen siehe zuletzt G. TOŇČEVA: Monuments sculpturaux en Bulgarie du Nord-Est de l'âge du bronze. SP 5—6 (1981) 129—145; V. A. DERGAČEV: Moldavia i sosednie territorii v epohu bronzü. Kisinev 1986. 31, 59 und Abb. 8, 31; E. COMŞA: Sur la statue-menhir de Hamangia. SCIVA 37: 4 (1986) 285—295, Fig. 2,4,1, 6,2b.; E. COMŞA: Quelques données relatives aux statues menhirs de Roumanie. Annali del Museo Civico della Spezia (1979—1980) 81—94.

⁵ G. NAGY: Perkūnas and Perun. In Antiquitates Indogermanicae, Studien zur Indogermanischen Altertumskunde und zur Sprache und Kulturgeschichte der indogermanischen Völker. Gedenkschrift für H. Güntert. Hrsg. von M. MAYRHOFER ET ALII. Innsbruck 1974. 113—131.

⁶ POLOMÉ (1983) 546—547. Vgl. noch JAKOBSON (1985) 12—32 = The Slavic god "Veles" and his Indo-European cognates. Studi Linguistici in onore di Vittore Pisani, vol. II. Brescia 1969. 587—588; POLOMÉ (1985) 10; POLOMÉ (1985a) 31—32; WATKINS (1966) 45; IVANOV—TOPOROV (1973) 153—160.

⁷ Für weitere Hinweise s. Anm. 2!

⁸ Das Heiligtum von Phylakopi, »assemblage L«, the last use of the East shrine, phase 3c, i.e. around 1100 B. C.: C. RENFREW et ALII: The archaeology of cult. The sanctuary at Phylakopi. London 1985. 302—303, Abb. 8,2 und Taf. 59, weiterhin 362, 371, 373, 390, 424—425, 438, 441; und Minet el Beida, Männerstatuette, mit Goldblech auf dem Kopf und Silberblech auf der Brust: O. NEGBI: Canaanite gods in metal. Tel Aviv 1976. 30—34, 114, 135, 163, Taf. 22. 1318. Abb. 128, dépôt 11, von der Mitte des 15. Jhd, bis zum Ende des 13. Jhd.

⁹ DARKEVIČ (1961) passim.

einen dem jeweiligen Zeitalter entsprechenden Typus. Irgendwann vor langer Zeit konnte das Attribut also auch eine Steinaxt oder Goldaxt gewesen sein, beziehungsweise ganz genau betrachtet, — woferne die Gestalt Peruns auf eine uralte indoeuropäische Vergangenheit zurückblickt und der Vorgänger des Gottes ein solches Attribut überhaupt besessen hatte — *nur* eine Steinaxt und nichts anderes gewesen sein.

Die Gestalt der in den obigen Wortgleichungen vorkommenden hethitischen Gottheit ist noch nicht völlig geklärt. Pirwa (Perwa und auch Peruwa) ist ein seit der Zeit der altassyrischen Handelskolonien bekannte kappadokische Gottheit. »Der Name des Gottes ist mit heth. *peruna* 'Fels' (wahrscheinlich idg. Ursprungs) verknüpft worden, doch ist die Frage, welcher ethnischer Schicht P. entstammt, damit noch nicht gelöst. Unklar ist auch noch das Geschlecht der Gottheit, «... aber »nach heth. Beschreibungen von Kultbildnissen wird P. als Mann auf einem Pferd stehend (?) dargestellt, mit Zügel oder auch Peitsche in der Hand. Die wesentliche Frage, ob P hauptsächlich und ursprünglich eine 'Pferdegottheit' ist und gemeinsam mit dem Pferd in Kleinasien erscheint, ist nicht zu beantworten.«¹⁰ Vorläufig steht uns leider keine direkte Evidenz für eine Verbindung von Pirwa mit irgendeinem Beil zur Verfügung. Ein wichtiger Umstand ist hingegen, daß »in heth. Schwurgötterlisten der Name Pirwas mit dem der Ištar gelegentlich alterniert«,¹¹ also ist Pirwa nichts anderes als »an equestrian form of Ishtar«. ¹² Und gerade in der Hand einer solchen Gottheit, einer männlichen Erscheinungsform der Göttin Ištar, befindet sich in einer hethitischen Quelle (in der älteren Numerierung Bo 2383/v. B. 1, in der Umnummerierung KUB 38.2) ein Beil. Die entsprechende Partie des Textes ist die folgende:

Vs. I

- 21 IŠTAR des »Rufens«, Statuette aus Gold, stehender Mann,
- 22 aus dem Schulterblatt Flügel kommend; in der rechten Hand hält er
- 23 eine Axt aus Gold; in der linken Hand
- 24 hält er das »Heil«(symbol) aus Gold; auf einem Löwen-
- 25 schwanz silberbelegt, seine Brust goldbelegt — steht er;
- 26 [dahinter (?)] aber, von den Flügeln rechts und links,
- 27 steht [Nin]atta (und) Kulitta.¹³

Güterbocks Kommentar hat folgenden Wortlaut: »Die männliche Figur, die man mit dem Relief Yazılıkaya Nr. 38 verglichen hat, hält ein goldenes Beil in der Rechten. In Yazılıkaya fehlt das Beil, aber auf den späthethitischen Reliefs von Malatya—Arslantepe ist es vorhanden.«¹⁴ Güterbock ergänzt die Angabe noch folgendermaßen: In KUB 38.2 sind auf dem rechten Tafelrand noch die Zeichen für 'Gold' (Z. 4) und 'Silber' (Z. 5) wiedergegeben, es handelt sich also um »eine männliche Figur, sitzend, [die Augen(?)] aus Gold; sie hält eine Keule in der [Rechten]«. ¹⁵ Die beste Darstellung der Figur einer das Zepter mit Beilkopf haltenden Gottheit zeigt aber jenes aus Sam'al (Zincirli) noch im Altertum in den babylonischen Palast des Nabu-kudurri-usur II., in sein Museum verschleppte späthethitische Basaltrelief, das sich in das 9. Jh. v. u. Z. datieren läßt und den Wettergott darstellt.¹⁶ Der Kopf des in seiner Rechten gehaltenen Zepfers ähnelt außerordentlich dem einer Steinaxt. Bittel hat übrigens auch entschieden die Meinung geäußert,

¹⁰ E. VON SCHULER: Kleinasien. Die Mythologie der Hethiter und Hurriter. In: Wörterbuch der Mythologie, hrsg. von H. W. HAUSSIG Bd I, 1. Stuttgart 1965. 190—191; H. OTTEN: Die Religionen des alten Kleinasien. HO I, 8, 1, i. Leiden — Köln 1964. 95, 101; GÜTERBOCK (1964) 56; GURNEY (1977) 5, 6, 13; HAAS (1982) 23—24. F. IMPARATI: La divinità Pirwa nella religione ittita. Firenze 1986.

¹¹ E. V. SCHULER op. cit. 190.

¹² GURNEY (1977) 13.

¹³ L. ROST: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen, I. MIO 8 : 2 (1961) 175.

¹⁴ GÜTERBOCK (1983) 205; das Relief von Malatya: BITTEL (1976) Abb. 276 und 278.

¹⁵ GÜTERBOCK (1983) 205.

¹⁶ BITTEL (1976) Taf. 322; AKURGAL—HIRMER (1961) Taf. 128.

daß »die Waffe des jugendlichen Gottes [von Yazılıkaya], (Nr. 44) ... keine Doppelaxt, sondern einschneidig mit stumpfen Rücken« sei».¹⁷ Neben anderen erfordert gerade auch dieser Gesichtspunkt, den Ursprung dieser Götterwaffe nicht in der spät- oder posthethitischen, sondern in der frühhethitischen oder gerade in der hethitischen Periode vorangehenden Zeit und unter frühen Beiltypen zu suchen.

In Grab 'E' von Alaca Höyük kam eine aus Bronze oder Kupfer erzeugte Hammeraxt zum Vorschein, von der der Griff über und unter dem Griffloch und wahrscheinlich auch das untere Ende des Holzgriffes mit Gold überzogen waren.¹⁸ Während hier nur der Griff einen Goldüberzug hatte, wurde in Grab 'B' auch ein keulenförmiger Zepterkopf aus massivem Gold mit zwölf kugelförmigen Verdickungen und mit zwei (?) Zeptergriffen aus Gold gefunden.¹⁹ Unter den symbolischen Waffen der frühbronzezeitlichen Fürsten von Alaca war also — den hethitischen Quellen ähnlich — ein solcher Zepter, dessen Kopf ein Beil von kupfer/frühbronzezeitlichem Typ bildete und es befand sich auch ein solcher Zepter, wo der Kopf eine Keulenform hatte.

Es erübrigt sich, eingehend darzulegen, welche chronologische Hindernisse heute im Wege stehen, die zu dem mit Beilkopf erzeugten Zepter des Grabes 'E' von Alaca am besten passenden Parallelen in dem zur späten Gumelnița-Kultur gehörenden Gräberfeld von Varna zu vermuten. Es ist nicht unsere Aufgabe die Chronologie des Gräberfeldes von Varna hier zu erörtern, deshalb weisen wir nur kurz auf unsere Studie hin, die die gegen eine außerordentlich hohe Datierung dieses Gräberfeldes in das 5. Jahrtausend sprechenden Daten aufzählt.²⁰ In Übereinstimmung mit unseren Darlegungen sind die Fürstengräber des Gräberfeldes von Varna im großen und ganzen entweder mit Alaca Höyük gleichaltrig oder etwas früher, jedoch keineswegs älter als das zweite Drittel des 3. Jahrtausends v. u. Z. In diesem Gräberfeld gab es auch Zepter in drei verschiedenen Formen, und neben diesen auch die Reste einer fürstlichen Peitsche. Im einzelnen kamen zum Vorschein:

Grab 4, Kenotaph: *Steinaxt*, mit stellenweise erhalten gebliebenem Goldblechüberzug und insgesamt mit sieben zylindrischen Goldblechüberzügen des einstigen Holzgriffes.²¹

Grab 1, Kenotaph: *Kupferaxt*, sowie die Beschläge des Holzgriffes, 3 kleine und 2 längere Zylinder, aus Gold.²²

Grab 43, Skelett eines Mannes von 40—50 Jahren: *Kupferaxt* und ihre Griffüberzüge, 4 Goldzylinder.²³

Grab 4, Kenotaph: 7 kurze Goldzylinder, die nach und nach kleinere Durchmesser haben und wahrscheinlich die Beschläge des Griffes einer Peitsche sind.²⁴

Grab 36, Kenotaph: *Goldhammer*, als Kopf des Zepters und die Beschläge des Griffes:

¹⁷ GÜTERBOCK (1964) 72, Anm. 13; am 12. Tag des heute noch nur fragmentarisch bekannten heth. Totenrituales schneidet der Verwandte des Verstorbenen mit einer *silbernen Axt* den Weinstock: GURNEY (1977) 61.

¹⁸ H. Z. KOŞAY: Les fouilles d'Alaca Höyük ... 1937—1939. Ankara 1951. 164, E7 (Kupfer), Taf. 166, 1, und der unterste Teil, das Griffende Taf. 166, 2. Rekonstruktion auf Grund von AKURGAL—HIRMER (1961) Taf. 20, unten, Zeptergriffe aus Gold; vgl. F. EDGÜ (hrsg. von): The Anatolian civilisations, I. Prehistoric (Hittite) Early Iron Age. Istanbul 1983. A. 223 auf d. S. 104 (Bronze und Gold).

¹⁹ R. O. ARIK: Les fouilles d'Alaca Höyük ... en 1935. Ankara 1937. Taf. 173, Al. 243 und Taf. 175, Al. 245. Parallelen für den Zepterkopf mit kugelförmigen Verdickungen aus den späteren Schatzfund von Borodino bei M. GIMBUTAS: Borodino, Seima and their contemporaries. PPS 22 (1956) Taf. 12,6; aus dem kupferzeitlichen Gräberfeld von Marosdécse: I. KOVÁCS:

Das eneolithische Gräberfeld von Marosdécse. AISC (1928—1932: I) Abb. 11; vgl. PATAY (1968) 19; vgl. noch T. SOLYMAN: Die Entstehung und Entwicklung der Götterwaffen im alten Mesopotamien und ihre Bedeutung. Bonn — Beirut 1968. Taf. 1,1—12, 2,18—23, 3,30—35, 4,36—43, und Taf. 22; M. KORFMANN: Keule. B. RLA 5: 7—8. Berlin — New York 1980. 583—586.

²⁰ J. MAKAY: Diffusionism, antidiffusionism and chronology: some general remarks. ActaArchHung 37 (1985) 3—12.

²¹ EGAMI (1982) No. 149, S. 42 und Nos 132—134, S. 42, weiterhin S. 84: zwei »gold points of a sceptre« und »five gold tubules of a sceptre«.

²² EGAMI (1982) No. 72, S. 77, und Nos 60—61 und Nos 64a, S. 75.

²³ EGAMI (1982) No. 367, S. 55 und 102, Nos 356, 357, 359, 360, S. 55 und 102.

²⁴ EGAMI (1982) No. 124, S. 83.

fünf lange Zylinder, ein Ring und schließlich 9 Ringe von trapezförmigem Querschnitt.²⁵ Die Zugehörigkeit der letzteren zum Hammergriff ist problematisch.

Es kann kaum bezweifelt werden, daß diese Zepter mit Beilkopf sowohl in Alaca Höyük als auch im Gräberfeld von Varna in den symbolischen oder auch die Leichen selbst bergenden Gräbern vornehmen Persönlichkeiten eigneten, die zur herrschenden Schicht der Gesellschaft gehörten, und deren Machtsymbole darstellten. Der Schluß ist logisch, daß in den hethitischen Schriftquellen späte Erinnerungen an solche frühbronzezeitliche fürstliche Zepter bewahrt sind, deren Kopf die Form einer Stein-, Kupfer- oder Goldaxt bzw. eines Hammers hatte. Da uns aber aus dem zweiten Drittel des 3. Jahrtausends v. u. Z. von den Ursprungsland der Hethiter in Betracht kommenden Gebieten solche Zepter nur aus Kleinasien (Alaca Höyük) sowie aus dem südöstlichen Teil des Balkans (also aus dem Gräberfeld von Varna) bekannt sind, ist es wahrscheinlich, daß diese mit dem Attribut des Wettergottes der hethitischen Quellen, mit dem Zepter mit goldaxtförmigem Kopf in Verbindung zu bringen sind. Es spielte sich also ein allgemein geläufiger Prozeß ab: aus dem Machtzeichen der frühbronzezeitlichen Fürsten ging das spätere göttliche Attribut hervor. Dieses Attribut wurde in den späteren Zeiten konstant gegen die jeweils zeitgenössische Axtform ausgetauscht, und so hielt Perun schon eine Eisenaxt in der Hand. Es ist natürlich eine weitere gründliche Analyse beanspruchende Frage, ob wir mit den uralten Zügen von Peruns Namen und seinen Eigenschaften auch sein Attribut als ein gleichfalls altes indoeuropäisches Erbe assoziieren können.

Der Vollständigkeit halber muß noch erwähnt werden, daß sich ein im Grunde genommen ähnliches Zepter mit goldbeschlagenem Griff auch aus Stücken des bisher reichsten kupferzeitlichen Goldhortfundes des Karpatenbeckens, des Tiszaszölös—Mojgrád-Schatzes, rekonstruieren läßt. Leider haben wir keinen Anhaltspunkt dafür, was für einen Kopf dieses Zepter hatte.²⁶ In der mit dem Schatz gleichaltrigen mittelkupferzeitlichen Bodrogresztúr-Kultur und in ihrem genetischen Vorgänger, d. h. in der Tiszapolgár-Kultur, spielten auch aus Kupfer erzeugte Streitäxte die Rolle des Machtsymbols der Stammeshäuptlinge.²⁷ Von den in Grab 15 des zu der Bodrogresztúr-Kultur gehörenden Gräberfeldes von Jászladány (Kom. Szolnok, Ostungarn) gefundenen zwei winzigen, nadelförmigen Gegenständen stellte sich erst unlängst heraus, daß sie keine Nadeln, sondern Miniaturzepter sind: ihr Kopf stellt gut ersichtlich einen auf dem Griff eigens befestigten, runden Gegenstand, eine runde Keule dar.²⁸

Es liegt auf der Hand, daß die Axthämmer oder Prunkäxte des Schatzes 'L' aus Troja gleichfalls Zubehöre von fürstlichen Zeptern waren.²⁹ Auf ihre ägäischen Parallelen wies schon 1936 W. Lamb hin.³⁰ Noch konkretere Zusammenhänge vermutete Demargne, der die auf dem Siegelabdruck von Mallia sichtbare Männergestalt, die an der Schulter ein Zepter mit axtförmigem Kopf trägt (Zeit SM I), mit dem oben angeführten Axtzepter der hethitischen Bildbeschreibungen

²⁵ EGAMI (1982) Taf. a. d. S. 48, das Grab S. 61, Nos 278—286, S. 96. Zur Rekonstruktion des Zepters siehe H. TODOROVA: Eneolit Bolgarii. Sofia 1981. Umschlagbild. Eine abweichende Rekonstruktion von derselben Autorin: Kamenno-mednata epoha v B'lgarija. Sofia 1986. Abb. 111, 33.

²⁶ Ausführlich s. J. MAKKAY: The Tiszaszölös treasure, im Druck.

²⁷ PATAY P.: Die Bodrogresztúr-Kultur. 55. BRGK (1974) [1975], Taf. 4,10, Grab 29 von Tiszavalk; vgl. noch PATAY (1968) passim; J. VIZDAL: Tiszapolgárske pohrebisko vo Veľkých Raškoveciach. Košice 1977. Taf. XL, 1, Grab 1.

²⁸ Siehe J. MAKKAY: A tiszaszölösi kincs (Der Schatzfund von Tiszaszölös). Bp. 1985. Abb. 13, oben links. Vgl. PATAY op. cit. Taf. 5,11—12, umgekehrt, mit den Köpfen nach unten.

²⁹ H. SCHMIDT: Heinrich Schliemann's Sammlung trojanischer Altertümer. Berlin 1902. 242—243, Nos 6055—6058. Stücke 6055—5057 wahrscheinlich aus Nephrit, No. 6058 wahrscheinlich aus Lazulith (Blaustein). Siehe noch W. MÜLLER: Troja. Leipzig 1972. 77, No. 3, Taf. 5; C. W. BLEGEN: Troy. London 1963. 76, Taf. 25; T. STECH—V. C. PIGOTT: The metals trade in Southwest Asia in the third Mill. B. C. Iraq 48 [1986] 57: »Significant is the virtual lack of lapis lazuli in third millennium Anatolian contexts. Identified as lapis are only two hammer-axes, one from Troy II—V . . . and the other from Dorak . . . and a sword with lapis pommel and lapis dolphins set into the hilt from Dorak«. Zu diesem Schwertknauf aus Lazulith siehe POPKO (1978) 103: »und von der goldenen Waffe (ist) das *ipulli* aus Blaustein abgerissen«.

³⁰ W. LAMB: Excavations at Thermy in Lesbos. Cambridge 1936. 182.

in Verbindung brachte.³¹ Im Zusammenhang mit solchen ägäisch-mykenischen Zeptern tauchte sogar die Gestalt des hethitischen Tešub und auch der allgemein bekannte sog. syrische Axttyp auf.³² Heute sind uns insgesamt sechs solche Männerdarstellungen von ägäischen Siegelbildern bekannt, die verschiedene axtförmige Zepter tragen. In drei Fällen sehen wir eine elliptische, einschneidige Axt des sog. syrischen Typs, in anderen Fällen die Form einer langschneidigen Axt, einen Hammer und einen kugeligen Hammer.³³ Von den sechs Exemplaren ist das eine mykenisch, fünf Stücke stammen aus Kreta. Betrachtlich ist die Zahl der vor allem in den SM-Fundorten Kretas (Poros Iraklion, Psira, Sklavokampos, Hagia Triada, Palaikastro, etc.) zum Vorschein gekommenen Steinäxte oder Hämmer, die über symbolische oder rituelle Bedeutung verfügt haben dürften.³⁴ Von diesen treten die im Heiligtum von Zakro gefundenen drei Stücke aus Marmor hervor.³⁵ Es ist uns auch ein die Form eines Steinhammers nachahmendes Tonrhyton bekannt, dem gewiß eine Rolle bei den Kulthandlungen zugefallen ist.³⁶ Während Boulotis im Falle der Siegelbilder in erster Linie auf Rangabstufungen innerhalb einer Priesterhierarchie schließt,³⁷ denken andere aufgrund der tatsächlichen Axt- und Hammerfunde an unmittelbare rituelle Funktionen.³⁸ Es kann aber kaum bezweifelt werden, daß wir die dem *skêptron* entsprechenden, von Zeus erhaltenen, materiellen Gegenstände des Agamemnon unter den so prachtvoll ausgeführten Steinäxten und Hämmern suchen müssen. Wir wissen, daß dieses *skêptron* nicht so sehr das Symbol der politischen Macht des Königs (Basileus), sondern vielmehr jenes für die göttliche Herkunft seiner Macht war. Bezüglich des himmlischen Ursprunges gibt der Zusammenhang der Wörter *skêptein* und *skeptós* Aufschluß: »from the time of their first attestations, *skeptós* and *skêptein* are commonly used for the descent of divine wrath, generally manifested by an upheaval in nature (i.e. lightning). What now has this to do with the king's *skêptron*? . . . The fact that the power of Zeus is temporarily at rest is expressed on two symbolic levels: his thunderbolt (i.e. the *skeptós*) the natural manifestation of his might, is extinguished; secondly, his *skêptron*, the concrete symbol of that power, is also at rest (Il. 6, 158—159). The *basileús* cannot, of course, hurl the thunderbolt, but he does wield an object which represents it and adds the weight of divine wrath to royal displeasure (Il. 1, 245; Od. 2, 80). . . . We can say, that the Iliadic tradition knows of a period when kings were regarded as endowed with some degree of divinity, but recalls it only dimly, and from a great distance.«³⁹ Jene goldbeschlagenen Zepter von Alaca Höyük und Varna, an welchen echte kupferzeitliche oder frühbronzezeitliche Stein- und Kupferbeile, selten Goldhämmer als Köpfe dienten sowie das mit ihrer Hilfe rekonstruierte kupferzeitliche Zepter mit goldbeschlagenem Griff aus dem Karpatenbecken entsprechen diesen Hypothesen. Sie waren Symbole der »göttlichen Macht« urzeitlicher Fürsten, die im zweiten Drittel des 3. Jahrtausends v. u. Z. über Stämme von ie. Einzelsvölkern herrschten. Die Geschichte des *skêptron* von Agamemnon und das Goldzepter der heth. Quellen beginnt also mit ihnen.

³¹ P. DEMARGNE: Un prêtre oriental sur une gemme crétoise de MR I. BCH 70 (1946) 148—153.

³² J. SUNDWALL: Minoische Kultverzeichnisse aus Hagia Triadha. AABo H 14: 4 (1942) 3—24, bes. die »syrische Bronzeaxt aus dem Kuppelgrab von Vaphio: CHR. TSOUNTAS in ArchEph (1889) 155, Taf. 8,1; M. P. NILSSON: Geschichte der griechischen Religion, Bd. I. München 1950. 254—257.

³³ Die Angaben nach der im Druck befindlichen Arbeit von Chr. Boulotis, Athen, Kap. Insignienträger.

³⁴ SCHIERING (1972) 478.

³⁵ SCHIERING (1972) 478; N. PLATON: Zakros. To néon minoikón anaktorón. Athen 1974. Abb. 22; und Zakros. New York 1971. 9.

³⁶ SCHIERING (1972) 477—486.

³⁷ Siehe Anm. 33!

³⁸ M. PLATONOS-MANDI: Ritual hammers and clubs in the Minoan world (griechisch). ArchEph (1981) 74—83.

³⁹ R. MONDI: ΣΚΗΠΤΟΥΧΟΙ ΒΑΣΙΛΕΙΣ. Arethusa 13 : 2 (1980) 207—212.

IV. DIE THEOGONISCHEN SUKZESSIONSMYTHEN UND DIE SPÄTNEOLITHISCHE
STATUETTE VON SZEGVÁR – TÚZKÖVES

C. S. Littleton analysierte in sogar zwei Studien ausführlich das mythologische Thema der sich ablösenden Generationen der himmlischen Götterkönigreiche in der Überlieferung der verschiedenen antiken Völker.¹ Diese Thematik umriß er in Kürze folgendermaßen: »By all odds the most important single episode in Greek mythology is the one that begins with the emergence of Ouranos out of Chaos and ends with the final triumph of Zeus over Kronos and his fellow Titans. . . . Yet, despite its fundamental importance to the whole structure of Greek myth and religion, the parenthood of these traditions relative to the 'Kingship in Heaven' remains obscure. Through archaeological and linguistic research it has become increasingly apparent that the 'Kingship in Heaven' theme . . . was in fact quite widely distributed . . . Its presence can be documented in the Hittite and Hurrian 'Kumarbi' myths, in the Phoenician 'Theogony' of Philo of Byblos, in the Iranian *Shāhnāme*h or 'Book of Kings', . . . and in two Babylonian accounts of the Creation — the well-known Enūma-Elish and the newly translated 'Theogony of Dunnu' — and in the Norse traditions . . . as recorded in the *Edda*'s of Saemund and Snorri. In each instance a single pattern of events is present: an existing generation of gods was preceded by two (and in some cases) three [or even four] earlier generation of supernatural beings, each succeeding generation being presided over by a 'king in heaven' who has usurped (or at least assumed) the power of his predecessor. Moreover, there is generally a fourth figure, a monster of some sort, who, acting on behalf of the deposed 'king', . . . presents a challenge to the final heavenly ruler . . .«² Im Anschluß daran stellt Littleton dann die Frage ob trotz der mangelnden Bezeugung des Themas in den altindischen, balto-slawischen, italischen und keltischen mythologischen Traditionen dennoch daran gedacht werden kann, daß »the theme is ultimately derived from one that was present in the Indo-European *Urmythologie*«.³ Nach gründlicher Analyse der Teilthemen ist die Antwort: *nein*.⁴ »In one way or another all of the discussed theogonies are based upon the immediate source of these two Babylonian texts, sources which themselves would appear to have been Babylonian and perhaps even Sumerian.«⁵ Von dort verbreitete sich der Mythos nach Littleton »from one religious system to another, the initial impetus being perhaps the prestige of the Babylonian tradition. The problem here is that . . . the spread of the idea of divine kingship cannot be documented.«⁶ There is no clear record of events to mark its spread from Ancient Babylonia to Anatolia, Phoenicia, Iran, Greece, and ultimately, perhaps, to Scandinavia. . . . With the exception of the Norse, all known versions center upon Mesopotamia. . . . Its diffusion to Greece, usually thought to have been accomplished Phoenicia . . . may indeed have been much earlier than heretofore suspected.«⁷

Wie wir schon früher in aller Kürze geschrieben haben — auch jetzt erübrigt sich eine längere Erörterung⁸ —, ist ein Fund bekannt, der einem jeden der von Littleton aufgestellten Postulate genau entspricht. Den füglich an einen Fund zu stellenden Anforderungen, daß er aus sehr früher Zeit, zumindest vom Beginn des 3. Jahrtausends v. u. Z. stammen, mit dem Thema

¹ LITTLETON (1970) und (1970a) *passim*.

² LITTLETON (1970) 83–84.

³ LITTLETON (1970) 84.

⁴ Wie Littleton selbst bemerkt, "the search for a common Indo-European theogony must continue": (1970a) 400.

⁵ LITTLETON (1970a) 396; cf. die wichtigen Ausführungen von S. N. KRAMER: "The Chadwicks had analyzed three ancient Indo-European Heroic Ages that seemed to me strikingly like that of the Sumerians: one which flourished on the mainland of Greece toward the very end of the second millennium B. C.; . . . All

three reveal a marked resemblance in social structure, governmental organization, religious concepts, and aesthetic expression; . . . The Heroic Age of the Sumerians as revealed in their epic literature follows with remarkable closeness the culture pattern of the three Indo-European Heroic Ages, . . .": In the *World of Sumer. An autobiography*. Detroit 1986. 91–96.

⁶ LITTLETON (1970) 115; 1970a 397.

⁷ In der Zeit der späthelladischen Periode oder am Ende des 3. Jahrtausends v. u. Z., etc. LITTLETON (1970a) 397.

⁸ MAKKAY (1982) 162–163.

mesopotamischen Ursprunges oder Charakters der Götterkönigreiche in Zusammenhang stehen und schließlich von einem wahrscheinlich uralten indoeuropäischen Gebiet herrühren müsse, wird die im zur spätneolithischen Theiß-Kultur gehörenden Szegvár—Túzköves gefundene Statuette vollkommen gerecht.⁹ Der von Littleton im Zuge seiner Mythenanalysen vermutete Ursprung im Nahen Osten bzw. die Verbindung mit diesem sowie der in die Glaubenswelt der uralten indoeuropäischen Völker bzw. eines ihrer Zweige infolge solcher Einwirkungen hineingelangte theogonische Gedanke kann sehr gut mit der Statuette von Szegvár und deren kulturellen Kontext repräsentiert sein. Die Entscheidung der Frage bzw. die Verifizierung der Voraussetzung hängt freilich zumindest geradeso von der Beurteilung der Beziehungen des südosteuropäischen Spätneolithikums zum Nahen Osten wie von der Korrektheit der Ergebnisse der vergleichenden Mythenanalyse ab.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------------------|---|
| AKURGAL—HIRMER (1961) | = E. AKURGAL—M. HIRMER: Die Kunst der Hethiter. München 1961. |
| ANET (1955 ²) | = J. B. PRITCHARD (ed. by): Ancient Near Eastern Texts relating to the Old Testament. Princeton 1955 ² . |
| BITTEL (1976) | = K. BITTEL: Die Hethiter. München 1976. |
| BOULOTIS (1982) | = Chr. BOULOTIS: Ein Gründungsdepositum im minoischen Palast von Kato Zakros—minoisch-mykenische Bauopfer. <i>AKorr</i> 12 (1982) 153—166. |
| BOUZEK (1985) | = J. BOUZEK: The Aegean, Anatolia and Europe: cultural interrelations in the second Millennium B. C. Praha 1985. |
| DARKEVIĆ (1981) | = V. P. DARKEVIĆ: Topor kak symbol Peruna v drevnerusskom jazičestve. <i>SA</i> (1961:4) 91—102. |
| DE VRIES (1957) | = J. DE VRIES: Altgermanische Religionsgeschichte. Bd. II. Berlin 1957. |
| H. DUMITRESCU (1957) | = H. DUMITRESCU: Découvertes concernant un rite funéraire magique dans l'aire de la civilisation de la céramique peinte du type Cucuteni-Tripolje. <i>Dacia</i> 1 (1957) 97—116. |
| H. DUMITRESCU (1968) | = H. DUMITRESCU: Un modèle de sanctuaire découvert dans la station énéolithique de Căscioarele. <i>Dacia</i> 12 (1968) 381—394. |
| H. DUMITRESCU (1973) | = H. DUMITRESCU: Sur une nouvelle interprétation du modèle de sanctuaire de Căscioarele. <i>Dacia</i> 17 (1973) 311—316. |
| V. DUMITRESCU (1965) | = V. DUMITRESCU: Les principaux résultats des deux premières campagnes de fouilles dans la station néolithique récente de Căscioarele. <i>SCIVA</i> 16:2 (1965) 215—237. |
| V. DUMITRESCU (1970) | = V. DUMITRESCU: Edifice destiné au culte découvert dans la couche Boian—Spantov de la station-tell de Căscioarele. <i>Dacia</i> 14 (1970) 5—24. |
| V. DUMITRESCU (1985) | = V. DUMITRESCU: Vorgeschichtliche Kunst Rumäniens. Bukarest 1985. |
| EGAMI (1982) | = N. EGAMI (hrsg. von): The first civilization in Europe and the oldest gold in the World—Varna. Tokyo 1982. |
| FRIEDRICH (1970) | = P. FRIEDRICH: Proto-Indo-European trees. Chicago—London 1970. |
| GALLIS (1985) | = K. J. GALLIS: A late neolithic foundation offering from Thessaly. <i>Antiquity</i> 59 (1985) 20—24. |
| GESELL (1972) | = G. C. GESELL: The archaeological evidence for the Mincan house cult and its survival in Iron Age Crete. Ph. D. University of North Carolina at Chapel Hill, 1972. Ann Arbor Xerox C. |
| GURNEY (1977) | = O. R. GURNEY: Some aspects of Hittite religion. Oxford 1977. |
| GÜNTHER (1976) | = GÜNTHER: Die jungsteinzeitliche Siedlung Deiringsen/Ruploh in der Soester Börde. Münster 1976. |
| GÜTERBOCK (1964) | = H. G. GÜTERBOCK: Religion und Kultus der Hethiter. <i>Historia Einzelschriften</i> Heft 7. Neuere Hethiterforschung, hrsg. von G. Walser. Wiesbaden 1964, 54—73. |
| GÜTERBOCK (1983) | = H. G. GÜTERBOCK: Hethitische Götterbilder und Kultobjekte. In: Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien, Festschrift für Kurt Bittel. Hrsg. von R. M. Boehmer und H. Hauptmann. Mainz 1983, 203—217. |
| HERRMANN (1959) | = H.-V. HERRMANN: Omphalos. Münster 1959. |
| HILLER (1981) | = S. HILLER: Mykenische Heiligtümer: das Zeugnis der Linear B-Texte. In: Sanctuaries and Cults in the Aegean Bronze Age, Proceedings of the First International Symposium at the Swedish Institute in Athens, 12—13. May, 1980. Stockholm 1981, 95—126. |
| HÖCKMANN (1972) | = O. HÖCKMANN: Andeutungen zu Religion und Kultus in der bandkeramischen Kultur. In: Die aktuellen Fragen der Bandkeramik, hrsg. von J. Fitz und J. Makkay. Székesfehérvár 1972, 187—208. |

MAKKAY (1964), (1978), (1979) mit ausführlichen Angaben.

- IVANOV—TOPOROV (1973) = V. V. IVANOV—V. N. TOPOROV: Etimologičeskoe issledovanie semantičeskikh ograničennih grupp leksiki v sžazi s problemoj rekonstruktsii praslavianskih tekstov. *Slavjanskoe Jazikoznanie* 7 (Moskva 1973) 153—169.
- JAKOB-ROST (1972) = JAKOB-ROST: Das Ritual der Malli aus Arzawa gegen Behexung. *Texte der Hethiter*, Heft 2. Heidelberg 1972.
- JAKOBSON (1985) = R. JAKOBSON: Linguistic evidence in comparative mythology. In *Selected Writings, VII. Contributions to comparative mythology. Studies in Linguistics and Philology*, 1972—1982. Ed. by St. Rudy, Berlin—New York—Amsterdam 1985, 12—32.
- KALICZ—RACZKY (1984) = N. KALICZ—P. RACZKY: Excavations of Berettyóújfalu-Herpály, Part I. Neolithic. *ActaArchHung* 36 (1984) 85—136.
- KAUFMANN (1976) = D. KAUFMANN: Wirtschaft und Kultur der Stichbandkeramiker im Saale-Gebiet. Berlin 1976.
- KELLERMAN (1980) = G. KELLERMAN: Recherches sur les rituels de fondation hittites. Paris 1980. Manuskript.
- KOŠAK (1986) = S. KOŠAK: »The Gospel of Iron«. KANIŠSUWAR, a tribute to Hans G. Güterbock on his seventy-fifth birthday May 27. 1983. Chicago 1986. 125—135.
- KÜMMEL (1976) = H. M. KÜMMEL: Ersatzrituale für den hethitischen König. *Studien zu den Boğazköy-Texten*, Heft 3. Wiesbaden 1967.
- LITTLETON (1970) = C. S. LITTLETON: The »Kingship in Heaven« theme. In: *Myth and Law among the Indo-Europeans. Studies in Indo-European Comparative Mythology*, ed. by J. Puhvel. Berkeley — Los Angeles 1970. 83—121.
- LITTLETON (1970a) = C. S. LITTLETON: Is the »Kingship in Heaven« theme Indo-European? In *Indo-European and Indo-Europeans*, ed. by G. Cardona et al. Philadelphia 1970, 383—404.
- MAKKAY (1964) = J. MAKKAY: Early Near Eastern and South-East-European gods. *ActaArchHung* 16 (1964) 3—64.
- MAKKAY (1971) = J. MAKKAY: Altorientalische Parallelen zu den ältesten Heiligtumstypen Südosteuropas. *Alba Regia* 11 (1970) 137—144.
- MAKKAY (1978) = J. MAKKAY: Mahlstein und das rituale Mahlen in den prähistorischen Opferzeremonien. *ActaArchHung* 30 (1978) 13—36.
- MAKKAY (1978a) = J. MAKKAY: A szegvár-tűzkövesi újkőkori férfiszobor és a »Föld és ég elválasztásának« ősi mítosza (Die neolithische Männerstatuette von Szegvár-Tűzköves und der uralte Mythos über »Trennung von Himmel und Erde.«) *ArchÉrt* 105 (1978) 164—182. (Eng. Übersetzung s. MAKKAY (1979)!
- MAKKAY (1979) = J. MAKKAY: The Late Neolithic male statuette of Szegvár and the ancient myth of the »Separation of Heaven and Earth«. *ActaAntHung* 27 (1979) 1—38.
- MAKKAY (1982) = J. MAKKAY: A magyarországi neolitikum kutatásának új eredményei (Die neuen Ergebnisse der Forschung des Neolithikums in Ungarn). Bp. 1982.
- MAKKAY (1983) = J. MAKKAY: Foundation sacrifices in Neolithic houses of the Carpathian Basin. *Valcamonica Symposium III: 1979, Proceedings, The Intellectual Expressions of Prehistoric Man: Art and Religion*. Capo di Ponte — Milano 1983, 157—167.
- MAKKAY (1986) = J. MAKKAY: Bauopfer in der Lengyel-Kultur und seine Beziehungen zu den Bauopferformen der Körös-Kultur und der Linienbandkeramik. In *Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur*, 1984. Nitra — Wien 1986, 169—175.
- MARINESCU-BÎLCU et al. (1984) = S. MARINESCU-BÎLCU et al.: Ecological, economic and behavioural aspects of the Cucuteni A4 community at Dragușeni. *Dacia* 28 (1984) 41—46.
- OTTEN (1969—1970) = H. OTTEN: Zu einem hethitischen Bauterminus: (GIŠ)šarhuli-. *IstMitt* 19—20 (1969—1970) 85—91.
- PATAY (1968) = P. PATAY: Copper battle-axe from Tiszavalk. *FolArch* 19 (1968) 9—21 (ung) und 22—23 (engl. Auszug).
- POLOMÉ (1983) = E. C. POLOMÉ: The Slavic gods and the Indo-European heritage. *Festschrift für Nikola R. Pribić*, Neuried 1985, 545—555.
- POLOMÉ (1985) = E. C. POLOMÉ: The study of religion in the context of language and culture. *The Mankind Quarterly* 26 (1985) 5—18.
- POLOMÉ (1985a) = E. C. POLOMÉ: Germanic religion and the Indo-European heritage. *The Mankind Quarterly* 26 (1985) 27—55.
- POPKO (1978) = M. POPKO: Kultobjekte in der hethitischen Religion (nach keilschriftlichen Quellen). Warszawa 1978.
- RITTIG (1977) = D. RITTIG: Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13—6. Jh. v. Chr. München 1977.
- RUTKOWSKI (1973) = B. RUTKOWSKI: Minoan sacred emblems. *Antichità Cretesi, Studi in onore di Doro Levi*, I, Catania 1973, 148—157.
- RUTKOWSKI (1979) = B. RUTKOWSKI: Mycenaean pillar cult in Boiotia. *Proceedings of the Second International Conference on Boiotian Studies*, McGill University, Montreal, 2—4. 11. 1973. *Teiresias*, Suppl. 2 (1979) 35—36.
- RUTKOWSKI (1981) = B. RUTKOWSKI: Frühgriechische Kultdarstellungen. Berlin 1981.
- RUTKOWSKI (1986) = B. RUTKOWSKI: The cult places of the Aegean. New Haven — London 1986.

- SCHIERING (1972) = W. SCHIERING: Ein minoisches Tonrhyton in Hammerform. KChr K (1972) 477–486.
- SOUDSKÝ (1969) = B. SOUDSKÝ: Étude de la maison néolithique. SIA 17 (1969) 5–96.
- TELEGIN (1973) = D. J. TELEGIN: Seredno-Stogivska kul'tura epohi midi. Kiev 1973.
- TODOROVA (1982) = H. TODOROVA: Kupferzeitliche Siedlungen in Nordostbulgarien. München 1982.
- TSOUNTAS (1908) Chr. TSOUNTAS: Ai proistoriaki acropoleis Diminou kai Sesklou. Athen 1908.
- VLADÁR (1969) = J. VLADÁR: Frühäneolithische Siedlung und Gräberfeld in Branč. Symposium Lengyel Kultur, Nitra 1969, 497–511.
- VLADÁR—LICHARDUS (1968) = J. VLADÁR—J. LICHARDUS: Erforschung der frühäneolithischen Siedlungen in Branč. SIA 16 (1968) 263–352.
- WATKINS (1966) = C. WATKINS: Italo-Celtic revisited. In Ancient Indo-European Dialects, ed. by H. Birnbaum — J. Puhvel. Berkeley — Los Angeles 1966, 29–50.
- ZALAI-GAÁL (1984) = I. ZALAI-GAÁL: Neolithische Schädelbestattungs- und Menschenopfer-Funde aus dem Komitat Tolna, SW-Ungarn. BAME (1984) 3–36 (ung.), 37–42 (d. Auszug).

DER BRONZEFUND AUS DER OBEREN REMETE-HÖHLE

1. EINLEITUNG

In den letzten zwei Jahrzehnten erschienen mehrere Arbeiten, die auch die Bronzefunde des Koszider-Horizontes aus Ungarn behandelten.¹ Anfangs gingen diese von meinem Buch »Bronzefunde des Karpatenbeckens« (1967) aus, später wurde das Thema nur nach neueren Aufsätzen, oft aus zweiter und dritter Hand übernommenen Abbildungen, im Sinne der »neuesten Methoden« wieder und wieder behandelt.² Die Originalberichte sind bereits vergessen oder werden nicht berücksichtigt, so auch die stratigraphische Lage mehrerer Funde. Die globalen Feststellungen lassen den Sachverhalt der Ausgrabungen und die Fundumstände außer acht, auch Buchbesprechungen.³ Die einseitige Beurteilung der Funde fiel auch F.-K. Rittershofer auf: »Wie sehr das Verhältnis der verschiedenen Forschungsrichtungen von Emotionalismen geprägt ist, tritt selbst in einer Arbeit von A. Mozsolics durch W. A. v. Brunn entgegen . . .«⁴ Die Diskussion wird weitergeführt, wie Kapitel »Forschungsgeschichte« der Arbeit von Rittershofer zeigt.⁵ Die zitierten Feststellungen stammen meist von Fachleuten, die kein karpatenländisches Museum besucht haben — es gibt auch Ausnahmen —, zu einer für wissenschaftliche Aussagen nötigen Übersicht reichen jedoch 1—2 Wochenexkursionen nicht. Für ungarische Forscher ist eine Chronologie, die der Stratigraphie der großen Siedlungen nicht Rechnung trägt (*s. Abb. 7*) mit den Fundkenntnissen und Grabungserfahrungen kaum in Einklang zu bringen.⁶

In dieser Arbeit möchte ich mich auf eine kleine Zusammenfassung der Funde des Koszider-Horizontes im Karpatenbecken beschränken, wo ich seit über 40 Jahren um neue — oft mißverständene — Kenntnisse gerungen habe. Auch war ich immer bereit, Irrtümer zu korrigieren. Ich bin aber nicht bereit kritiklos Feststellungen, unbegründete Hypothesen zu billigen, wonach ein jedes Depot als »sakrale Niederlegung« oder »Ausstattung der Toten fürs Jenseits« bestimmt wird. Gut dokumentierte Fundzusammenhänge, Querdatierung widersprechen einer solchen Deutung. Auch ein Seriationsversuch,⁷ wobei cca 800 Typen von »Kömlöd« bis »Hajdúböszörmény« zusammengefaßt sind und mehrere Hundert Funde unberücksichtigt blieben, hat für die weitere Forschung keine brauchbaren Resultate gezeitigt.

Es werden in diesem Aufsatz ohne die oberflächliche Beurteilung mancher Funde, noch die nach vorkonzipierten Gesichtspunkten geführten Diskussionen zu berücksichtigen, auf einige wichtige Fakten die Aufmerksamkeit gelenkt.

¹ HÄNSEL 1967. — HÄNSEL 1968. — BÓNA 1958. — BÓNA 1975.

² GOLDMANN 1979. — GOLDMANN 1980—81. — RITTERSHOFER 1983.

³ V. BRUNN, BJB 78 (1970) 492—503.

⁴ RITTERSHOFER (1983) 160.

⁵ Ebd. 150—177.

⁶ Ebd. 338—339. — GOLDMANN (Anm. 2). — SCHUMACHER 1985.

⁷ GOLDMANN 1979.

2. DER FUND AUS DER REMETE-HÖHLE

Frau Gábori-Csánk hat das Depot anlässlich ihrer Ausgrabungen in der Höhle entdeckt. In zwei Publikationen präsentierte sie bereits einen Teil des Fundes und beschrieb auch die Lage, die Stratigraphie der Höhle. Sie überlies mir die Publikation und Abbildungen des Fundes, wofür ich ihr an dieser Stelle sehr herzlich danke.⁸

a) *Die Lage der Höhle.*⁹ Die obere Höhle von Remete liegt an der NW-Grenze von Budapest, neben der Ortschaft Remete, im Remete-Tal, 70 m über der Talsohle, 350 m über dem Meeresspiegel. Der Höhleneingang war klein und niedrig und so blieb trotz dem Interesse der Touristen und auch Geologen die Höhle unbekannt. Frau Gábori-Csánk grub in der kleinen Höhle in den Jahren 1969 und 1970. Die untere Höhle wurde schon früher erforscht, doch brachten die Ausgrabungen keine Resultate das Paläolithikum betreffend. Das sich in NO-Richtung hinziehende Tal ist ca 1600 m lang, im N ist der Remete-Berg (423 m über dem Meeresspiegel), südlich davon der Hosszúerdő-Berg (373 m über dem Meeresspiegel). Die Talsohle ist nur 5–10 m breit. Die Abhänge sind steil. Die Remete-Höhle — auch die kleineren Kuppeln — bestehen aus obertriaszeitlichem Dachstein-Kalkstein und solche geologische Bildungen verkarsten leicht. Auch die tektonischen Bewegungen lassen erkennen, daß die oberen Höhlen die ältesten sind. Die hier bekannten Höhlen sind alle klein und trocken, mit nur einer Ausnahme liegen alle hoch: die unterste 10 m über der Talsohle, die mittleren 70 m über der Talsohle und die obersten 130 m (Meeresspiegel: 400 m).

b) *Der Eingang der Remete-Höhle* ist nach SW offen und hatte eine Höhe von 69 cm und eine Breite von 2,4 m. Nach dem Eingang folgt ein kurzer, niedriger Korridor, der nach einigen Metern sich etwas erweitert. Hier war der Abstand zwischen der oberen Schicht und der Decke etwas größer.¹⁰

Die Ausgrabung wurde in Quadratmetern mit millimetristischer Methode durchgeführt. Im hinteren Teil der Höhle lagen in der Holozänschicht Bodrogkeresztúrer Scherben (Per. II der Kupferzeit), im vorderen Teil an der Grenze zwischen den Quadraten 6–7 wurde das zu besprechende Depot unmittelbar unter dem Humus entdeckt. In einer grauen Schicht zeichnete sich der Umriß einer ovalen Grube ab, dessen Profil festgehalten werden konnte (*Abb. 1*).

c) *Beschreibung des Fundes.* Es gelang, den Fund vollständig zu retten; auch die Füllerde der Grube wurde genau untersucht.

Inhalt des Fundes, wobei wir uns bei der Beschreibung an den Bericht von Frau Gábori-Csánk halten: 1. Gelbes Gefäß, gut poliert, Bauch abgerundet bikonisch, Hals ausladend. Trotz genauer Durchsicht der Füllerde wurden weder der Henkel noch die Randstücke entdeckt, es gelangte also als fragmentarisches Stück in die Erde. Das Gefäß war leer, die anderen Gegenstände kamen aus der Füllerde ungefähr in der Mitte der Grube zum Vorschein (*Abb. 1*, 5, 6). 2. Vier goldene Lockenringe aus dünnem Blech. Gew: 3,5 g; 6,2 g; 17,5 g; 12,5 g. Vor der Reinigung enthielten die Lockenringe eine rote Masse (*Abb. 5*, 1–4). 3. Kurze Goldspirale, Gew: 0,9 g (*Abb. 5*, 5). 4. Zwei Spiralperlen, Bronze (*Abb. 3*, 4–5). 5. 17 Bernsteinperlen; die flachkugeligen Perlen sind an beiden Seiten neben dem Loch flachgeschliffen. Dm der kleinsten: 9 mm, der größten: 20 mm (*Abb. 4*). 6. Halbmondförmiger Anhänger, in der Mitte unter dem durchlochten Stiel ist das Blech ankerförmig gestaltet. Das Stück ist schön verziert, leider nach dem Restaurieren ist

⁸ Nach der Beschreibung der Höhle fügte Frau Gábori-Csánk sowohl im französischen als auch im ungarischen Aufsatz hinzu: »Le matériel archéologique sera publié par un spécialiste compétent.« 1983, 249–285, über das Depot S. 255 ff. und *Abb. 4–7*. — DIES. 1984, 5–32; dt. Zusammenfassung 28; *Abb. der Höhle*,

der Schichtenfolge und einiger Gegenstände *Abb. 7–12*.

⁹ Die Beschreibung entnehme ich dem ungarischen Aufsatz von GÁBORI-CSÁNK 1984, 5 ff.

¹⁰ Plan der Höhle und Schichtenfolgen: Gábori-Csánk 1983, 259 f., *Abb. 10–14*, Schichtenfolge der kleinen Grube *Abb. 15*.

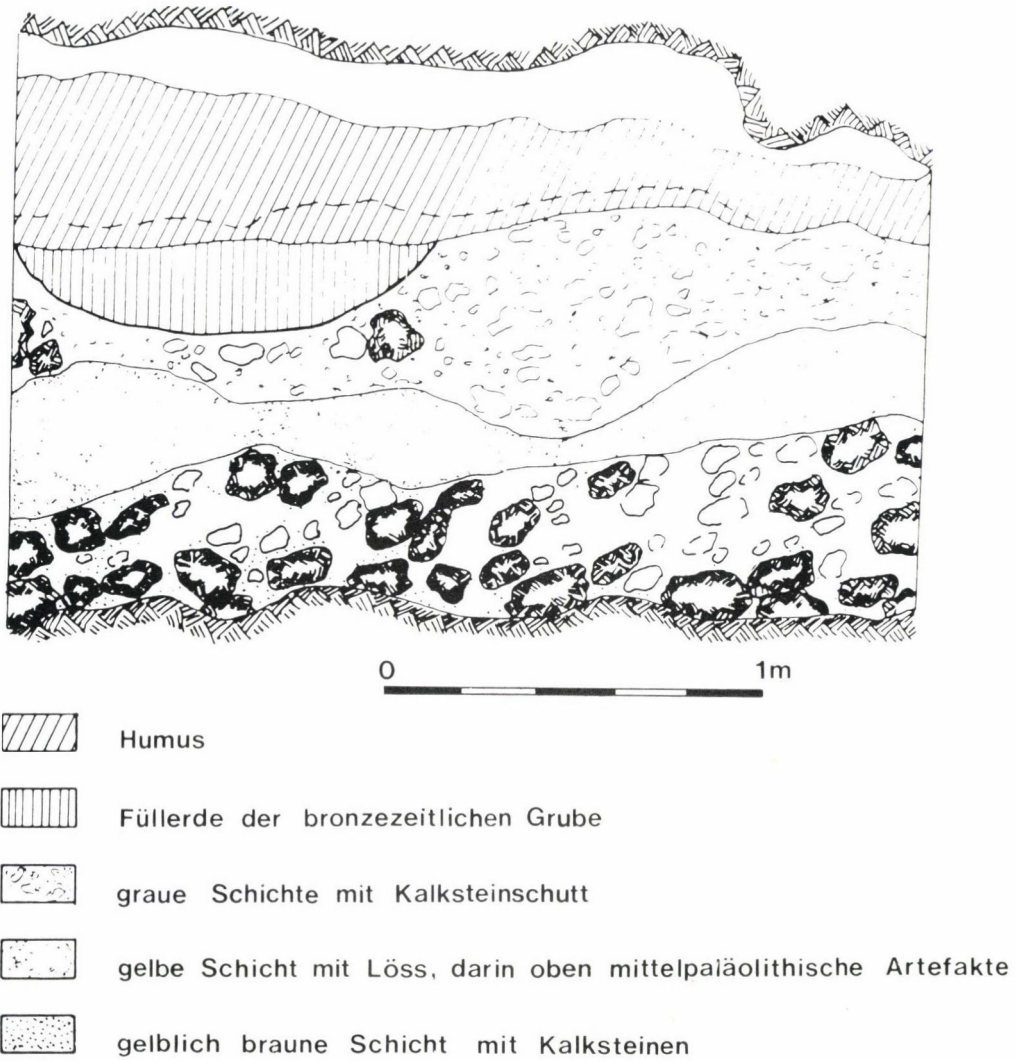


Abb. 1. Schichtenfolge der oberen Remete-Höhle, unter dem Humus die bronzzeitliche Grube.
Nach V. Gábori-Csánk

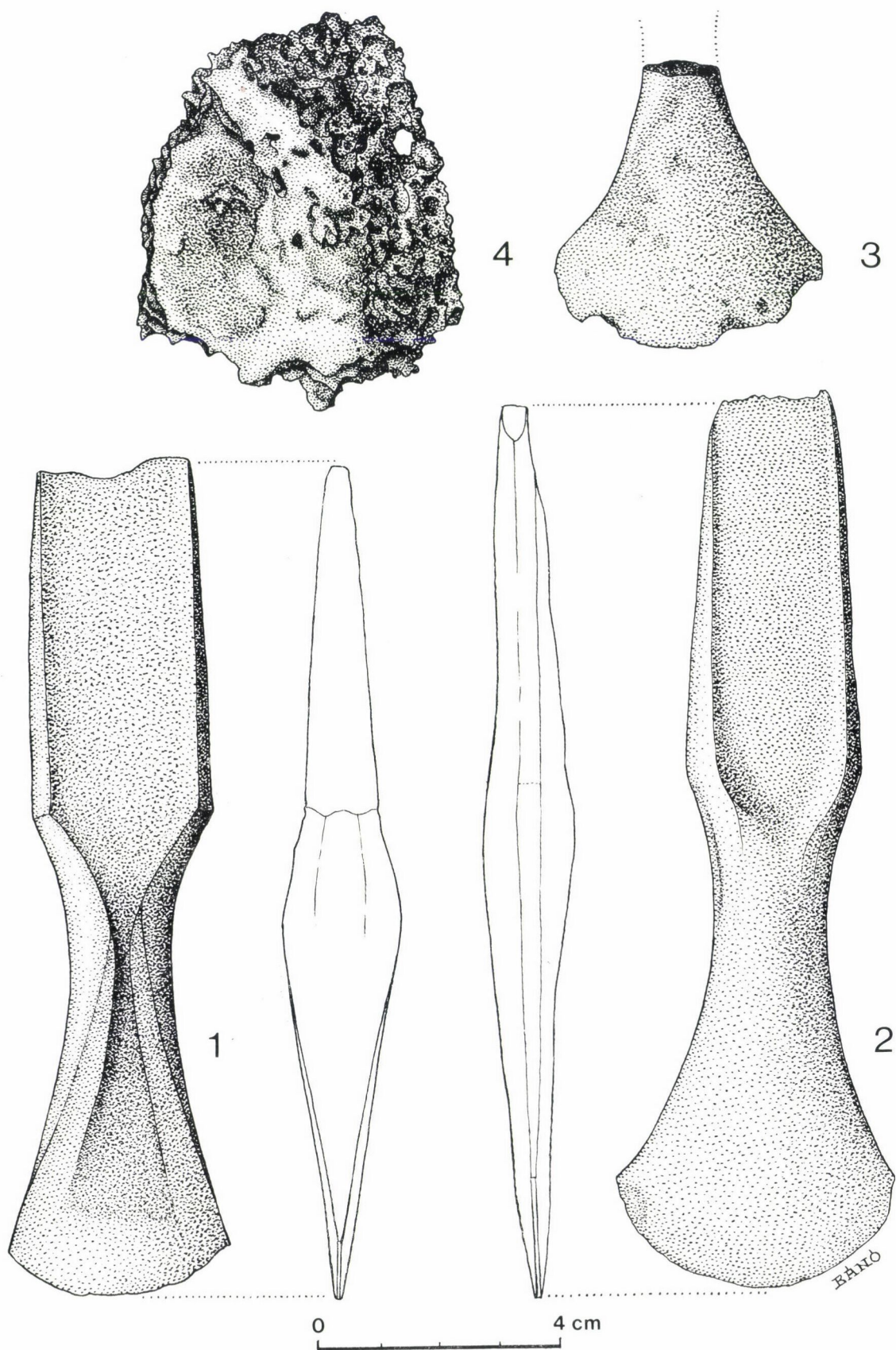


Abb. 2. Depotfund aus der Remete-Höhle

es sehr dünn und auch die Ränder sind beschädigt (*Abb. 3. 1*). 7. Stark beschädigte Bruchstücke eines Blechdiadems, beide Enden eingerollt. Die ursprüngliche L: etwa 50 cm. Es konnte eine Rekonstruktionszeichnung gemacht werden. Der Draht, der beide Enden des Diadems zusammenhielt, kam in kleinen Bruchstücken zum Vorschein (*Abb. 3. 2; 5. 7*). 8. Kleiner Bronzearmring. Die beiden Enden waren gegenständig spiralartig gewunden. Nach dem Restaurieren ist es nur in Spuren erhalten (*Abb. 3. 3*). 9. Ursprünglich 25 kalottenförmige Bronzeknöpfe mit zwei gegenständigen Löchern, alle in sehr schlechtem Zustand, so daß nach der Behandlung ihre Zahl kleiner ist (*Abb. 3. 6–22*). 10. Unterständiges Beil mit offener Rast (*Abb. 2. 1*). 11. Beil mit leicht gerundeter Rast, halbkreisförmiger Schneide (*Abb. 2. 2*). 12. Schneidenbruchstück wahrscheinlich eines ähnlichen Beiles (*Abb. 2. 3*). 13. Kleiner Gußkuchen (*Abb. 2. 4*).

Die Ausgräberin meint, daß kein Bronzefund des Horizontes Koszider in Ungarn in einer Höhle entdeckt wurde. Auch mir ist keiner bekannt, wohl aber ein jüngerer Fund in der Slowakei.¹¹ Wichtig ist ihre Feststellung, daß der Fund nicht von einem entfernten Ort hierher gebracht wurde. Der Höhle gegenüber befand sich auf dem Hügel eine bronzezeitliche Vátya-Siedlung, der beim Abbau des Kalksteins vernichtet wurde. Offenbar gehörte das Depot einem Siedler dieser Siedlung.

Eine andere Hypothese äußerte Frau Gábori-Csánk. Wenn der Fund bei Tageslicht vergraben wurde, dann an einem herbstlichem Spätnachmittag, da wegen der Höhe der Holozän-schicht und der Kurve nach dem Eingang das Tageslicht nur zu dieser Zeit jene kleine Stelle erreicht, wo das Depot entdeckt wurde. Zu anderen Zeiten war dieser Teil der Höhle dunkel.¹²

3. BEILE DES DEPOTS

Es gehören dazu zwei Beile und ein Beilfragment.

a) *Das Beil mit offener Rast (Abb. 2. 1)*, ein sog. böhmisches Absatzbeil, gehört zu den eher seltenen Typen. Die Lappen sind scharf gegliedert. Solche, was Größe und die Konturen betrifft nicht ganz identische Exemplare sind aus folgenden Funden bekannt: Solymár,¹³ Százhalombatta,¹⁴ Érd,¹⁵ Törökszentmiklós,¹⁶ Sárbogárd,¹⁷ Mende,¹⁸ Nyergesújfalu.¹⁹

Wichtig sind die beiden Beile in der bronzezeitlichen Siedlung in Tiszaalpár-Várdomb (»Burghügel«). Die bronzezeitlichen Schichten waren stark durch eine Lehmschicht, ferner durch das Erdreich der mittelalterlichen Aufschüttung überlagert. Auch waren an mehreren Stellen Gruben. Der Ausgräber, I. Bóna, rechnete die beiden Beile zu jenen mit spitzer Rast, doch hat es den Anschein, daß wenigstens das eine Beil eher zu jenen mit offener Rast zu zählen sei. Das andere Beil²⁰ gehört hingegen zu jenen mit spitzer Rast. Bóna stellt auch fest, daß die späte Siedlung am Várdomb gleichzeitig mit den Bronzeschatzfunden »Typ Koszider« ist.²¹

Die stratigraphische Lage der Bronzen — »in beiden Fällen in den oberen Schichten der Siedlung« — d. h. in einer Siedlung der späten Vátya-Kultur, ist u. a. ein Beweis, daß Depotfunde des Koszider-Horizontes in die letzte Siedlungsphase der großen Tellsiedlungen zu datieren seien.

¹¹ An der Wand einer Schlucht bei Spišské Podhradie von Zehra-Dreveník: NEUSTUPNÝ 1938—39, 201 ff. — Ob die Bronzen aus der Aggtelek-Höhle zu Depotfunden gehörten, kann nicht nachgewiesen werden, sie sind auch jünger wie Horizont Koszider.

¹² GÁBORI-CSÁNK 1983, 255 ff.

¹³ VALKÓ 1941, 100, Abb. 3.1.

¹⁴ Unveröffentlicht, schmale, kleine Form.

¹⁵ MOZSOLICS 1967, Taf. 27.13. Die eingerollten Bleche haben vielleicht nicht zu diesem Funde gehört.

¹⁶ Ebd. Taf. 40.1.

¹⁷ Ebd. Taf. 36.1.

¹⁸ KOVÁCS 1975b, Abb. 1.1; das andere Beil ist beim oberen Rand der langen Lappen kaum eingezogen: Abb. 1.3.

¹⁹ Fundumstände unbekannt. MNM, Inv.-Nr. 58. 170.1.

²⁰ BÓNA-NOVÁKI 1982, Taf. IV. 9; XV. 16.

²¹ Ebd. S. 71 f. Bóna zählt die meisten von mir bereits aufgezählten Beile, die zu diesen Typen gehören, auf: MOZSOLICS 1967, 64—65.

Ohne Anspruch auf Vollständigkeit seien einige weitere Funde genannt. Zum Depot von Hippersdorf²² gehört ebenfalls ein Beil dieses Typs, ferner wurde eines in Hainburg-Röthelstein, Uferweg der Donau entdeckt.²³ Einige ähnliche Beile aus Österreich haben keinen Fundort.²⁴ Ein Beil dieser Art ist von Satu Mare/Temesnagyfalu, scheinbar mit unterständigen Lappen, zu erwähnen.²⁵ Weitere Funde dieser Art, d. h. solche mit offener Rast sind die von Forchheim und Kläden, Neumetely, Házmburk u Klapého, ferner Veteřov.²⁶ Ein solches Beil wird auch von Iváncsa I erwähnt.²⁷ Diese Beile haben zwar eine weite Streuung, sind aber typologisch nicht sehr einheitlich, so sei z. B. daran erinnert, daß das Beil von Remete und das von Százhalombatta denselben Typ, jedoch verschiedene Varianten darstellen.

b) *Das Beil mit spitzer Rast* (Abb. 2. 2) von Remete ist ein geläufigerer Typ wie das andere. Das Bruchstück mit halbkreisförmiger Schneide ist wahrscheinlich ähnlich zu rekonstruieren (Abb. 2. 3). Beile dieser Art mit mehr oder weniger spitzer Rast sind aus zahlreichen Funden bekannt: Kölesd-Nagyhangos²⁸, Sárszentlőrinc-Uzd,²⁹ Alsónémedi.³⁰ Ähnliche Beile wie das der Remete-Höhle waren weit verbreitet. Das des Depots von Nitrianský-Hrádok ist u. a. zusammen mit einem Beil mit langer, spitzer Rast, das man jedoch nicht als Vergleichsstück des anderen Beiles von Remete bezeichnen kann.³¹ Andere Beile mit spitzer Rast aus annähernd gleichzeitigen Funden sind folgende: Ackenbach,³² Lovas.³³

Beile, wie die beiden der Remete-Höhle, sind selten zusammen, doch kann man einige Funde nennen: Forchheim,³⁴ Hippersdorf,³⁵ Házmburk.³⁶ Querverbindungen deuten die Gleichzeitigkeit auch mit anderen Funden an. Im Depot von Százhalombatta ist ein schmales Beil mit offener Rast und auch ein Beil mit leicht gerundeter Rast wie im Fund von Sárszentlőrinc-Uzd.³⁷ Die beiden unterscheiden sich lediglich durch die stärker (Százhalombatta) und die weniger gerundete (Uzd) Schneide. Interessant ist auch der Fund von Házmburk u Klapého (Böhmen), wozu ebenfalls ein großes Randleistenbeil und eines mit abgerundeter Rast und halbkreisförmiger Schneide gehören,³⁸ wie zum Depot des Koszider-Horizontes von Százhalombatta.

c) *Ein kleiner Gußkuchen* (Abb. 2. 4), ein atypisches Stück, befindet sich im Fund der Remete-Höhle. Charakteristische Formen des Koszider-Horizontes sind die flachen, ziemlich langen, gewöhnlich sehr blasigen und die zungenförmigen Barren, die in einigen Funden noch ungeteilt erhalten sind.³⁹ Es sind aber auch kleine, unförmliche bekannt, wie z. B. in Lengyel-tóti-Tatárvár. Auch zum Depot von Százhalombatta gehören solche nebst zungenförmigen Barren. Es seien noch andere Funde mit Gußkuchen oder Brocken erwähnt: Dunajska Streda/Dunaszerdahely, Roşiori/Bihardiőszeg, ehem. Kom. Torda, Szigliget.⁴⁰ Diese sind gewöhnlich von minderwertiger Qualität; gute Gußstücke sind die zungenförmigen Barren.

²² SCHROTTBAUER 1959, Abb. 3a.

²³ MAYER 1977, Nr. 372. Nach dem Autor »Reste eines Depots« und es sollen dazu eine Lanzenspitze (nicht abgebildet), ferner ein Tüllenbeil — Nr. 1092 — gehört haben. Letzteres Stück kann man in den Gyermely-Horizont einstufen und so ist es ausgeschlossen, daß beide zusammengehört haben.

²⁴ Ebd. Taf. 23. 355; 25. 359.

²⁵ VULPE 1975, Taf. 38. 354—358, letzteres Stück nach Vulpe »Einzelfund?«

²⁶ RITTERSHOFER 1983, Tabelle 3 und 8. — ZÁPOTOCKY 1963, Abb. 143. — THIELKA 1958, 91 und 104, Taf. VI. 2.

²⁷ RITTERSHOFER 1983, Tabelle 16.

²⁸ MOZSOLICS 1967, Taf. 31.2.

²⁹ Ebd. Taf. 57. 4—9, 58. 1—4. In diesem Fund auch Fehlgußstücke dieses Typs.

³⁰ Ebd. Taf. 60.3.

³¹ NOVOTNÁ 1970, Taf. 11, 216, 217, s. auch Taf. 49B. 1—6.

³² RITTERSHOFER 1983, S. 410, Abb. 38.5.

³³ VINSKI, VAMZ 1958, Taf. V. 2.

³⁴ HACHMANN 1957, Taf. 53. 7—8.

³⁵ SCHROTTBAUER 1959, Abb. 5.

³⁶ ZÁPOTOCKY 1963, Abb. 143.

³⁷ MOZSOLICS 1967, Taf. 58.5.

³⁸ S. Anm. 36.

³⁹ MOZSOLICS 1984, 31.

⁴⁰ MOZSOLICS 1967, 98, s. Fl.

4. TRACHTENZUBEHÖR

a) *Halbmondförmige Blechanhänger* (Abb. 3. 1) wie der aus der Remete-Höhle sind ziemlich viele aus Funden des Koszider-Horizontes bekannt. Ihre Größe und Verzierung kann variieren, sie sind jedoch als ein einheitlicher Typ zu bezeichnen. Furmánek unterscheidet drei Varianten: A, B, C, was natürlich nicht ausschließt, daß alle drei Varianten in einem und demselben Fund vorkommen, d. h. gleichzeitige Formen darstellen. Nach dem Autor ist ihre größte Konzentration in der Slowakei nachweisbar.⁴¹ Es fällt auch auf, daß in einem Fund fast identisch verzierte Exemplare vorkommen, ihre Größe aber nicht dieselbe ist.⁴² Gleich verzierte können auch aus verschiedenen Funden stammen, wie die von Hodejov I, Spišský Štvrtok und Vcelince.⁴³ Sowohl die verzierten als auch die gewöhnlich kleineren unverzierten haben eine ankerförmige Mittelzier,⁴⁴ ausnahmsweise ist an ihrer Stelle nur ein dreieckiger Fortsatz, diese leiten zu den gegossenen Anhängern meist mit stark eingerollten Enden über, wie solche die z. B. zu den Funden von Tiszakeszi und auch Bárcsa gehören.⁴⁵

Die Blechanhänger sind in ungarischen Funden nicht zahlreich: Außer jener aus der Remete-Höhle ist das schlecht erhaltene Stück von Mezőberény und die zwei verzierten aus einem Grab in Orosipusztá zu erwähnen.⁴⁶ Ein an beiden Seiten schön verziertes Exemplar wurde in der nicht befestigten Siedlung der Spätphase der Füzesabony-Kultur von Nagyrozvágy entdeckt.⁴⁷ Im Fund von Nagyhangos befindet sich ein kleinerer Anhänger, aber auch drei ähnliche, jedoch ist ihre Mittelzier halbkreisförmig und nicht ankerförmig.⁴⁸ Ein sehr primitiver Blechanhänger in der Mitte mit einer kammartigen Zier gehört zum Depot von Böleske.⁴⁹

Der Fund von Kolodnoje/Tökésújfalu wird in der Literatur als eine »Einheit« zu den Kosziderfunden gezählt.⁵⁰ Der zu »diesem« (?) Fund angeblich gehörige Blechanhänger stellt eine Form dar, die aus Funden des Kurd- und Gyermely-Horizontes bekannt sind und m. W. früher nicht vorkommen.⁵¹ Es empfiehlt sich also, die Typen gut zu unterscheiden; die älteren und jüngeren sind verschieden. Die halbmondförmigen Blechanhänger des Horizontes Kurd stellen eine andere darstellerische Auffassung dar. Offenbar sind die verschiedenen halbmondförmigen Blechanhänger als Symbol, als Talisman, Gegenstand mit magischen Vorstellungen im Zusammenhang, die uns verschlossen sind. Bei der älteren (Stufe B III) dominiert die Verbindung des großen halbmondförmigen Rahmens in der Mitte mit einem ankerförmigen Glied.

Es ist auch nicht uninteressant zu beobachten — soweit diesbezügliche Funde zur Verfügung stehen — welche Schmuckgegenstände sich diesen Blechanhängern anschließen. Im Fund von Remete gehören dazu goldene Lockenringe und Bernsteinperlen, ferner ein Diadem und kalottenförmige Knöpfe.

Im Fund von Nagyhangos sind verschiedene Anhänger, auch solche mit halbmondförmiger Mittelzier, Kammanhänger, Scheibenhänger mit Rippenkreuz, kleine halbmondförmige Anhänger, verschiedene ankerförmige Anhänger und Nadeln beisammen, ferner gehörten dazu auch Goldknöpfe mit zwei Löchern, kegelige Knöpfe, Goldperle und Bernsteinperlen. Im Fund von Böleske waren zusammen mit dem halbmondförmigen Blechanhänger kegelige Knöpfe, ankerförmige Anhänger, Bernsteinperlen, Tierzähne und goldene Lockenringe. Zu den Beigaben des Grabes von Orosipusztá gehörten nebst Blechanhängern ebenfalls goldene Lockenringe, Gold-

⁴¹ FURMÁNEK 1980, 16–18. — Meine erste Zusammenstellung 1967, 89.

⁴² FURMÁNEK 1980, Taf. 37. 17–18; Taf. 7. 123–124.

⁴³ Ebd. Taf. 6. 119, 120, 122.

⁴⁴ Ebd. Taf. 6–8. 117–138.

⁴⁵ BÓNA 1958, S. 233, Taf. IV. zusammen mit durchbrochenen Anhängern Typ Koszider und Kreisrippenanhängern. — FURMÁNEK 1980, Taf. 37 A. 5–13.

⁴⁶ MOZSOLICS 1967, Taf. 67.13; 71. 1–2.

⁴⁷ Ausgrabungen von Frau J. Koós; herzlicher Dank für die Mitteilung.

⁴⁸ MOZSOLICS 1967, Taf. 31. 15–18.

⁴⁹ Ebd. Taf. 34.1.

⁵⁰ BÓNA 1958, Abb. 5. 4–5, 32–33. — HÄNSEL 1968, Beilage 14, in MD I datiert.

⁵¹ MOZSOLICS 1985, S. 61 und Taf. 30.1; 192. 7,8; 195. 16, 17; 258.7.

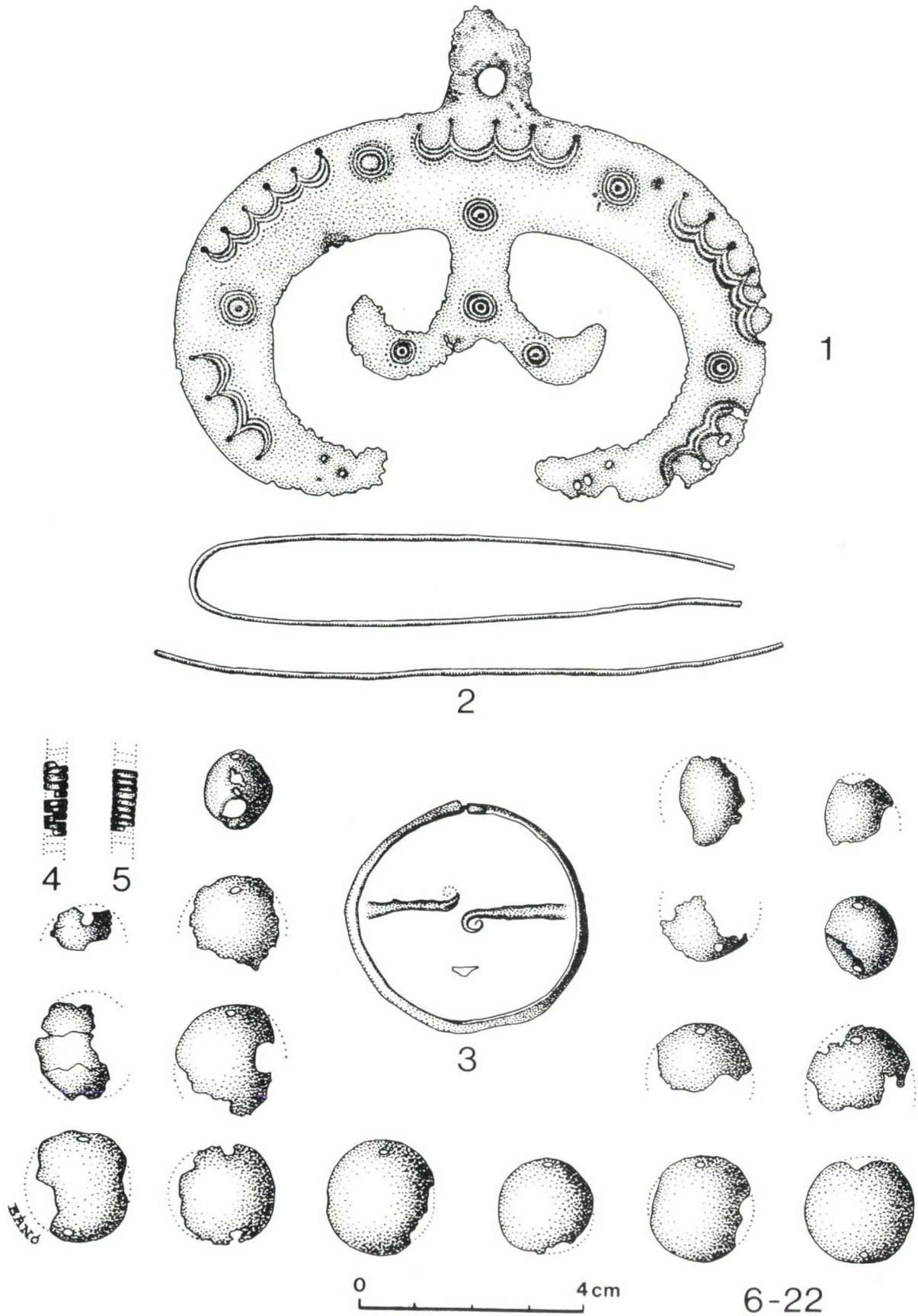


Abb. 3. Depotfund aus der Remete-Höhle

perlen, Kreisrippenanhänger, Anhänger Typ Koszider und Tierzähne. Im Depot von Bárca finden wir mit den Blechanhängern Bernsteinperlen und auch Tierzähne.⁵²

Besonders viele Anhänger, auch 7 mit ankerförmiger Mittelzier und solche Typ Koszider usw., sind im Fund von Hodejov I, auch Sichelnadeln mit tordiertem Schaft und ein verziertes, an den Enden eingerolltes Blech, — ein ähnliches gehört zum Fund von Ócsa.⁵³

b) *Goldene Lockenringe* (Abb. 5, 1–4) sind im Depot von Remete zusammen mit einem Blechanhänger; diese Assoziation ist nicht die einzige, wie wir gesehen haben. Zu unserem Fund gehören zwei größere und zwei kleinere, innen hohle Lockenringe. Solche sind charakteristisch für die jüngere Phase von B III, d. h. B. IIIb — Horizont Koszider. Ein weiterer Fund, worin Blechanhänger mit goldenen Lockenringen zusammen sind, ist das Grab von Orosipusza. Diese Lockenringe sind innen ebenfalls hohl, jedoch ist das eine Ende doppelt kahnförmig.⁵⁴

Mehrere Bronzefunde des Koszider-Horizontes führen auch goldene Lockenringe, so die Depots von Baks-Levelény, Böleske, Százhalombatta, Spišský Švrtok (Csütörtökhely) (Objekt 9), Sápinta/Szaplonca, Satu Mare/Temesnagyalu.

Es sind aus dieser Zeit aber auch Goldfunde bekannt, die nur Lockenringe enthalten oder auch anderen Goldschmuck. Nur Lockenringe befanden sich in einem kleinen Gefäß in Kengyel; von den acht Stück hat ein Exemplar ein doppelt zurückgebogenes Ende. Ein Goldfund mit Lockenringen, Spiralringen, Drahtschmuck wurde in Bárca Sektor F 2 Schicht I/2 entdeckt. Über einen Goldfund von Tiszafüred-Ásotthalom haben wir folgende Angaben: 14 Lockenringe, 338 Goldperlen, Spiralförmchen in einer bronzezeitlichen Siedlung. Die genauere stratigraphische Lage ist nicht bekannt, doch kann man nach Analogien ebenfalls eine Spätphase der Füzesabonyer Kultur — Phase Bodrogszerdahely — vermuten, wie ja auch das Gefäß des Goldfundes von Kengyel manche Analogien in den obersten Schichten mehrerer Siedlungen hat, so z. B. am Kosziderpadlás.

Auch der in einem Gefäß (nicht erhalten) entdeckter Goldfund von Kölesd-Hangospusza ist wegen der unterschiedlichen Form und Größe der Lockenringe von Interesse, darunter auch 40 kleine, die zu einer Kette zusammengefügt sind (Gew: 108,66 gr). Über die Fundumstände der neun Lockenringe von Nagyberki ist nichts bekannt. Von Tiszasüly sind kleinere, ineinandergehängte und ein großer, verzierter Lockenring erwähnenswert. Zum Fund von Gyulafehérvár-Umgegend gehören außer sechs innen hohlen Lockenringen ein größerer, dreifach zusammengesetzter und auch ein kegelförmiger Knopf mit Perlenkreis am Rand.

Die dreifach zusammengesetzten Lockenringe sind nach einigen Depots geurteilt neben den innen hohlen, größeren und kleineren Lockenringen, wobei die Varianten — kleinere und größere, länglichere und runde — eine Gleichzeitigkeit andeuten, auf den Koszider-Horizont beschränkt; dies läßt sich nach sicheren Fundverbänden, deren Stratigraphie gesichert ist, eindeutig feststellen: Bárca⁵⁵ und Spišský Švrtok/Csütörtökhely.⁵⁶ Für die Unterscheidung der älteren — Horizont Hajdúsámson, B IIIa — und der jüngeren — Horizont Koszider, B IIIb — stehen sowohl stratigraphische als auch typologische Daten zur Verfügung. Der kleine Fund von Tiszaug—Kéménýtető ist in einer Siedlung zum Vorschein gekommen, worin die jüngsten bekannten Funde als Hatvaner bestimmt werden können. Die Lockenringe sind aus massivem Gold.⁵⁷

In Jászdózsa-Kápolnahalom ist der Goldfund I, wozu auch Fayence-Perlen, 13 ineinandergehängte massive längliche Lockenringe mit stark eingebogenen spitzen Enden gehörten in 2,10 cm T in einem Henkelkrüglein entdeckt worden. Gew. der 13 Lockenringe: 36,25 gr. Da der Fund

⁵² FURMÁNEK 1980, Taf. 37 A.

⁵³ FURMÁNEK 1980, Taf. 34; 35 A. — TOPÁL 1973a, Abb. 6.1.

⁵⁴ MOZSOLICS 1967, Taf. 71. 19,21; 22 sind Goldperlen.

⁵⁵ HÁJEK 1954, 584–587; Abb. 254–257.

⁵⁶ VLADÁR 1977, Taf. 13.

⁵⁷ MOZSOLICS 1968, 54; Taf. 18.1. — CSÁNYI-STANCIK 1982, 239.

an einer Böschung entdeckt wurde, spricht die T für dasselbe Alter wie der andere, vor einigen Jahren von I. Stanczik entdeckte Fund in einer T von 3,2 m unter der Oberfläche und diese Schicht war noch überlagert von Funden der Füzesabony-Kultur und auch ihrer Spätphase. Alles in allem, ebenfalls ein Fund des Horizontes Hajdúsámson mit massiven Lockenringen, Bernsteinperlen, auch Tierzähnen und Bronzen in einem atypischen Gefäß.⁵⁸ Das Depot war von oben gerechnet in der 11. Schicht, wobei eine C₁₄-Untersuchung ein Datum von 1620 ± 85 erbrachte und für von oben die 3. Schicht 1380 ± 50 . Ein ähnliches Datum für die Spätvatya-Siedlung von Mende liegt vor: 1330 ± 65 .⁵⁹

Wir möchten diese Daten nur im Sinne deuten, daß zwischen der Schicht 11, wo der Bronze-Goldfund von Jászdózsa entdeckt wurde, ungefähr an der Scheide zwischen der Hatvaner und der Füzesabonyer Kulturschicht und den oberen Schichten der großen Siedlungen vor ihrem Verlassen, von wo an anderen Stellen Depotfunde des Koszider-Horizontes bekannt sind — ein ziemlicher zeitlicher Unterschied, — auch kultureller was Keramik, Bronzen, Goldschmuck, auch Wohnbau betrifft, nachweisbar ist und in Anbetracht der Schichten ca 200 Jahre mit einem \pm von 50 (?) Jahren zu rechnen ist. Dabei ist bei allen Daten nicht abzuschätzen in welche Richtung der Pendel ausschlägt: plus oder minus.

Goldene Lockenringe wie u. a. im ersten Fund von Jászdózsa-Kápolnahalom sind aus den Funden von Cófalfa und Somogyom bekannt, auch diese waren zusammengehängt.⁶⁰

Das sind nur einige Beispiele für die älteren Lockenringe der Stufe B IIIa. Die Lockenringe aus Funden des Kosziderhorizontes sind gewöhnlich innen hohl — es gibt auch Ausnahmen, z. B. ein St des Fundes von Nagyberki; ihre Form ist gewöhnlich runder, nicht länglich wie die des Fundes I von Jászdózsa, Cófalfa und Somogyom. Wenn man neben diesen die des Fundes von Remete anschaut, dann sind die Unterschiede auf den ersten Blick in die Augen springend. Auch gibt es manchmal in einem und demselben Fund größere und kleine, wie u. a. im Fund von Kölesd-Hangospusztá. Verzierte kommen auch vor.

Auch für unsere Funde haben wir außer den typologischen auch stratigraphische Kriterien für die Datierung. So seien die Gefäße sowohl der Remete-Höhle als auch von Százhalombatta mit dem Girlandenmuster genannt, wie solche ähnliche aus Fundverbänden der späten Vátya-Kultur bekannt sind. Das Gefäß des Fundes von Kengyel hat die unmittelbarsten Analogien in dem einen Gefäßdepot der obersten Schichte vom Kosziderpadlás.⁶¹

c) *Bernsteinperlen* (Abb. 4) sind in manchen Depotfunden zusammen mit goldenen Lockenringen, nicht nur im Fund von der Remete-Höhle. Bereits in Funden des Hajdúsámson-Horizontes, wie Jászdózsa, kommen mit goldenen Lockenringen Bernsteinperlen vor. Man muß vermuten, daß die meisten Bernsteinperlen nicht überliefert sind, da sie bereits beim Entdecken stark verwittert waren und viele überhaupt unbeachtet blieben, besonders wenn sie zusammen mit Goldschmuck lagen und das Interesse dem Gold zugewendet wurde. Es seien einige Funde genannt, zu denen sowohl Goldschmuck als auch Bernsteinperlen gehörten: Baks-Levelény, Bölske, Kölesd-Nagyhangos,⁶² Kőtegyán, Satu Mare/Temesnagyalu. Es gibt auch Funde die keinen Goldschmuck enthalten — oder wurden diese nicht überliefert — dagegen befinden sich in ihnen nebst Trachtenzubehör aus Bronze auch Bernsteinperlen, wie z. B. im Fund I von Kosziderpadlás⁶³ und Bárca. Die Perlen des letzteren Fundes sind ziemlich groß. Ein anderer Fund auch mit Bernsteinperlen ist der von Hodejov II. Dieser war ein Zufallsfund und da kann

⁵⁸ STANCZIK 1984, 387 und mündliche Mitteilung.

⁵⁹ KOVÁCS 1969, 166 u. 168.

⁶⁰ MOZSOLICS 1968, Taf. 2.7; 3. 16; 15. 14; 16. 3—4; es seien hier auch die massiven verzierten von Magyarbénye erwähnt: ebd. Taf. 19.4—6.

⁶¹ MOZSOLICS 1958, 255, Abb. 2. — MOZSOLICS 1957, 133, Abb. 1. 5—6. Vergleiche auch die Grabgefäße aus

Streda nad Bodrogom/Bodrogszerdahely: POLLA 1960, siehe Anm. 97.

⁶² Es ist kaum vorstellbar, daß zu diesem Fund nur eine Goldperle und zwei Bernsteinperlen gehörten, sie mögen im Laufe der Zeit verloren gegangen sein. MOZSOLICS 1967, 151 f.

⁶³ Ebd. Taf. 48. 1—20.

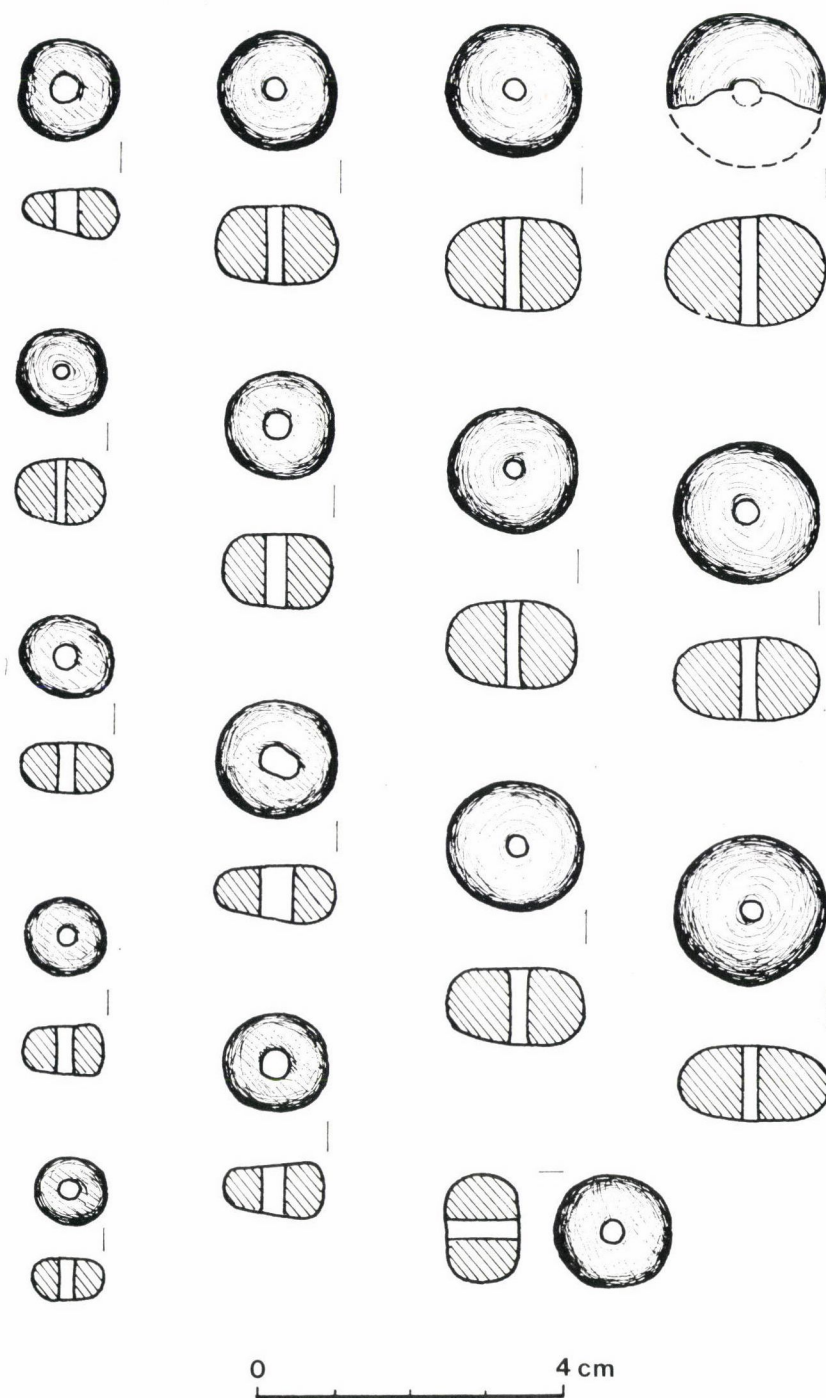


Abb. 4. Bernsteinperlen des Depotfundes der Remete-Höhle

man mit ursprünglich mehr rechnen, nicht nur mit Perlen in »geringer Menge«. Bernsteinperlen — ihre Zahl ist unbekannt — gehören auch zum reichen Fund von Malý Horeš.⁶⁴

Bernstein, sicher von großem Wert, ist auch daraus zu erkennen, daß solche Perlen verhältnismäßig häufig zusammen mit goldenen Lockenringen vorkommen, wahrscheinlich häufiger, als diese in Funden erhalten sind.

Was alles außer Goldschmuck und Bernsteinperlen, ferner den verschiedenen Anhängern noch getragen wurde, dafür haben wir durch das Grab von Zsadány-Orosipusztá einen Hinweis: Konusperle, durchlochte Hunde- und Fuchszähne, Koralle.⁶⁵ Tierzähne, auch Fayence-Perlen,⁶⁶ zusammen mit Bernsteinperlen gehören zu einem Depot von Bárca.

Gold- und Bronzegegenstände konnten im Karpatenbecken hergestellt werden, da sowohl in Siebenbürgen als auch in der Slowakei mehrere Erzlagerstätten ausgebeutet wurden. Über Metallhandwerk sind wir einigermaßen unterrichtet. Interessanter ist jedoch der Bernstein, da er auf überregionale Handelsbeziehungen hindeutet. In erster Reihe wird man wohl an Gebiete bei der Nordsee denken müssen. Untersuchungen, was außer Bernstein eingeführt wurde, liegen noch nicht vor, nur in der Fachliteratur Nordeuropas findet man Hinweise auf Funde ungarländischen Ursprungs.⁶⁷

d) *Kalottenförmige Bronzeknöpfe* (Abb. 3. 6—22) mit zwei gegenständigen Löchern am Rand aus sehr dünnem Blech des Fundes der Remete-Höhle sind in sehr schlechtem Zustand erhalten. Solche kann man viele bereits aus viel früherer Zeit — B II — aus Gräbern und Depotfunden nennen. Stellvertretend seien Gräber von Kisapostag und das Depot von Ercsi genannt.⁶⁸ In folgenden Funden des Koszider-Horizontes sind kleine kalottenförmige Bronzeknöpfe erhalten: Ócsa,⁶⁹ Tolnanémedi, Érd, Esztergom-Ispitahegy, Nagyhagos (Knöpfe unterschiedlicher Größe), Rákospalota, Mezőberény, Grab von Orosipusztá.⁷⁰

Eine größere Zahl von kalottenförmigen Knöpfen gehört zum Fund von Bühl.⁷¹ Diese Stücke kann man allein nicht datieren. Lange noch nach dem Koszider-Horizont waren solche in Gebrauch wenn auch mit unterschiedlicher Häufigkeit. Nur einige Beispiele seien genannt: zwei Gräber der Hügelgräberkultur von Chotin/Hetény und Neckenmarkt/Sopronnyék.⁷² Im Fund von Kurd — B Vb — sind nur wenige erhalten.⁷³ Die kleinen kalottenförmigen Knöpfe des Depots I von Velem — B Vc — haben eine kleine Öse.⁷⁴

Die kleinen Unterschiede der kalottenförmigen Knöpfe mit zwei gegenständigen Löchern haben keine chronologische Bedeutung. Die Unterschiede sind dem Zufall oder den zur Verfügung stehenden Formen zuzuschreiben.⁷⁵

Aus einigen Funden — B IIIb — sind Knöpfe anderer Art bekannt und zwar leicht kegelige mit aufliegendem Rand, am Umbruch zwischen der kegelligen Mitte und dem Rand ein Perlenkreis und ebenfalls zwei gegenständige Löcher. Selten ist die kegelige Mitte mit einem geperlten Muster verziert. Solche sind von Včelince,⁷⁶ Hodejov I,⁷⁷ unverzierte kegelige ohne Rand von Ócsa bekannt.⁷⁸ Solche sind in den heute bekannten Funden nicht häufig.⁷⁹

⁶⁴ PASTOR 1951, 154 f., Abb. auf 150.

⁶⁵ MOZSOLICS 1967, Taf. 70. 8—15.

⁶⁶ Ebd. S. 72. — HÁJEK 1957, Abb. 9.2.

⁶⁷ Es sei z. B. der Fund von Krüssow genannt mit einer schön verzierten Nackenscheibenaxt Typ B. Ähnliche sind aus mehreren Funden — B IIIb — erhalten, wie Simontornya, Áporka, Mezőberény, Kom. Torda: MOZSOLICS 1967, Taf. 53. 1a—b; 61.3; 68. 1a—b; 72. 2a—c.

⁶⁸ MOZSOLICS 1942, Taf. I. 132—189; IV. 46—64; u. w. — DIES. 1967, Taf. 2.

⁶⁹ TOPÁL 1973a, Abb. 11.1—29, s. auch die leicht kegelligen Knöpfe Abb. 12. 2—31.

⁷⁰ MOZSOLICS 1967, Taf. 71. 17—18.

⁷¹ RITTERSHOFER 1983, Abb. 17—18, 231. ff.

⁷² MOZSOLICS 1973, Taf. 2. 13—14; 3. 14—20.

⁷³ MOZSOLICS 1985, Taf. 24. 4—5. Siehe auch den Fund von Debrecen I — B Vc — Taf. 216. 8—16, 19—21.

⁷⁴ Ebd. Taf. 229. 2—7.

⁷⁵ RITTERSHOFER 1983, 241 und 236 ff.

⁷⁶ NOVOTNÁ 1966, Taf. IV.

⁷⁷ FURMÁNEK 1980, Taf. 35. 2—3.

⁷⁸ S. Anm. 69.

⁷⁹ Prähistorische Bronzebuckelchen hat Z. BLUMBERGS, Bronzebuckelchen als Trachtzier. Theses and Papers in North-European Archaeology, 1982, nach Grabfunden rekonstruiert und auch Volkstrachten mit kleinen ähnlichen Knöpfen abgebildet.



Abb. 5. Goldene Lockenringe und Spirale, Bronzediadem (7) und Gefäß (6) des Depotfundes der Remete-Höhle

Die kleinen kalottenförmigen Bronzeknöpfe mit zwei Löchern wurden verschieden rekonstruiert. Es seien zwei solche Versuche erwähnt: a) als Beschläge von Lederschilden,⁸⁰ b) sie sind wahrscheinlich als Trachtenzubehör zu deuten,⁸¹ wobei man wahrscheinlich als Zier von Lederkleidung denken kann oder auch als Beschläge der Ledergarnituren des Pferdegeschirrs. Wie die Bronzeknöpfe aus der Remete-Höhle zu rekonstruieren sind, kann aus der Zusammensetzung des Fundes nicht bestimmt werden.

e) *Das Diadem der Remete-Höhle* (Abb. 5. 7) ist, was die Verzierung betrifft, in den Funden des Koszider-Horizontes ziemlich alleinstehend. Die Bruchstücke konnten zusammengestellt werden: die errechnete Länge von 50 cm rechtfertigt die Bestimmung als Diadem. Vom Draht, womit die Enden zusammengehalten waren, sind nur kleine Bruchstücke erhalten.

Als nächste Analogie aus einem Depot bietet sich das gut erhaltene Diadem von Ócsa an. Es ist vielleicht das am besten erhaltene Diadem,⁸² was offensichtlich damit zusammenhängt, daß es aus einem 1,5 mm dicken Bronzeblech hergestellt ist. Der Rand ladet an den Längsseiten etwas aus und an einem Rande sind 23 Paar winzige Löcher, in die nach J. Topál kleine Zierate eingehängt waren. Die dreimal je drei getriebenen Warzen sind mit doppelten Perlenkreisen umrahmt, zwischen diesen ebenfalls ein Perlenmuster und die Ränder begleitet ebenfalls je eine Perlenlinie. Aus den Gegenständen des Fundes ist nicht zu entnehmen, was als Anhänger des Randes in Betracht kommen könnte; vielleicht kann man Fransen aus farbigen Fäden vermuten, oder einen Lederbesatz, um die Stirn zu schützen. Zum Fund von Ócsa gehört auch ein rechteckiges Blech mit eingerollten Enden und an den Längsseiten mit je drei Löchern. Das Girlandenmotiv an den Rändern und ein ähnliches zwischen den Warzen stellt mit der Verzierung des Diadems eine stilistische Einheit dar. Es wurde als Kleiderschmuck oder Gürtelzier von Topál gedeutet und von Rittershofer als Gürtelblech.⁸³ Ohne auf dieses Stück näher einzugehen sei bemerkt, daß Blechstücke mit eingerollten Enden auf eine lange Tradition zurückblicken, so sind solche besonders aus Gräbern der Kisapostag-Kultur bekannt.⁸⁴

Als gleichzeitige Diademe können die von Dunapentele (heute Dunaújváros) gelten.⁸⁵ Ein Golddiadem mit eingerollten und einer Schließe zusammengehaltenen Enden ist von Nyíregyháza-Petőfi Str. bekannt.⁸⁶ Das Depot ist bereits jünger — B IVb — als die von Ócsa und die anderen genannten.

Das häufig als Gürtel oder Diadem bestimmte Stück von Szentgálóskér — B Vb — ist eine Halsberge.⁸⁷ Aus gleichzeitigen Funden sind jedoch Diademe bekannt, wie die von Kemece I und Kék.⁸⁸ Diese haben keine eingerollten Enden.

Rittershofer hat sich eingehend mit den frühen Diademen befaßt wobei er mehrere Varianten unterscheidet. Er bringt den Fund von Ócsa mit Depot I vom Kosziderpadlás in Zusammenhang und datiert beide in die Stufe MD I nach Hänsel und Fund II in MD II.⁸⁹ Wenn alles für ihre Gleichzeitigkeit spricht, was rechtfertigt diese Datierung?

Als was diese Blechdiademe anzusehen sind, nämlich der Stufe B IIIb, als Rangabzeichen, als Trachtenzubehör, darüber kann man diskutieren. Das Depot von Ócsa möchte man am ehesten als zur Tracht eines Mannes gehörig bezeichnen, nämlich die Lanzenspitze in Betracht ziehend. Ob man den Fund der Remete-Höhle nach den beiden Beilen ebenso deuten kann, scheint nach den Lockenringen und den Bernsteinperlen nicht eindeutig zu sein. Dies seien nur Erwägungen, nicht Feststellungen, da man eindeutige Gräberfunde abwarten muß.

⁸⁰ PAULIK 1965, S. 17–32.

⁸¹ SCHUMACHER—MATTHÄUS 1985, 94, z. B. Taf. 43. 1, 2; 44.1.

⁸² TOPÁL 1973b, 5, Abb. 4–5.

⁸³ RITTERSHOFER 1983, 275.

⁸⁴ MOZSOLICS 1942, Taf. 1. 1–21, 77–78, 190–201; II. 2–5, 30–37, 62–69, usw.

⁸⁵ BEHRENS 1919/20, 119, Abb. 2. — BÓNA 1959,

55. — BÓNA datiert das Blechdiadem von Lovasberény-Jánoshegy (ebd. Abb. 15) in die Phase Vatyá III.

⁸⁶ MOZSOLICS 1966, Abb. 1, 6, 2. — DIES. 1973, 201 f.

⁸⁷ MOZSOLICS 1985, 25 ff., Taf. 114.1.

⁸⁸ Ebd. Taf. 190.4a–b; 192.1.

⁸⁹ RITTERSHOFER 1983, 265. ff, s. z. B. S. 275.

f) *Ein kleiner Drahtarmring* (Abb. 3, 3), den man vielleicht als Armband eines Kindes bezeichnen könnte, hat überhaupt keine typologische Bedeutung. In jüngeren Bronzefunden findet man häufig aus Draht zusammengebogene kleinere und größere Schmuckgegenstände, an denen man erkennen kann, daß sie aus beschädigtem Draht neu gestaltet wurden.⁹⁰

5. DAS GEFÄß DES FUNDES DER REMETE-HÖHLE UND GEFÄßE EINIGER FUNDE DES KOSZIDER-HORIZONTES

Das schadhaft erhaltene Gefäß — der Hals teilweise abgebrochen und auch der Henkel fehlt (Abb. 5. 6) — ist ein charakteristisches Stück der späten/spätesten Vatia-Keramik. Der fast bikonische Bauch, der ausladende Hals, am Bauchumbruch Warzen, an der Schulter ein eingeritztes Girlandenmuster und an den Girlandenspitzen eingetiefte Grübchen sind Merkmale, die für die genannte Keramik charakteristisch sind. In einer ähnlichen Henkelschale wurde das kleine Depot von Kőtegyán entdeckt. Über dem Bauchumbruch sind tiefeingeritzte, umlaufende Linien. Der Rand ladet aus, der vom Rand ausgehende hohe Henkel ist breit offen. Die zeitliche Einordnung des Fundes ist eindeutig: jüngste Vatia-Keramik und Bronzen des Koszider-Horizontes. Das noch unveröffentlichte Depot von Százhalombatta wurde in einem einhenkeligen hohen Gefäß mit trichterförmigem Hals und Girlandenmuster an der Schulter entdeckt, der Bauchumbruch ist abgerundet. Auch die Datierung dieses Depots ist eindeutig: jüngste Vatia-Keramik, Bronzen des Koszider-Horizontes.

Die Bronzefunde I, II und III von Kosziderpadlás waren in Gefäßen niedergelegt; die Gefäße der zwei ersten sind faßförmig mit etwas ausladendem Rand, darauf Warzen. Ähnliche Gefäße kommen auch etwas früher und auch später vor, die eponymen Depots sind jedoch auch für die Datierung der Gefäße verbindlich.⁹¹ Die Bronzen des Fundes III wurden zwar alle in das Museum eingeliefert, das Gefäß war, oder wurde zerbrochen: »Leider hatten die Arbeiter das zerbrochene Gefäß in die Donau gestreut und . . . wichtiges Objekt vernichtet.« »Der Hort war ursprünglich in einem größeren buckelverzierten urnenartigen Gefäß geborgen worden.«⁹² Diese Beschreibung gestattet nicht die Rekonstruktion der Form und der Verzierung.

Nur die Bodenpartie des Tongefäßes ist erhalten, womit das faßförmige Gefäß mit den Bronzen von Ócsa bedeckt war. Dieses ist dem Gefäß des Fundes I von Kosziderpadlás vollkommen ähnlich: H: 29 cm, Mw: 18,5 cm, Bdm: 9,5 cm.⁹³ Der Fund als ganzes kann besonders gut mit den drei von Kosziderpadlás verglichen werden.

Es seien auch andere Gefäße von Bronze- und Goldfunden analysiert. Da ist das Gefäß des Depots von Rákospalota mit zwei vom Rand ausgehenden Henkeln und einem kleineren, der den Hals-Schulterumbruch überbrückt.⁹⁴ Sowohl die Form als auch die Verzierung fügen sich in die späte Vatia-Keramik ein. Sämtliche Bronzen des Depots von Rákospalota sind charakteristische Formen des Koszider-Horizontes.

Ein anderes Gefäß, das zum Vergleich anregt, ist das des Goldfundes von Kengyel. Analogien kann man auch aus Depotfunden nennen, so z. B. das eine Gefäß des Keramikdepots von Rákospalota.⁹⁵ Auch die Verzierung ist sehr ähnlich, nur ist letztere Henkelschale etwas gedrungener. In der obersten Schichte am Kosziderpadlás kamen in 35 cm Tiefe zwei kleine Gefäßfunde zum Vorschein; zum Fund II gehören drei ähnliche Henkelkrüglein⁹⁶ wie das von Kengyel und Rákospalota; alle sind charakteristische Spätformen der Vatia-Keramik.

⁹⁰ MOZSOLICS 1984, 27.

⁹¹ MOZSOLICS 1967, 110, Abb. 32; Taf. 48.21.

⁹² BÓNA 1958, 211.

⁹³ TOPÁL 1973a, 3–17; Abb. 1–3.

⁹⁴ MOZSOLICS 1967, 111; Abb. 34.

⁹⁵ MOZSOLICS 1958, 255; Abb. 2. — SCHREIBER 1967, 49; Abb. 1.3.

⁹⁶ MOZSOLICS 1957, 131 ff., Abb. 4. 5–7.

Gefäße dieser Art sind aber nicht nur aus Vátya-Milieu bekannt — Gräber- und Siedlungsfunde — sondern auch aus Fundverbänden der letzten Phase der Füzesabony-Kultur — Phase Bodrogszerdahely/Streda nad Bodrogom.⁹⁷ In der klassischen Phase der Füzesabony-Kultur scheinen sie zu fehlen, da solche aus Gräbern von Gelej und Pusztaszikszó fehlen.⁹⁸ Ähnliche Henkelkrüge mit Fußring gehören zum Typenschatz der frühen Hügelgräber und der Pilinyer-Kultur, allerdings eine leicht abgeänderte Variante.⁹⁹

6. DEPOTFUNDE DES KOSZIDER-HORIZONTES IN SIEDLUNGEN UND IHRE STRATIGRAPHISCHE LAGE (Abb. 6)

In der Nähe der Remete-Höhle, wo der Bronze-Goldfund entdeckt wurde, war eine Siedlung der Vátya-Kultur. Analogien des zum Fund gehörigen Gefäßes sind aus der letzten Phase der Vátya-Kultur bekannt. Von den meisten Funden aus Siedlungen ist die genaue stratigraphische Lage nicht überliefert. Von einigen wissen wir, daß sie in der Nähe einer Siedlung entdeckt wurden oder von einer Fundstelle stammen, wo ein Gräberfeld mit ähnlichen Metallgegenständen, wie die des von dort bekannten Depots, erforscht wurde (siehe Liste II).

In Dunaföldvár ist eine große, jedoch noch unerforschte bronzezeitliche Siedlung und die wenigen von dort bekannten Funde deuten an, daß die Siedlung zur Zeit des Koszider-Horizontes verlassen wurde. Die erhaltenen Stücke des Depots von Dunaföldvár kann man nach zahlreichen Analogien — wie Kom. Somogy, Törökszentmiklós, Százhalombatta — chronologisch eindeutig einordnen.¹⁰⁰

Depotfunde stammen von Bölske-Vörösgyir und Zimány-Rácgres, wo befestigte bronzezeitliche Siedlungen bekannt sind.¹⁰¹

Über den Bronzefund von Mende-Leányvár berichtet T. Kovács: »...die Siedlung wurde in der letzten, im großen und ganzen die Koszider-Periode vertretenden Phase des Bestehens der Vátyaer Kultur errichtet und bis zur Zeit der Expansion der Hügelgräberkultur bewohnt. Die Eroberer haben sich an dieser Stelle nicht niedergelassen.« Das Depot wurde in der Siedlung entdeckt.¹⁰² Als Koszider-Periode bezeichnen mehrere ungarische Prähistoriker die Phase Bodrogszerdahely, d. h. die Phase nach der klassischen Füzesabony-, Vátya-Kultur, als die regionalen Unterschiede begannen, sich mehr und mehr zu verwischen. Man findet auch die Ausdrücke »Postfüzesabony«, »Postvátya«. Von Periode kann man kaum reden, es handelt sich eher um eine Phase.

Der Erfinder dieser Bezeichnung meint mit »Koszider-Periode« die Zeit vor der Niederlegung der Koszider-Funde. Daß danach bereits die »Spätbronzezeit« begann, ist eine Feststellung von I. Bóna, da nach ihm »das Vordringen der Lausitzischen Kultur« zu jenem Ereignis führte, das zugleich »das Ende der Bronzezeit des mittleren Donaubeckens mit sich brachte und beleuchten die Verbergungsursache der Hortfunde vom Koszider-Typ«.¹⁰³

⁹⁷ POLLA 1960, 299–344. Als unmittelbare Analogien können folgende Henkelkrüge bezeichnet werden: Taf. VIII. 5 (Grab 9); Taf. XII. 4 (Grab 24); Taf. XIV. 4 (Grab 28); Taf. XVI. 5 (Grab 36); Taf. XVII. 2,5,6 (Grab 39).

⁹⁸ KÓSZEGI 1968, Taf. XV–XXVI. — KEMENCZEI 1979, Taf. I–XXVIII.

⁹⁹ KOVÁCS 1975a, Taf. 2, Grab 13, 16, 17; Taf. 7, Grab 80; Taf. 10, Grab 111, 117; Taf. 12, Grab 141, u. a. — KEMENCZEI 1984, Taf. III.11; XIV. 11; usw.

¹⁰⁰ MOZSOLICS 1967, Abb. 27, 28; Taf. 36.2; 38.3,5; 40. 2–8; 43. 5,7. — DIES. 1984, 31; Taf. 2.1–6,8–10; 3. 1–3; 4. 1; Fundliste Nr. 24, 42, 75, 78, 83, 90.

¹⁰¹ MOZSOLICS 1967, 131, 156 mit weiterer Literatur.

¹⁰² KOVÁCS 1975b, S. 19 ff.

¹⁰³ BÓNA 1958, S. 342 f. — Die Spätbronzezeit begann nach ihm um 1400 und endete um 1200, dann folgt eine »Durchgangsperiode«. Nicht nur T. Kovács folgte diesem Schema, sondern auch T. Kemenczei; nach ihm begann nach den Funden vom »Koszider-Typ« die Spätbronzezeit. KEMENCZEI 1984, 96. — BÓNA 1975, 75 schreibt, daß in die »mittlere Bronzezeit 1« Kisapostag B — Kisapostag-Vátya-Vátya Ia zu datieren seien, in die »mittlere Bronzezeit 2« Vátya Ib — Vátya II und in die »mittlere Bronzezeit 3« ist Vátya III einzustufen. 77 ist zu lesen, daß mit Vátya III Füzesabony–Gerjen-Elemente zu synchronisieren seien und dann folgt die Koszider-Periode, die weiterlebende Vátya-Kultur, die Hügelgräberkultur vom sog. Koszider- und Szeremle-Typ.

Sehr aufschlußreich sind die Grabungsergebnisse in Alpár-Burghügel (Várdomb). Die obersten bronzezeitlichen Schichten sind zwar von mittelalterlichen überlagert, doch konnte die zeitliche Abfolge der Schichten trotz zahlreicher Gruben geklärt werden. Bóna hat in den obersten Schichten der Vátya-Kultur zwei Beile (nicht Depot) entdeckt, ähnliche wurden auch in Siedlungen der Spätphase von B III, so in Tiszafüred-Ásotthalom, Füzesabony-Nagyhalom, sowie Baracs-Burghügel, Kosziderpadlás und Pákozdvár entdeckt.¹⁰⁴ Seine Ausführungen resümiert Bóna im ungarischen Text folgendermaßen: »Nach den aufgezählten Analogien kann man kaum bezweifeln, daß die bronzezeitliche Siedlung am Burghügel von Alpár ebenfalls im großen und ganzen zur Zeit der Schatzfunde Typ Koszider aufgegeben wurde.«¹⁰⁵

Über die stratigraphische Lage der zwei Keramikdepots von Dunaújváros-Kosziderpadlás habe ich weiter oben berichtet. Auch über die Bronzefunde I, II, III haben wir verlässliche Angaben. Fund I vom Kosziderpadlás kam 1951 in geringer Entfernung von der Grabungsstelle von P. Patay in einem Gefäß in 40 cm T oben auf dem Siedlungshügel zum Vorschein.¹⁰⁶ Fund II wurde in einem Topf in geringer Tiefe beim Anlegen eines Kabelkanals, ebenfalls oben am Siedlungshügel entdeckt.¹⁰⁷ Fund III vom Kosziderpadlás ist am Nordostrand der Siedlung bei Erdarbeiten, angeblich in einer Tiefe von 170 cm unter der heutigen Oberfläche am Boden einer Grube gefunden worden. Da sich die Fundstelle am Rande des Siedlungshügels befand ist es leicht vorstellbar, daß von der Oberfläche durch den Regen oder bei Erdarbeiten über die Grube, worin das Depot lag, Erde geschwemmt wurde.¹⁰⁸

Das Depot von Százhalombatta wurde in einer Tiefe von 150 cm entdeckt. Wie dem Vorbericht über die dortigen Ausgrabungen zu entnehmen ist, war die oberste Vátya-Schicht teils gestört, und mit jüngeren Kulturschichten teils bis 170 cm Tiefe bedeckt. So kann man auch diesen Fund in die letzte Phase der Vátya-Kultur datieren, zumal auch das Gefäß eine solche Zeitstellung nahelegt.¹⁰⁹

Am Solymár-Várhegy (Burgberg) wurde die mittelalterliche Burg über der bronzezeitlichen Siedlung der Vátya-Kultur errichtet. Aus der Zwischenzeit, nämlich B IIIb bis Mittelalter, war diese Stelle nur in der Römerzeit kurz besiedelt. Das dort entdeckte Keramik-Bronze-Depot stammt aus der Spätzeit der Vátya-Kultur, fügt sich treffend unter die Koszider-Funde.¹¹⁰

In Nitrianský Hrádok/Kisvárad wurde in Sektor D/2 ein Bronzedeapot ganz oben in einer Grube entdeckt. Da darunter eine zusammenhängende Aschenschicht war und in der Nähe klassische Magyaráder Keramik gefunden wurde, wird man diesen Fund treffender, auch in Anbetracht der beiden Beile mit spitzer Rast in den Horizont Koszider einstufen.¹¹¹

Aus der Siedlung von Spišský Švrtok/Csütörtökhely sind mehrere Gold- und Bronzefunde zum Vorschein gekommen, von den »ca 20 Depotfunden« ist kaum etwas veröffentlicht. Vladár stellt zwei Siedlungshorizonte fest. Den älteren synchronisiert er mit Schicht I/2 von Bárca — nach Reinecke B A₃ —, der jüngere Horizont entspräche dem älteren Abschnitt der mittleren Bronzezeit — Reinecke B B₁ — und in diese wäre das »Fortifikationssystem der Siedlung, die einer Feuersbrunst zum Opfer fiel«, zu datieren.¹¹² In welcher Siedlungsschicht das hier besprochene kleine Depot lag, kann nach dem Hinweis »unter der Destruktionsschicht« vermutet werden, nämlich daß es aus der letzten Siedlungsschicht stammt. Die »Palissade mit Steinuntermauerung«,

¹⁰⁴ BÓNA—NOVÁKI 1982, 113. — Hier beruft sich Bóna auf die Aufzählung in MOZSOLICS 1967, 54 f., wobei er die Liste mit einigen ähnlichen Beilen ergänzt.

¹⁰⁵ Ebd. 72. Das bedeutet m. E., daß Bóna seine früheren Feststellungen die Koszider-Funde betreffend aufgegeben hat.

¹⁰⁶ MOZSOLICS 1967, 134, Taf. 46—48.

¹⁰⁷ Ebd. S. 134 f., Abb. 32 auf 110; Taf. 49 und 50.

¹⁰⁸ BÓNA 1958, S. 211. — Siehe auch MOZSOLICS 1967, 135; Taf. 51—52.

¹⁰⁹ KOVÁCS 1969, 161 f.

¹¹⁰ ENDRŐDI-FELD 1980, 267—312; Depot: Abb 10—33.

¹¹¹ MOZSOLICS 1967, 153. — Siehe Fl. Bei meiner Fehldatierung stützte ich mich auf die Beile mit fächerförmigen Nacken.

¹¹² VLADÁR 1972, 24.

der »80 cm breite Laufgang« sind nicht bronzezeitlich, sondern stammen aus der Zeit der Puchov-Kultur; dieser Platz wurde also später nochmals, wahrscheinlich als eine Fluchtburg kurz besiedelt.¹¹³ Leider sind von dieser wichtigen Fundstelle nur wenige Funde veröffentlicht und nicht alle »Depots von Gold- und Bronzezierat«. Nach den wortkargen Publikationen von J. Vladár kann man vermuten, daß die »Depots aus der Zeit der letzten Siedlungsphase« stammen, bevor die bronzezeitliche Siedlung der Spätfüzesabony-Kultur aufgegeben wurde. Der Ausdruck unter der »Destruktionsschicht« mag andeuten, daß die Depots versteckt wurden, als Hab und Gut der Siedler vernichtet wurde.

Ziemlich gut sind wir über die Stratigraphie des Goldfundes und der Bronzedepots von Barca unterrichtet. Der Gold- und der eine Bronzefund stammen aus Sektor F/2 und D/2, beide aus Schicht I/2 aus geringer Tiefe. Auch die Äxte mit spitzem Nacken wurden in der Schicht I entdeckt (Fl.). Wenn auch von der Keramik nur wenig aus Publikationen bekannt ist, kann man diese Metallfunde nach Analogien in die letzte Phase der Füzesabony-Kultur — nicht Ottomány — einreihen bzw. in den Horizont Koszider.¹¹⁴

Das kleine Depot von Varšand/Gyulavarsánd wurde bei einer Ausgrabung am Siedlungshügel in 50 cm T entdeckt; auch dieser Fund stammt aus einer oberen Siedlungsschicht.¹¹⁵

Wenn auch nicht von vielen Depotfunden des Koszider-Horizontes die exakte stratigraphische Lage bekannt ist, so verhelfen auch die Tongefäße mehrerer Funde zu einer genauen Datierung, da ähnliche aus gut dokumentierten Schichten stammen, z. B. kleiner Henkelkrug des Goldfundes von Kengyel; ähnliche im Keramikdepot II vom Kosziderpadlás, ähnliche aus dem spätfüzesabonyer Gräberfeld von Streda nad Bodrogom. Die über 80, nach unseren heutigen Kenntnissen meist befestigten Siedlungen wurden Ende B III alle verlassen und in einigen befanden sich in den obersten Schichten Depotfunde, wie Kosziderpadlás (zwei Keramik- und drei Bronzefunde), Bárca (Gold- und Bronzefunde), Nitrianský Hrádok/Kisvárad (Bronzefund), Spišský Švrtok/Csütörtökhely (angeblich ca 20 Depotfunde), Százhalombatta-Ziegelei, um nur die sicheren zu nennen. Die Gründe, die zu diesen archäologisch konstatierbaren Ereignissen führten, sind unbekannt, nur so viel kann nachgewiesen werden, daß sich danach Elemente der Hügelgräberkultur in großen Gebieten niederließen. Es sind bereits mehrere große Gräberfelder erschlossen.¹¹⁶

In der Pilinyer Kultur, besonders der Frühphase, können verschiedentliche Formen nachgewiesen werden, die ein Erbe der Spätphase der Tellkulturen darstellen. In NO-Ungarn findet man auch vielfach Formen, die eine Symbiose der nachlebenden autochthonen und der Hügelgräberkultur andeuten.

Das gleichzeitige Verlassen — es kann sich um eine archäologisch nicht nachweisbare Zeitspanne von 1–2 Jahrhunderten oder mehr handeln — der befestigten Tellsiedlungen, die Bronze-Gold- und Keramikdepots (letztere wurden nur gestreift), widersprechen einer Deutung als Opferfunde, als sakrale Niederlegungen. In der Fachliteratur wird vielfach von »Hortsitte«, »enormer Kontinuität« usw. gesprochen. Solche Deutungen sind nicht begründbar, da in Westungarn — Transdanubien, wo die meisten Koszider-Funde bekannt sind (Abb. 6), keine Depotfunde der Horizonte Forró, Ópályi und Aranyos (B IVa, B Vb, B Va) bekannt sind und auch keine des Horizontes Hajdúböszörmény (B VIa), wie neuere Analysen der spätbronzezeitlichen Funde (B VIa, b, c) gezeigt haben (Arbeit in Vorbereitung). Umso überraschender wirkt die ungeheure Zahl und die aus mehreren Hundert oder Tausend Gegenständen bestehenden Depots des Kurd-Horizontes; die des Gyermely-Horizontes haben gewöhnlich weniger Gegenstände. Und Funde dieser beiden Stufen (B Vb und B Vc) wurden in Transdanubien viele entdeckt.¹¹⁷ Auch diese Tatsachen sprechen

¹¹³ Nach mündlichen Mitteilungen.

¹¹⁴ HÁJEK 1953, 319–322. — DERS. 1954, 584 ff. — DERS. 1957, 323–336.

¹¹⁵ POPESCU 1956, 301–320, Abb. 2. 1–9.

¹¹⁶ TROGMAYER 1975. — KOVÁCS 1975a. — KEMENCZEI 1979.

¹¹⁷ MOZSOLICS 1985, Taf. 280–281.

gegen eine Deutung als Opferfunde. Geopfert wurden aber Tiere, Getreide usw., auch Menschen.¹¹⁸ Und zum Opfer gehört immer sowohl Wasser als auch Feuer. Einige neuere, leider noch unveröffentlichte Funde werden dies bestätigen.

von Brunn, ein eifriger Verfechter der Deutung der Depotfunde als Opferfunde, gesteht ein: »Historische Zeugnisse aus dem altweltgeschichtlichen Kreis lassen sich bisher nicht heranziehen.« Weiter: »Opfergaben werden gewöhnlich nicht vergraben.«¹¹⁹ Ein anderes Zitat ist eine Feststellung von Schumacher-Matthäus: »Das Vorkommen von Gußbarren, Gußbrocken und unfertigen Gegenständen in vielen Horten gibt einen Hinweis darauf, daß der Metallguß in Beziehung zu der Niederlegung steht.«¹²⁰ Daß man für die weitere Arbeit nötiges Rohmaterial vergraben hätte, ist m. E. ganz unwahrscheinlich. Die Autorin bezeichnet als »eine naheliegende Vermutung«, daß »... dieses Brauchtum im rituell-kultischen Bereich wurzelt.« Dafür fehlen aber die Beweise und ist nur als eine »Vermutung« anzusehen.

Die Verfechter der Theorie, alle Depots seien Opferfunde, berücksichtigen nicht, daß Schmiede vor der Arbeit opferten oder ein Gebet sagten. Solche Zeremonien und Opfer — gewöhnlich ein Hahn — werden heute noch in einigen Gebieten in Afrika von Schmieden geübt.¹²¹

7. ÜBERSICHT DER STRATIGRAPHIE EINIGER SIEDLUNGEN (Abb. 7)

Die Übersicht der Stratigraphie einiger Tellsiedlungen, sofern brauchbare diesbezügliche Publikationen vorliegen, denn fast alle sind Vorberichte, möge zum besseren Verständnis der Erörterungen beitragen. In den letzten 30 Jahren wurden auch in Ungarn in mehreren Siedlungen der Tiefebene, auch im östlichen Transdanubien Ausgrabungen durchgeführt. Funde aus einigen Siedlungen bzw. der obersten Schichten deuten an, daß sie zur Zeit der Koszider-Funde verlassen wurden, manche aber bereits früher, d. h. nicht überall eine Kontinuität wie in Tószeg bis Ende B III nachweisbar ist, nämlich von Nagyrév bis jüngste Phase von Füzesabony, Ottomány, Magyarád, Vátya. In einigen Siedlungen von der Alt- bis Ende der Frühbronzezeit (B I—B III) konnten auch sterile, fundarme oder Planierungsschichten, letztere wahrscheinlich nach einem größeren Brand, festgestellt werden. So berichtet Bóna über die letzte Ausgrabung in Tószeg: »Die letzte Nagyrév-Siedlung wurde von einer Katastrophe zerstört — Tószeg A.« Er setzte fort: »Nach einer sterilen Aufschüttung nehmen 4—5 Hatvan-Horizonte Platz (VII—XII).« Die Hatvan-Schicht hat an der Grabungsstelle 1 m betragen — dies wäre Tószeg B. Nach der Füzesabonyer Schicht mit vier Horizonten — Tószeg C — wurde »diese Periode mit einer alles vernichtenden Feuersbrunst abgeschlossen«. Die obersten Siedlungen — »in zwei Horizonten« — bezeichnete Bóna als »Post-Füzesabony, Post-Vátya-Charakter«. Dies wäre nach ihm Tószeg D.¹²² Über die letzten Ausgrabungen am Tószeg-Laposhalom ist die ausführliche Publikation abzuwarten.

Über die letzten Ausgrabungen von 1973—74 in Tószeg ist auch ein anderer Vorbericht ohne Schichtenprofil und ohne Abbildung des Materials, aber mit Hausgrundrissen erschienen.¹²³ Die Nagyréver Schicht war nach I. Stanczik 175 cm hoch, die folgende Hatvaner 105 cm, dann folgt nach der Autorin eine »Übergangsschicht« von 42 cm, eine 78 cm hohe Füzesabonyer und eine 80 cm hohe Postfüzesabonyer Schicht. Letztere Bezeichnung wird nicht genau definiert, weder von Bóna noch von Stanczik. Es ist damit wohl Phase Bodrogszerdahely oder »Kosziderperiode« gemeint.¹²⁴

¹¹⁸ EITREM 1915. — PW XVIII/1 — Opfer. — Es wird immer zwischen blutigem und unblutigem Opfer unterschieden.

¹¹⁹ V. BRUNN 1968, 238 f.

¹²⁰ SCHUMACHER-MATTHÄUS 1985, 158.

¹²¹ ELIADE 1980, siehe besonders den ersten Teil des

Buches bis 114. Über Opfer der Schmiede besonders 65 ff. auch über Menschenopfer.

¹²² BÓNA 1979—1980, 106.

¹²³ STANCZIK 1979—1980, 63—76, dt. 77—81.

¹²⁴ Meine Ausgrabungen, zusammen mit Csalog, haben unter sehr schweren Verhältnissen in winter-

Ein besser dokumentierter Vorbericht wurde über die Ausgrabungen von Tiszaug-Kéménytető veröffentlicht; über den Schichten der Nagyrév-Kultur lagen nach einer Aufschüttung von 15–45 cm unter der heutigen Oberfläche wenige Scherben der Hatvaner Kultur. Der vorbronzezeitliche Humus war in 2 m Tiefe.¹²⁵

Auch über die Schichtenfolge von Jászdózsa-Kápolnahalom steht nur ein Vorbericht, besonders über die Hatvaner Schichten zur Verfügung. Es wurde »eine Fläche von 230 m² freigelegt«. Die Schichten sind 5,4 m hoch mit »16 gut unterscheidbaren Siedlungsschichten«. »Die 16 Hausfundamente bestanden aus voneinander gut trennbaren gestampften Lehm Böden.« Die Schichtenfolge der Hatvan-Kultur mit 6 Siedlungsniveaus beträgt 2,4 m, die der Füzesabony-Kultur 0,9 m mit 5 Siedlungsniveaus. Auf die niedergebrannte letzte Füzesabonyer Schicht folgen nach Stanczik 5 Häuser, diese 1,2 dicke Schicht repräsentiert »die Koszider-Periode«. Die jüngste Schicht der Hatvan-Kultur lag in 3 m Tiefe und hier wurde unter dem Fußboden der Depotfund gemischten Inhaltes mit Bronzen, goldenen Lockenringen, Bernsteinperlen — Horizont Hajdúsámson — entdeckt.¹²⁶

Interessant ist auch die Schichtenfolge von Százhalombatta, obwohl die obersten Schichten teils gestört, teils die Schichten der Vátia-Kultur von jüngeren überlagert waren. So wurde noch in 170 cm T, in Schicht V, ein keltischer Backofen entdeckt. Von 0–170 cm waren in der Erde keltische, früheisenzeitliche und bronzezeitliche Keramik gemischt gelagert. In der Früheisenzeit wurden die obersten bronzezeitlichen Siedlungsschichten stark gestört und eine weitere Störung folgte in der Keltenzeit. Schicht IV—bis 210 cm; der vorbronzezeitliche Humus wurde in 290–325 cm erreicht. Die ersten Siedler waren die Träger der Nagyrév-Kultur. Über dieser Schicht befand sich eine Planierung und darüber keine Schicht der Kisapostag-Kultur, die in dieser Gegend aus mehreren Gräberfeldern bekannt ist. Die Siedlung aus der Zeit der Vátia-Kultur war mit vielen Gruben durchwühlt, was jedenfalls zur Vorsicht bei der Bewertung der Stratigraphie mahnt. Dies gehört zu den großen Schwierigkeiten bei Ausgrabungen in Siedlungen der Vátia-Kultur, so auch am Kosziderpadlás. Nach Kovács kamen auch Stücke der jüngsten Keramik der Vátia-Kultur zum Vorschein, wie u. a. in Mende-Leányvár, Cegléd-Öreghegy, in den obersten Schichten von Tószeg.¹²⁷

Eine andere Siedlung, wo Ausgrabungen stattfanden, ist Lovasberény-Leányvár. Es wurde eine Fläche von 300 m² untersucht, wobei sich ergab, daß an der höchsten Stelle der »kleinen Burg« die Siedlung nur eine Schicht aufwies, es wurden jedoch an der West- und Nordwestseite an den tiefer liegenden Stellen — bei dem Wallgraben — mehrere Siedlungsschichten beobachtet und auch beim Wallgraben bzw. in die Aufschüttung waren noch Gruben angelegt. Nach den Autoren konnte das Ende der Siedlung aus den Funden nicht festgestellt werden.¹²⁸

Gut dokumentiert ist die Ausgrabung von Alpár-Várdomb (Burghügel). Bóna unterscheidet mehrere Niveaus. Unter der mittelalterlichen gelben Aufschüttung, in einer Tiefe von 120–135 cm begann das späteste, nämlich 1. bronzezeitliche Niveau (die Schichten von oben gezählt). Dieses zeigt vielfach mittelalterliche Störungen. Die spätesten bronzezeitlichen Vorratsgruben gingen von diesem Niveau aus. Niveau 2, etwa bis 140–145 cm; Niveau 3 durchschnittlich bis

licher Kälte stattgefunden. Auch war die Grabungsstelle ziemlich klein. Ich unterschied drei große Schichten und wendete mich gegen die Auffassung von F. Tompa, der die Schichten von Tószeg bis Reinecke B D datierte. MOZSOLICS 1952, S. 35–68. — BANNER—BÓNA—MÁRTON 1959, 1–140. Márton konnte noch den Befestigungsgraben feststellen: 79, Abb. 38. — SCHALK 1981, 63–129, siehe die Zusammenfassungen über Stratigraphie und Chronologie: 69–83.

¹²⁵ CSÁNYI—STANCZIK 1982, 239–253, s. Abb. 8; vertikales Profil mit dem Wallgraben, Abb. 9–11.

¹²⁶ STANCZIK 1982, 377–388. Siehe auch die Verbreitungskarte der Hatvaner Kultur; nach der Autorin hört in Aszód, Tiszaug und Törökszentmiklós die ständige Besiedlung in dieser Zeit auf. In Alsóvadász, Tószeg, Jászdózsa folgt die Siedlung der Füzesabony-Kultur. »In allen Fällen treffen wir Fundmaterial der späten Periode der Füzesabony-Kultur an.«

¹²⁷ KOVÁCS 1969, 161–168, Abb. 1–2; Abb. 5 und Anm. 40: Verbreitungskarte der befestigten Siedlungen der Vátia-Kultur.

¹²⁸ PETRES—BÁNDI 1969, 170–176.

160 T und einige obere Gruben reichten bis hierher, andere begannen hier und durchbrachen selbst den vorbronzezeitlichen Humus. Niveau 4 war durchschnittlich 180–185 cm tief und Häuser waren bereits unmittelbar auf dem Urhumus gebaut. Selbst in den Urhumus (50–60 cm) waren noch 16 Gruben bis 260–360 cm Tiefe in den gelben Löß eingegraben. Bóna stellt eindeutig fest, daß die Siedlung im großen und ganzen zur Zeit der Koszider-Funde verlassen wurde.¹²⁹

N. Kalicz hat in mehreren, auch befestigten Siedlungen der Hatvan-Kultur in Nordostungarn durch Grabungen die Schichtenfolge und die Befestigungsarten geklärt. Er hat in die Fundliste der Hatvan-Kultur auch Lesefunde, Gräber, sowie Siedlungen aufgenommen; letztere wurden in der Mehrheit früh verlassen. Östlich vom Fluß Zagyva konnte er die Füzesabony-Kultur nicht mehr feststellen und dort vermutet er ein Weiterleben der Hatvan-Kultur.¹³⁰ Auch ist er der Ansicht, daß die Ottomány II-Kultur teils mit einer fortgeschrittenen Phase der Hatvan-Kultur gleichzeitig sei. In die Stufe B III datiert er folgende befestigte Siedlungen: Böcs-Nagyhalm, große Tellsiedlung, untere Schichten Hatvan-, oben Füzesabony-Kultur; Méra-Földvár (Erdburg), befestigte Siedlung, Lesefunde der Hatvaner und Füzesabonyer Keramik; Mezőcsát-Pástidomb, Tell, dieselbe Situation; Ároktő-Dongóhalom, Tellsiedlung, Spätphase der Hatvaner Kultur, oben Hinterlassenschaft der Füzesabonyer Kultur; Szihalom-Árpádvár, Tellsiedlung, »Burg« mit Graben umgeben, außer Hatvaner auch späte Füzesabonyer Kultur; Szécsény-Kerkedomb, mehrschichtige mächtige Siedlung mit Hatvaner und Füzesabonyer Ware; Szelevény-Menyasszonypart, eine mächtige Tellsiedlung von Wasser umgeben, hier wurden Schichten der Nagyrév-, Hatvan- und Füzesabony-Kultur festgestellt.

Scheinbar sind die gleichzeitigen Siedlungsverhältnisse entlang des Berettyó-Flusses, ferner der Region Érmellék und Körös andere; allerdings sind wenige Funde und Siedlungsschichten bekannt und beschrieben. Berettyóújfalu-Herpály und andere gleichzeitige Fundorte vergleicht M. Máthé. Sie reiht die dort entdeckten Funde in die Hatvan-Ottomány-Kultur ein: »... no traces indicative of the change to the Koszider period may be seen in the find material.« Als nächste Analogien führt sie die von Békés-Városerdő an.¹³¹ In Herpály kam u. a. ein Wagenmodell und ein Tonaltar auf vier Füßen zum Vorschein: »... found in the layer of the earliest Bronze Age houses.« Man muß die Vorlage des ganzen Materials abwarten, wenn nicht nur kleine Probegrabungen im Berettyótál der wissenschaftlichen Bewertung zur Verfügung stehen werden.¹³²

Es sei auch über Békés-Városerdő berichtet, d. h. die Grabungsergebnisse beim »Burghügel« kurz zusammengefaßt. Die unterste (4.) Schicht in 160–180 cm T, ja an manchen Stellen 180–200 cm, lieferte Hatvaner Ware. In Schicht 3a, durchschnittlich 140–160 cm, ist noch Hatvaner Keramik gefunden worden, aber auch eine, die Bóna als frühe Gyulavarsánd-Keramik bezeichnet. In Schicht 3 wurden die ersten gut erhaltenen oder rekonstruierbaren Gefäße entdeckt, »im wesentlichen mit Gyulavarsánd-Ornamenten«. Schicht 2 repräsentiert »die Glanzzeit der Siedlung«. Schicht 1 war teilweise gestört. Nach dem Autor war für diese, »aber nur für diese die Spiralbuckelverzierung von Füzesabony-Art charakteristisch«. In der Zusammenfassung lesen wir: »Die bronzezeitlichen Dorfsiedlungen bestehen gegen Ende der mittleren Bronzezeit unerwartet nicht mehr.« In Békés-Városerdő war eine Siedlung am »Várdomb« (Burghügel), eine Burg, die den Siedlungskern bildete und diese war mit »mehr oder minder befestigten Dörfern« umgeben. Nach Bóna waren solche auch in Gyulavarsánd/Varsánd, Székudvar/Socodor, Ottomány/Otmani, Nagykároly/Carei, Szilágypér/Fir.¹³³

Über die befestigten und nicht befestigten Siedlungen in Nordwestsiebenbürgen berichtet kurz T. Bader. Soweit man dies dem rumänischen Text entnehmen kann, war die Phase III der

¹²⁹ BÓNA 1982, 72 und 108 ff.

¹³⁰ KALICZ 1968, 114–129 und mündliche Mitteilung.

¹³¹ MÁTHÉ 1984, 157; S. 156, Anm. 8 zählt sie mehrere gleichzeitige, nicht befestigte Siedlungen auf

wie Gáborján, Bakonszeg, Esztár, Berettyóújfalu-Szilhalom, Berettyószentmárton-Korhány, Zsáka-Akavár, Hencida, Pocsaj, Bihardancsháza etc.»

¹³² Ebd. Fig. 6. 1a–c, 2a–c.

¹³³ BANNER–BÓNA 1974, S. 146 ff., S. 165 f.

Ottomány-Kultur in Ottomány/Otomani-Cetatea, Székelyhid/Sacueni, Mezőterem/Tirem vertreten; der deutsche Text enthält keine klaren diesbezüglichen Angaben.¹³⁴ Die sog. Phase IV von Ottomány scheint eher schon mit den mittelbronzezeitlichen Kulturen Ostungarns (frühe Stufe B IV) verwandt zu sein; eine solche Schicht ist m. W. in den genannten Siedlungen nicht entdeckt worden.

In Westsiebenbürgen sind mehrere befestigte Siedlungen von I. Ordentlich erforscht worden. In Girisul-de-Criş/Körösgyéres, von N. Chidioşan untersucht, konnten in der mit einem Graben umgebenen befestigten Siedlung »Ottomány I, II« — hier auch Scherben vom Typ Pécska, Vattina, »pannonische« und Wietenberg — festgestellt werden, sowie solche von Anfang Ottomány III. Dann wurde die Siedlung für kurze Zeit verlassen und es folgte eine Siedlung mit »barbarischer Wietenberg« — und Felsőszőcs-Ware.¹³⁵ In Szalacs-Vidaberg haben I. Ordentlich und Chidioşan gegraben; dort waren drei Phasen der Ottomány-Kultur vertreten: Ottomány I, II und in einigen Gruben spätes Ottomány III. Wäre hier die letzte obere Siedlungsschicht bereits vernichtet?

Am Ottomány-Várhegy (Burghügel) waren in den Schichten Ottomány I und II und in einigen Gruben III-Ware zu finden, auf der »Insel« unter dem Hügel wurden Ottomány II- und viel Ottomány III-Keramik und 3—4 Felsőszőcs-Scherben entdeckt. — Eine andere Siedlung ist Curtişeni/Körtvélyes mit einer »eigenartigen Ottomány III«-Ware gemischt mit »barbarischer Wietenberg«-Keramik und auch etwas Felsőszőcs. Die Phase II fehlte dort. In Roşiore/Félegyháza haben die Ausgräber Ottomány II und frühes III nachweisen können, doch wurde in der »Burg« und im Gräberfeld noch nicht gegraben.¹³⁶

In Sintana/Újszentanna haben in der befestigten Siedlung mit zwei Kulturschichten M. Rusu, I. Ordentlich und E. Dörner gearbeitet. In der Siedlung von Pecica/Pécska-Nagysánc hat zuerst M. Roska gegraben und in letzter Zeit T. Soroceanu. Beide Siedlungen waren nach den zur Verfügung stehenden Funden in der Stufe B III bewohnt.¹³⁷

Es sei auch Derşida/Derzsida erwähnt, wo auf einer von drei Seiten natürlich geschützten Anhöhe eine mehrschichtige Siedlung der Wietenberg-Kultur untersucht wurde. Die Schichten erreichten stellenweise — 5 Niveaus — eine Höhe von 150—170 cm. In Siebenbürgen haben die Wietenberg-Siedlungen höchstens zwei Niveaus und auch diese sind von geringer Höhe. In Derzsida war es möglich, die einzelnen Schichten mit »Importstücken« mit Ottomány Ib—II/III zu synchronisieren. Ob die Phase IV tatsächlich in B D nach Reinecke endete, wie der Autor meint, dafür sind m. E. heute noch keine stichhaltigen Beweise erbracht.¹³⁸

Besser sind wir über einige befestigte Siedlungen in der Slowakei, besonders durch die Publikationen von A. Točík unterrichtet. Die Siedlung von Malé Kosihý-Törökdomb war, als die Grabung in Angriff genommen wurde, bereits 1937 zu zwei Dritteln beim Bau von Eisenbunkern vernichtet worden; 1944—1945 erreichte die Vernichtung seinen Höhepunkt als Törökdomb mit Schanzen durchwühlt wurde.¹³⁹ Die schwarze Schicht lag in einer Tiefe von 320—340 cm. Die Nagyréver Kulturgrube war teils in die Schwarzerdschicht eingetieft; seine Tiefe erreichte 315 cm. Dann folgt die »Hatvaner Planierung« und die Schichten der Hatvaner Kultur, nämlich III B—III C und darauf die Maďarovce-Horizonte IV A—B. Die Höhe der beiden Schichten bewegt sich zwischen 80 bis 100 und 120 cm, die wahrscheinlich mehrere »Besiedlungsphasen« dokumentieren. In dieser Schicht wurden außer der Maďarovce- auch Keramik der Veszprém-, Szekszárd-, Füzesabony- und Vátka-Kultur angetroffen. Die Siedlung am Törökdomb hat allem Anschein nach bis in die jüngste Phase der Maďarovce-Kultur gedauert.

¹³⁴ BADER 1978, 36, 136.

¹³⁵ N. Chidioşan, mündliche Mitteilung, wofür ihm gedankt sei.

¹³⁶ Mündliche Mitteilungen von N. Chidioşan über seine Forschungen.

¹³⁷ ROSKA 1912, 1—58, fr. 59—73.

¹³⁸ CHIDIOŞAN 1980, 117, 127, 131. — HOREDT 1960, 135 möchte die Wietenberg-Kultur »bis zum Beginn der Hallstattzeit« herunterdatieren. Siehe die Verbreitungskarte und Fundliste S. 110 ff. und Abb. 4.

¹³⁹ TOČÍK 1961, 17—42.

Eine andere wichtige befestigte Siedlung der Magyaráder Kultur über dem Inondationsgebiet des Vág-Flusses in Veselé hat ebenfalls Točík veröffentlicht. Seine L betrug ca 260 m, die Br ca 110 m. Im Mittelalter stand darauf eine kleine Burg. Auch hier waren zahlreiche Kulturgruben von der Oberfläche stellenweise bis 4 m Tiefe und ihr oberer Rand wurde in verschiedenen Siedlungshorizonten beobachtet. Der Ausgräber konnte 3—4 übereinander befindliche Fußböden unterscheiden. Den Großteil der Funde hat Točík der Maďarovce-Kultur zugewiesen und spricht von einer Maďarovce-Veterov-Mischgruppe. Die Anfänge der Siedlung reichen bis in die klassische Phase der Maďarovce-Kultur zurück und war bis in die Spätphase, d. h. »bis zum Beginn der Karpatischen Hügelgräberkultur mit dem Fundhorizont des Koszider-Typs« besiedelt.¹⁴⁰ Auch meint der Autor, daß keine Katastrophe als Ursache des Verlassens der Siedlung nachweisbar sei: »... alles zeugt dafür, daß die Siedlung allmählich verlassen worden ist, und zwar zu Beginn der mittleren Bronzezeit.« Am Törökdomb wurden Spuren einer Besiedlung aus der Zeit der Hügelgräberkultur nachgewiesen: »... zwischen beiden Besiedlungen ein größerer zeitlicher Hiatus war.«¹⁴¹

Über die befestigte Siedlung von Nitrianský Hradok, die soweit sie erhalten war, ganz erschlossen wurde, veröffentlichte Točík ein großes, gut dokumentiertes Werk.¹⁴² Hier seien nur einige Feststellungen über die Schichten der Maďarovce-Kultur herausgegriffen. Er unterscheidet a) eine Aunjetitzer-Maďarovce-, b) eine klassische und c) eine nachklassische Maďarovce-Stufe. Der dritte Siedlungshorizont scheint durch die Destruktionen der späteren Siedlungen (Kelten, Römerzeit, Mittelalter) gestört zu sein. Nach Točík hing der Untergang des Walles nicht mit einer Katastrophe, wie feindlicher Angriff, Feuersbrunst zusammen, sondern erfolgte »auf natürlichem Wege«. Seine Meinung: »... Schuld daran war wohl die ganze Konstruktion.«¹⁴² Interessant ist jedoch, daß bis jetzt keine Siedlung vom Ende der Periode B III bekannt ist, *wo unmittelbar danach* eine Siedlung der Hügelgräberkultur nachgewiesen werden konnte.¹⁴³

A. Točík faßte seine Grabungserfahrungen in einem kurzen, jedoch beachtenswerten Artikel zusammen, wobei er seine »ältere Ansicht korrigieren bzw. ergänzen« wollte. Es seien einige, von unserem Standpunkt wichtige Feststellungen herausgegriffen. »Aus dem gegenwärtigen Forschungsstand geht hervor, daß der überwiegende Teil der befestigten Siedlungen in der klassischen Phase der Maďarovce-Kultur entstand«, wie z. B. »Hradisko« in Vesele, »Zamek« in Boleraz (diese Bez. Trnava), »Primlyne« in Budmerice, »Povdivoc« in Hoste/Galanta, Burg in Nitra und Trencin. Die befestigten Siedlungen der 1. Phase bestanden weiter, wie in Nitrianský Hradok — II. Befestigungsphase — Jelšovce, Ivanovce. Der Großteil der befestigten Siedlungen ging erst in der Spätphase der Maďarovce Kultur unter. Nur auf »Fidvár« in Vráble ist die hölzerne Wallkonstruktion durch Feuersbrunst untergegangen, »wurden sämtliche befestigte Siedlungen aufgegeben und deswegen fehlen Katastrophenschichten«. Allerdings räumt Točík ein, daß sich die meisten befestigten Siedlungen »im landwirtschaftlich intensiv genutzten Gelände« befinden. Aber auch auf den meisten Anhöhen, wo sich eine bronzezeitliche befestigte Siedlung befand, waren die obersten Schichten von mittelalterlichen Burgen überlagert, oder auch zerstört worden. Solche sind u. a. Nitrianský Hradok, Sťahy Tekov bei Levice. In Kamenin (»Várhegy« an der Mündung der Gran in die Donau) war nach Točík eine kurzfristige Burgsiedlung der Magyarádfüzesabonyer Kultur des Horizontes Streda nad Bodrogom und »auf Zemčisko« in Unin wurde die ältere Maďarovce-Veterov-Fortifikation in B—B1 erneuert.«¹⁴⁴

Točík meint, daß am Untergang der befestigten Siedlungen der Maďarovce-Kultur Veränderungen der ökonomischen Basis, Wandel der Siedlungsstruktur und »zu einem gewissen Grad auch durch ethnische Verschiebungen aus dem Süden und Südosten hervorgerufen wur-

¹⁴⁰ TOČÍK 1964b, 158.

¹⁴¹ TOČÍK 1964b, 163 f.

¹⁴² TOČÍK 1981, Bd. 1, Heft 1, 67.

¹⁴³ FURMANEK 1973, 139—145.

¹⁴⁴ TOČÍK 1982, 405—416.

den«. Die ersten zwei Faktoren lassen sich heute noch nicht mit Sicherheit beweisen, und die ethnischen Verschiebungen kamen m. E. nicht aus dem Süden und Südosten, sondern aus dem Westen, woran Hügelgräberelemente vorrangig beteiligt waren.

Etwas anders argumentiert J. Vladár, der meint, daß die Siedlungen auf normale Weise (durch Auflassung) verfielen und deren Inventar nicht an Ort und Stelle verblieb wie in Fällen plötzlicher Katastrophen. Nach ihm befanden sich in Spišský Švrtok »Bronze- und Golddepots unter dem Häuserversturz«. Wenn aber die Depots unter dem Häuserversturz gefunden wurden, dann muß man eine »Katastrophe« vermuten, wobei ich nicht gleich ein so hochtrabendes Wort verwenden möchte. Man kann eher von einer Zäsur sprechen, vom Verlassen der Siedlungen und gleichzeitigen Depots an manchen Fundorten. Hinter diesen archäologisch nachweisbaren Fakten sind ethnische Bewegungen zu vermuten, über deren Ausmaß vorläufig wenig einwandfreie Daten zur Verfügung stehen. In vielen Fundstellen sind die Destruktionsschichten durch spätere Besiedlung (z. B. Lovasberény, Nitra, Jászdózsa, Százhalombatta usw.) stark gestört worden, doch sind gewöhnlich aus den Planierungsschichten unter den späteren Siedlungen oder den Aufschüttungen Funde der letzten bronzezeitlichen Siedlungsphase entdeckt worden, in einigen Fällen auch Depotfunde.

Die von Vladár genannten Fundorte der Ostslowakei sind Streda nad Bodrogom, Bárca, Spišský Švrtok, Mizna Myslá. Die von den erwähnten Fundorten stammende Keramik ist aber weniger der Ottományer Ware auszuschließen, sondern der Füzesabonyer, wobei ziemlich alle Entwicklungsphasen nachgewiesen werden können. Seine Ausführungen über den gesellschaftlichen Aufbau der Bewohner der genannten Siedlungen ohne Untermauerung mit gut dokumentiertem Fundmaterial, Stratigraphie, osteologischen Untersuchungen, auch statistischen Zusammenstellungen, sind vorläufig kaum glaubwürdig.¹⁴⁵

In vielen Fällen ist nicht geklärt, wann die Siedlungen angefangen haben, wann oder überhaupt sie befestigt waren, gewöhnlich mit Wall oder auch Graben. Es gibt auch nicht befestigte Siedlungen aus der letzten Phase der Spätfüzesabony-Kultur wie in Ináncs-Dombrát und Nagyrozvágy-Papföldék. In letzterer Siedlung wurde ein großer, verzierter Blechanhänger, dem aus der Remete-Höhle ähnlich, gefunden.¹⁴⁶

Die Analyse der Depotfunde des Kosziderhorizontes und der bekannten großen Siedlungen kann man folgendermaßen zusammenfassen: Bereits Ende der Stufe B II, etwa Ende der Hatvaner Kultur und Übergang zur älteren Phase der Vátya- und Füzesabony-Kultur können Anzeichen von größeren Störungen beobachtet werden, so z. B. in Jászdózsa, Tószeg. Manche Siedlungen wurden auch in dieser Zeit aufgegeben. Die beiden Depotfunde des Horizontes Hajdúsámson von Jászdózsa können in diese Zeit datiert werden. Sterile Schichten, Planierungen, Ausbau der Befestigungen sind Zeugen von Störungen. Viele Siedlungen wurden weiter — oder wieder? — bewohnt. In der Stufe B III fallen nicht nur in der Keramik Änderungen auf,¹⁴⁷ sondern auch was die Konstruktion der Häuser betrifft. Auch Spuren von Feuersbrunst konnten in mehreren Siedlungen konstatiert werden, jedoch führte das nicht immer zur Aufgabe oder zum endgültigen Verlassen der Wohnstätten. Die Häuser wurden häufig an derselben Stelle wieder aufgebaut oder erneuert. Die Ursachen der Planierungsschichten sind nicht immer klar; in vielen Fällen kann man wohl eine Feuersbrunst vermuten, deren Spuren durch Planierungen verwischt wurden. Die meisten — oder sehr viele — Siedlungen waren befestigt, häufig bereits zur Zeit oder gegen Ende der Hatvan-Kultur.

Alle uns z. Z. bekannten Tellsiedlungen der Stufe B III wurden zur Zeit der Koszider-Funde — zu diesen gehört auch das Depot der Remete-Höhle — aufgegeben, verlassen. In manchen (Tószeg-Laposhalom, Dunaújváros-Kosziderpadlás) sind aus der Folgezeit keine jüngeren, römer-

¹⁴⁵ VLADÁR 1982, 437—453.

¹⁴⁷ STANCZIK 1979/80, 81.

¹⁴⁶ Mündliche Mitteilung von Judit Koós.

zeitliche oder mittelalterliche Schichten bekannt. Die Ursachen, die das Verlassen der Siedlungen bewogen, mögen vielfache gewesen sein. Man kann nur herumräteln, welche Faktoren eine entscheidende Rolle gespielt haben: z. B. Wanderung einzelner Stämme, Stammesfehden, Epidemien, klimatische Ursachen bzw. irgendwelche Naturkatastrophen, die zu Hungersnot oder zu Engpässen führten, usw., usw. Die Meinung von A. Točík haben wir bereits erörtert (Anm. 144):

Es ist nach den Ausgrabungen der letzten Jahrzehnte sicher, daß in die wahrscheinlich teilweise entvölkerte Gebiete nach dem Verlassen der großen Siedlungen Volksgruppen der Hügelgräberkultur ihre Quartiere bezogen. Vorläufig verfügen wir nur über zwei sichere Daten, daß sie sich an/oder neben einer Siedlung der Stufe B III niedergelassen haben: 1. In Veselé (s. Anm. 140); 2. Die oberen Schichten der Siedlung von Tiszafüred-Ásotthalom sind bereits seit dem vorigen Jh. zerstört. In der Nähe wurden von 1965 bis 1972 Gräberfelder der Füzesabony- (unveröffentlicht) und der Hügelgräberkultur erforscht. Die Hügelgräber von Tiszafüred-Majoroshalom analysierend unterscheidet T. Kovács eine erste Expansion der Elemente der Hügelgräberkultur im NW-Teil des Karpatenbeckens, wo »The inhabitants of this area partly escaped and partly assimilated«. An der Oberen Theiß war es nach dem Autor ähnlich, jedoch: »The majority of the natives most probably stayed in their original location.«¹⁴⁸

Die durch Ausgrabungen nachgewiesenen Störungen, wie das Verlassen auch befestigter Siedlungen, keine weiteren Bestattungen in den dazugehörigen Gräberfeldern, oder — wie in Tiszafüred — neben Gräbern der Ureinwohner auch Gräber der Neuankömmlinge und im Kulturgefüge gewisse Assimilationserscheinungen, ferner aus dieser Zeit auch Depotfunde deuten eine historische Zäsur an. Man kann aber nach den heute zur Verfügung stehenden Daten nicht das Ausmaß und die Tragweite abschätzen.¹⁴⁹ Vorläufig sind unter den uns bekannten Depotfunden des Koszider-Horizontes keine, die man mit Sicherheit als Weihefunde bezeichnen könnte. Ihre Niederlegung konzentrierte sich nach Stratigraphie und typologischen Übereinstimmungen auf eine kurze Zeitspanne.

8. FUNDLISTE

ABDA — Tamásgyöp, Kom. Győr-Sopron

»Gefäß, in dem sich mehr als 400 Bronzeknöpfe befanden.«

Mozsolics 1967, S. 127, Taf. 29. 13—27 und Abb. 33.

ALBA JULIA — Gyulafehérvár, Umgegend, Siebenbürgen R.

Von diesem angeblichen Fundort ein Lockenring aus drei zusammengesetzt (30,05 gr), damit zusammen 6 innen hohle Lockenringe (10,80 gr, 4,27 gr, 2,88 gr, 3,15 gr, 2,76 gr, 2,24 gr) und ein kleiner kegelförmiger Knopf mit Perlenrand (3,5 gr), alles aus Gold.

Roska 1942, S. 102, Abb. 127.

ALSÓNÉMEDI, Kom. Pest

Fundumstände unbekannt.

Mozsolics 1967, S. 128, Abb. 22 und Taf. 60

ÁPORKA — Pusztaszentkirály, Kom. Pest

Über den Fund ist nur überliefert, daß er 1876 beim Anlegen einer Grube entdeckt wurde.

Mozsolics 1967, S. 156, Abb. 20; 21.1—3; Taf. 61.3a—c; 62—63.

BAKS — Levelény, Kom. Csongrád

Fundort östlich vom Levelényer Meierhof in der Nähe der Schleuse des Bewässerungskanaals. Ein Traktorist entdeckte 6 goldene Lockenringe, 15—20 Bernsteinperlen (viele verschollen). Bei Nachprüfungen in einem Umkreis von 8 × 6 m unmittelbar unter der Oberfläche bis 30 cm Tiefe Bronzen gesammelt (elektr. Suchapparat). In einem Umkreis von 1 Km keine prähistorische Siedlung. Verschiedene Kreisrippenanhänger, Kreuzrippenanhänger, Bruchstücke von Anhängern Typ Koszider, oxydierte Spiralanhänger, Bernsteinperlen und Bruchstücke, 6 goldene Lockenringe (40,78 gr, 41,70 gr, 5,11 gr, 5,97 gr, 6,25 gr, 5,20 gr).

Trogmayer 1966—67, S. 15—28, Abb. 1—3.

BALATONKILITI, früher Somogykiliti, Kom. Somogy

Hier wurden zwei Funde entdeckt; die Bronzen des einen gehören zu einem Depot des Horizontes

Koszider, der andere ist ein Kurd-Fund.

Mozsolics 1967, S. 161—162; Taf. 37. — Mozsolics 1985, S. 91—92; Taf. 99—103.

¹⁴⁸ Kovács 1975a, 45.

¹⁴⁹ Für Auskünfte über Ausgrabungen der letzten Jahre und Geländebegehungen möchte ich N. Kalicz,

J. Koós, J. Makkay, I. Stanczik und I. Torma herzlich danken.

BÁRCA, bei Kassa, Sl.

I. Nach Novotná 1980, S. 44, Nr. 267: Depotfund (?) aus dem Jahre 1936 in einer Steinerdschicht in 90–100 cm Tiefe: Nadel mit pilzförmigem Kopf und Sternmuster, umgekehrt herzförmiger Anhänger, gerippter Scheibenanhänger, kalottenförmige Bronzeknöpfe, Ahle.

Furmánek 1980, S. 20, Nr. 154–160; Taf. 39 A. 1–23.

II. Depot aus Sektor D 2, Schicht I/2: Schlauffennadel, umgebogen, halbmondförmige Anhänger mit eingerollten Enden meist mit dornartigem Fortsatz, zwei verzierte Blechanhänger, umgekehrt herzförmige Blechanhänger, Spirälröhrchen, durchlochte Tierzähne, Fayenceperlen, Bernsteinperlen.

Hájek 1957, S. 329–336, Abb. 8. — Furmánek 1980, Taf. 37 A. — Novotná 1980, S. 57, Nr. 312.

III. »... in Bárcá I der Fund an Bronzen recht ergiebig. In der Schicht I wurden insgesamt 9 bronzene Äxte (Beile) gefunden« schreibt Hájek 1961, S. 69–70. Nach der Abbildung S. 71 handelt es sich meist um Beile mit schmalen Randleisten und spitzem Nacken. Diese scheinen älter zu sein als Horizont Koszider und Hájek verweist sie in dieselbe Zeit wie die Nadeln mit schräg durchbohrtem, kugeligem Kopf. Auch ist es nicht geklärt, ob sie tatsächlich zu einem Depot gehören, da diese Novotná 1970, Nr. 157, 158, 160–162, 164, 166, 174 als »Siedlungsfunde aus der oberen, zur Otomani-Kultur gehörenden Schicht I« bezeichnet.

Goldfund in Sektor F/2, Schicht I/2, d. h. in geringer Tiefe: oberste sog. Ottományer Schichte. In einer Hütte ein umgeworfenes kleines Gefäß und darunter der Goldschmuck: 22 Lockenringe, von diesen 2 dreifach zusammengesetzte, 19 Spirälröhrchen, 5 gerippte Blechröhrchen, 24 Perlen nicht einheitlicher Größe, tordierter Drahtalsring darauf 4 Spirälringe aufgeschoben. Alle Goldschmuckstücke sind nicht nur auf Grund der stratigraphischen Lage — oberste Kulturschicht — sondern auch typologisch in den Koszider-Horizont zu datieren.

Hájek 1954, S. 584–587, Abb. 254–257. — Über Schichtenfolge Kabát 1955, S. 594–597 und Abb. 260, 261, 282–287.

Bihardiószeg, s. ROȘIORI

BODAJK, Kom. Fejér

Grabfund? Fundumstände nicht geklärt.

Mozsolics 1967, S. 130 f., Taf. 29. 28–31.

BÖLCSKE, Kom. Tolna

Von dieser Fundstelle beschreibt Wosinszky 1896, S. 395 auch eine befestigte bronzezeitliche Siedlung, doch ist nicht geklärt, ob der Schmuckfund bei oder in der Siedlung gefunden wurde.

Aus 11 Gliedern bestehende Rolle (?) aus Golddraht, ähnlich aus Goldblech (?), halbmondförmiger Anhänger mit Mittelzier, ankerförmige Anhänger, Knöpfe mit Perlenkreis am Rand, je 2 Hunde- und Hirschezähne, ursprünglich 47 Bernsteinperlen.

Mozsolics 1967, S. 131; Taf. 34.

BUDAÖRS, Kom. Pest

In der Nähe der Bahnhofstation in einem kleinen Gefäß entdeckter Fund, den Kőszegi 1981, S. 87–89, Taf. 1 auf S. 269 als ein Depot bezeichnet. In der kleinen Henkeltasse lagen 2 kleinere und eine größere Kreuzrippenscheibe, eine Scheibe mit kleinem Knopf in der Mitte, ein ovaler Armring mit offenen Enden, ein zu einem Armring zusammengebogener Draht.

BUDAPEST XV, Rákospalota

Beim Baumpflanzen (1878) in einem Gefäß entdeckter Bronzefund.

Mozsolics 1967, S. 157, Abb. 23. 1–6; 34; Taf. 59.

Csütörtökhely, s. SPIŠSKÝ SVRTOK

DUNAFÖLDVÁR, Kom. Tolna

Zungenbarrenfund, die Stücke teilweise in der Lehmform, angeblich ca 80 Pfund, nur wenige erhalten. Nach Hampel gehörten zum Fund außer Rohbronzen auch Gußabfälle und halbfertige Gegenstände. In Dunaföldvár befindet sich eine nicht erforschte, befestigte bronzezeitliche Siedlung.

Hampel 1892, S. 25 f. — Mozsolics 1967, S. 133 und Abb. 27. 1–2; 28.2, wahrscheinlich auch 28.1; Taf. 43. 5, 7. — Mozsolics 1984, S. 54 und Taf. 1.5, 7; 2.1.

DUNAJSKA STREDA, Dunaszerdahely, Sl.

Depot bei der Ortschaft entdeckt, doch wird über die Fundumstände nicht berichtet: 5 Sicheladnadeln, massive Armringe mit offenen Enden, Drahtarmring mit Spirälenden, 2 Blechspiralarmsringe mit je einer Endspirale, Randleistenbeil, zerbrochenes Absatzbeil mit herzförmiger Rast, vier Gußkuchenstücke.

Kraskovska 1951, S. 140–142, 145, Abb. 105–107.

Dunaszerdahely, s. DUNAJSKA STREDA

DUNAÚJVÁROS-Kosziderpadlás, Kom. Fejér

Fund I am Kosziderpadlás in 40 cm Tiefe in einem Gefäß entdeckt, also aus der obersten Schichte.

Es gehören dazu auch Bernsteinperlen.

Mozsolics 1967, S. 133–134; Taf. 46–48.

Fund II »in geringer Tiefe in einem Gefäß« entdeckt; die Form entspricht dem des Fundes I.

Mozsolics 1967, S. 134 f.; Abb. 32 und Taf. 49–50.

Fund III kam am Nordostrand des Siedlungshügels zum Vorschein; er lag in einem Gefäß — nicht erhalten — so viel feststellen in 170 cm Tiefe am Boden einer Grube. Bóna berichtet folgendes: »... konnten wir nachträglich bloß angeben, daß sich der Hort am Boden einer 170 cm tief unter der gegenwärtigen Erdoberfläche gegrabenen Grube gefunden hatte.« Da das Depot am Rand der Siedlung gefunden wurde, mag darüber bereits Erdrich geschwemmt worden sein. Bóna 1958, S. 211–215; Taf. 1–2. — Mozsolics 1967, S. 135; Taf. 49–80.

Gefäßfund I, Gefäßfund II, beide wurden in einem Planum von 10 × 4 m in einer T von 35 cm entdeckt. Sie stammen aus der Vernichtungsschicht der Siedlung.

Mozsolics 1958, S. 131–133; Abb. 4.1–10. — Dies. 1967, S. 135–136.

ÉRD, Kom. Pest

Anscheinend vermischter Fund.

Mozsolics 1967, S. 138 und Taf. 27. 1–14.

ESZTERGOM — Ispita-Berg, Kom. Komárom

»In einer Urne versteckter Bronzefund«, heißt es im Inventarbuch des MNM.

Mozsolics 1967, S. 138; Taf. 28.

Gyulafehérvár, Umgegend, s. ALBA JULIA

Gepiu, Gyapju, Gyapoly, s. ROȘIORI

HAZMBURK u KLAPEHO, Mähren

Bronzedeput: ein Randleistenbeil, ein Beil mit spitzer Rast, ein Beil mit halbmondförmiger Rast und halbkreisförmiger Schneide (wie Százhalombatta und Úzd) und ein Beil mit offener Rast (wie Remete-Höhle), zwei verzierte Armringe (ähnlich wie Koszider III).

Zapotocký 1963, S. 435—439, Abb. 143.

HIPPERSDORF, N.-Ö.

Depot in der Nähe (ca 300 m) einer bronzezeitlichen Siedlung, ca 2 m T in einer Grube. Dazu gehörten ein Beil mit nicht ganz geschlossener Rast und ausgeprägten Randleisten, Beil mit spitzer Rast, Beil mit Gußzapfen am Nacken (Fehlguß), kurze Form mit geschlossener Rast, Zungenbarren, 5 Fragmente von Beilföhlgüsen, Absatzbeil (Fehlguß), kleines Beilfragment und kleine Bruchstücke. Es gehörten dazu insgesamt 12 Absatzbeile und mehrere Bruchstücke.

Schrattbauer 1959, S. 88—94.

HODEJOV, Várgede, ehem. Kom. Gömör—Kishont, SL

Fund I Depot im Steinbruch (1960), ein Teil beim Steinrutsch zerstört, insgesamt 327 St: verzierte und unverzierte halbmondförmige Blechanhänger (wie Remete), durchbrochene Anhänger Typ Koszider, halbmondförmige Anhänger mit senkrechtem Loch in der Mitte, Anhänger mit Ringrippen, Ösenhalsring, Blechknöpfe, verzierte Blechscheibe, Nadeln, Lanzenspitze, Armspirale, Handschutzspiralen, glockenförmige Fransenbesatzstücke.

Furmánek 1980, S. 17, Taf. 34; 35 A.

Fund II angeblich 1—2 m von der Fundstelle des Fundes I im Steinbruch entdeckt, insgesamt 102 St: Kreisrippenanhänger, glockenförmige Fransenbesatzstücke, Spiralarmreife, Ahle, Spiralaröhren, Armringe mit offenen Enden, zwei Dolche.

Nach A. Točík ist keiner der beiden Funde vollständig erhalten: schriftliche Mitteilung. Novotná 1966, Taf. 8. — Furmánek 1980, S. 32, Taf. 36 A.

HODONIN, Göding, Mähren

Bronzefund in einem Gefäß (nicht erhalten): Armringe mit Fischblasenmuster, schlankes Fachbeil, Beile mit spitzer Rast und solche Fehlgußstücke, Sicheln mit Knopf am Griffzungenende und Sichelbruchstücke, Nadelfragment, 3 Bronzebarren, Gußkuchenstücke unterschiedlicher Größe, Gew: 27,5 kg.

Hänsel 1967, S. 275—289; Taf. 1—3.

Igenpataka, s. IGHIEL

IGHIEL, Igenpataka, ehem. Kom. Alsó-Fehér, Siebenbürgen, R.

Depot in einem Tongefäß (nicht erhalten) mit verzierten Nackenscheibenaxten, Armschutzspiralen.

Vulpe 1970, S. 72; Taf. 73 A. — Mozsolics 1967, S. 141.

Ipolvisk, s. VYSKOVCE

IPLY-TAL, ehem. Kom. Bars, SL

Fundumstände unbekannt. Nach Furmánek 1980, S. 17 Depotfund (?). Es gehören dazu 17 gegossene ankerförmige Anhänger (ähnliche in Nagyhangos), 5 Kreuzrippenanhänger, 11 oder 13 herzförmige Blechanhänger mit Perlenrahmen, 24 offene Herzanhänger, konische Knöpfe, 2 Nadeln (?). Einige Stücke muten alt an, mehrere Typen sind jedoch geläufig in Funden des Koszider-Horizontes.

Furmánek 1980, S. 11, Nr. 62—78, 80—84, 104—114, 219—242.

JÁSZDÓZSA — Kápolnahalom, Kom. Szolnok

Fund I in der Siedlung noch im vorigen Jahrhundert in 2,10 m T in einem Henkelkrüglein von 6 cm Bodendurchmesser entdeckt: 23 verschiedenfarbige Fayenceperlen, 13 ineinander gehängte massive goldene Lockenringe jenen von Cöfalva ähnlich.

Ihr Gew. nach Hild: 4,67 gr, 3,80 gr, 3,80 gr, 3,20 gr, 2,80 gr, 2,75 gr, 2,70 gr, 2,44 gr, 2,38 gr, 2,29 gr, 2,20 gr, 1,98 gr, 1,24 gr, zusammen 36,26 gr. Folgende, im MNM inventarisierte Stücke — 125/1895, 1—13, 191 — mögen zu demselben Fund gehört haben. Vieles nicht erhalten oder nicht identifizierbar.

Mozsolics 1967, S. 142. — Stanczik 1975, S. 51, 53.

Fund II wurde in einer T von 3,2 m unter der Oberfläche in einem Gefäß entdeckt: goldene Lockenringe, Bronzeaxt, kreisförmig punktiertes Goldblech, sternförmige Fayenceperlen: »unter der Schlußschicht der Hatvan-Kultur zum Vorschein gekommener Hortfunde« nach I. Stanczik. Fund I ist m. E. mit ziemlicher Sicherheit in den Hajdúsámson-Horizont zu datieren, I. Stanczik möchte Fund II »in eine frühere Periode als der klassische Horizont von Hajdúsámson« datieren.

Stanczik 1982, S. 387.

KAMENDIN, Kéménd, Süd-SL

Über die Fundumstände ist nichts bekannt.

Mozsolics 1967, S. 143.

Kéménd, s. KAMENDIN

KENGYEL, Kom. Szolnok

Acht goldene Lockenringe wurden in einem beschädigten Henkelkrüglein entdeckt. Nachgrabungen in unmittelbarer Nähe erbrachten keine Schichtenfolge, es wurden nur einige wenige Scherben entdeckt.

Mozsolics 1958, S. 253—263; Abb. 1—2; Taf. I.

Kicsind, s. MALÁ nad HRONOM

KÖLESZD — Hangospuszta, Kom. Tolna

Angeblich in den 80-er Jahren des vorigen Jh. in einem Gefäß von einem Hirten entdeckter Goldfund. In der Publikation von F. Tompa heißt der Fundort Uzdorjád — Hangospuszta. Innen hohle Lockenringe unter-

schiedlicher Größe, auch solche deren Ende zurückgebogen ist, 44 kleine, fast runde, zu einer Kette zusammengefügte Lockenringe, Perlen, ein verziertes Goldblechstück und Drähte.

Tompa 1928, S. 202–204; Abb. 94.

KÖLESD — Nagyhangos, Kom. Tolna

Der Fund kann als eine zusammengehörige Einheit betrachtet werden. Über die Fundumstände ist nichts bekannt. Durch Kauf erworben. Auch zu diesem Depot gehörten ursprünglich Bronzeklumpen, 1 Goldperle, zwei Bernsteinperlen.

Mozsolics 1967, S. 151–152, Taf. 31–33. — AÉ 1903, S. 427–429 auch Blechanhänger, Bernsteinperlen abgebildet.

KOLODNOJE, Tóké, richtig Tókéújfalu, ehem. Kom. Bereg, Karpatoukraine.

Depot in einem Gefäß am Ostabhang des Hügels Hosszúhát; ein Großteil nicht erhalten. Beim Sammeln der Gegenstände kamen auch jüngere Gegenstände zu dem Fund; »... scheint der Bronzefund mit den Befestigungen in Zusammenhang zu stehen«, da bereits früher in der unmittelbaren Umgebung »bei anderer Gelegenheit Bronzefunde zum Vorschein kamen.«

Siehe die Aufzählung der wahrscheinlich zum Depot des Horizontes Koszider gehörigen Bronzen in Mozsolics 1967, S. 170.

KÓRÓS, Kom. Baranya

Depot, Fundumstände unbekannt. Es enthält u. a. Armringe wie sie besonders in Jugoslawien bekannt sind. Mozsolics 1967, S. 144 f., Taf. 30 und Abb. 24.

Kosziderpadlás, s. DUNAÚJVÁROS

KÓTEGYÁN, Kom. Békés

Im Gebiet der dortigen Sandgrube in einer Henkelschale entdeckter Fund u. a. auch mit einer Goldperle, Bernstein-, Konus- und Dentalienperlen, der nach Kovács 1968 mit Anfang der ersten spätbronzezeitlichen Periode — nach Reinecke B B₁ — zu synchronisieren wäre. Das Gefäß ist charakteristisch für die späte Vátia-Keramik.

Mozsolics 1967, S. 145–146. — Kovács 1968, S. 206–210.

LENGYELTÓTI-Tatárvár, Kom. Somogy

Fund I wurde als ein »Gießereifund« bezeichnet. Es ist nicht untersucht, ob vor der Vál-Siedlung oder -Gräberfeld der Hügel längere Zeit bewohnt war bzw. die Stratigraphie des Hügels ist nicht geklärt.

Mozsolics 1967, S. 147.

Von Lengyeltóti sind ferner drei Depotfunde des Horizontes Kurd bekannt. Fund II, die genaue Fundstelle ist unbekannt. Fund III kam in der Flur »Mohácsi hegy« zum Vorschein. Fund IV hat als Fundort »Nagy-tatárvár«.

Mozsolics 1985, S. 142–144, Taf. 107–110.

MALÁ nad HOROM, Kicsind, ehem. Kom. Hont, Sl.

Ein nur aus der Literatur bekannter Fund; drei erhaltene Stücke mögen zu dem nicht identifizierbaren Depot gehören.

Mozsolics 1967, S. 143, Taf. 44. 1–3.

MALÝ HOREŠ- Kiskócs, Bez. Trebisov, Sl.

In einem Gefäß entdeckter Fund: 4 Armringe, 7 halbmondförmige Blechanhänger und Bruchstücke, 3 Spiralarms, 15 Spiralarms, größere und kleinere Spiralen, *Bernsteinperlen*.

Pástor 1951, S. 154–155; Abb. 116–117.

Méhi, s. VČELINCE

MENDE — Leányvár, Kom. Pest

In der befestigten Siedlung der Vátia-Kultur entdeckter kleiner Bronzefund. Genaue Fundstelle und -umstände unbekannt: 1 Lanzenspitze, 2 Beile mit offener Rast, 2 Nadeln mit schräg durchlochten Kopf, Schaft verborgen. Kovács 1975 b, S. 19–43.

MEZŐBERÉNY, Kom. Békés

Die Fundumstände sind nicht geklärt, einiges ist auch nicht erhalten.

Mozsolics 1967, S. 149–150; Taf. 67.

NAGYBERKI — Kisberki, Kom. Somogy

Als Fundort gilt Kisberki, seit 1950 Nagyberki eingemeindet. Von diesem Fundort sind 9 goldene Lockenringe bekannt, davon einer massiv. Fundumstände, genaue Fundstelle unbekannt.

Mozsolics 1958, S. 259, 261; Taf. II. 1–9.

Nagyhangos, s. KÖLESD

NITRIANSKÝ HRÁDOK-Zámacek, Kisvárad, Sl.

Der Bronzefund wurde im Sektor D/2, Kulturgrube 7 entdeckt. Grube mit ovalem Grundriß und ungewöhnlicher Gliederung des Innenraumes. T: 235 cm, Dm der Mündung: 220 cm, Dm der Sohle: 200 cm. Die Füllerde war relativ bunt, »... im Halsteil wurde jedoch eine zusammenhängende Lage samt Holzkohlenschutt abgedeckt.« In der Grube waren obwohl groß, wenig Funde, so Scherben und keramische Kleinformen. Das Depot lag im östlichen oberen stufenartigen Teil der Grube, »teilweise auf einer zusammenhängenden Fläche von Holzkohlenstückchen, deren Lage an eine verkohlte Holzunterlage erinnerte.« Aus der Beschreibung kann man darauf schließen, daß der größte Teil der Grube bereits zugeschüttet war, als die Bronzen niedergelegt wurden: 1. Nakenkammast. 2. Zwei Äxte mit fächerförmigem Knauf und stark gerillten Schaftzylindern. 3. Zwei Absatzbeile, nach Abbildung nicht ganz geschlossen. 4. Lanzenspitze, Tüllenrand verziert.

A. Točík, Nitrianský Hrádok. Bronzezeitliche Ansiedlung der Madárovce-Kultur. Mat. Arch. Slov. Bd. I, 1981, S. 157 f.; Taf. LXVIII. 11–17; LXIX. 1–9; Ursprüngliche Lage des Depots: Taf. XVII. 1, 2. Die Bilder kann man vielleicht auch so deuten, daß in die Grube 7, als sie bereits voll war, eine kleine Grube für das Depot gegraben wurde.

ÓCSA, Kom. Pest

Beim Graben eines Brunnenschachtes in 80 cm T unter der heutigen, bereits planierten Oberfläche in einem ähnlichen Gefäß wie die der Funde I und II von Dunaújváros-Koszider. Es war mit dem Boden eines anderen Gefäßes zugedeckt. Es lagen darin 60 verschiedene Bronzen: verziertes Blechdiadem, rechteckiges, verzier-

tes Bronzeblech, Armspiralen mit Spiralenden, Kreisrippenanhänger, Kreuzrippenanhänger, durchbrochene Anhänger Typ Koszider, kalottenförmige Bronzeknöpfe, zwei Sägeklingen, Blechbruchstücke, Spirälrohren, Lanzen spitze.

Topál 1973a und Topál 1973b.

Pusztaszentkirály, s. ÁPORKA

ROȘIORI, Bihardiőszeg, ehem. Kom. Bihar, Siebenbürgen R.

In der Literatur wird als Fo. häufig Gyapjú, Gyapoly, Gepiu angegeben, nach Vulpe ist der richtige Fo. Roșiori. Über die Fundumstände ist nichts bekannt: 4 Nackenscheibenaxte Typ B, eine verziert (ursprünglich weitere zwei?), 2 Beile mit offener Rast (? , schlechte Abb.) Gußkuchenstücke.

Mozsolics 1967, S. 139; Taf. 61.1a — c. — Vulpe 1970, S. 72—73; Nr. 317—320; Taf. 71C. 1—8.

Rákospalota, s. BUDAPEST XV

SÁRBOGÁRD (?), Kom. Tolna

Was den Fund betrifft, wies bereits Hampel auf die einheitliche Patina der Bronzen hin und meinte, daß es sich um einen zusammengehörigen Bronzefund handelt. Nur die Richtigkeit der Fundortsangabe bezweifelte er. Ich habe dies übernommen, aber einige Forscher bezweifeln die Zusammengehörigkeit des Fundes und nicht die Richtigkeit der Fundortangabe, so Kibbert 1984, S. 34, Anm. 12. Mozsolics 1967, S. 158; Taf. 36.

SÁRSZENTLŐRINC, früher Uzdorjád; Uzd wurde Sárszentlőrinc und Borjád Kölesd eingemeindet, Kom. Tolna

Über die genauere Fundstelle und Fundumstände ist nichts überliefert. Das Depot besteht aus Knopfscheln, Beilen nicht einheitlichen Typs (auch Bruchstücke und Fehlgüsse), Lanzen spitzen. Die 8 Gußklumpen nicht identifizierbar. Es gehört dazu auch ein Beil mit halbkreisförmiger Rast; ein ähnliches Stück liegt im unveröffentlichten Fund von Százhalombatta.

Mozsolics 1967, S. 174—175; Taf. 54—55; 56.2—14; 57—58.

SÁPÍNTA, Szaplonca, ehem. Kom. Máramaros, Siebenbürgen, R.

In einem Gefäß entdeckter Fund, die Nackenscheibenaxt Typ A ist ein Relikt der Stufe B IIIa (Horizont Hajdúsámson), die anderen Gegenstände repräsentieren Typen des Kosziderhorizontes, so auch der goldene Lockenring.

Popescu 1963, S. 99—100, Abb. 6. — Mozsolics 1967, S. 163—164.

SATU MARE, Temesnagyfalu, ehem. Kom. Temes, Banat, YU

Ein Bronzefund nach dem Bericht offenbar des Koszider-Horizontes auch mit goldenen Lockenringen und Bernsteinperlen. Nach Milleker »... Bronzeschatz, welcher in einen Herd hineigesteckt war. Dies kann man offenbar so deuten, daß der Fund in einer bronzezeitlichen Siedlung entdeckt wurde. Ausführlich, auch Literatur: Mozsolics 1967, S. 168—169.

SIMONTORNYA, Malom-Str., Kom. Tolna

Beim Graben eines Brunnens entdeckter Fund. Mozsolics 1967, S. 159—160; Taf. 53.

SLIZKÉ, Szeleste, ehem. Kom. Gömör-Kishont, SL

Fundumstände des Depots unbekannt. Es gehören dazu verschiedene Anhänger auch Typ Koszider und glockenförmige Fransensatzstücke.

Mozsolics 1967, S. 166. — Furmánek 1980, S. 17; Nr. 120, 188—190, 323, 631—633.

SOLYMÁR — Várhegy, Kom. Pest

Beim Bau der mittelalterlichen Burg wurden die bronzezeitlichen Schichten stark gestört. Unter einer mehrfach durchbrannten Lehmsschicht Lehmwurfstücke, darunter sehr viel grobe und feine, teils gut erhaltene Keramik. Unter der obersten prähistorischen Schicht in ca 50 cm Tiefe in den gewachsenen Boden eingegraben eine Schüssel, kleine Henkelkrüge, ähnliche zerbrochene Gefäße, aus Bronze eine Punze, eine Nadel und ein Beil wie das mit offener Rast aus der Remete-Höhle. Der Fund war mit einer Sandsteinplatte zugedeckt. Über der bronzezeitlichen Schicht spärliche römische Funde, keine aus der Zwischenzeit.

Valkó 1941, 99—101; Abb. 13. — Mozsolics 1967, 160. — Endródi-Feld 1980, S. 273 ff., Abb. 15—33.

SOMOGY, Komitat

Fundort unbekannt, doch haben die erworbenen Gegenstände eine einheitliche Patina und die Zusammengehörigkeit der Bronzen ist durch andere Funde bestätigt.

Mozsolics 1967, S. 160—161; Taf. 38—39.

Somogykiliti, s. BALATONKILITI

SPIŠSKÝ ŠVRTOK, Csütörtökhely, O. SL

Nach Vladár 1977, S. 186 wurden in der Höhensiedlung »mehr als 20 Depots von Bronze- und Gold-erzeugnissen entdeckt.« Vladár 1972, S. 25 schreibt: »Unter der Destruktionsschicht der Wohnhäuser auf der Akropolis befanden sich Depots von Gold- und Bronzezierat.« Vladár 1973, S. 312, Abb. 65.1 und 2 bildet zwei Depots »in situ« ab. So weit man ihren Inhalt den Fotos und der wortkargen Beschreibung entnehmen kann seien sie kurz beschrieben.

1) Im Objekt 9: Blechanhänger mit dreieckigem Fortsatz in der Mitte, Spirälrohren, Anhänger mit Dorn in der Mitte, 6 goldene Lockenringe.

2) Im Objekt 9: »Depot von Bronze- und Bernsteinzeugnissen«, davon auf Abb. 65.2 ein Blechanhänger sichtbar. Was dazu noch außer den »Fayence- und Bernsteinperlen« gehört hat, wird nicht beschrieben. Furmánek 1980 bildet mehrere Anhänger von diesem Fundort ab ohne anzugeben, ob sie zu einem Depot und welchem gehörten, s. Nr. 127—129, 138, 192, 278—289. Vladár 1977, Taf. 13 bildet mehrere Goldschmuckstücke »aus Wohnhäusern des jüngeren Siedlungshorizontes« ab. Beachtenswert sind zwei Lockenringe mit kahnförmigen Enden, zwei andere dreifach zusammengesetzte (solche im Fund aus der Umgebung von Gyulaférvár und Bárcsa), ferner ein Lockenring mit doppeltem Ende, zwei Drahtspiralen mit flachen Spiralenden und ein Armring.

STOMFA (?)

In der Literatur werden Bronzen der Stufe B IIIb von Stockerau-STOCKRAVSKA VAP, Stomfa-STUPAVA und STOMFA(?) beschrieben, teils im Naturhistorischen Museum Wien, teils aus der Slg. Ráth im MNM; sie mögen vielleicht zu einem größeren Fund gehört haben. Von Stomfa sind flache Barren und Zungen-

barren im Inventar (MNM) eingetragen. Ähnliche sind aus Dunaföldvár, Százhalombatta, Törökszentmiklós, usw. bekannt.

Mozsolics 1967, S. 163, Taf. 42; 43.1—3.

STUPAWA, Stomfa, ehem. Kom. Pozsony, SL

Verschiedene Bronzen gelangten 1874 in das MNM, wovon mehrere zu einem Depot des Koszider-Horizontes gehört haben mögen.

Mozsolics 1967, S. 162—163; Taf. 41.

Szaplonca, s. SÁPÎNTA

SZÁZHALOMBATTA, Kom. Fejér

In der Nordhälfte des Siedlungshügels, angeblich in 150 cm Tiefe, in einem Gefäß mit trichterförmigem Hals und Girlandenmuster an der Schulter entdecktes Depot: großes Randleistenbeil, Beil mit halbkreisförmiger Rast (wie Uzd), zwei unterständige mit offener Rast (wie in Remete), Anhänger Typ Koszider, Nadel mit durchlochem Hals, ankerförmige Anhänger (wie Nagyhagos), ähnliche Blechanhänger, Armring, große Nadeln (wie in Mende) mit tordiertem Schaft, Armspiralen mit flachen Spiralenden, Armspirale aus Blech mit Mittelrippe, Sichelbruchstücke, Zungenbarren (wie Törökszentmiklós), Gußkuchenstücke und -brocken, zwei goldene Lockenringe (6,6 gr, 2,03 gr) und ein Bruchstück (0,5 gr). Das Gefäß ist ein Typ der spätesten Vátya-Keramik und die Gegenstände charakteristische Stücke der Kosziderfunde. Unveröffentlicht, im MNM, Inv.-Nr. 76.3.1—39. Kurz: Mozsolics 1984, S. 67; Taf. 2. 2—19; 3.1—3. — Vorbericht über die Siedlung: Kovács 1969, S. 161—168, engl. S. 169.

Szeleste, s. SLÍŽKÉ

SZENTENDRE, Kom. Pest

Am Donauufer in einem Gefäß entdeckter Fund, wovon nur eine Nadel erhalten ist.

Mozsolics 1967, S. 166; Abb. 25; Taf. 44.7,8.

SZIGLIGET, Kom. Veszprém

Bei einer Ausgrabung in einem Gefäß entdeckter Fund (1896). Er war kegelstumpfförmig mit Basaltsteinen bedeckt, die durch den Pflug teilweise disloziert waren. Er bestand aus 63 St. Während des II. Weltkrieges vernichtet. Es gehörten dazu auch verschiedene Bronzeflarden und -barren.

Bóna 1958, S. 217, Abb. 2. — Mozsolics 1967, S. 166—167.

TEGLÁS, Ortsgebiet, ca 23 Km nördlich von Debrecen, Kom. Hajdú-Bihar.

Im Besitz eines Sammlers befindet sich von dieser Lokalität ein verziertes Schwert. Ähnliche sind aus Depotfunden des Horizontes Hajdúsámson (B IIIa) bekannt, ferner eine schön verzierte Nackenscheibenaxt Typ B, wie solche aus Funden des Koszider-Horizontes bekannt sind. Entweder gehören die beiden Stücke nicht zusammen oder ist das Schwert ein in eine spätere Zeit gerettete Waffe. Máthé 1972, S. 61—66.

Temesnagycfalu, s. SATU MARE

TISZAFÜRED — Ásotthalom, Kom. Szolnok

Die stratigraphische Lage des Goldfundes ist nicht überliefert. Dazu gehörten 14 Lockenringe, 338 Perlen, Spiralföhrchen.

ArchÉrt 25, 1905, S. 159, 183 f. — Bóna 1975, Taf. 198 C. 1—10.

TISZAKESZI, Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén

Kleiner Schmuckfund; Fundumstände unbekannt. Nach Bóna 1958, S. 214, 216, 233; Abb. 4 ein Depot. Mozsolics 1967, S. 170.

TISZASÜLY, Kom. Szolnok

Ein großer, innen hohler, verzierter Lockenring, darin fünf kleine ebenfalls innen hohle eingehängt. Als Fundort wird auch Kom. Borsod angegeben.

Mozsolics 1949, S. 24 f. und Abb. 8.3.

TOLNANÉMEDI, Kom. Tolna

Nach einer Aufzeichnung gehörten zum Fund 138 Bronzen. Fundumstände unbekannt. Die beiden. Kammanhänger und die Kreuzrippenscheiben verbinden den Fund mit dem von Nagyhagos. Mozsolics 1967, S. 170—171; Taf. 24—25. — Ruttkay 1982, S. 1—16.

Torda, Komitat, s. TURDA

Tólkés, Tólkésútfalu, s. KOLODNOJE

TÖRÖKSZENTMIKLÓS-Surján, Kom. Szolnok

Ein kaum vollständig erhaltener Fund; bei der Straße nach Tiszaroff entdeckt. Es gehört dazu ein ähnliches Beil mit offener Rast wie das aus der Remete-Höhle. Von Interesse die Zungen- und flachen Barren.

Mozsolics, 1967, S. 171—172; Taf. 40.

TURDA, ehem. Kom. Torda, Siebenbürgen, R.

Ein Bronzefund bestehend aus Nackenscheibenaxten Typ B und Gußflardenstücken, sowie Scherben eines dickwandigen Gefäßes. Genauerer Fundort und Fundumstände unbekannt.

Mozsolics 1967, S. 171; Taf. 72—73.

Uzborjád, Uzd, s. SÁRSZETLŐRINC

Várgede, s. HODEJOV

VARŠAND, Gyulavarsánd, ehem. Kom. Arad, Siebenbürgen, R.

Am Siedlungshügel, — Graben A — bei einer Ausgrabung in 50 cm T entdeckter kleiner Bronzefund. Es gehörten dazu auch Tierzähne.

Popescu 1956, S. 305, Abb. 2. — Mozsolics 1967, S. 139.

VČELINCE, Mehi, SL

1907 am Feld Lászlófalú, Besitz von B. Szilásdy, entdeckt. Depot mit über 80 St. Nach Mitteilung von I. Kovács wurde es in der bronzezeitlichen Siedlung gefunden. Es konnten folgende Schichten festgestellt werden: Die untere der Hatvan-Kultur war von einer Schichtenfolge der klassischen und der späten Füzesabony-Kultur (Phase Bodrogszerdahely) überlagert. Nackenscheibenaxt Typ B, Dolch mit trapezförmiger Griffplatte, Scheibenanhänger, durchbrochene Anhänger Typ Koszider, glockenförmige Fransensatzstücke, hufeisenförmige Anhänger, Knöpfe mit anfliegendem Rand, Handschutzspiralen, Armschutzspiralen aus Bronzeblech.

Novotná 1966, S. 9—26; Taf. II—VII. — Furmánek 1980, S. 14 (»jüngste Phase des Koszider-Horizontes«), Nr. 100, 122—124, 135—137, 324—336, 380, 639—641, 750—774.

VYŠKOVCE, Ipolyvisk, Ipoly-Tal, S-Sl.

In 40—60 cm T 36 Bronzegegenstände und Scherben eines Tongefäßes: Armspiralen und Bruchstücke von solchen, Lanzenspitzen, Sichelnadeln, Armbänder, Sichelmesser, Kreisrippenanhänger, kleinere Bronze-
stücke, Bronzeblech mit eingerollten Enden und Perlenmuster.

Balaša 1955, S. 443—445, 467—468; Abb. 208—210. — Novotná 1980, S. 68; Taf. 10. 342; 11. 343—346.

ZAJTA, Kom. Szaboles-Szatmár

Angeblich in der Sandgrube zum Vorschein gekommener Fund: drei Schwerter, Vollgriffdolch, Nacken-
scheibenaxt Typ B, Handschutzspirale. Man kann vermuten, daß nicht alle Stücke eingeliefert wurden.

Mozsolics 1967, S. 178—179 und Taf. 64.2; 65; 66. 2—4.

ZALASZENTIVÁN — Kisfaludy-Berg, Kom. Zala

Nach Bóna wurden in einer bronzezeitlichen Siedlung vier Armberge gefunden.

Bóna 1958, S. 218, Anm. 38; Taf. 6.

ZIMÁNY — Rácegres, Kom. Tolna

In der Nähe einer bronzezeitlichen Siedlung entdeckter Fund.

Mozsolics 1967, S. 156—157.

Liste I

In einem Gefäß entdeckte Bronze- und Goldfunde des Koszider-Horizontes, B IIIb (vergleiche Fundliste!)

Abda

Barca/Bárca, Goldfund

Budaörs

Budapest XV — Rákospalota

Dunaújváros — Kosziderpadlás I, II, III

Esztergom — Ispita-Berg

Hodonin/Göding

Ighiel/Igenpataka

Kengyel, Goldfund

Kolodnoje/Tőkésújfalu

Kötegyán

Malý Horeš/Kisgéres

Ócsa

Remete-Höhle

Săpînta/Szaplonca

Százhalombatta

Szentendre

Szigliget

Vyškovce/Ipolyvisk

Von der Mehrzahl der Funde sind die Fundumstände nicht, oder ungenau überliefert. Man kann viel mehr Funde
in Gefäßen vermuten.

Liste II

In einer Siedlung oder in der Nähe einer Siedlung der Periode B III entdeckte Depotfunde des Koszider-Horizontes

Barca/Bárca II, III und Goldfund

Böleske — Vörösgyir

Dunaföldvár

Dunaújváros — Kosziderpadlás I, II, III

Hippersdorf N.-Ö.

Kolodnoje/Tőkésújfalu

Lengyeltóti — Nagytatárvár

Nitrianský Hrádok/Kisvárad

Mende — Leányvár

Remete-Höhle

Sárbogárd — Cifrabolondvár

Satu Mare/Temesnagyfalu

Solymár

Spiszký Štvrtok/Csütörtökhely

Százhalombatta — Ziegelei

Szigliget

Tiszafüred — Ásotthalom

Várсанд/Gyulavarsánd

Včelince/Méhi

Zalaszentiván

Zimány — Rácegres

(Siehe Fundliste!)

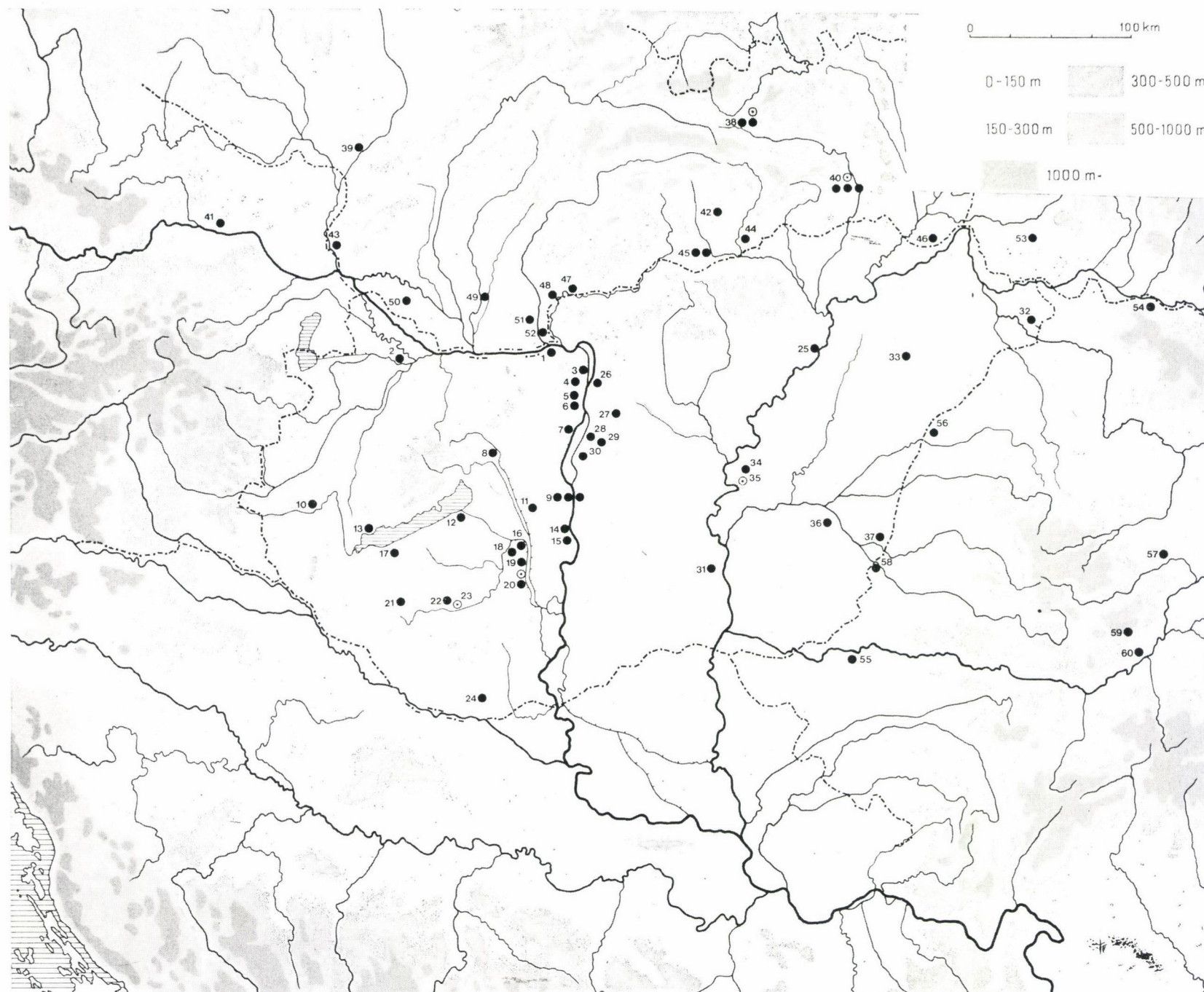


Abb. 6. Depotfunde des Keszider-Horizontes, B IIIb

Abb. 6 — Depotfunde des Koszider-Horizontes, B IIIb

1. Esztergom
2. Abda
3. Szentendre
4. Solymár
5. Remete-Höhle
6. Budaórs
7. Százhalombatta — Ziegelei
8. Bodajk
9. Dunaújváros — Kosziderpadlás I, II, III
10. Zalaszentiván
11. Sárbogárd
12. Balatonkiliti
13. Szigliget
14. Dunaföldvár
15. Böleske
16. Simontornya
17. Lengyeltóti — Tatárvár
18. Tolnanémedi
19. Sárszentlőrinc/Uzd
20. Kölesd — Nagyhangos — Hangospusztá
21. Kom. Somogy
22. Zimány/Rácegres
23. Nagyberki
24. Kőrös
25. Tiszakeszi
26. Budapest — Rákospalota
27. Mende — Leányvár
28. Alsónémedi
29. Ócsa
30. Aporka
31. Baks — Levelény
32. Zajta
33. Téglás
34. Törökszentmiklós
35. Kengyel
36. Mezőberény
37. Kőtegyán
38. Spišský Štvrtok/Csütörtökhely
39. Hodonín/Göding
40. Barca/Bárcá I, II, III und Goldfund
41. Hippersdorf
42. Slizké/Szeleste
43. Stupava/Stomfa
44. Včelince/Méhi
45. Hodejov/Várgede I, II
46. Malý Horeš/Kisgéres
47. Vyškovce/Ipolyvisk
48. Ipolytal
49. Nitrianský Hrádok/Kisvárad
50. Dunajská Streda/Dunaszerdahely
51. Kamenin/Kéménd
52. Malá nad Hronom/Kicsind
53. Kolodnoje/Tókésújfalú
54. Šapința/Șzaplonca
55. Satu Mare/Temesnagyfalú
56. Roșiori — Diosig/Bihardiószeg
57. Turda/Kom. Torda
58. Várşand/Gyulavarsánd
59. Ighiel/Igenpataka
60. Alba Iulia — Umgebung/Gyulafehérvár

Abb. 7 — Siedlungen, in der Mehrzahl befestigte der Stufe B III

1. Süttő — Hosszúvölgy
- 2a. Alesútdoboz — Pogányvár (Heidenburg)
- 2b. Solymár — Várhegy (Burgberg)
3. Sósút — Kálváriahegy (Kalvarienberg)

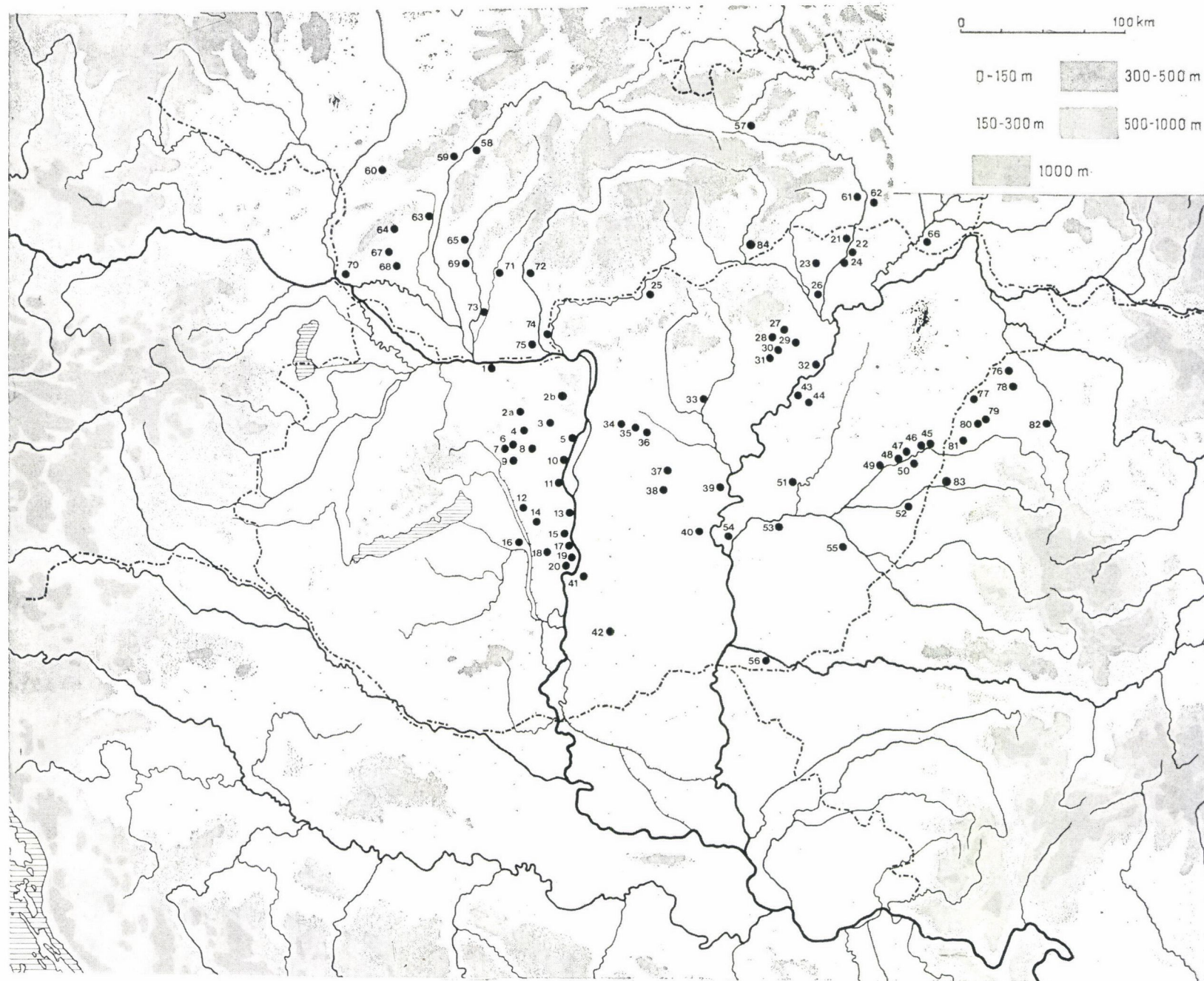


Abb. 7. Siedlungen, in der Mehrzahl befestigte der Stufe B III

4. Vál — Pogányvár (Heidenburg)
5. Százhalombatta — Ziegelei
6. Lovasberény — Mihályvár (Mihály-Burg)
7. Lovasberény — Szőszihegy (Szősz-Berg)
8. Kajászó — Várhegy (Burgberg)
9. Pákozd — Vár (Burg)
10. Eresi — Bolondvár (Narrenburg)
11. Adony — Bolondvár
12. Aba — Belsőbáránd
13. Dunaújváros — Kosziderpadlás
14. Sárbogárd — Cifrabolondvár
15. Baracs — Bottyánsánc (Bottyán-Wall)
16. Igar — Vámpusztá
17. Dunaföldvár (Übersetzung des Ortsnamens: Donauerdburg)
18. Alsószentiván — Kazalhegy (Schoberberg)
19. Böleske — Vörösgyir
20. Dunakömlőd — Bottyánsánc (Bottyán-Wall)
21. Méra — Földvár (Erdburg)
22. Gibárt — Földvár
23. Alsóvadász — Földvár
24. Felsővadász — Földvár
25. Szécsény — Kerekdomb (Runder Hügel)
26. Bőcs — Nagyhalom (Großer Hügel)
27. Tard — Tatárdomb (Tatarenhügel)
28. Novaj — Földvár (Erdburg)
29. Mezőcsát — Pástidomb (Pásti-Hügel)
30. Szihalom — Árpádvár (Árpád-Burg)
31. Füzesabony — Öregdomb (Alter Hügel)
32. Ároktő — Dongóhalom
33. Jászdózsa — Kápolnahalom (Kapellenhügel)
34. Mende — Leányvár (Jungferburg)
35. Gomba — Várhegy (Burgberg)
36. Káva — Várhegy
37. Cegléd — Öreghegy (Alter Berg)
38. Nagykőrös — Várhegy (Burgberg)
39. Tószeg — Laposhalom (Flacher Hügel)
40. Alpár — Várdomb (Burghügel)
41. Dunapataj — Alsómihály — Várhegy
42. Hajós — Hildpusztá
43. Tiszafüred — Ásotthalom (Gegrabener Hügel)
44. Tiszaigar — Földvár (Erdburg)
45. Gáborján — Csapszékpart (Schenkeufer)
46. Esztár — Fenyvespart (Tannenufer)
47. Berettyóújfalu — Herpály
48. Berettyóújfalu — Szilhalom
49. Bakonszeg — Kádárdomb
50. Berettyószentmárton — Korhány
51. Túrkeve — Terehalom (Terehügel)
52. Biharugra
53. Szarvas — Arborétum
54. Szelevény — Menyasszonypart (Brautufer)
55. Békés — Városerdő (Stadtwald)
56. Kiszombor — Új élet tsz. (Landwirtschaftl. Genossenschaft)
57. Spišský Štvrtok/Csütörtökhely
58. Trenčín/Trencsén
59. Ivanovce/Ivánháza
60. Unin — Zemčiskó/Nagyuny -(Hügel)
61. Barca/Bárca
62. Mižná Myšľa/Alsómislye
63. Veselé/Vigvár
64. Boleráz — Zamek/Boleráz
65. Jalšove/Jalsó
66. Streda nad Bodrogom/Bodrogszerdahely
67. Budmerice/Pudmerice
68. Hoste-Poddovic/Kisgeszt
69. Nitra/Nyitra — Burg
70. Devín/Dévény
71. Vrāble/Verebely — Fidvár (Erdburg)
72. Starý Tekov/Óbars
73. Nitrianský Hrádok/Kisvárad
74. Malý Kosihy/Kiskeszi — Török domb (Türkenhügel)
75. Kamenín/Kéménd — Várhegy (Burgberg)

76. Carei/Nagykároly
77. Curtişeni/Érkörtlényes
78. Tiream/Mezőterem
79. Sălacea/Szalacs — Vidahegy (Vida-Berg)
80. Otomani/Ottomány
81. Săcueni/Székelyhid
82. Dersida/Kisderzsida
83. Cirişul de Criş/Körösgyères
84. Včelince/Méhi

ABKÜRZUNGEN

- BADER (1978) = T. BADER: Epoca bronzului în nordvestul Transilvaniei. Bucureşti.
- BALAŠA (1955) = G. BALAŠA: Nález bronzových predmetov pri Výškovciach nad Ipl'om. AR 7, S. 443—445, 467—468, Abb. 208—210, fr. 563.
- BANNER—BÓNA—MÁRTON (1957) = J. BANNER—I. BÓNA—L. MÁRTON: Die Ausgrabungen von L. Márton in Tószeg. ActaArchHung 10, S. 1—140.
- BANNER—BÓNA (1974) = J. BANNER—I. BÓNA: Mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung bei Békés. = Budapest, FontArchHung.
- BEHRENS (1919/20) = G. BEHRENS: Frühbronzezeitliche Gräber aus Ungarn. PZ 10—11, S. 117—123.
- BÓNA (1958) = I. BÓNA: Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus. ActaArchHung 9, S. 211—243.
- BÓNA (1959) = I. BÓNA: Bronzkori övesatok és diadémák. ArchÉrt 86, S. 49—58, engl. 58—59.
- BÓNA (1975) = I. BÓNA: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. Budapest, ArchHung 40.
- BÓNA (1979—80) = I. BÓNA: Tószeg-Laposhalom (1876—1976). SzMMÉ S. 83—100, dt. 101—107.
- BÓNA—NOVÁKI (1982) = I. BÓNA—GY. NOVÁKI, Alpár bronzkori és Árpád-kori vára. Cumania S. 17—106, dt. 107—118.
- BÓNA, S. BANNER—BÓNA VON BRUNN (1968) = W. A. VON BRUNN: Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. RGF 29.
- CHIDIOŞAN (1980) = N. CHIDIOŞAN: Aşezarea Wietenberg de la Dersida. Oradea, fr. S. 115—136.
- CSÁNYI—STANCIK (1982) = M. CSÁNYI—I. STANCIK: Előzetes jelentés a Tiszaug-kéménytetői bronzkori tell-telep ásatásáról. ArchÉrt 109, S. 239—253, dt. 253—254.
- EITREM (1977) = S. EITREM: Opferitus und Voropfer der Griechen und Römer. = Kristiania 1915, Nachdruck 1977.
- ELIADE (1980) = M. ELIADE: Schmiede und Alchimisten. = 2. dt. Auflage.
- ENDRŐDI—FELD (1980) = A. ENDRŐDI—I. FELD: Régészeti kutatás a solymári Mátyás-dombon 1929—1934. StComit 9, S. 267—312, Abb. 10—33, dt. 313.
- FELD, S. ENDRŐDI = V. FURMÁNEK: Bronzová industrie středodunajské modylové kultury na Moravě. SIA 21, S. 25—139, dt. 139—145.
- FURMÁNEK (1977) = V. FURMÁNEK: Pilinyer Kultur. = SIA 25, S. 251—369.
- FURMÁNEK (1980) = V. FURMÁNEK, Die Anhänger in der Slowakei. PBF XI/3.
- GÁBORI—CSÁNK (1983) = V. GÁBORI—CSÁNK: La grotte Remete »Felső« (Supérieure) et le »Szeletien de la Transdanubie«. ActaArchHung 35, S. 249—285.
- GÁBORI—CSÁNK (1984) = V. GÁBORI—CSÁNK: A Remete Felsőbarlang és a »dunántúli szeletien«. BudRég 26, S. 5—32, dt. 33.
- GOLDMANN (1979) = K. GOLDMANN: Die Seriation chronologischer Leitfunde der Bronzezeit Europas. Berlin.
- GOLDMANN (1980/81) = K. GOLDMANN: Die mitteleuropäische Schwertentwicklung und die Chronologie der Altbronzezeit Europas. APA 11/12, S. 131—181.
- HACHMANN (1957) = R. HACHMANN, Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und osteuropäischen Beziehungen. Hamburg.
- HÁJEK (1953) = L. HÁJEK: Vzácný nález z doby bronzové v Barci u Košíc. AR 5, S. 319—322, 420—421, fr. 427—428.
- HÁJEK (1954) = L. HÁJEK, Zlatý poklad v Barci u Košíc. AR 6, S. 584—587, Abb. 254—257, fr. 714.
- HÁJEK (1957) = L. HÁJEK: Hliněné lidské plastiky z doby bronzové v Barci u Košíc. SIA 5, S. 323—336, dt. 336—338.
- HÁJEK (1961) = L. HÁJEK: Zur relativen Chronologie des Äneolithikums und der Bronzezeit in der Ostslowakei. Kommission Nitra 1958, S. 59—75.
- HAMPEL (1886, 1892, 1896) = J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban. = Budapest I, II, III.
- HÄNSEL (1967) = B. HÄNSEL: Ein Hortfund der älteren Bronzezeit aus Hodonin (Göding) in Mähren. MAG 96/97, S. 275—289.
- HÄNSEL (1968) = B. HÄNSEL: Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit des Karpatenbeckens. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte, Archäologie des Mittelmeerraumes 7.

- HOLSTE (1940) = FR. HOLSTE: Frühbronzezeitliche Sicheln aus Süddeutschland. *Germania* 24, S. 6–11.
- HOREDT (1960) = K. HOREDT: Die Wietenbergkultur. *Dacia* 4, S. 107–137.
- KABÁT (1955) = J. KABÁT: Otomanská osada v Barci u Košíc. *AR* 7, S. 594–600, Abb. 260, fr. 715–716.
- KALICZ (1968) = N. KALICZ: Die Frühbronzezeit in Nordostungarn. *ArchHung* 45.
- KEMENCZEI (1979) = T. KEMENCZEI: Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Gelej. *RégFüz* II, 20.
- KEMENCZEI (1984) = T. KEMENCZEI: Die Spätbronzezeit Nordostungarns. *ArchHung* 51.
- KIBBERT (1984) = K. KIBBERT: Die Äxte und Beile im mittleren Westdeutschland II. *PBF* IX/13.
- KŐSZEGI (1968) = F. KŐSZEGI: Mittelbronzezeitliches Gräberfeld in Pusztaszikszó. *ActaArchHung* 20, S. 101–141, Taf. XV–XXVI.
- KŐSZEGI (1981) = F. KŐSZEGI: Middle Bronze Age Hoard from Budaörs. *MittArchInst-Bd* 2, S. 87–89, Taf. 1.
- KOVÁCS (1968) = T. KOVÁCS: A kötegyáni ékszerlelet. *ArchÉrt* 95, S. 206–210.
- KOVÁCS (1969) = T. KOVÁCS: A százhalombattai bronzkori telep. *ArchÉrt* 96, S. 161–168, engl. 169.
- KOVÁCS (1975a) = T. KOVÁCS: Tumulus Culture Cemeteries of Tiszafüred. *RégFüz* II, 17.
- KOVÁCS (1975b) = T. KOVÁCS: Der Bronzefund von Mende. — *FolArch* 26, S. 19–43.
- KOVÁCS (1978) = T. KOVÁCS: Neuere bronzezeitliche Goldfunde in Ungarn. *Thracia Praehistorica* S. 320–328.
- KOVÁCS (1979) = T. KOVÁCS: Középső bronzkori leletek Északkelet-Magyarországról. *FolArch* 30, S. 55–75, dt. 76–77.
- KOVÁCS (1982a) = T. KOVÁCS: Befestigungsanlagen um die Mitte des 2. Jahrtausends v. u. Z. in Mittelungarn. Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa. Berlin-Nitra, S. 279–291.
- KOVÁCS (1982b) = T. KOVÁCS: Der spätbronzezeitliche Depotfund von Rétközberencs. Studien zur Bronzezeit, Festschrift von Brunn, S. 163–178.
- KOVÁCS (1982c) = T. KOVÁCS: Einige neue Angaben zur Ausbildung und inneren Gliederung der Füzesabony-Kultur. *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* I, S. 287–304.
- KRASKOVSKÁ (1951) = L. KRASKOVSKÁ: Nález bronzov na Žitnom ostrove. *AR* 3, S. 140–142, fr. 286.
- KRUTA (1970) = V. KRUTA: Depot bronzů z Lužice a sídliště z Tušimic (okr. Chomutov). — *AR* 22, S. 6–22, fr. 22–23.
- MÁTHÉ (1972) = M. MÁTHÉ: Középső bronzkori fegyverlelet Téglásról. *DMÉ* 70, S. 61–66, engl. 66.
- MÁTHÉ (1984) = M. MÁTHÉ: Preliminary Report on the 1977–1982 Excavations at the Neolithic and Bronze Age Settlement of Berettyóújfalu-Herpály. *ActaArchHung* 36, S. 137–159.
- MAYER (1977) = E. FR. MAYER: Die Äxte und Beile in Österreich. *PBF* IX/9.
- MOZSOLICS (1942) = A. MOZSOLICS: Der frühbronzezeitliche Urnenfriedhof von Kisapostag. *ArchHung* 26.
- MOZSOLICS (1949) = A. MOZSOLICS: A cőfalvi (Tufalau) aranylelet. *AntHung* 3, S. 14–27.
- MOZSOLICS (1952) = A. MOZSOLICS: Ausgrabungen in Tószeg im Jahre 1948. *ActaArchHung* 2, S. 35–68.
- MOZSOLICS (1957) = A. MOZSOLICS: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Großen Wanderung. *ActaArchHung* 8, S. 119–156.
- MOZSOLICS (1958) = A. MOZSOLICS: Der Goldfund von Kengyel. *ActaArchHung* 9, S. 253–263.
- MOZSOLICS (1966) = A. MOZSOLICS: Die Goldfunde von Nyíregyháza, und Szarvaszó. *ActaArchHung* 18, S. 15–33.
- MOZSOLICS (1967) = A. MOZSOLICS: Bronzefunde des Karpatenbeckens, Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Budapest.
- MOZSOLICS (1968) = A. MOZSOLICS: Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúsámson. *BRGK* 46–47, S. 2–62.
- MOZSOLICS (1970) = A. MOZSOLICS: Gold Votive Rings, *Archaeology* 23, S. 138–143.
- MOZSOLICS (1973) = A. MOZSOLICS: Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens, Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi. Budapest.
- MOZSOLICS (1984) = A. MOZSOLICS: Ein Beitrag zum Metallhandwerk der ungarischen Bronzezeit. — *BRGK* 65, S. 19–72, Taf. 1–24.
- MOZSOLICS (1985) = A. MOZSOLICS: Bronzefunde aus Ungarn, Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely. Budapest.
- NEUSTUPNÝ (1938/39) = J. NEUSTUPNÝ: Poklad bronzů na Dreveníku ve Spiši. *SbNM* I, S. 201–220, dt. 220.
- NOVOTNÁ (1966) = M. NOVOTNÁ: Hortfunde vom sog. Koszidertyp aus dem Gebiet der Slowakei. — *Musaica* 17, S. 9–26.
- NOVOTNÁ (1970) = M. NOVOTNÁ: Die Beile und Äxte in der Slowakei. *PBF* IX/3.
- NOVOTNÁ (1980) = M. NOVOTNÁ: Die Nadeln in der Slowakei. *PBF* XIII/6.
- PÁSTOR (1951) = J. PÁSTOR: Bronzový poklad z Malého Horeša na Slovensku. *AR* 3, S. 154–155, S. 190; Abb. 116–117, fr. 286.
- PATAY (1966) = P. PATAY: Der Bronzefund von Fancsika. *AASzeg* 10, S. 75–85.

- PAULÍK: (1965) = J. PAULÍK: Nález štítových puklic z mladšej doby bronzovej vo Zvolene. = ŠtZ 15, S. 17—32, dt. 32.
- PETRESS — BÁNDI (1969) = É. PETRES — G. BÁNDI: Ásatás Lovasberény Mihályváron. ArchÉrt 96, s. 170—176.
- POLLA (1960) = B. POLLA: Birituelle Füzesabonyer Begräbnisstätte in Streda nad Bodrogom. In: Gräberfelder der älteren Bronzezeit in der Slowakei, Bratislava, S. 299—385.
- POPESCU (1956) = D. POPESCU: Einige Bemerkungen zur Bronzezeit Siebenbürgens. — Acta-ArchHung 7, S. 301—320.
- POPESCU (1963) = D. POPESCU: Über die bronzezeitlichen Streitäxte mit Nackenscheibe. Dacia 7, S. 91—114.
- RITTERSHOFER (1983) = K.-F. RITTERSHOFER: Der Hortfund von Bühl und seine Beziehungen. BRGK 64, S. 141—415.
- ROSKA (1912) = M. ROSKA: Ásatás a Pécska-szemlaki határban levő Nagy Sánczon. Dolgozatok (Kolozsvár) S. 1—58, fr. 59—73.
- ROSKA (1942) = M. ROSKA: Erdély régészeti repertóriuma. Kolozsvár.
- RUTTKAY (1982) = E. RUTTKAY: Zur Deutung der Depotfunde vom Typus Tolnanémedi im Zusammenhang mit dem Idol von Babeska. ANhM 85, S. 1—16.
- SCHALK (1981) = E. SCHALK: Die frühbronzezeitliche Tellsiedlung bei Tózeg, Ostungarn, mit Fundmaterial aus der Sammlung Groningen (Niederlande) und Cambridge (Großbritannien). Dacia 25, S. 65—129.
- SCHRATTBAUER (1959) = K. SCHRATTBAUER: Ein mittelbronzezeitlicher Depotfund von Hipfersdorf, N. Ö. ArchA 25, S. 88—94.
- SCHREIBER (1967) = R. SCHREIBER: A rákospalotai edénylelet. ArchÉrt 94, 48—51. engl. 52.
- SCHUMACHER-MATTHÄUS (1985) = G. SCHUMACHER-MATTHÄUS: Studien zu bronzezeitlichen Schmucktrachten im Karpatenbecken. Ein Beitrag zur Deutung der Hortfunde im Karpatenbecken. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 6.
- STANCIK (1975) = I. STANCIK: Hild Viktor jegyzetéből. Szolnok megyei régészeti adatok. Szolnok.
- STANCIK (1980) = I. STANCIK: Die Ausgrabungen von Tózeg in den Jahren 1973—74. SzMMÉ S. 77—81, Abb. im ung. Text: S. 63—76.
- STANCIK (1982) = I. STANCIK: Befestigungs- und Siedlungssystem von Jászdózsa-Kápolnahalom in der Periode der Hatvan-Kultur. Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa, S. 377—388.
- TIHELKA (1961) = K. TIHELKA, Der Vétéřov/Witterschauer/-Typus in Mähren. Kommission Nitra S. 77—109.
- TOČÍK (1961) = A. TOČÍK: Stratigraphie der befestigten Ansiedlung in Malé Kosihy. Kommission Nitra S. 17—42.
- TOČÍK (1964a) = A. TOČÍK: Die Gräberfelder der karpatenländischen Hügelgräberkultur. Prag.
- TOČÍK (1964b) = A. TOČÍK: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. Bratislava (dt. Zusammenfass.)
- TOČÍK (1978) = A. TOČÍK: Nitrianský Hrádok—Zámeček, Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Madárovice Kultur. Nitra.
- TOČÍK (1981) = A. TOČÍK: Nitrianský Hrádok—Zámeček, Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Madárovice Kultur. Nitra.
- TOČÍK (1982) = A. TOČÍK: Beitrag zur Problematik befestigter Siedlungen in der Südwestslowakei während der älteren und zu Beginn der Mittleren Bronzezeit. In: Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa. Berlin—Nitra, S. 405—416.
- TOČÍK—VLADÁR (1971) = A. TOČÍK—J. VLADÁR: Prehľad badania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej. SIA 19, S. 365—422.
- TOMPA (1928) = F. TOMPA: A hangospusztai lelet. ArchÉrt 47, S. 202—204, Abb. 94.
- TOPÁL (1973a) = J. TOPÁL: Bronzkori ékszerlelet Ócsáról. ArchÉrt 100, S. 3—17, engl. 17—18.
- TOPÁL (1973b) = J. TOPÁL: Bronzkori lemezdiadéma Ócsáról. StComit 2, S. 3—10, engl. 11.
- TROGMAYER (1966/67) = O. TROGMAYER: Der Schatzfund von Baks-Lelevény. MFMÉ 1, S. 15—29.
- TROGMAYER (1975) = O. TROGMAYER: Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápe. FontesArchHung.
- VALKÓ (1941) = A. VALKÓ: A solymári raktárlelet. = FolArch 3—4, S. 99—101.
- VINSKI (1958) = Z. VINSKI: Brončanodobne ostave Lovas i Vukovar. VAMZ 1, S. 1—31, dt. 31—34.
- VLADÁR (1972) = J. VLADÁR: Predbežne správa o systemackom výskume opovneného sídliska otomanskej kultúry v Spišskom Štvrtku. AR 24, S. 18—25, dt. 25.
- VLADÁR (1973) = J. VLADÁR: Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit. SIA 21, S. 253—357.
- VLADÁR (1977) = J. VLADÁR: Zur Problematik der befestigten Siedlungen der ausgehenden älteren Bronzezeit in der Slowakei. Marburger Studien zur Ur- und Frühgeschichte 1, S. 175—192.
- VLADÁR (1982) = J. VLADÁR: Die frühbronzezeitliche Entwicklung der Slowakei und das Aufkommen der befestigten Siedlungen. Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa. Berlin—Nitra
- VLADÁR, s. TOČÍK—Vladár
- VULPE (1970), (1975) = A. VULPE: Die Äxte und Beile in Rumänien I. PBF IX/2. II. PBF IX/5.
- WOSINSKY (1896) = M. WOSINSKY: Tolnavármegye az őskortól a honfoglalásig I—II.
- ZÁPOTOCKÝ (1963) = M. ZÁPOTOCKÝ: Stravěké nálezy z vrchně Házmburku u Klapého. AR 15, S. 432—446, Abb. 143.

DER PFERDEGESCHIRRFUND VON FÜGÖD

Im Jahre 1967 kamen in Nordungarn, am westlichen Rand der Gemeinde Fügöd, auf dem Gelände der örtlichen LPG beim Stallbau Bronze- und Eisengegenstände zum Vorschein, die von den Findern sofort ins Miskolcser Otto-Herman-Museum gebracht wurden. Bei der Fundortbetrachtung konnten wir feststellen, daß die Gegenstände ungefähr in einer Tiefe von 60–70 cm aus dem Graben eines Stallfundaments zum Vorschein kamen. Sie befanden sich in einem zerbrochenen Tongefäß. Andere archäologische Funde kamen während der Bauarbeiten nicht ans Tageslicht. Auch im Forschungsgraben, den wir an der Fundstelle aushoben, zeigte sich kein archäologisches Objekt. Demnach ist darauf zu schließen, daß es sich um einen verborgenen Schatzfund handelt. Die Finder behaupteten, daß sie alle Gegenstände dem Museum übergeben haben. Es gelang uns, mehrere Stücke des Tongefäßes aus dem herausgeworfenen Boden zu sammeln, sämtliche Scherben fanden wir aber nicht.

Der Fund besteht aus folgenden Stücken:

1–2. Zwei Trensenknebel aus Bronze. Je ein Ende ist gebogen, das andere aber gerade. An beiden Enden befindet sich ein kleiner kegelförmiger Knopf. Die drei waagerechten Durchzüge der Knebel sind röhrenförmig geformt, um die Mitte der Durchzüge ist je ein kleiner Knoten zu sehen. Die Enden der Durchzüge sind ringförmig verdickt. Länge: 14,6 cm und 14 cm (*Abb. 3, 1–2*).

3. Trensenmundstück aus Bronze. Der mittlere Teil besteht aus zwei tordierten, im Querschnitt runden Stangen, deren beide Enden ringförmig sind. Sie sind in der Mitte kettenförmig ineinander verknüpft. In die Ringe an den anderen Enden schließen sich die beiden Schlußstücke ebenfalls kettenförmig an. Die Schlußstücke gehen in je eine kleine Stange von ovalem Querschnitt über, an deren gebogenen Enden sich kegelförmige Knöpfe befinden. Beide Schlußknöpfe werden von je zwei runden Löchern durchbrochen. Länge: 26,4 cm (*Abb. 3, 3*).

4. Trensenknebel aus Bronze. Das mittlere Ende von rundem Querschnitt wird von drei waagerechten Durchzügen röhrenförmig durchbrochen, die Enden der Durchzüge sind von je einer schmalen Rippe umrahmt. Das eine Ende ist gebogen, das andere gerade, und die beiden Enden schließen in einem kugelabschnittförmigen Knopf ab. Länge: 14,8 cm (*Abb. 4, 1*).

5. Trensenknebel aus Bronze, in gleicher Form, wie 4. Länge: 15,2 cm (*Abb. 4, 2*).

6. Trensenmundstück aus Bronze. Der mittlere Teil besteht aus zwei schräggelkerbten Stangen, deren Enden in Ringen abschließen. Sie sind in der Mitte kettenförmig miteinander verknüpft. An das Ende der einen schließt sich ein anderer Ring an, der in eine Stange von rundem Querschnitt übergeht. Das Ende dieser Stange ist gebogen und schließt in einem flachen kegelförmigen Knopf ab, an dem sich vier Löcher befinden. Am anderen Ende des Trensenmundstückes fehlt dieses Schlußstück. Länge: 22,6 cm (*Abb. 5, 4*).

7. Teil der Riemenkreuzung einer Trense. Dies ist eine kleine bronzene Stange, das eine Ende ist rechtwinkelig gebogen, mit einem flachen Knopf darauf. Das andere Ende schließt in einem Ring ab, mit einem kugelabschnittförmigen Knopf an der einen Seite. Länge: 7,5 cm (*Abb. 5, 2*).

8–9. Riemenkreuzungen aus Bronze. Je ein Ende ist trapezförmig, mit einer Öffnung in der Mitte. Die anderen Enden sind rechtwinkelig aufgebogen und schließen in kugelabschnittförmigen Knöpfen ab. Durchmesser: 4,9 cm und 5 cm (*Abb. 5, 5, 7*).

10. Bronzering von rundem Querschnitt, in zwei Teile zerbrochen. Durchmesser: 4,7 cm (*Abb. 5, 3*).

11. Leicht konischer Knopf aus Bronze. Er ist von je sechs Löchern in zwei, sich kreuzenden Reihen durchbrochen; an der inneren Seite ist ein kleines waagerechtes Stäbchen angesetzt. Durchmesser: 4,8 cm (*Abb. 5, 1*).

12. Konische Riemenkreuzung aus Bronze. Am Rand ist sie schräg gekerbt, dann laufen zwei vertiefte Linien herum. Dann folgen vier, in Kreuzform gegenüberliegende Löcher, die mit Linien umrahmt und durch gebogene stäbchenförmige Teile verbunden sind. Vier andere, schräge Stäbchen knüpfen sie an die kleine Scheibe an, die die Mitte der Riemenkreuzung bildet. An der Oberfläche der Scheibe sind zwei ringförmige Linien zu sehen. Die Öffnungen zwischen den Ornamenten sind dreieckig. An der Innenseite der Riemenkreuzung ist eine runde Öse durch vier senkrechte Stäbchen mit der Mitte verbunden. Durchmesser: 5,2 cm (*Abb. 4, 3*).

13. Riemenkreuzung aus Bronze, die mit der obigen in Form und Verzierung übereinstimmt. Durchmesser: 5,1 cm (*Abb. 4, 4*).

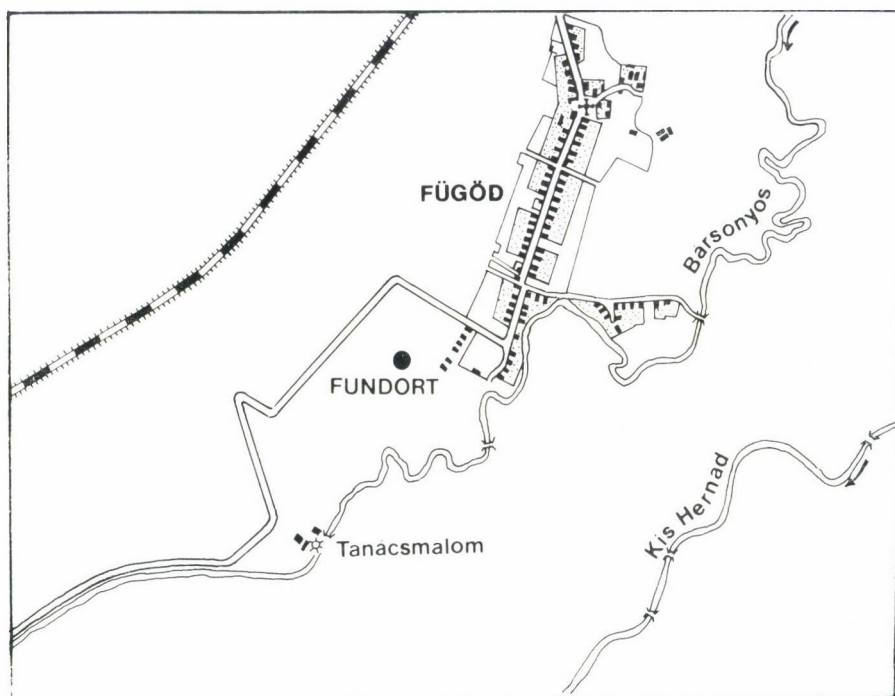


Abb. 1. Fundort des Hortfundes in der Gemarkung des Dorfes Fügöd

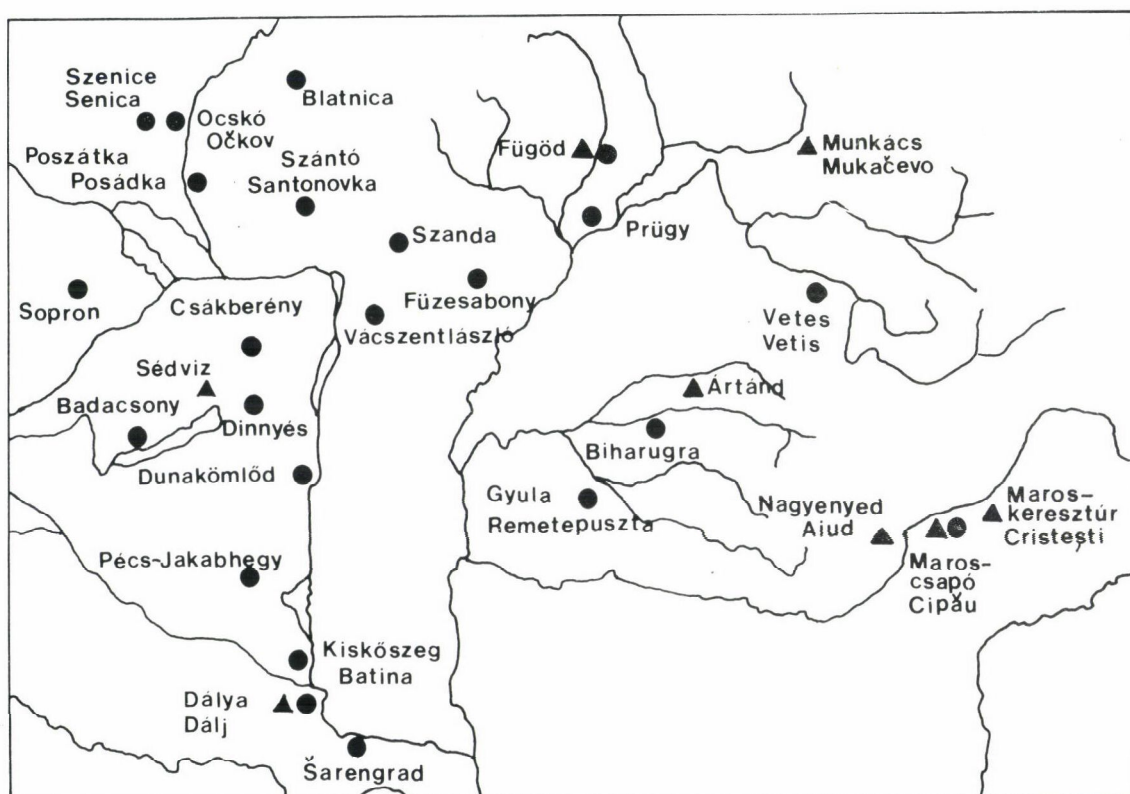


Abb. 2. Fundorte der früheisenzeitlichen Trensen im Karpatenbecken

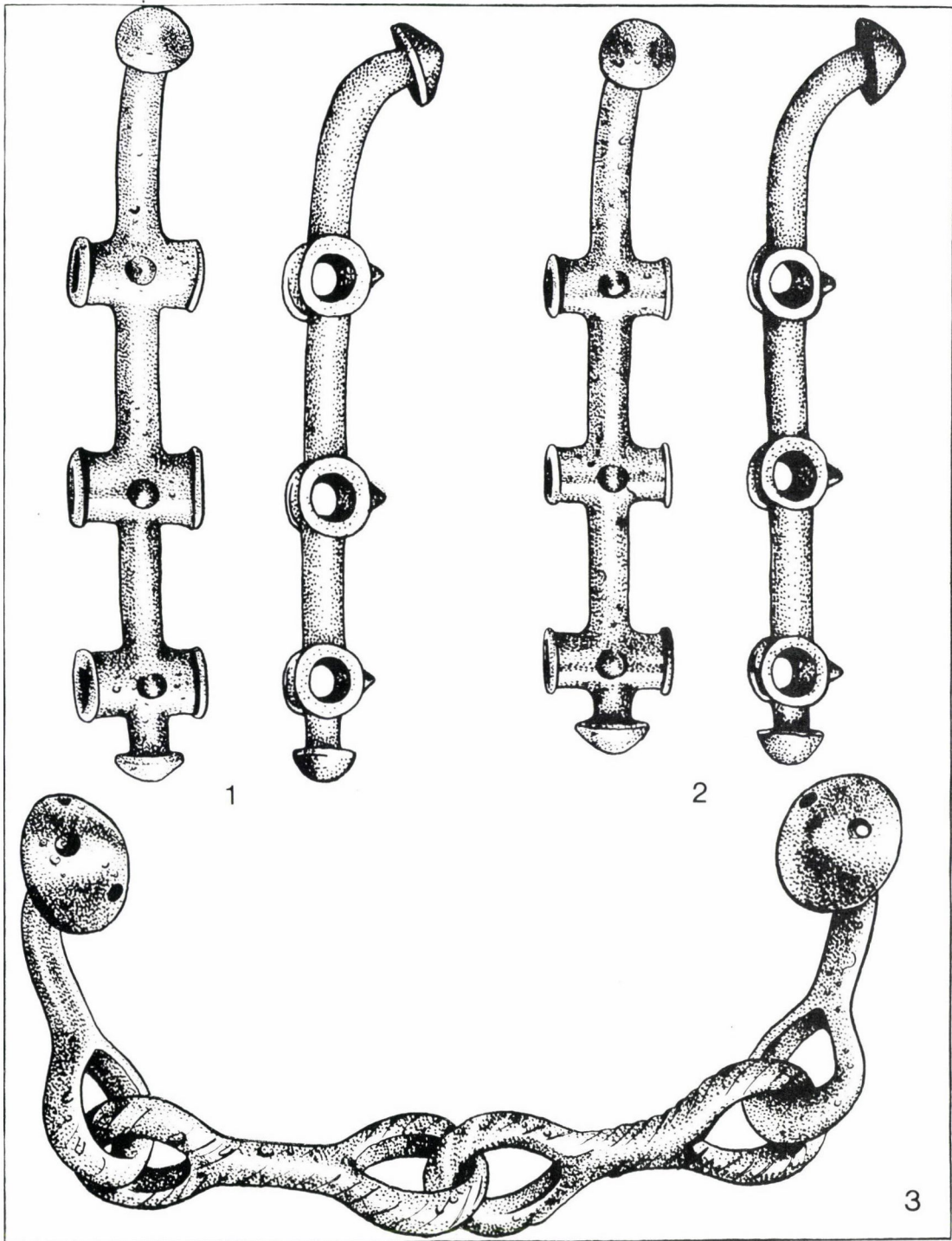


Abb. 3. Fügöd. Pferdegeschirr aus der Früheisenzeit

14. Ein Drittel einer bronzenen Riemenkreuzung, die mit der obigen in Form und Verzierung übereinstimmt. Ganz verbrannt. Durchmesser: 5,2 cm (Abb. 4, 5).

15. Phalere aus Bronze. An der Kante läuft ein leicht aufgebogener Rand herum, aus dem sich die Mitte konisch erhebt. Die Spitze ist stufenweise herausgebildet und endet in einem Knopf. An der Innenseite ist eine Öse. Leicht gebogen, ganz verbrannt. Durchmesser: 7,4 cm (Abb. 6, 3).

16. Phalere aus Bronze, die mit der obigen in Form und Verzierung übereinstimmt. Ein Drittel von ihr fehlt, sie ist ganz verbrannt. Durchmesser: 7,4 cm (*Abb. 6, 1*).

17. Phalere aus Bronze, die mit der obigen in Form und Verzierung übereinstimmt. Ein Drittel mit der Mitte und drei Kantenteile sind erhaltengeblieben. Ganz verbrannt. Durchmesser: 7,4 cm (*Abb. 6, 2*).

18. Der mittlere Teil einer bronzenen Phalere, die mit der obigen übereinstimmt. Ganz verbrannt. Durchmesser: 3,4 cm (*Abb. 6, 4*).

19. Eisentrense. Zusammengeschmiedet. Das gerade, tordierte Mundstück von rundem Querschnitt ist in der Mitte durch zwei Ringe verkettet. Die beiden Knebel biegen sich leicht nach außen, beide Enden schließen in halbkugelförmigen Knöpfen ab. Unter allen Knöpfen ist je ein kurzer, waagerechter Durchzug angesetzt. In die senkrechten Ringe in der Mitte der Knebel schließen sich die Zügelhalter mit Hilfe eines anderen Ringes an. Die Zügelhalter sind Stäbchen von rundem Querschnitt, deren anderes, eingebogenes Ende oval-blattförmig, durch eine Rippe geteilt und von zwei Löchern durchbrochen ist. Länge: 39 cm (*Abb. 7*).

20. Trensenknebel aus Eisen. Er ist gerade, mit einem kleinen, gedrückt-kugelförmigen Knopf an einem Ende, das andere Ende zerbrochen. An seiner Mitte befindet sich je ein Loch an drei ovalen Ausbreitungen. Der Querschnitt ist oval. Länge: 14,5 cm (*Abb. 8, 1*).

21–22. Trensenknebel aus Eisen. Das eine Ende ist eingebogen, schließt in je einem kleinen Knopf ab, das andere Ende ist gerade, gebrochen. An der Mitte ist je ein Loch an drei Ausbreitungen. Korrodiert. Länge: 14 cm und 13,3 cm (*Abb. 8, 2, 4*).

23. Trensenknebel aus Eisen. Das eine Ende ist eingebogen, schließt in einem kleinen Knopf ab, das andere Ende ist gerade, gebrochen. An der Mitte ist je ein Loch an zwei Ausbreitungen. Stark korrodiert. Länge: 15 cm (*Abb. 8, 3*).

24. Mundstück einer Eisentrense. Zwei kurze, schrägtordierte Stangen bilden den mittleren Teil, an den beiden Enden der kleinen Stangen befinden sich Ringe, die sich in der Mitte kettenförmig verbinden. In die Ringe an den anderen Enden schließen sich ebenfalls kleine Stangen mit Ringen an. Sie enden in einem gebogenen, blattförmigen Teil. Korrodiert. Länge: 21,3 cm (*Abb. 5, 6*).

25. Hälfte einer Schildmitte aus Blech. Sie ist kegelförmig; die Mitte und die Kanten sind schadhafte; stark korrodiert. An der Innenseite ist das Bruchstück einer Öse zu sehen. Durchmesser: 16 cm (*Abb. 5, 5*).

26–28. Phaleren aus Eisen. Sie sind aus Blech hergestellt, kegelförmig, schadhafte, stark korrodiert. An der Innenseite zweier Phaleren ist je eine eckige Öse zu sehen, beim dritten fehlt diese. Durchmesser: 6,1 cm, 5,8 cm und 6,3 cm (*Abb. 8, 5–7*).

29. Nicht zusammenpassende Bruchstücke eines Tongefäßes. Der Rand ist gerade. Die Seitenstücke sind mit fingeringedrückter Rippe und Buckel verziert. Außen ist es braun, innen grau (*Abb. 9*).

Die Gegenstände wurden im Miskolcser Otto-Herman-Museum unter den Nummern 68. 39. 1–21. inventarisiert.

Der Fund besteht aus zwei verschiedenen, anscheinend auch dem Alter nach abweichenden Gegenstandsgruppen. In die erste gehören die Bronzestücke, die zweite bilden die Eisentrensen und -phaleren.

Unter den bronzenen Trensenknebeln sind zwei, etwas voneinander abweichende Varianten zu unterscheiden. Bei der einen sind kleine Knoten um die Mitte der querstehenden kleinen Durchzüge (*Abb. 3, 1–2*) zu sehen, bei der anderen fehlt aber diese Verzierung (*Abb. 4, 1–2*). Den unverzierten Stücken vollkommen ähnlich sind unter anderen die Trensenknebel aus dem Gräberfeld von Füzesabony und Szenice (Senica), sowie aus den Depotfunden von Szanda, Ugra, Vetés (Vetis), und Szántó (Santonovka),¹ die mit kleinen Buckeln verzierten Stücke kamen in Dinnyés, Füzesabony und in der Umgebung von Sopron zum Vorschein.² Der Gebrauch solcher Trensenknebel begann im Karpatenbecken wahrscheinlich in der zweiten Hälfte der Periode Hallstatt B. Ein Beweis dafür ist der Depotfund von Szanda, in dem sich auch die Bruchstücke einer Tasse vom Typ Stillfried befinden. Dieser Tassentyp ist aus dem Fundmaterial der Periode Hallstatt B₃ auch von mehreren Orten in Mitteleuropa³ bekannt, aufgrund des ersten Fundes von Sághegy könnte aber ihre Herstellung schon während der Periode Hallstatt B₂ begonnen haben.⁴ Aus derselben Zeit stammen die Trensenknebel mit drei Durchzügen vom sog. Typ Cimbalka⁵ aus dem

¹ S. GALLUS—T. HORVÁTH (1939) Taf. 2. 1–2, Taf. 10. 12–13, Taf. 18. 8, 10, Taf. 20. 1–10: Füzesabony. Dinnyés, Kömlőd, Ugra (Biharugra); M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA (1977) Taf. 362. 6–9; M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA (1978) Taf. 267. E: Vetis (Vetés); V. BUDINSKÝ—KRIČKA (1947) Taf. 29. 3: Senica (Szenice); G. NEVIZÁNSKY: Bronzehoard of so called Thracocimmerian horizon from Santonovka. AR 38 (1985) 601 Taf. 1. 1–2.

² S. GALLUS—T. HORVÁTH (1939) Taf. 5. 1–2, Taf. 6. 1–2, Taf. 9. 11–12: Füzesabony, Umgebung von Sopron, Dinnyés.

³ M. STROHSCHNEIDER: Die Bronzetassen aus Stillfried. In: Forschungen aus Stillfried I (1974), Wien, 68.

⁴ A. MOZSOLICS: Die Bronzefunde von Sághegy bei Celldömölk. Savaria 7–8 (1973–74) 84. Abb. 4.

⁵ A. I. TERENOŽKIN (1976) 153.

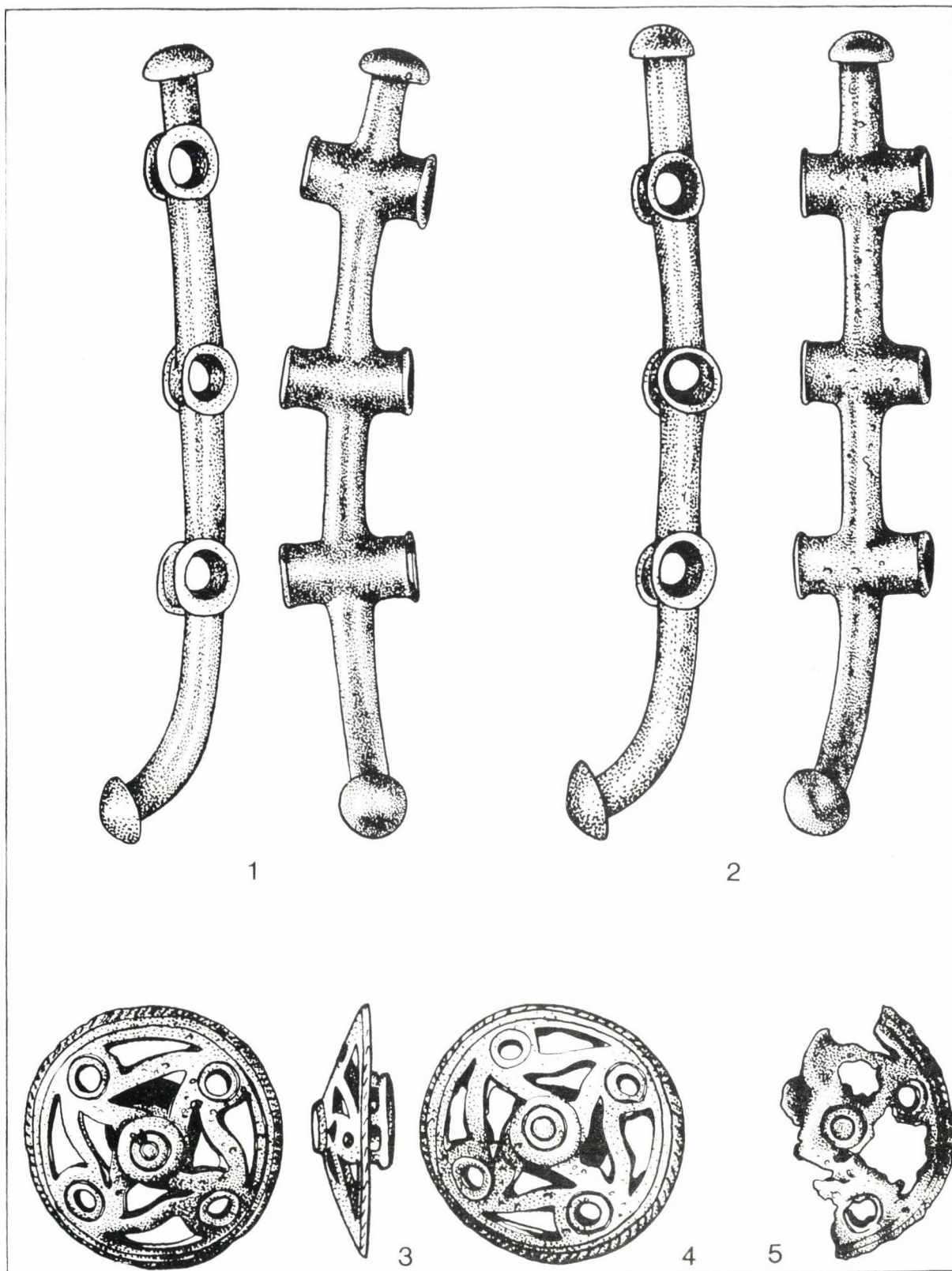


Abb. 4. Fügöd. Pferdegeschirrfund

Steppengebiet. Die Stücke, die auf dem Waldsteppengebiet,⁶ bzw. in der Gegend der unteren Donau⁷ vorkamen, deuten die Richtungen der Verbreitung seiner Verwendung nach Westen und Mitteleuropa⁸ an.

Die Form der buckelverzierten Trensenknebel mit drei Durchzügen, aus dem Steppengebiet stimmen nicht völlig mit den ähnlichen Stücken aus Mitteleuropa überein. Auf den vorherigen sind die Durchzüge kürzer und die beiden Enden fast gleich lang, gerade. Der Form nach stehen ihnen zwei Trensenknebel von Füzesabony und einer aus Mähren (Černotin) am nächsten.⁹ Die anderen Stücke gehören aufgrund der vom Osten stammenden Vorbilder in den Formenkreis, der sich vorwiegend durch die örtlichen Werkstätten in der Ungarischen Tiefebene herausbildete.

Nach dem Beweis des Fundes von Fügöd waren die zwei Varianten der Trensenknebel mit drei Durchzügen im Karpatenbecken in einem langen Zeitabschnitt, in der zweiten Hälfte der Periode Hallstatt B und auch Hallstatt C gleichzeitig in Gebrauch.

Die Analogien der zu den Trensenknebeln gehörenden Mundstücke (*Abb. 3, 3; 5, 4*) kommen in mehreren früheisenzeitlichen Funden, in Ost- und Mitteleuropa gleichermaßen vor. Ein kennzeichnender Zug der Stücke von Fügöd sind die drei, vier Löcher an den Schlußknöpfen. Trensenmundstücke mit solcher Verzierungen befinden sich in den Funden von Kömlöd, Szanda und Vetés.¹⁰ An den Enden der Trensenmundstücke, die östlich des Karpatenbeckens zum Vorschein kamen, befinden sich zwei Ringe; diese Form weicht von den ost- und mitteleuropäischen Stücken ab, deren Ende in einem Ring abschließt.

Der Fund von Fügöd enthält Knöpfe für Riemenkreuzungen, Phalaren von unterschiedlichen Arten. Im Fund von Fügöd befinden sich durchbrochene, mit ineinandergreifenden Spiralen verzierte Scheiben (*Abb. 4, 3–5*); Stücke mit sehr ähnlichem Muster sind aus dem Fund von Biharugra und dem Goldfund von Fokoru¹¹ bekannt. Dieses Ornament ist eines der charakteristischen Elemente in der kimmerischen Kunst des Steppengebietes,¹² der östliche Ursprung ist demnach unbestreitbar.

Östliche Parallelen haben auch die Zügelriemenschnallen, bei denen je ein Ende in einem Knopf, das andere Ende in einer viereckigen, runden Öffnung abschließt (*Abb. 5, 5, 7*).¹³

Die kugelschnittförmigen Scheiben, mit Rückenöse, sind in mehreren Funden aus Mitteleuropa und aus dem Steppengebiet zu finden. Auch die frühen skythischen Funde enthalten solche Gegenstände. Sie sind charakteristische Elemente des Pferdegeschirrs östlichen Typs. Die kreuzförmig angeordneten Löcher am Stück von Fügöd bilden ein Einzelmotiv (*Abb. 5, 1*).

⁶ K. ZUROWSKI: Zabytki brązowe z młodszej epoki brązu i wczesnego okresu zaleza z dorzecza górnego Dniestru. *Prz. A.* 9 (1949) Taf. 37. 1–5; Goligrady; A. I. MELJUKOVA: Pamjatniki skifskogo vremeni lesostepnogo Srednego Podnestrovja. *MIA* 64 (1958) 26. *Abb. 5: Megina.*

⁷ I. NESTOR: Zu den Pferdegeschirrbronzen aus Stillfried. *WPZ* 21 (1934) 115. *Abb. 1: Balta Vedre; D. GARAŠANIN: (1954) Taf. 26. 1–2, Taf. 51. 6: Rudovci, Barajevo; Z. VINSKI: Der »trako-kimmersche« Fund von Adaševci in Syrmien. RVM 4 (1955) *Abb. 26. 27; G. KOSSACK: »Kimmerische« Bronzen. Situla 20–21 (1980) Taf. 4. 3: Janjevo; S. FOLTINY: Über die Fundstelle und Bedeutung der angeblich aus Kiskőszeg stammenden hallstattzeitlichen Bronzen des Römisch–Germanischen Zentralmuseums in Mainz. JRGZM 8 (1961) Taf. 66. 4–5, Taf. 68. 4: Kom. Bács-Bodrog; S. GALLUS–T. HORVÁTH (1939) Taf. 8. 5: Kiskőszeg (Batina); K. VINSKI–GASPARINI (1973) Taf. 119. 14–17: Dalj (Dálya); Katalog arheološka zbirke dr. Imre Frey-a. Sombor (1961) Taf. 6. 1–3, Taf. 7. 1–2: Batina (Kiskőszeg).**

⁸ Außer den schon erwähnten Orten kamen noch Trensenknebel solchen Typs in Ost-Mitteleuropa an den folgenden Fundstellen hervor: S. GALLUS–T. HORVÁTH (1939) Taf. 26. 1–2; BLATNICA; K. WILLVONSEDER: Ein Depotfund aus Stillfried am March. *WPZ* 19 (1932) Taf. 1: Stillfried; J. WERNER: Bronzenes Pferdekopfszepter der Hallstattzeit aus Předměřice. *PA* 52 (1961) 383. *Abb. 1: Předměřice.*

⁹ S. GALLUS–T. HORVÁTH (1939) Taf. 5. 1–2; V. PODBORSKÝ (1970) Taf. 53. 1.

¹⁰ S. GALLUS–T. HORVÁTH (1939) Taf. 9. 13, Taf. 10. 18–19, Taf. 12. 6, Taf. 18. 6–7, Taf. 20. 11, 13; Dinnyés, Szanda, Ugra, Kömlöd, Maroscsapó (Cipău); M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA (1977) Taf. 362. 10; M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA (1981) Taf. 267E: Vetiș (Vetés); G. HÜTTEL (1981) 180–181.

¹¹ S. GALLUS–T. HORVÁTH (1939) Taf. 15. 1–3; J. HARMATTA: Le problème cimérien. *ArchÉrt* (1946–48) Taf. 17. 1–4.

¹² A. I. TERENOŽKIN (1976) 176.

¹³ A. I. TERENOŽKIN (1976) *Abb. 26. 27. 38.*

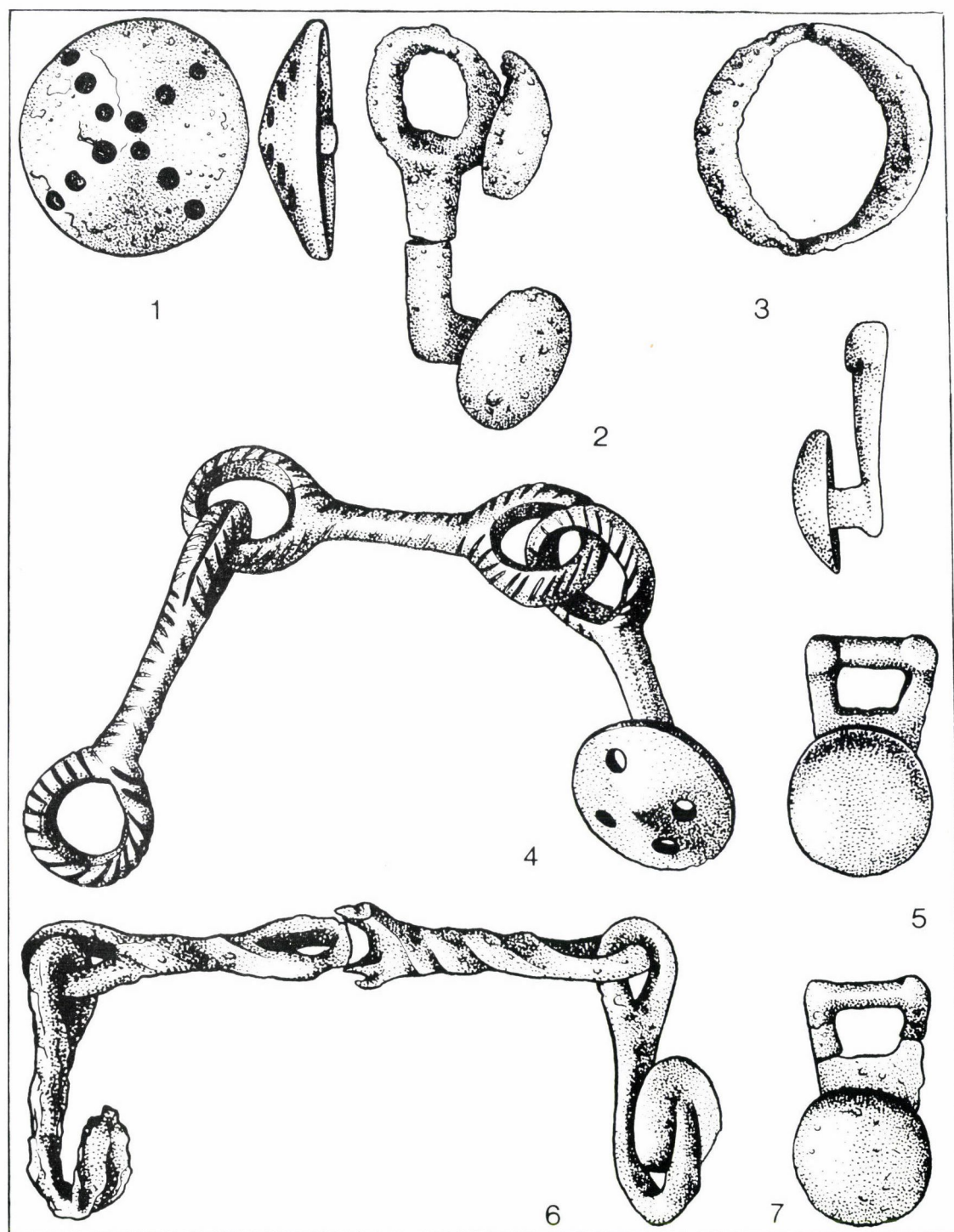


Abb. 5. Fügöd. Pferdegeschirrfund

Die kegeligen, an der Mitte mit rundumlaufenden Rippen verzierten Blechköpfe (*Abb. 6, 1–4*) bilden einen Gegenstandstyp, der von der örtlichen spätbronzezeitlichen Metallkunst übernommen und vererbt wurde. Ähnliche Stücke sind in mehreren Depot- und Grabfunden aus dem Karpatenbecken zu finden. Es kommen Belchknöpfe, die mit den Stücken aus dem Fund von Fügöd fast gleich sind, in den früheisenzeitlichen Funden an der unteren Donau vor.¹⁴ Ihr Zeitalter ist das 8. Jahrhundert v. u. Z., aber ein gleicher Blechkopf wurde auch in einem skythischen Grab von Maroscsapó (Cipău) aus dem 7. Jahrhundert v. u. Z. gefunden.¹⁵

Die bronzenen Bestandteile des Pferdegeschirrfundes von Fügöd gehören ohne Ausnahme zu den Gegenstandstypen, die sehr lange Zeit in Gebrauch waren. Ähnliche Stücke treten in anderen Funden mit solchen Gegenständen gemeinsam auf, die für die zweite Hälfte der Periode Hallstatt B von Mitteleuropa charakteristisch sind,¹⁶ d. h. sie stammen aus der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts, vom 8. Jahrhundert v. u. Z. Gleichaltrig sind auch die Trensen aus den norditalienischen Funden.¹⁷ Gegenstände solchen Typs waren zur Mitte des 7. Jahrhunderts v. u. Z. noch in Gebrauch, dies bezeugt auch die Blechscheibe von Maroscsapó (Cipău). Aus derselben Zeit stammen die ähnlichen Gegenstände aus dem Steppengebiet, die im Denkmalmaterial vom Typ Černogorovka-Novočerkas aus dem 9–8. Jahrhundert v. u. Z., ebenso wie auch in den frühskythischen Funden aus der Mitte des 7. Jahrhunderts vorkommen.¹⁸

Das Zeitalter der eisernen Teile des Pferdegeschirrs entspricht nicht völlig der Zeit der Mode der obenerwähnten Bronzegegenstände. Die Periode der Anwendung der erstgenannten Gegenstände fing später an. Davon zeugen die Stücke des Fundes von Fügöd eindeutig.

Von der in einem Stück gegossenen Bronzetrense, die konstruktionell mit der Eisentrense — mit zusammengeschiedenen Mundstück und Knebel (*Abb. 7*) — übereinstimmt, ist uns aus dem Gebiet Ungarns nur eine bekannt. Sie befindet sich im Funde von Ugra.¹⁹ A. H. Potratz hielt diesen Trensentyp für vorderasiatischen Ursprungs.²⁰ Bronzetrensen solchen Typs wurden zum ersten Mal im 9.–8. Jahrhundert v. u. Z. auf dem Gebiet des heutigen Irans und im Kaukasus gefertigt, dann breitete sich ihr Gebrauch auch auf dem Steppengebiet aus.²¹ Von hier aus gelangten sie wahrscheinlich zum Nordbalkan²² und in die Ungarische Tiefebene. A. I. Terenožkin datierte sie auf das Ende der präskythischen Periode, G. Kossack und H. G. Hüttel ins 8. Jahrhundert v. u. Z., nach B. Hänsel stammen sie aber aus dem 7. Jahrhundert v. u. Z.²³

Trotz ihrer gleichen Konstruktion gibt es bedeutende Formunterschiede zwischen den Trensen von Biharugra und Fügöd. Die Zügelhaken der Trense von Biharugra endet in einem Knopf, wie auch die alleinstehenden Mundstücke der Bronzetrensen anderen Typs. Die Zügelhaken beim Stück von Fügöd sind dagegen blattförmig. Diese Form kommt oft auf den Eisen-

¹⁴ D. BERCIU—E. COMSA: Săpăturile arheologice de la Balta Verde și Gogoșu. MCA 2 (1956) 374. Abb. 94. 1: Balta Verde; Z. VINSKI: Der »thrako-kimmerische« Fund von Adaševici in Syrmien. RVM 4 (1955) 28. Abb. 1. 3–5: Adaševici; R. RAŠAJSKI: Bronzana ostava falera iz Ritiševo. RVM 15–17 (1971) 43: Ritiševo; S. FOLTINY: Ein Bronzefund von Csóka. MAG 90 (1960) 109. Taf. 4. 1, 4: Csóka (Čoka).

¹⁵ N. VLASSA: Contribution à la connaissance de l'époque scythique en Transilvanie: le cimetière scythique de Cipău »Gara«. Apulum 4 (1961) 27. Abb. 6. 4.

¹⁶ S. GALLUS—T. HORVÁTH (1939) Taf. 11. 1–2, 4: Szanda; B. DARNAY-DORNYAY: Koravaskori leletek Badacsony bazaltbányájából. ArchÉrt 85 (1958) Taf. 20. 12, 1–3.; V. POBORSKÝ (1970) Taf. 53. 1–3: Černotin; H. MÜLLER-KARPE (1959) Taf. 143A. 1, 15–16; H. MÜLLER-KARPE (1961) Taf. 61: Haslau-Regelsbrunn, Gamów.

¹⁷ S. FOLTINY: Zum Problem der Kulturbeziehungen zwischen den Mittel- und südeuropäischen

Reitervölkern und der Bedeutung Norditaliens am Beginn der Früheisenzeit. MAG 92 (1962) Taf. 12. 1, 8, 11, Taf. 13. 1; F. N. HASE (1969) 39.

¹⁸ A. I. TERENOŽKIN (1976) 194. Taf. 4. 94.

¹⁹ S. GALLUS—T. HORVÁTH (1939) Taf. 13. 2.

²⁰ A. I. POTRATZ (1966) 116.

²¹ M. N. POGREVA (1977) 80; V. G. KOTOVIĆ—O. M. DAVIDOV: O periodizaciji i hronologiji pamjatnikov pozdnej bronzы — rannego železa na severno-vostočnom Kavkaze. SA (1980) — 3. 47. Abb. 2; O. A. VISEVSKAJA (1973) Taf. 8. 5, Taf. 10. 14; A. A. JESSEN: K voprosu o pamjatnikah VIII—VII vv. do n. e. na jube evropejskoj časti SSSR. SA 18(1953) Abb. 25.

²² G. TONČEVA: O frakcijah nynesnih Ukrainy, Moldovy, Dobrodži i severnovostočnoj Bolgarii v 11–6 vv. do n. e. Studia Thracica 1;(1975) 45.

²³ A. I. TERENOŽKIN (1976) 155; B. HÄNSEL (1976) 179; G. KOSSACK: »Kimmerische« Bronzen. Situla 20–21 (1980) 140; H. G. HÜTTEL (1981) 165.

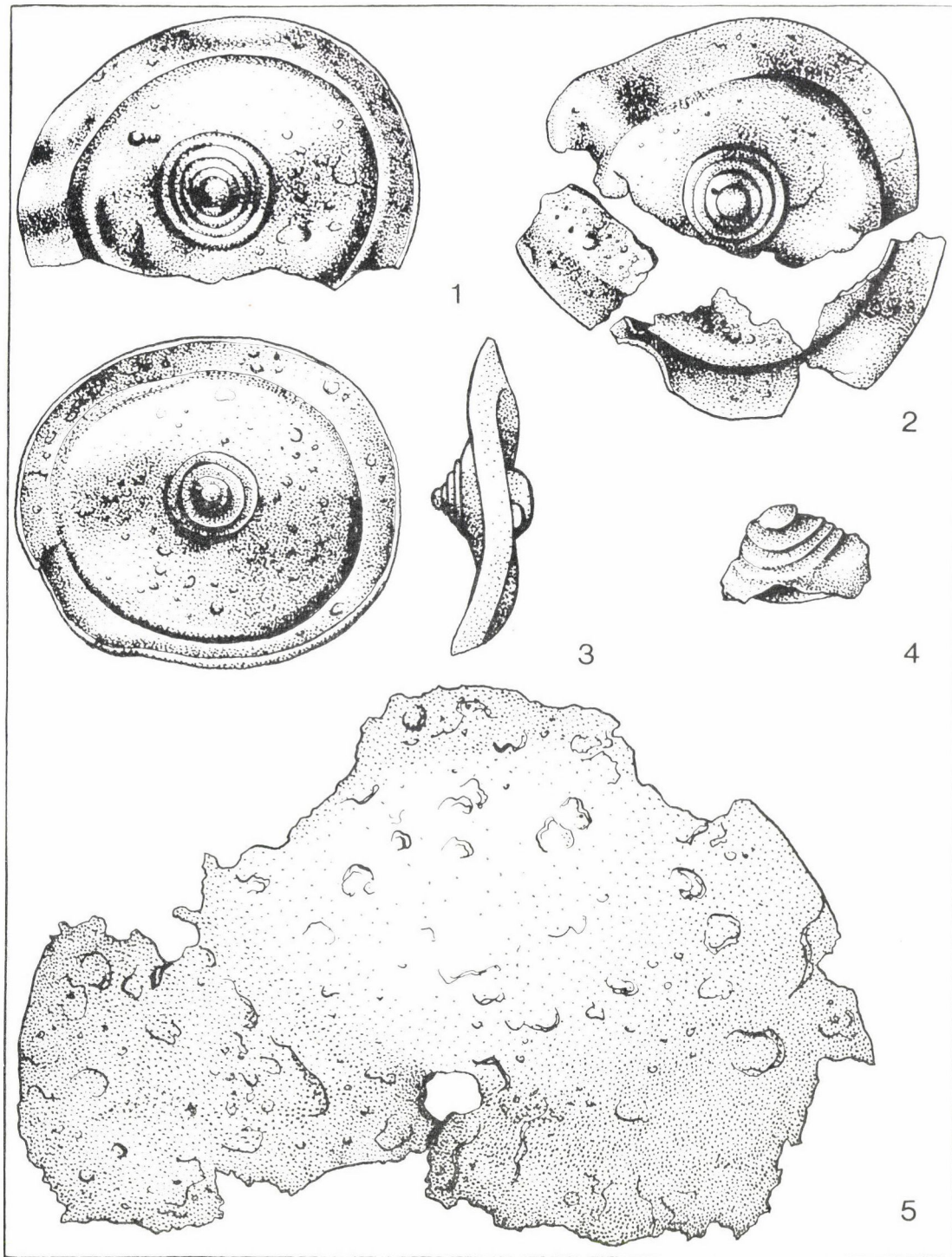


Abb. 6. Füged. Pferdegeschirrfund

trensen der mitteleuropäischen Hallstatt-Kultur aus dem 7. Jahrhundert v. u. Z. vor.²⁴ Ein solches Stück befindet sich im Grabfund von Sofronievo (Nordwestbulgarien), das auf das 7. Jahrhundert v. u. Z. datiert wurde.²⁵ Die Anwendung der in einem Stück gegossenen Bronzetrensen gelangte im 8. Jahrhundert v. u. Z. nach Europa,²⁶ die Eisentrense von Fügöd von gleicher Konstruktion muß jedoch jünger sein, als die vorherigen. Bei der Herstellung dieses Stückes wurde der bronzene Trensentyp als Vorbild genommen, aber zu jener Zeit, als auch die eisernen Trensen neuen Typs schon vorhanden waren. Auch die Eisentrense aus der Festung Karmir Blur von Urartu weist eine gleiche Konstruktion auf, d. h. das Mundstück und die Knebel wurden zusammengeschmiedet.²⁷ Der Form nach steht aber dieses Stück den genieteten Trensen von Vekerzug in Ost-Mittel-europa nahe. Diese Trensen stammen vom Ende des 7. Jahrhunderts v. u. Z. Dieses Jahrhundert war jener Zeitabschnitt, in dem versucht wurde, die Verbindung der Trensenknebel und des Mundstückes bei den Eisentrensen nicht nur mit Riemen, sondern auch mit einer festen Konstruktion (Zusammenschmieden, Vernietung) zu lösen. Diese Lösung war aber nur in der Ungarischen Tiefebene allgemein verbreitet.²⁸

Die eisernen Trensenknebel aus dem Fund von Fügöd (Abb. 8, 1–4) haben ein kennzeichnendes Formmerkmal: Sie haben an der Mitte drei, bzw. in einem Fall zwei Löcher. Dreilochknebel wurden zuerst aus Bronze hergestellt, und zwar im Steppengebiet im 9. Jahrhundert v. u. Z. Die Verwendung der Trensenknebel vom sog. Typ Černogorovka verbreitete sich im 8. Jahrhundert v. u. Z. vom Iran ganz bis nach Mitteleuropa.²⁹ Die Herstellung der Dreilochknebel aus Eisen, begann im 7. Jahrhundert v. u. Z. Die frühesten Stücke kennen wir aus dem frühskythischen Material der Kuban- und Waldsteppengebiete.³⁰ Solche Trensen kamen in Siebenbürgen, im Grab Nr. 9 des Gräberfeldes von Maroskeresztúr (Cristeşti) und im Hügelgrab von Maroscsapó (Cipău) zum Vorschein.³¹ Diese Bestattungen gehören zum Nachlaß der dortigen Skythenzeit. V. Vasiliev datierte sie in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts v. u. Z., A. Vulpe in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts v. u. Z.³² Aufgrund des Fundes von Fügöd kann die letztere die richtige Datierung sein. In denselben Formenkreis gehören eiserne Trensenknebel aus Serbien (Ritopek), Syrmien (Dalj) und Transdanubien (Sédvîz).³³ Keiner von ihnen ist mit genau datierbaren Gegenständen gemeinsam gefunden worden. Im Grab von Ritopek gab es eine Schüssel mit turbanartigem Rand und eine eiserne Lanzenspitze; die Trense von Dalj ist ein Einzelfund vom Gebiet des früheisenzeitlichen Gräberfeldes. Die Grabfunde von Sédvîz stammen nicht aus einer fachgemäßen Ausgrabung; sie sind jedoch typische Denkmäler der Periode Hallstatt C.

Laut der obigen Angaben bildeten die eisernen Dreilochknebel im Laufe des 7. Jahrhunderts v. u. Z. die Teile des Pferdegeschirrs, gleichermaßen in Ost- und Mitteleuropa. Die Trensenknebel von Fügöd und aus der Steppe gehören zu den frühesten Stücken. Vermutlich gelangte der Gebrauch dieses Trensenknebeltyps aus der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens ins Gebiet westlich der Donau, und er diente bei der Herausgestaltung der Form des ähnlichen eisernen Trensenknebels im Hallstatt-Kulturreis von den Südostalpen zum Teil als Vorbild.³⁴

²⁴ G. KOSSACK: Pferdegeschirr aus älteren Hallstattzeit Bayers. JRGZM I (1953) 134.

²⁵ B. HÄNSEL (1976) Taf. 68. 4.

²⁶ G. KOSSACK: Pferdegeschirr aus älteren Hallstattzeit Bayers. JRGZM I (1953) 134.

²⁷ B. B. PIOTROVSKIJ: Karmir Blur I. (Jerevan 1950) 95. Abb. 62.

²⁸ M. PÁRDUZ: Graves from Scythian Age at Ártánd. ActaArchHung 17 (1965) 149 ff.; W. M. WERNER: Pferdetranssen aus Südosteuropa. AKorr 15 (1965) 463 ff.

²⁹ A. I. TERENOŽKIN (1976) 151.

³⁰ V. A. ILINSKAJA (1975) Taf. 13, 10; L. K. GALA-

NINA: U probleme vzoimootnošenij skifov s Meotami SA (1985) — 3 160. Abb. 4. 4–5.

³¹ A. VASILIEV (1980) Taf. 16. 1–4.

³² A. VULPE: Zur Chronologie der Ferigile-Gruppe. Dacia 21 (1977) 91; V. VASILIEV (1980) 168.

³³ R. VASIĆ: The Chronology of the Early Iron Age in Serbia. BAR Suppl. Ser. 31 (1977) Taf. 48. 2; K. VINSKI-GASPARINI (1973) Taf. 119. 18; S. GALLUS—T. HORVÁTH (1939) Taf. 60. 1, 2, 5.

³⁴ G. KOSSACK: Pferdegeschirr aus älteren Hallstattzeit Bayers. JRGZM I (1953) 123; V. É. VADÁSZ: Vorbericht über die Erschließung eines früheisenzeitlichen Hügels in Süttő. CommArchHung 1983, 53.

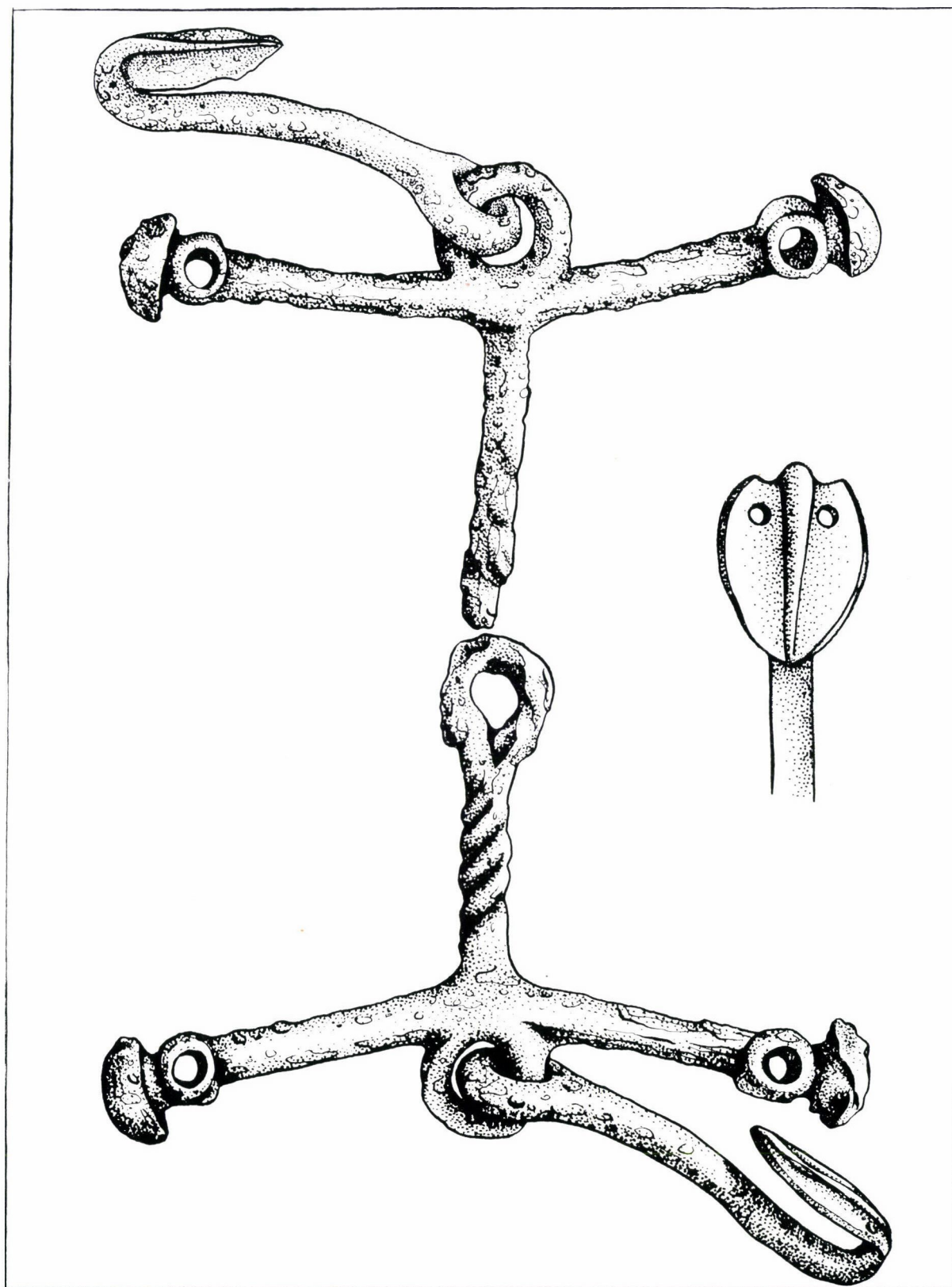


Abb. 7. Füged. Pferdegeschirrfund

Die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts v. u. Z. war jener Zeitabschnitt — nach dem Zeugnis des Fundes von Fügöd —, in dem sowohl Bronze- als auch Eisentrensen in der Ungarischen Tiefebene und auf den naheliegenden Gebieten in Gebrauch waren, d. h. gerade zu dieser Zeit wurden die früheren bronzenen Trensenknebel mit drei Durchzügen durch die eisernen Knebel frühskythischen Typs abgelöst. Ein Teil von diesen gehörte zur Form mit drei Löchern, ein anderer Teil war eine Form mit drei Ösen (Ártánd, Munkács—Munkačevo),³⁵ aber es kommt auch eine solche Variante vor, bei der es an der äußeren Seite des Knebels zwei Ösen, an der inneren Seite eine Öse gibt (Nagyenyed—Aiud).³⁶ Auch am Anfang des 6. Jahrhunderts v. u. Z. waren noch solche Eisentrensen in Gebrauch (Ferigile),³⁷ aber sie wurden stufenweise von den genieteten Trensen ebenfalls östlichen Ursprungs, vom Typ Vekerzug abgelöst. Dieser letztere Typ wurde beim Pferdegeschirr im Laufe des 6.—5. Jahrhunderts v. u. Z. in der Donau-Theiß-Gegend vorherrschend. Sein Gebrauch verbreitete sich auf dem Gebiet des Hallstatt-Kulturkreises westlich der Donau nicht allgemein, nur einige Exemplare sind aus dem Gebiet Transdanubiens, Ost-Österreichs und Sloweniens bekannt.³⁸ Die Handwerker der Hallstatt-Kultur gestalteten — einige Formelemente der bronzenen, später eisernen Trensen vom Osten, von der Tiefebene benutzend — einen eigenen Formenschatz heraus.³⁹ So gestaltete sich von der frühskythischen Zeit an zwischen der östlichen und westlichen Hälfte des Donaubeckens in der Form der Bestandteile des Pferdegeschirrs ein ziemlich scharfer Unterschied heraus. Die gemeinsamen, ähnlichen Elemente — kreuzförmige Riemenverteiler (Riemenkreuzung), Zaumzeug-Verzierung — sind ohne Ausnahme östlichen Ursprungs. Deshalb können die früheisenzeitlichen Trensen aus dem östlichen Karpatenbecken allein aufgrund der Funde mitteleuropäischen Typs nicht datiert werden. Bei der Datierung der Trensenknebel von Fügöd sollten wir als Grundlage nicht die ähnlichen späturnfelderzeitlichen Funde nehmen, sondern die gleichen skythischen Gegenstände aus der Steppe.

Im Fund von Fügöd befindet sich ein zweiteiliges, eisernes Trensenmundstück (*Abb. 5, 6*). Seine blattförmigen Schlußteile sind ähnlich wie die Zügelhaken der in einem Stück geschmiedeten Trense des Fundes. Auf dem Steppen- und Waldsteppengebiet wurden zweiteilige eiserne Trensenmundstücke schon im 8. Jahrhundert v. u. Z. hergestellt.⁴⁰ Auch im Gräberfeld von Mezőcsát in der Ungarischen Tiefebene kam schon ein solches Trensenmundstück zum Vorschein.⁴¹ Solche befinden sich schon oft in den Grabfunden von Siebenbürgen,⁴² Oltenien⁴³ aus dem 7. Jahrhundert v. u. Z. und unter den Funden der Hallstatt-Kultur westlich der Donau.⁴⁴ Nach dieser Zeit wurden sie in Ost-Mitteuropa allgemein verwendet. Das Stück im Fund von Fügöd stimmt im Ursprung mit den eisernen Trensenknebeln wahrscheinlich überein.

Die Eisenphalaren von Fügöd (*Abb. 8, 5–7*) stellen eine seltene Gegenstandsform dar. Die bronzenen, gleichförmigen Riemenkreuzungen kommen ziemlich oft in den früheisenzeitlichen Funden des Karpatenbeckens vor, das Stück aus dem Gräberfeld von Mezőcsát ist aber das einzige, welches aus Eisen gefertigt wurde.⁴⁵

Neben den kleineren Eisenphalaren befindet sich im Fund von Fügöd auch eine große Scheibe (*Abb. 6, 5*), die der Form nach mit jenen übereinstimmt und an der Rückseite eine Öse

³⁵ M. PÁRDUZ: Graves from Scythian Age at Ártánd. *ActaArchHung* 17 (1965) 159. Abb. 7. 1; V. BIDZILJA: Poselennja Gališ—Lovačka. *ArhKiev* 17 (1964) 122. Taf. 7. 10.

³⁶ V. VASILIEV (1980) Taf. 16. 6, 8.

³⁷ A. VULPE: Zur Chronologie der Ferigile-Gruppe. *Dacia* 21 (1977) 91.

³⁸ A. GUŠTIN—B. TERŽAN: Beiträge zu den vorgeschichtlichen Beziehungen zwischen den Südostalpengebiet, den nordwestlichen Balkan und den südlichen Pannonien im 5. Jh. In: *Ancient Europe and the Mediterranean*. Westminster (1977) 80.

³⁹ W. SCHÜLE (1969) 125.

⁴⁰ G. I. SMIRNOVA: Srednee Podnestrovo i nižnee Podunave v predskifskoe vremja. *Thracia* 5 (1980) 134.

⁴¹ E. PATEK (1974) 326. Taf. 8. 5.

⁴² V. VASILIEV (1980) Taf. 16. 11–14.

⁴³ A. VULPE (1967) Taf. 21–22.

⁴⁴ G. KOSSACK: Pferdegeschirr aus älteren Hallstattzeit Bayers. *JRGZM* 1 (1953) 139.

⁴⁵ E. PATEK (1974) 362. Taf. 8. 5.

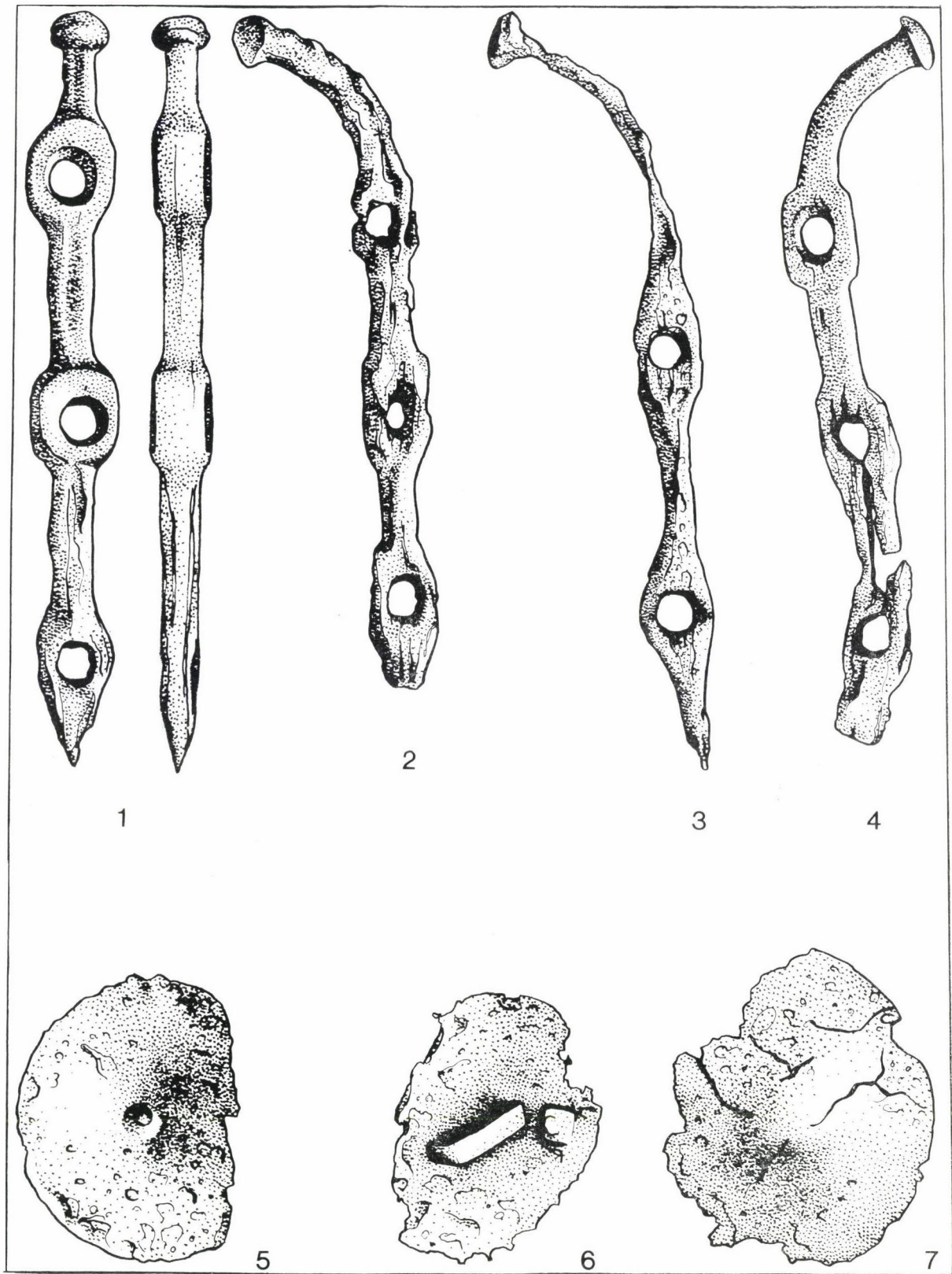


Abb. 8. Fügöd. Pferdegeschirrfund

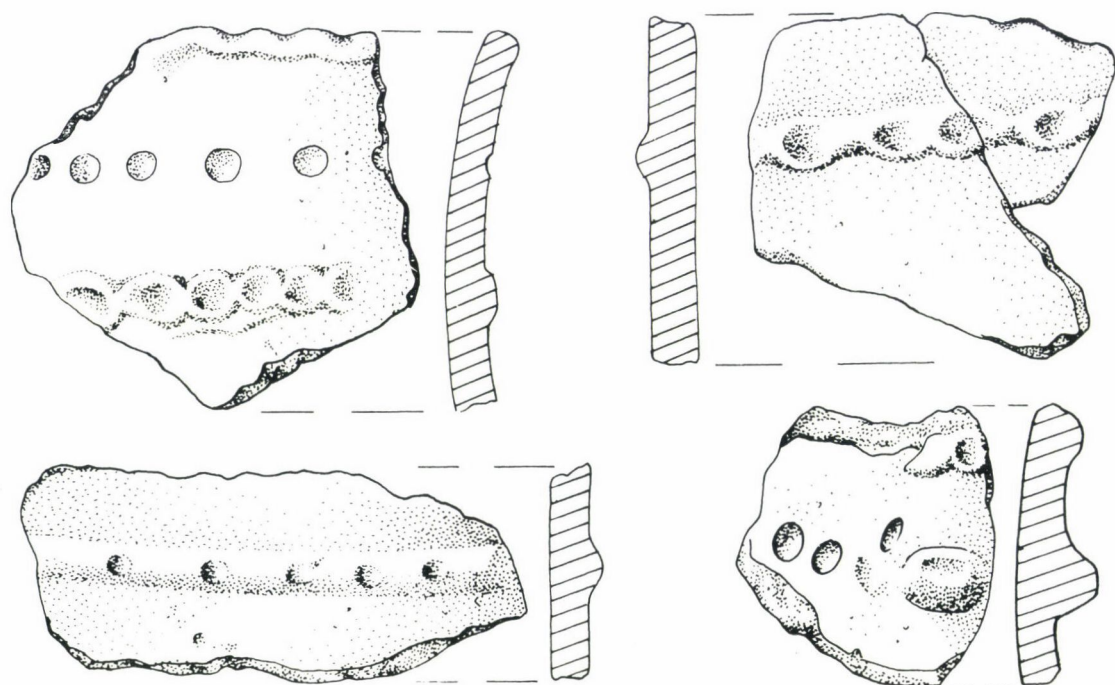


Abb. 9. Fügöd. Keramik von dem Fundort

aufweist. Ihren Ausmaßen nach konnte sie nicht zu den Bestandteilen des Pferdegeschirrs gehören, sondern sie war wahrscheinlich die Mitte eines Schildes.

Vom Tongefäß, welches die erörterten Metallgegenstände enthielt, gelangten nur Bruchstücke ins Museum. Aufgrund dieser Scherben ist nur soviel festzustellen, daß das Gefäß ursprünglich topfförmig war und eine fingereingedrückte Rippe seine Seite verzierte (Abb. 9). Solche Töpfe kann man auch unter den Funden der früheisenzeitlichen Gräberfelder in der Ungarischen Tiefebene finden,⁴⁶ im mitteleisenzeitlichen Fundgut kommen sie noch häufiger vor. Das Gefäß gehört zu Keramikformen, die lange Zeit und auf großem Gebiet gebraucht wurden; so ist es an sich selbst nicht genau datierbar.

Der Pferdegeschirrfund von Fügöd liefert neue Angaben, Gesichtspunkte zum Erkennen der früheisenzeitlichen Geschichte Ostungarns. Über die Bestimmung des Zeitalters und des Ursprungs des aus dieser Zeit stammenden Fundbestands sind abweichende Meinungen entstanden. Nach dem einen Standpunkt veränderten die Völker der Kulturen Gáva—Kyjatice im Zeitabschnitt Hallstatt B ihre Bestattungsarten, d. h. die Verstorbenen wurden nicht mehr verbrannt. Die gleichaltrigen Pferdegeschirrfunde vom sog. thrako-kimmerischen Typ sind die Erzeugnisse der örtlichen Bronzeindustrie.⁴⁷ Mehrere Abhandlungen versuchten aber zu beweisen, daß die früheisenzeitlichen Körpergräber in der Ungarischen Tiefebene, mit dem Ritus der Völker von kimmerischer Kultur im Steppengebiet Übereinstimmungen zeigen und die Pferdegeschirrfunde die Denkmäler der Metallkunst des großen östlichen Kulturkreises vom Kaukasus bis zur Donaugegend seien.⁴⁸ Diese Arbeiten setzen aufgrund der verwandten Züge im 9.—8. Jahrhundert

⁴⁶ E. PATEK (1974) 358. Taf. 3. 4.

⁴⁷ A. MOZSOLICS: Der Goldfund von Pusztatagres—Pusztahatvan, Kom. Fejér. *ActaAntHung* 25 (1977) 296; A. MOZSOLICS: Ein Beitrag zum Metallhandwerk der ungarischen Bronzezeit. *BRGK* 65 (1984) 48.

⁴⁸ E. PATEK (1974) 339 ff.; J. Gy. SZABÓ: Das Gräberfeld von Heves aus der Skythenzeit. *EMÉ* 1969.

124—127; J. BOUZEK: Caucasus and Europe and the Cimmerien Problem. *Sbornik Národního Muzea v Praze* 37 (1983) 177 ff.; C. EIBNER: Die Mehrfachbestattung aus einer Grube unter dem urnenfelderzeitlichen Wall in Stillfried an der March, N. Ö. In: *Forschungen in Stillfried* 4 (1980) 128—131; N. TASIĆ: The Bosut Group of the Basarabi Complex and the

v. u. Z. eine östliche Völkerbewegung voraus, die sogar ganz bis Mitteleuropa erreichte. Und was das Alter dieses Materials betrifft, so stimmen die Meinungen der meisten Forscher überein: es entspricht dem Ende der Zeit der mitteluropäischen Urnenfelderkultur, d. h. der zweiten Hälfte der Periode Hallstatt B. Die Meinungen weichen hingegen voneinander ab, wie lange die Zeit des Gebrauches der Gegenstände vom sog. thrako-kimmerischen Type andauerte. Nach der Meinung der meisten Forscher erstreckte sie sich auch auf die Periode Hallstatt C, aber es gibt auch Stellungnahmen, die dies bestreiten.⁴⁹ Aufgrund des Fundes von Fügöd können wir der vorangehenden Theorie recht geben, weil sich die charakteristischen Bronzetrensen vom sog. thrako-kimmerischen Typ, die Phaleren, und die schon für die Skythenzeit kennzeichnenden eisernen Trensenknebel östlichen Typs in diesem Fund gemeinsam vorhanden sind. Wenn die Gegenstände dieses Fundes mit dem ähnlichen Denkmalmaterial des Donaubeckens und der östlichen Gebiete verglichen werden, kann man auch gewisse geschichtliche Folgerungen ziehen.

Im 9. Jahrhundert v. u. Z. gestaltete sich bei der Bevölkerung des Steppengebietes eine spezifische reiternomadische Lebens- und Wirtschaftsform heraus. Diese machte die Vervollkommenung der Reitpferdegeschirrausrüstung notwendig. Die Trensenknebelstangen für die Führung des Pferdes wurden in der Bronzezeit vorwiegend aus Geweih verfertigt, das Mundstück bildete ein Riemen. Der Gebrauch der Bronzetrensen verbreitete sich im Steppengebiet im 9. Jahrhundert v. u. Z. Zu den frühesten Formen gehörten die Trensen, an deren Knebel drei Löcher sind. Daß diese Form auch auf das Gebiet westlich der Karpaten gelangte, beweisen ein Stück von Maroscsapó (Cipău) und eines von Černotin (Mähren).⁵⁰

Der Trensenknebeltyp mit drei Durchzügen wurde im Steppengebiet Südrußlands bereits im 9. Jahrhundert v. u. Z. ausgebildet, sein Gebrauch dauerte dort ganz bis zur frühen Skythenzeit, bis zur zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts v. u. Z. Auch im Karpatenbecken sind sie häufige Stücke im Denkmalmaterial dieser Periode. In diesem Fundgut sind auch die zu anderen Typen gehörenden Gegenstände der östlichen Pferdegeschirrausrüstung zu finden, so Trensen vom Typ Kamüschevacha, Trensen mit drei Ösen, Dolche vom Typ Kabardino-Pjatigorsk, Dolchscheiden, Zierscheiben mit Spiral- und Kreismotiven, eiserne Lanzen spitzen sowie bronzene Pfeilspitzen. Hierher können wir mehrere Stücke der Goldschatzfunde von Besenyszög-Fokoru und Budapest-Angyalöld reihen.⁵¹

Aus dem Fundmaterial des Zeitabschnittes zwischen dem 9. Jahrhundert und der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts v. u. Z. in der Ungarischen Tiefebene formt sich das Bild heraus, daß dort ein starker Einfluß der Kultur der Steppenzonen zur Geltung kam. Neben den Funden der Metallkunst zeugen auch die Körpergräber in den Gräberfeldern (Mezőcsát, Füzesabony, usw.)⁵² aus dieser Zeit vom gleichen Ritus wie der im Steppengebiet und so gibt es genügend Tatsachen, die die Ansiedlung einer Volksgruppe östlichen Ursprungs anzunehmen.

Geschichtliche und archäologische Daten berichten darüber, daß die Steppengegenden nördlich des Schwarzen Meeres, von der Donaumündung bis zum Don, im 9–8. Jahrhundert v. u. Z. durch die kimmerischen Stämme beherrscht wurden, diese Stämme bildeten eine indo-europäische Bevölkerung, die zur iranischen Sprachfamilie gehörte.⁵³ Ob der Name Kimmerer eine oder mehrere Bevölkerungen umfaßte, ist nicht feststellbar. Nach der Meinung einiger sowjetischer Forscher lebten auch schon damals skythische Stämme in den Steppen Südrußlands,⁵⁴

»thraco-cimmerian« finds in Yugoslav regions along the Danube and in the Central Balkans. *Balkanica* 2 (1971) 44 f.

⁴⁹ G. KOSSACK: »Kimmerische« Bronzen. *Situla* 20–21 (1980) 140.

⁵⁰ S. GALLUS–T. HORVÁTH (1939) Taf. 5. 1–2; V. PODBORSKÝ (1970) Taf. 53. 1.

⁵¹ J. HARMATTA: Le problème cimmerien. *ArchÉrt*

1946–48. Taf. 17. 1–4, 8–9, Taf. 20; F. TOMPA: Az angyalöldi kinslelet. *ArchÉrt* 42 (1928) 54. Abb. 16, 1–11.

⁵² E. PATEK (1974) 339 ff.

⁵³ A. I. TERENOŽKIN (1976) 186 ff.

⁵⁴ B. N. GRAKOV: *Skify*. Moskva 1966; A. M. LESKOV: Die skythischen Kurganen. AW, Sondernummer 1974.

andere Wissenschaftler vermuteten dort die Anwesenheit von iranischen Stämmen.⁵⁵ Die durch die Lebensweise bestimmte materielle Kultur der früheisenzeitlichen Volksgruppen in der Steppe war aber identisch, viele solche Elemente kann man unter den früheisenzeitlichen Denkmälern der Ungarischen Tiefebene finden.

Aufgrund des geographischen Vorkommens der archäologischen Funde scheint es wahrscheinlich, daß die früheisenzeitliche, östliche Volksgruppe durch die Nordostkarpaten, durch den Engpaß von Verecke in die Ungarische Tiefebene eindrang. Der Goldfund von Michalkowo nordöstlich der Karpaten beinhaltet dieselben Gegenstandstypen kaukasisch-iranischen Ursprungs wie der Fund von Besenyszög-Fokoru in der Ungarischen Tiefebene;⁵⁶ im Becken von Dnjester-Prut kamen bronzene Pferdegeschirrfunde und früheisenzeitliche Gräber zum Vorschein, die in der Form bzw. im Ritus mit denen der Ungarischen Tiefebene übereinstimmen.⁵⁷

Die dritte große Gruppe der Funde vom Steppentyp kam auf dem Gebiet Nordostbulgariens zum Vorschein. Aus den großen Hügelgräbern bei Belogradec und Endže wurden Waffen und eine Pferdegeschirrausstattung im charakteristisch kimmerischen Richtung Stil gefunden.⁵⁸ Diese Funde weisen auf die Wanderung einer östlichen Volksgruppe in eine andere Richtung, zum Balkan hin.

Die früheisenzeitlichen Nomaden übten durch die Verbreitung der Eisenschmiedekunst und des sehr zweckmäßigen Pferdegeschirrs eine erhebliche Wirkung auf die Kultur der örtlichen Bevölkerung Mitteleuropas und des Nordbalkans aus. Trotz dieser Tatsache bekräftigen die Funde aus dem Gebiet westlich der Donau oder Norditaliens die Meinungen nicht, die ihr Vordringen in diese Richtung vermuten.

Der Fund von Fügöd gehört ohne Zweifel in die früheisenzeitliche Denkmälergruppe östlichen Ursprungs, aber nicht in den frühesten Teil, d. h. nicht in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts und ins 8. Jahrhundert v. u. Z. Die eisernen Trensenebel im Fund von Fügöd zeigen, daß die Kultur der Bevölkerung in der Theißgegend im Laufe des 7. Jahrhunderts durch neuere östliche Elemente vermehrt wurde. Die Frage, ob diese Elemente lediglich durch Handelsbeziehungen oder vielleicht durch Wanderungen neuerer östlicher Volksgruppen hierher gelangten, kann durch die Untersuchung der skythenzeitlichen Funde aus Siebenbürgen beantwortet werden.

In Siebenbürgen kamen zahlreiche Körpergräber zum Vorschein, die mehrere Forscher für den Nachlaß einer skythischen, agathyrsischen Bevölkerung hielten.⁵⁹ Es gibt Theorien, denen zufolge diese Gräber die Denkmäler der alteingesessenen Daker seien,⁶⁰ diese Theorien wurden aber nicht mit archäologisch-historischen Argumenten bewiesen. Auch über das Alter der skythenzeitlichen Bestattungen von Siebenbürgen entfalteten sich zwei Vorstellungen. Laut der einen sind diese Gräber auf das 6.—5. Jahrhundert v. u. Z. zu datieren,⁶¹ laut der anderen aber auf das 7.—6. Jahrhundert v. u. Z.⁶² Diese letztere Datierung entspricht den neueren Ergebnissen der sowjetischen Forschung, nach denen die Grenze der Anfangszeit der skythischen Epoche im Steppengebiet um die Mitte des 7. Jahrhunderts v. u. Z. zu ziehen ist.⁶³

⁵⁵ H. KOTHE: Der Skythenbegriff bei Herodot. *Klio* 47 (1969) 5 ff.

⁵⁶ M. GIMBUTAS: The treasure of Michalkov. *Archeology* 12 (1959) 84—87; J. HARMATTA: Le problème cimérien. *ArchÉrt* 1946—48, Taf. 17—20.

⁵⁷ V. L. LAPUŠNJAN: Issledovanie mogilnika u s. Selište. *Archeologičeskie issledovanija v Moldavii v 1970—1971 gg.* Kišinev 1973. 106—110; K. ZUROWSKI: Zabytki brązowe z młodszej epoki brązu i wczesnego okresu żelaza z dorzecza górnego Dniestru. *Prz.* A. 9. (1949) Taf. 37. 1—5.

⁵⁸ G. TONČEVA: Necropole tumulaire près du village Belogradec du VII^e s. av. n. ère. *Thracia* 5 (1980) 5 ff.; R. POPOV: Mogilniki grobove pri s. Endže. *IAI Sofija*, 6 (1930—31) 89 ff.

⁵⁹ A. VULPE: Archäologische Forschungen und historische Betrachtungen über das 7. bis 5. Jh. im Donau-Karpatenraum. *MemAnt* 2 (1970) 115 ff.; V. VASILIEV (1980) 171—174.

⁶⁰ G. MARINESCU: Die jüngere Hallstattzeit in Nordwestsiebenbürgen, *Dacia* 28 (1984) 82—83.

⁶¹ M. PÁRDUCZ: Probleme der Skythenzeit im Karpatenbecken. *ActaArchHung* 25 (1973) 53; V. VASILIEV (1980) 168—171.

⁶² A. VULPE: Hallstattzeitliche Grabfunde bei Aiud. *Thrac-Dacia* 5 (1984) 62.

⁶³ G. I. SMIRNOVA: Osnovy hronologii predskifskih pamjatnikov jugo-zapadne SSSR. *SA* (1985) — 4, 33 ff.

Unter den skythenzeitlichen Denkmälern Siebenbürgens sind die Gräberfelder von Maroskeresztúr (Cristești) und Maroscsapó (Cipău) zu erwähnen, in denen gleiche eiserne Trensen gefunden wurden, wie im Fund von Fügöd. Aufgrund der ähnlichen Funde des Steppengebietes können sie aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts v. u. Z. stammen. Zu dieser Zeit geriet wahrscheinlich auch der Fund von Fügöd in die Erde, er ist also mit den frühesten skythenzeitlichen Bestattungen aus Siebenbürgen gleichaltrig.

Aufgrund der obenerwähnten Angaben können wir folgendes vermuten: Die Gegenstände, die in Siebenbürgen in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts v. u. Z. durch eine aus Osten eingewanderten Volksgruppe eingeführt wurden, gelangten auch zu den Einwohnern, die im Bereich der Ungarischen Tiefebene lebten und ebenfalls östlichen Ursprungs waren. Aufgrund der Verwandtschaft zwischen den frühskythenzeitlichen Denkmälern Siebenbürgens und denen der Ungarischen Tiefebene ist zu vermuten, daß diese Gegenstände in die Theißgegend nicht nur durch Handelsbeziehungen, sondern auch durch eine Volksbewegung aus dem Osten gelangten. Der Fund von Fügöd ist das Denkmal jener Zeitspanne, in der die Verschmelzung zwischen den Einwohnern der Theißgegend und den verwandten Neuankömmlingen begann und als die Gegenstände des Handwerks beider parallel zueinander in Gebrauch waren. Die Vereinheitlichung ihrer Kultur und die Entfaltung der neuen Kultur gehört schon zur Geschichte des 6. Jahrhunderts v. u. Z.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------------------|--|
| BUDINSKÝ-KRIČKA (1947) | = V. BUDINSKÝ-KRIČKA: Slovenské Dejiny I. Bratislava 1947. |
| GALLUS—HORVÁTH (1939) | = GALLUS, S.—HORVÁTH, T.: Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. Budapest 1939. |
| GARAŠANIN (1954) | = D. GARAŠANIN: Katalog metala. Narodni Muzej, Praistorija I. Beograd 1954. |
| HASE (1969) | = F. N. HASE: Die Trensen der Früheisenzeit in Italien. PBF XVI-1. München 1969. |
| HÄNSEL (1976) | = B. HÄNSEL: Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau. Bonn 1976. |
| HÜTTEL (1981) | = H. G. HÜTTEL: Bronzezeitliche Trensen im Mittel- und Osteuropa. PBF XVI-2. München 1981. |
| ILINSKAJA (1975) | = V. A. ILINSKAJA: Ranneskifskie kurgany bassejna r. Tjasmin (VII—VI vv. do n.e.). Kiev 1975. |
| MÜLLER-KARPE (1959) | = H. MÜLLER-KARPE: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Berlin 1959. |
| MÜLLER-KARPE (1961) | = H. MÜLLER-KARPE: Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern. München 1961. |
| PATEK (1974) | = PATEK, E.: Prähistorische Gräberfelder in Ostungarn. In: Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa. Bratislava 1974. |
| PBF | = Prähistorische Bronzefunde. München. |
| PETRESCU-DÎMBOVIȚA (1977) | = M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA: Depozitele de bronzuri din România. București 1977. |
| PETRESCU-DÎMBOVIȚA (1978) | = M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA: Die Sicheln in Rumänien. PBF XVIII-1. München 1978. |
| PODBORSKÝ (1970) | = V. PODBORSKÝ: Mähren in der Spätbronzezeit und an der Schwelle der Eisenzeit. Brno 1970. |
| POGREBOVA (1977) | = M. N. POGREBOVA: Iran i Zakavkazje v rannem železnom veke. Moskva 1977. |
| POTRATZ (1966) | = A. I. POTRATZ: Die Pferdetrensen des Alten Orients. Roma 1966. |
| SCHÜLE (1969) | = W. SCHÜLE: Die Meseta-Kulturen der Iberischen Halbinsel. Berlin 1969. |
| VASIĆ (1977) | = R. VASIĆ: The Chronology of the Early Iron Age in Serbia. BRA Supplementary Series. London. 31 (1977). |
| VASILIEV (1980) | = A. VASILIEV: Sciții agatirși pe teritoriul României. Cluj-Napoca 1980. |
| VINSKI-GASPARINI (1973) | = K. VINSKI-GASPARINI: Kultura polja sa žarama u severnoj Hrvatskoj. Zadar 1977. |
| VISEVSKAJA (1973) | = O. A. VISEVSKAJA: Kultura saksikh plemen nizovjev Syrdarju v 7—5. vv. Moskva 1973. |
| VULPE (1967) | = A. VULPE: Necropola hallstattiană de la Ferigile. București 1967. |
| TERENOŽKIN (1976) | = A. I. TERENOŽKIN: Kimmerijcy. Kiev 1976. |

NEUERE FORSCHUNGEN IM SPÄTKELTISCHEN OPPIDUM AUF DEM
GELLÉRTBERG IN BUDAPEST

Der Gellértberg über der Donau ist ein bedeutender archäologischer Fundort, der in der Fachliteratur wohlbekannt ist. Zwischen 1904—1947 wurden auf dem Berg mehrere Rettungsgrabungen bzw. geplante Ausgrabungen mit größeren Unterbrechungen durchgeführt. É. B. Bónis bearbeitete die Ergebnisse in der im Jahre 1969 erschienenen ausführlichen Monographie.¹

Dieser Berg war in mehreren früheren Epochen bewohnt. Am südlichen Hang kamen einige kupferzeitliche, oben mittelbronzezeitliche Funde vor. Auch die Spätbronzezeit ist auf dem oberen Teil des Berges und dichter, vertreten: einige Siedlungsspuren (Haus, Feuerstelle, Grube) sind in diese Periode datierbar. Mehrere Jahrhunderte lang war der Berg wahrscheinlich unbewohnt, danach aber folgte die bedeutendste Periode in der Geschichte des Gellértberges: die D Periode der La-Tène-Zeit. Die frühe Keltzeit hinterließ keine Spuren. In den 60—50er Jahren des 1. Jh. v. u. Z. besiedelte der Stamm der Eravisker dieses Territorium. Gleichzeitig damit gestaltete sich auch eine andere bedeutende Siedlung dieses Volkes am nördlichen Fuß des Berges an der Donau (einst Stadtteil Tabán) heraus. Vor dem 2. Weltkrieg wurden auch hier Ausgrabungen durchgeführt, aber diese sind nicht Gegenstand dieser Arbeit. In den vergangenen Jahren wurden spätkeltische Siedlungsspuren auch am südlichen Fuß des Berges, auf dem Gelände des Gellért-Heilbades und ferner im Stadtteil Lágymányos freigelegt. Letzterer Fundort war auch in der Römerzeit, bis in das erste Drittel des 2. Jahrhunderts bewohnt, wie die freigelegte Töpfersiedlung in der Kende-Straße beweist.²

Die früheren Ausgrabungen auf dem Gellértberg beschränkten sich auf den oberen Teil des südlichen und südöstlichen Abhanges, wo viele Häuser, Feuerstellen, Töpferöfen, Gruben u. a. vorkamen. Zum Beginn unserer Zeitrechnung, nach der römischen Eroberung hörte die Bergsiedlung offensichtlich aus militärischen und politischen Gründen praktisch auf zu existieren. Die wenigen Funde aus dem 1. Jh. zeugen von einem unbedeutenden Fortleben, welches nur einige Jahrzehnte dauerte. Die Eravisker lebten während der römischen Herrschaft am Bergfuß, bzw. etwas entfernter. Aufgrund einiger römischen Inschriftensteine, die auf dem Berg zum Vorschein kamen, ist zu vermuten, daß die Kelten auch noch im 3. Jh. zu dem Berg, der als Kultstelle galt, zurückkehrten. Seit Mitte des 1. Jh. gab es aber dort keine Siedlung.³ Wie und warum die Bergsiedlung aufhörte zu existieren, wissen wir nicht genau. Das ärmliche Fundmaterial der Ausgrabungen spricht dafür, daß dieses Ereignis nicht überraschend sondern planmäßig stattfand und die Bewohner ihre wertvolleren Gegenstände mitnahmen.⁴

Die Ausdehnung der keltischen Siedlung dörflichen Charakters auf dem Berg war bis jüngsten Vergangenenheit ungeklärt. Ausgrabungen wurden fast ausschließlich auf dem oberen Teil des südlichen und südöstlichen Teil des Hanges gemacht. Davon ungefähr 250 m nach Südwesten,

¹ BÓNIS (1969). In dieser Monographie wurden alle früheren literarischen Angaben bearbeitet, darum berufen wir uns hier nur auf einige seitdem veröffentlichte Arbeiten.

² M. PETŐ: Neuere topographische und archäolo-

gische Angaben zum Leben der Siedlung Gellérthegey—Tabán und Umgebung in der frühen Kaiserzeit. *Acta ArchHung* 31 (1979) 271—285.

³ BÓNIS 1969, 215, 236.

⁴ BÓNIS 1969, 233—234.

auf dem Grundstück Nr. 12 in der Rezeda-Straße wurden bei einer kleineren Freilegung ein Haus, eine Feuerstelle u. a. zutage gebracht.⁵ Das Gebiet zwischen den erwähnten Ausgrabungen ist aber noch unbekannt. Auf dem nördlichen Berghang führte man nur einige erfolglose Probegrabungen durch,⁶ obwohl Streufunde auf der Oberfläche auch hier vorkamen.⁷ Alle Forscher stimmen aber darin überein, daß eine befestigte Siedlung (Oppidum) in der Keltenzeit auf dem Gellértberg existiert hat.⁸ Diese Möglichkeit tauchte, auch schon betreffs der Spätbronzezeit auf.⁹

Reste der keltischen Befestigung wurden schon bei früheren Ausgrabungen zutage gefördert. L. Nagy erwähnt, daß er eine mit Lehm beworfene, aus lokalen Felsblöcken gebaute Mauer 140 m südlich der Zitadelle fand. Der Forscher bestimmte sie als Befestigung der Siedlung. Ein ähnlicher Fund kam auch in der schon erwähnten Rezeda-Straße, auf dem Grundstück Nr. 14, zum Vorschein.¹⁰ Bis heute mußten die Forscher auf diese Ergebnisse verzichten, da die Mauern nicht dokumentiert wurden (oder vielleicht die Dokumentation verloren ging). Deshalb ist uns der genaue Ort und die Ausdehnung der damals gefundenen Mauern unbekannt. Später wurden auch Zweifel laut: man nahm an, daß die Mauern eventuell nicht aus der Keltenzeit, sondern aus neuerer Zeit stammen könnten und Stützmauern sind.¹¹ Eine Mauer kam auch neben dem Haus Nr. 16 (freigelegt 1947) vor, aber auch diese bestimmte man als eine Mauer neueren Datums.¹² Aufgrund der neuesten Ausgrabungen können wir heute schon bestätigen, daß L. Nagy die von ihm freigelegten Mauerreste als Teile der keltischen Befestigung richtig identifizierte. Die nachträglichen Ungewißheiten und Zweifel waren nur Folgen des bedauerlichen Mangels der näheren Angaben.

Im Jahre 1980 setzten wir uns die Zielstellung, den Ort der keltischen Befestigung auf dem Gellértberg aufzufinden. Obwohl der Berg im Mittelalter und in der Neuzeit Veränderungen unterlag, breiteten sich die Hausbauten der unten liegenden Stadt — abgesehen von einigen Ausnahmen — nie bis in den oberen Teil des Berges aus. Nach den Ansichten und Karten aus dem 17—19. Jh. war der ganze Berg landwirtschaftlich genutzt: Dort erstreckten sich Wein- und Obstgärten und es gab nur wenige kleine Gebäude. Wegen ihrer ungünstigen Lage und des steilen Hangs wurde aber die Nordseite des Berges nie bewirtschaftet und blieb verhältnismäßig unversehrt.

Da die einstige urzeitliche Befestigung heute auf der Oberfläche keine sicheren Spure mehr zeigt, wandten wir bei der Suche zwei Methoden an, wir studierten einerseits die geographischen Gegebenheiten, andererseits die alten Ansichten und Karten.

Für die großen spätbronzezeitlichen und keltischen Burgwälle ist es im allgemeinen charakteristisch, daß sie sich den gegebenen Terrainverhältnissen streng anpassen. Man trifft oft Burgwälle von ziemlich unregelmäßigem Grundriß, da die Herausbildung der nötigen großen Siedlung und deren Verteidigung nur auf diese Weise möglich war. Die bedeutenden Niveauunterschiede sind zwischen den einzelnen Siedlungsteilen häufig und auch die Schanzen führen auf der Bergseite manchmal steil abwärts, manchmal dagegen aufwärts. Wir mußten uns diese allgemeine Tatsache vor Augen halten, um so das optimale Gelände, welches für die große keltische Siedlung zwecks Verteidigung am besten geeignet war als ersten Schritt bestimmen zu können. Der Gipfel

⁵ BÓNIS 1969, 119.

⁶ BÓNIS 1969, 99.

⁷ NAGY 1962, 33, Anm. 381. T. Nagy versuchte, die Ausdehnung der Siedlung zu bestimmen: Durchmesser: 900×300 m, d. h. 29,7 ha. Aber auch er selbst betont, daß die genauen Grenzlinsen noch unbekannt sind.

⁸ BÓNIS 1969, 205.

⁹ É. B. BÓNIS: Jelentés a Fővárosi Régészeti Intézet 1946—47. évi gellérthegyi ásatairól. (Rapport sur les fouilles exécutées par l'Institut Municipal

d'Archéologie au Mont Gérard de Budapest en 1946 et 1947. *BudRég* 15 (1950) 333—351, 346.

¹⁰ NAGY: A római kor. III. Az eraviskusz-kultúra emlékei Budapest környékén. Römerzeit. III. [Die Denkmäler der Eraviskus-Kultur in der Umgebung von Budapest.] In: F. TOMPA—A. ALFÖLDI—L. NAGY: Budapest az ókorban. [Budapest im Altertum.] I. 1942. 236—265, 239, Anm. 11.

¹¹ NAGY 1962. Anm. 395.

¹² BÓNIS 1969, 135, Anm. 56.

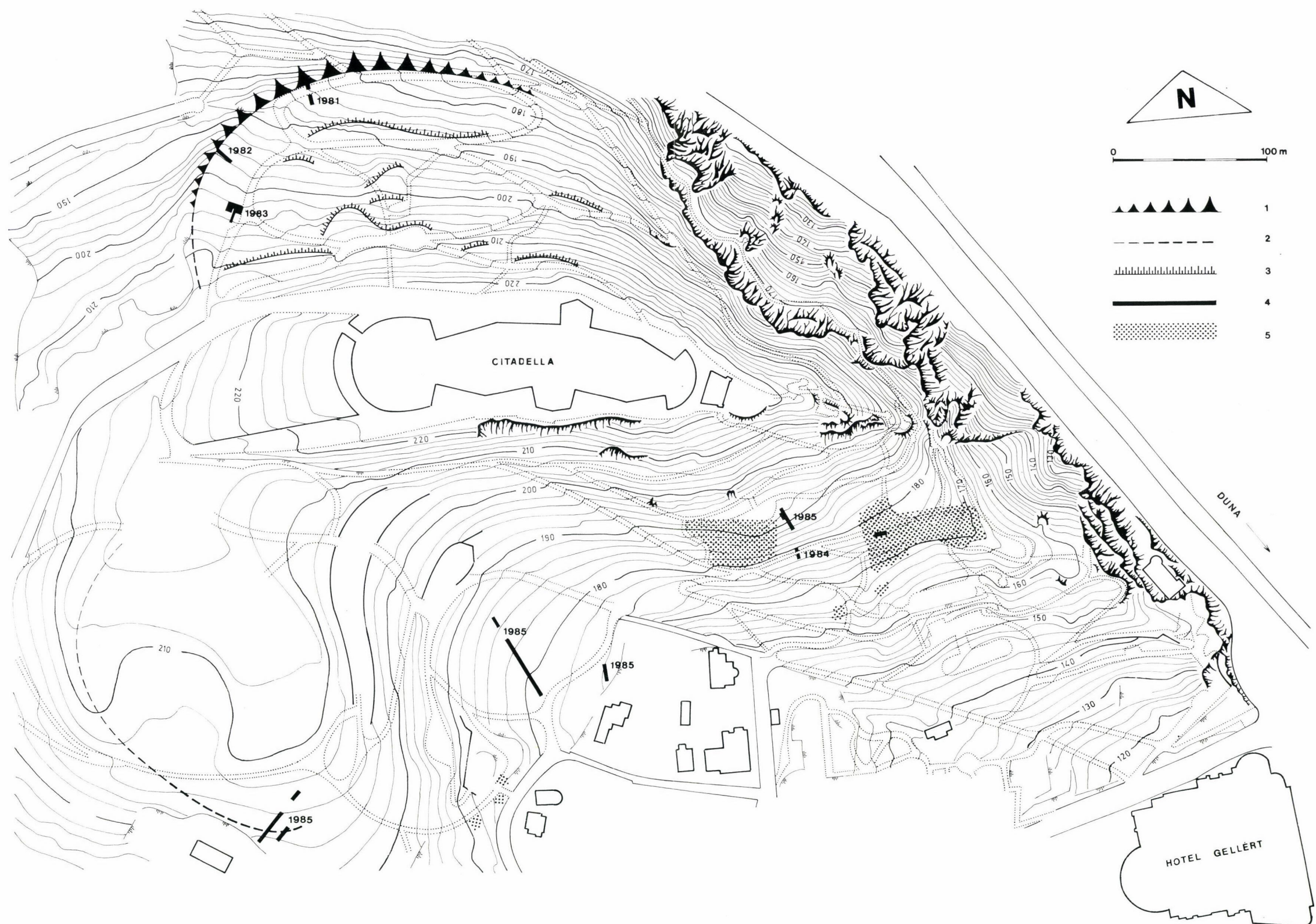


Abb. 2. Budapest — Plan des keltischen Oppidums auf dem Gellértberg 1 = Erdschanze, 2 = vermutliche Linie der Befestigung, 3 = urzeitliche Terrasse, 4 = Suchsgraben der neueren Ausgrabungen; 5 = Gelände der früheren Ausgrabungen. Die Vermessung der Ausgrabungen: Frau A. Vándor, Vermessungsingenieur

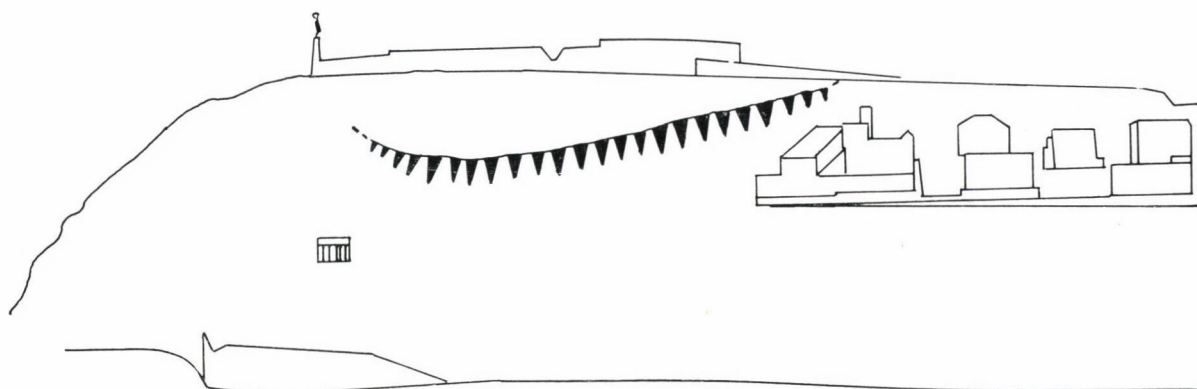


Abb. 1. Budapest — Nördlicher Hang des Gellértberges, mit der Spur der keltischen Schanze. Aufnahme 1984

des Gellértberges besteht aus zwei großen Teilen. Auf dem nordöstlichen Teil befindet sich ein 250 m langes, aber durchschnittlich nur 80–90 m breites Plateau, auf dem sich größtenteils die zwischen 1851–1854 gebaute Zitadelle und das im Jahre 1947 aufgestellte Freiheitsdenkmal befindet. Der andere Teil des Gipfels liegt südwestlich davon durchschnittlich 15 m tiefer. Das letztere ist ein rundes, fast waagerechtes Plateau mit einem Durchschnitt von ungefähr 200×180 m. Zwischen diesen zwei Teilen zieht sich ein ca. 40–60 m breiter, sanft abfallender flacher Grat hin, dessen ursprüngliche Form heute aber nicht mehr rekonstruierbar ist (Abb. 1–2).

Die südwestliche, breite Hochebene könnte für die Kelten ein idealer Wohnort gewesen sein, während das sich daran eng anknüpfende nordöstliche Plateau um die Zitadelle zur Besiedlung zu schmal war. Auf dieser Stelle muß man die Ausdehnung der Siedlung unbedingt auf dem Berghang suchen. Auch die früheren Ausgrabungen unterstützen diese Theorie, insofern sie auf

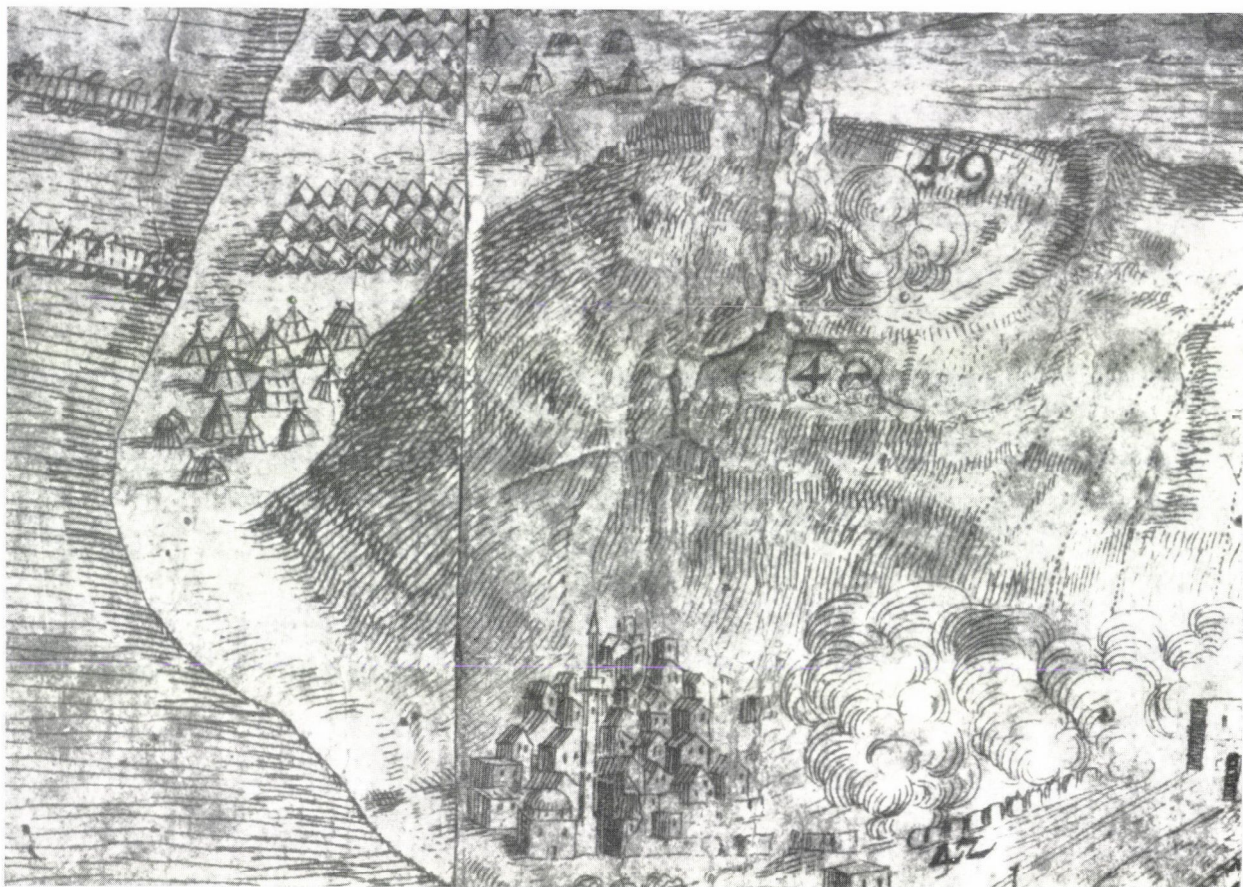


Abb. 3. Budapest — Die Darstellung des nördlichen Hanges des Gellértberges mit der keltenezeitlichen Schanze. Detail des zeitgenössischen Stiches von Fontana—Nessanthaler über den Ansturm auf Buda im Jahre 1686

der südlichen und südöstlichen Seite, innerhalb einer Weite von 130 m, vom Rande des oberen Plateaus gerechnet, eine dichte Besiedlung bewiesen. Ebenfalls auf der nördlichen Seite, wo bis jetzt keine Ausgrabung durchgeführt wurde, muß man die Grenze der Siedlung nicht am Rande des Plateaus suchen, sondern abwärts davon, auf dem Berghang. Diese Seite des Berges kann 190m weit vom Rand des oberen Plateaus, aber 50 m tiefer, entlang einer scharfen Störungslinie in zwei Teile geteilt werden: der obere Teil mit einem Gefälle von 18 bis 23 Grad ist dabei noch verhältnismäßig sanft, aber weiter abwärts davon, in Richtung der Hegyalja-Straße, ist das Gefälle größer, 27—30 Grad. Darum kann das letztere Gebiet für eine Siedlung wohl kaum in Frage kommen. Eben in dieser Störungslinie zieht sich eine auch heute noch gut wahrnehmbare breite Terrasse hin, heute ist sie ein asphaltierter Spazierweg. Die Terrasse schlängelt sich am östlichen Ende des Berges über die senkrechte Felswand, die sich über die Donau erhebt. Ihr verschwommenes Ende ist auf der Oberfläche unbestimmbar. In der anderen Richtung, also nach Westen, folgt sie einer Kurve und führt zum Übergang der zwei Teilen des Gipfels. Das Ende der Terrasse kann auch hier nicht bestimmt werden, es verliert sich in der Nähe der Szirtes-Straße aufgrund neuzeitlicher Erdarbeiten. Die Länge der auch heute noch wahrnehmbaren, sich sanft wölbenden Terrasse ist also ungefähr 400 m.

Aufgrund der geographischen Gegebenheiten und zum Teil der früheren Ausgrabungen können wir die Grenzlinie der befestigten keltenezeitlichen Siedlung auf dem Gellértberg folgendermaßen umreißen: Auf der nördlichen Seite beginnt sie mit der oben erwähnten, ungefähr 400 m



Abb. 4. Budapest — Darstellung des nördlichen Hanges des Gellértberges mit der keltischen Schanze. Stich von S. Mikoviny — A. Schmutzer. Aus dem Jahre 1737

langen Terrasse. Vom südwestlichen Ende der Terrasse (von der Szirtes-Straße) ist eine ungefähr 100 m lange Strecke noch ungewiß, dann folgt sie dem Rand des südwestlichen runden Plateaus auf dem Gipfel. Am östlichen Rand dieses Plateaus kann man aber die Fortsetzung nicht bestimmt umreißen. Hier gibt es zwei Möglichkeiten: Entweder führt die Grenzlinie in derselben Höhe zur steilen südöstlichen Seite oder sie führt hinunter bis zur Rezeda-Straße, von wo sie sich an die Felswand über der Donau anschließt.

Die andere Methode war, die Spurlinie der Befestigung zu finden die alten bildlichen Darstellungen und Karten über den Gellértberg zu studieren. Wir stellten überrascht fest, daß auf dem Gelände die vermutete Befestigung (heute Terrasse) und innerhalb dieser die Terrassen der nördlichen und südlichen Seite auf vielen Dokumenten vorhanden war. Von diesen werden nur einige hervorgehoben, namentlich die, auf denen die einstige Befestigung am besten zu sehen ist.

Auf dem zeitgenössischen Stich über den Ansturm auf die Budaer Burg im Jahre 1686 wurde auch der Gellértberg wirklichkeitsgetreu abgebildet (*Abb. 3*).¹³ Auf dem nördlichen Berghang wurden die Geschützstellungen der Angreifer abgebildet, die von hier die Budaer Burg beschossen. Darunter ist eine sich lang ziehende Schanze erkennbar, eben dort, wo wir an Ort und Stelle aufgrund der breiten Terrasse die einstige Befestigung vermuteten. Diese Schanze führt — der heutigen Terrasse entsprechend — zum Gipfel. Hier wurde sie schon im Profil dargestellt und ist als Schanze deutlich erkennbar. Wir können darin eine alte, zerstörte Erdauf-

¹³ Der Kupferstich von Fontana-Nessenthaler aus dem Jahre 1686.



Abb. 5. Budapest — Karte des Gellértberges aus dem Jahre 1833 mit der Darstellung der keltischen Schanze. Detail. (Hauptstädtisches Archiv Bp. I. 3. IV. 1422b)

füllung erkennen, die keinesfalls anlässlich des Sturmes 1686 aufgetragen wurde. Diese damals noch gut erhaltene Schanze am nördlichen Hang wurde auch später abgebildet. Die nächste Abbildung stammt aus dem Jahre 1737: Dieselbe Schanze erscheint eindeutig fast unmittelbar über der obersten Häuserreihe des einstigen Stadtteiles »Tabán« (Abb. 4).¹⁴ Über der heutigen breiten Terrasse ist immer noch erkennbar, daß sie über der erwähnten einstigen (in den Jahren vor dem 2. Weltkrieg abgerissenen) Häuserreihe verläuft. Eine genaue Vermessung des Gellértberges wurde 1833 angefertigt. Hier erscheint die Schanze auf dem nördlichen Abhang auch kartogra-

¹⁴ Der Kupferstich von S. MIKOVINY und A. SCHMUTZER aus dem Jahre 1737.

phisch getreu dargestellt und erstreckt sich noch hier bis zum Gipfel. Auf derselben Karte wurde das südwestliche breite Plateau des Gipfels dem heutigen Zustand entsprechend, aber mit schärferen Konturen angegeben (*Abb. 5*).¹⁵ Noch eine Darstellung der nördlichen Schanze sei hier erwähnt. Anfang des 19. Jahrhunderts wurde eine Ansicht vom Gipfel des Gellértberges mit Blick auf die Budaer Burg gezeichnet. Auf dieser Ansicht ist im Vordergrund eine lange Strecke der Schanze, deren innere Höhe 15–2 m beträgt zu sehen.¹⁶ Auf den hier erwähnten Ansichten und Karten kann man auch die heute noch sichtbaren Terrassen des Nord- bzw. Südhanges bis zur Darstellung des Ansturmes 1686 zurückverfolgen.

Schließlich sei noch eine Angabe vom Anfang des 18. Jahrhunderts erwähnt. 1735 beendete Matthias Bél die Beschreibung des Komitates Pest, in der auch der Gellértberg erwähnt wurde. Auf dem (Nord-) Hang, von wo die Budaer Burg zu sehen ist, beschreibt er die damals noch sichtbaren Erdaufwürfe der bei der Belagerung 1686 angelegten Geschützstellungen. Gesondert behandelt er die von den Türken gebaute und dann auch bei der Belagerung benutzte Burg auf dem Gipfel (am Ort der heutigen Zitadelle) und er schreibt: auf dem Gipfel des Berges, fast 300 Schritte weit von der Burg, sind die Spuren einer großartigen Befestigung zu sehen, nicht nur tiefe Gräben, sondern auch sehr starke Schanzen.¹⁷ Aufgrund der oben behandelten Angaben steht außer Zweifel, daß Matthias Bél hier die keltische, damals noch gut sichtbare Schanze beschrieb.

Die Zerstörung der Schanzen fand spätestens 1851 statt, als die Zitadelle gebaut und die sich davor erhobene Schanze offenbar abgetragen wurde. Die tief herabreichende Schanze auf dem Nordhang störte aber die Zitadelle nicht und darum konnte sie – wenn auch nur in Form einer Terrasse – bis heute erhalten bleiben, nur ihr westliches, oberes Ende verschwand spurlos von der Oberfläche.

Mit Hilfe der obigen Betrachtungen konnte man also die Linie der keltischen Befestigung wahrscheinlich machen. Der nächste Schritt war dieses auch durch Ausgrabungen zu beweisen. Das wurde – wie wir unten sehen werden – von Erfolg gekrönt. Unsere Ausgrabungen begannen 1981, die Kosten wurden vom Historischen Museum Budapest getragen. Der Durchschnitt der Schanze im Jahre 1982 machte es möglich, auch die Funde der Ausgrabung von 1981 besser zu deuten, weshalb wir uns zuerst nicht mit den Ergebnissen des ersten Ausgrabungsjahres beschäftigen.

DER DURCHSCHNITT DER SCHANZE IM JAHRE 1982

Der Forschungsgraben wurde in der Nähe des westlichen Endes der Terrasse, am Rande des steilen Nordhanges gegraben. Die Oberfläche ist heute auch hier flach, was aber die Folge einer neuzeitlichen Auffüllung ist, wie es sich später herausstellte. Darunter erschienen die klaren Linien der Schanze. Es konnten von unten nach oben drei Perioden festgestellt werden (*Abb. 6–7*).

Die spätbronzezeitliche Schanze

Am äußeren Ende des Forschungsgrabens kamen die kaum 50 cm hohen Reste einer Auffüllung über dem unteren, intakten obereozänen Kalkmergelschutt (»Budaer Mergel«) hervor. Die Auffüllung bestand aus einer losen, kleine Steinstücke enthaltenden Schicht, die in zwei, voneinander kaum trennbaren Schichten zu teilen ist: die untere Schicht bestand fast

¹⁵ Fővárosi Levéltár / Hauptstädtisches Archiv /, Bp. I. 3. IV. 1422b, 1833.

¹⁶ Magyar művelődéstörténet [Kulturgeschichte Ungarns]. (ed.: S. Domanovszky) Bp. é. n. 276–277.

¹⁷ M. BÉL: Pest megyéről [Über das Komitat Pest]. / Übersetzt von J. Szabó, die Anmerkungen hat Frau E. Pintér geschrieben. Pest Megyei Múzeumi Füzetek X. / Szentendre 1977. 11–12.



Abb. 6. Budapest — Gellértberg. Durchschnitt der Schanze, 1982

ausschließlich aus Steinen, unter denen die Füllungserde bräunlich war, während die obere etwas weniger Steine und graue Erde enthielt. In dieser Füllung kamen nur einige spätbronzezeitliche Scherben zum Vorschein. Da sich darüber eine 20—40 dicke graue Humusschicht befand und die erste Periode der keltenzeitlichen Schanze darauf gebaut wurde, kann diese untere Füllung höchstwahrscheinlich für den Rest der spätbronzezeitlichen Befestigung gehalten werden. In dieser Schicht, beim 9. Meter kam auch ein zerbrochenes großes spätbronzezeitliches Gefäß mit horizontal facettiertem Rand zum Vorschein, aber es wurde hier keine einzige keltische Scherbe gefunden. Wir hatten keine Gelegenheit, auch die äußere Seite der Füllung freizulegen.

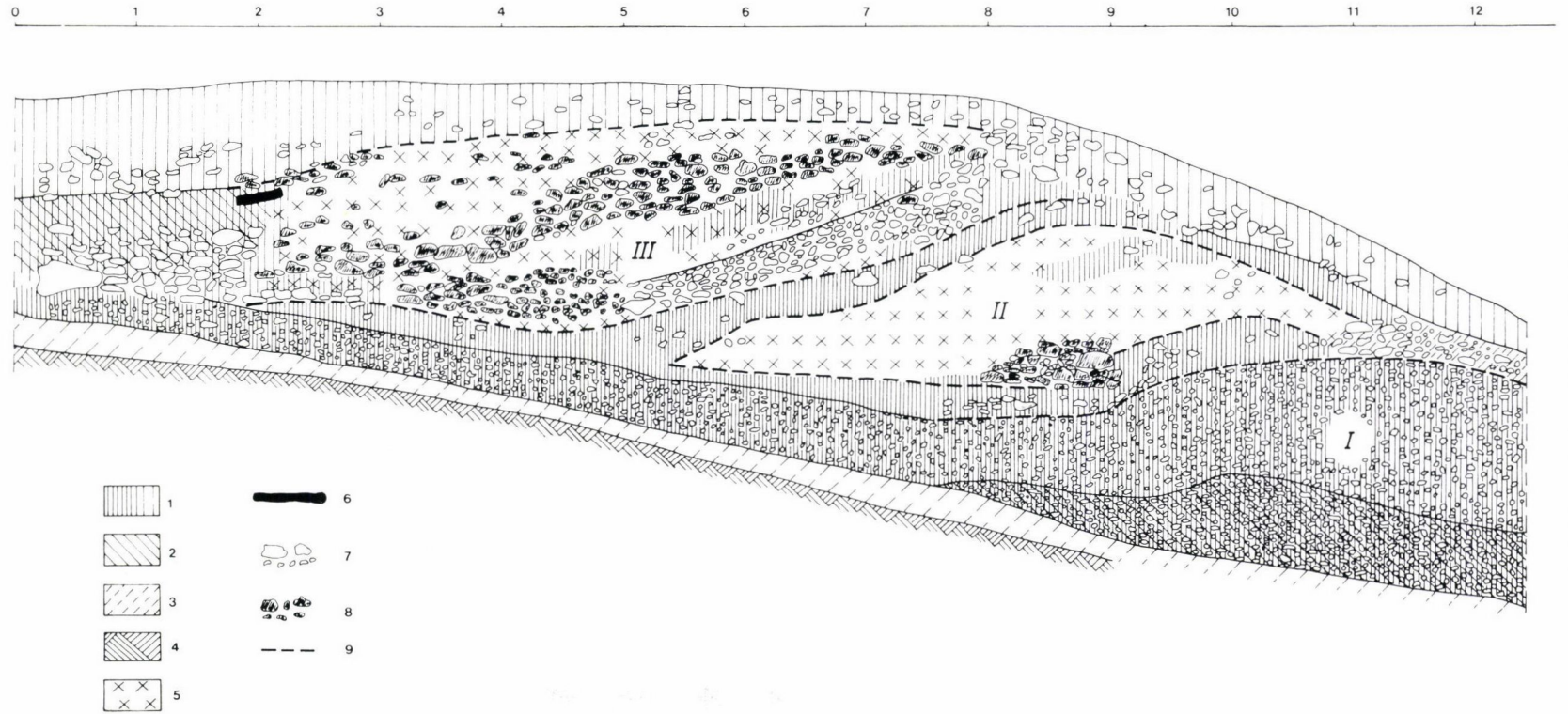


Abb. 7. Budapest — Gellértberg. Durchschnittszeichnung der Schanze, 1982. I = spätbronzezeitliche (?) Schanze. II = 1. Periode der keltenezeitlichen Schanze. III = 2. Periode der keltenezeitlichen Schanze. 1 = grau. 2 = braun. 3 = gelb, steinreich. 4 = Felsboden. 5 = rot verbrannt Boden. 6 = Holzkohle. 7 = Stein. 8 = verbrannt Stein. 9 = Schanzenperiode

1. Periode der keltenezeitlichen Schanze

Über den Resten der spätbronzezeitlichen Schanze befand sich also eine Humusschicht, worauf die 1. Periode der keltenezeitlichen Schanze angelegt war. Ihre Datierung erfolgte mit Hilfe der Scherben. Auf die innere Seite der spätbronzezeitlichen Füllung (zwischen dem 6. und 8. Meter) wurde eine Steinmauer ohne Bindematerial aufgezogen, die aus losen, zumeist waagrecht



Abb. 8. Budapest — Gellértberg. Durchschnitt der Schanze, 1982. Äußere Seite der Steinmauer

liegenden Steinen besteht. Die Breite der Steinmauer betrug 110 cm, die Höhe 40 cm (Abb. 8). Darüber zieht sich der zerstörte Rest der einstigen Schanze, der eigentlich eine reine, rot ausgebrannte Schicht mit wenigen Steinen ist, hin. Die größte Dicke beträgt 100 cm und die Grundbreite 560 cm. Die Schanze erhebt sich 130 cm hoch über dem einst zu ihr gehörenden Gelniveau. In der Auffüllung kamen spätbronzezeitliche und keltische Scherben vor.

2. Periode der keltenezeitlichen Schanze

Über der oben behandelten Schanze zog sich wieder eine graue, 20–40 cm dicke Humusschicht mit wenigen Steinen. Darüber befinden sich die Resten der Schanze aus der letzten Periode. Diese hat eine etwas kompliziertere Schichtung als die vorige Schicht. Unmittelbar über dem Humus, zwischen dem 5. und 8. Meter befindet sich eine aus fast ausschließlich großen Steinen bestehende, 30–50 cm dicke Schicht. Darüber folgt eine Schicht, die wieder von einem starken Brand zeugt. Ihre Dicke erreicht 165 cm und die Breite zwischen dem 2. und 8. Meter 600 cm. Die Höhe über dem dazu gehörenden Gelniveau beträgt 70 cm. Dieser Schanzenrest besteht vollkommen aus rot ausgebrannter Erde mit vielen großen Steinen, die in einem starken Feuer auch rot ausbrannten. In der Mitte kamen viele Holzkohlenstücke zum Vorschein und beim 2. Meter am inneren Rand des gebrannten Schanzenrestes, senkrecht in Richtung der Schanze, lagen mehrere 20–30 cm lange verkohlte Holzstücke. Auch in diesem Schanzenrest wurden spätbronze- und keltenezeitliche Scherben gefunden. Die Schichtungen beweisen, daß die Schanze bei der Zerstörung nach innen stürzte. Ihr ursprünglicher Kern fiel vermutlich über den inneren Abhang der Schanze der vorangegangenen Periode.

Die Konstruktion der Schanze konnten wir von keiner Periode klären. Die stark verbrannte Erde und die durchgebrannten Steine beider keltenezeitlicher Perioden, ferner die Holzkohlenstücke der 2. keltenezeitliche Periode sprechen für eine mit Erde und Steinen kombinierte Holzkonstruktion.

DER DURCHSCHNITT DER SCHANZE IM JAHRE 1981

Der Durchschnitt der Schanze im Jahre 1982 machte es möglich, auch die Arbeit des Jahres 1981, die weniger Ergebnisse brachte, zu bewerten (*Abb. 9–10*). Unter einer etwa 200 cm dicken neuzeitlichen Auffüllung erschien der untere Teil des inneren Gefälles der einstigen Schanze im Querschnitt des Forschungsgrabens. Die Mitte und das äußere Gefälle fielen schon auf den Berghang. Auf der Strecke zwischen 15 und 18,10 m war die 80 cm dicke, gelbe Schicht, welche Schutt enthielt, aber keine Scherben, am auffälligsten. Dieses Material wurde irgendwo in der ursprünglichen unversehrten, den Schutt des Gefälles enthaltenden Schicht gewonnen und von dort hierher gebracht. Am äußeren Rand dieser Schicht zwischen 17 und 18,30 m lagen viele große Steine, die, wenn auch nicht eine Mauer gestalteten, auf jeden Fall einen absichtlich zusammengetragenen Steinhaufen darstellen. Über dieser Schicht (zwischen 15 und 16,70 m) konnte man zwei Schichten registrieren, in denen wieder viele Steine vorkamen. Das trifft für den unteren Teil des inneren Gefälles der Schanze zu. Diese Schutt enthaltende, unversehrte gelbe Schicht trennt

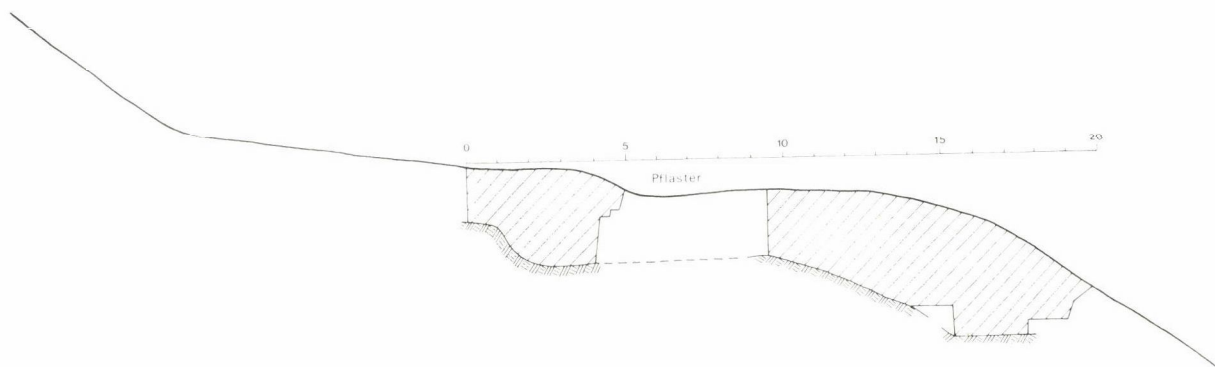


Abb. 9. Budapest — Gellértberg. Schnittskizze über die Durchstechung der Schanze, 1981

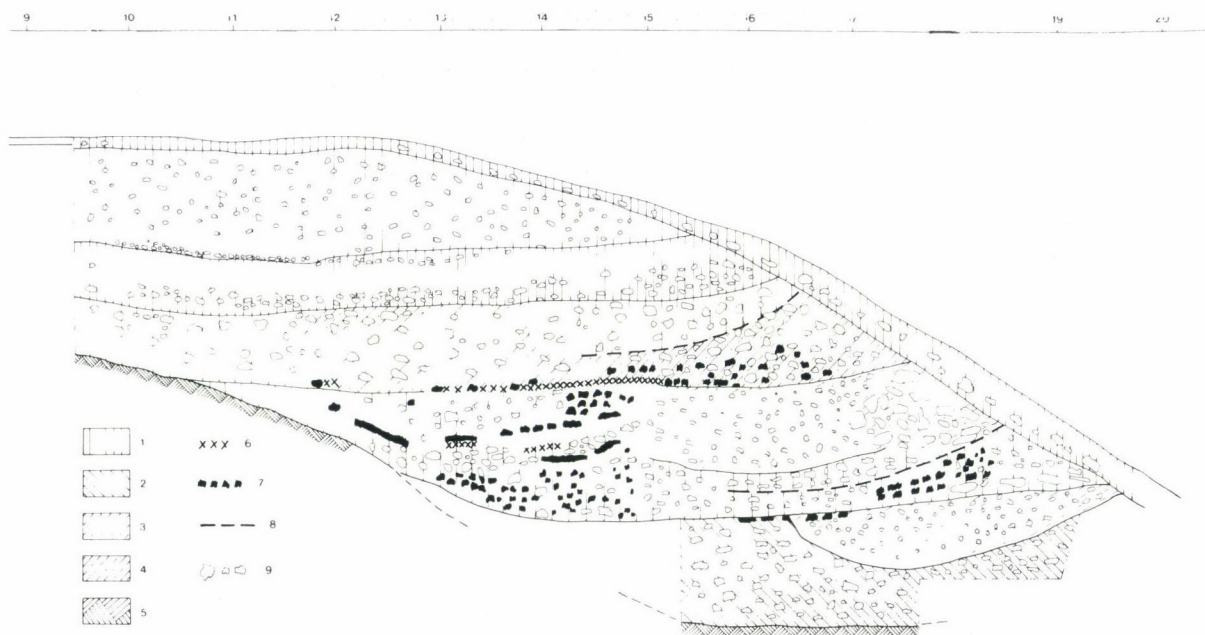


Abb. 10. Budapest — Gellértberg. Durchschnittszeichnung der Schanze (Detail), 1981. 1 = grau. 2 = graubraun. 3 = gelb. 4 = hell graugelb, lose. 5 = Felsboden. 6 = rot verbrannt Boden. 7 = Holzkohle, Ruß. 8 = Stein. 9 = Schanzenperiode

eigentlich die Schichten der Schanze in zwei Teile. Das bedeutet wahrscheinlich auch hier zwei Perioden, obwohl diese Tatsache mit Sicherheit nicht bestimmbar ist. In den Schichten gab es auffällig viele Holzkohlenstücke und zwischen 12 und 15,20 m konnten wir zwei dünne, rot durchgebrannte Streifen mit Holzkohlenstücken registrieren. All das weist darauf hin, daß auch dieser Teil der Schanze aus einer Holz-Erde-Stein-Konstruktion bestand.

Wir durchforschten auch das äußere Gefälle der Terrasse (ursprünglich der Schanze) auf der Strecke zwischen den Forschungsgräben aus den Jahren 1981 und 1982. Der Berghang ist hier stark erodiert und kaum mit Gras oder Unterwuchs bedeckt, die Erde ist an den meisten Stellen nackt. Auf der Oberfläche fanden wir abwärts 20—30 m lang an vielen Stellen verbrannte Steine, die offenbar aus der zerstörten Schanze stammen. Diese Steine kommen auf dem Teil unter dem Forschungsgraben aus dem Jahre 1981 nicht mehr vor. Es scheint, daß die Schanze nur auf einer gewissen Strecke stark abbrannte.

FORSCHUNGEN IN DEN JAHREN 1983—1985

Die Ausgrabungen wurden auch in den folgenden Jahren fortgesetzt. Aber es wäre noch zu früh, die Ergebnisse zu bewerten. Über diese geben wir jetzt nur eine kurze Zusammenfassung. Mit Hilfe der zwei Durchschnitten der Schanze war es möglich, den nördlichen Rand der Siedlung genau zu bestimmen. Wir hatten aber noch keine Angaben über das hiesige innere Gelände. Schon im Laufe der Ausgrabung 1981 bewiesen die vielen Keramikbruchstücke, daß auch dieser Berghang dicht bevölkert war. 1983 legten wir auf dem Innengelände eine 10×5,5 m große Fläche in der Nähe der vorjährigen Ausgrabung frei. Hier wurde das Detail eines Hauses mit Lehmewurf gefunden, welches in den felsigen Grund eingeschlagen war. Weiterhin kamen Pfostenlöcher und eine Feuerstelle, dicht daneben ein anderer, eingetiefter Raum zum Vorschein. Diese



Abb. 11. Budapest — Gellértberg. Die äußere Seite der im Jahre 1985 freigelegten Steinmauer

Beobachtungen beweisen, daß auch der nördliche Berghang dicht mit Bauten bedeckt war (im Laufe der früheren Ausgrabungen kamen ähnliche auf der südlichen und südöstlichen Seite mehrmals vor). Es kann als sicher angenommen werden, daß die am Nordhang auch heute sichtbaren und auf den alten Abbildungen und Karten dargestellten Terrassen ebenso die Reste der spätlatènezeitlichen Siedlung sind.

Die nächste Aufgabe bestand darin die weitere Ausdehnung der Siedlung zu finden. 1984 steckten wir auf dem südlichen Hang einen kleineren Suchgraben in der Nähe der

früheren Ausgrabungen ab, aber leider erfolglos. 1985 legten wir zwei lange Forschungsgräben nahe des südlichen Randes des großen südwestlichen Plateaus des Berges, in der Nähe der angenommenen Befestigungslinie, an. Unter der 1,5 m dicken neuzeitlichen Füllung wurde die mehr als 2 m breite Befestigungsmauer in beiden Gräben zutage gebracht. Diese Mauer besteht aus riesigen lokalen Dolomitfelsen in Lehm (*Abb. 11*). Noch im gleichen Jahr wurde ein Forschungsgraben auch auf dem oberen Teil des südwestlichen Berghanges, in der Nähe des im Jahre 1947 freigelegten Hauses Nr. 16. gezogen. Hier kamen Siedlungsreste zum Vorschein. Auf der 600—700 m langen Strecke zwischen dem erwähnten Steinmauerteil und dem Südhang ist die Spurlinie der Befestigung heute noch unbekannt. 1985 begann die Ausgrabung auch auf diesem Gelände. Die Erforschung der Mauer ist also noch bei weitem nicht vollständig: Einerseits muß sie bei der freigelegten Strecke auf einer größeren Oberfläche untersucht werden und andererseits muß die Mauer an neueren Stellen aufgefunden werden. Auf diese Weise wird es möglich, den Rand der keltischen Siedlung bzw. die Spurlinie der Befestigung genau auf der Karte zu bezeichnen. Auf alle Fälle ist jetzt schon festzustellen daß die latènezeitliche Befestigung zwei verschiedene Bauweisen aufweist: erstens eine Schanze von Holz-Erde-Stein-Konstruktion, zweitens eine Mauer, die aus in Lehm gesetzten riesigen Steinen besteht. Über den Oberbau der letzteren wissen wir nichts. Die zwei verschiedenen Bauweisen bedeuten nicht unbedingt einen zeitlichen Unterschied. Es gibt mehrere Beispiele dafür, daß verschiedene Konstruktionen innerhalb eines Burgwalls zur gleichen Zeit verwendet wurden. So paßte man sich an die lokalen Gegebenheiten an.

Im Laufe der Ausgrabungen zwischen 1981—1985 kamen in großer Menge Gefäßbruchstücke zum Vorschein. Der größte Teil stammt aus der LT-D-Periode, aber vereinzelt sind auch spätbronzezeitliche Scherben vertreten. Das Fundmaterial wird später bearbeitet, hier behandeln wir kurz nur die Funde des Schanzendurchschnittes aus dem Jahre 1982. Mit Hilfe dieses Fundmaterials ist die Datierung der einzelnen Perioden der Schanze möglich.

Auf der *Abb. 7* ist ein Schnitt der Schanze zu sehen. Hier sind leicht die Reste der unteren, vermuteten spätbronzezeitlichen Befestigung und die graue Humusschicht darüber zu erkennen. In diesen Schichten kamen einige, näher unbestimmbare spätbronzezeitliche Scherben vor (*Abb. 13; 1, 2, 4, 5*). In allen Schichten der latènezeitlichen Schanze wurden spätkeltische Scherben gefunden. Diese führen wir nach dem Ort des Vorkommens gesondert vor, so werden Scherben aus der Schanze der 1. Periode (*Abb. 12; 4, 6, 7*), aus der Humusschicht zwischen der 1. und 2. Periode (*Abb. 13; 1, 2*) und aus der zerstörten Schanzenfüllung der 2. Periode (*Abb. 12; 3, 5, 8, 9, Abb. 13; 3, 6, 7, 9*) abgebildet. Bemerkenswert ist, daß auch einige handgeformte Keramikbruchstücke in der Humusschicht zwischen der 1. und 2. keltischen Schanze vorkamen. Die Gefäßbruchstücke der 1. und 2. keltischen Schanze entsprechen den grauen scheibengedrehten Scherben, die an den Ausgrabungen von É. Bónis am Südhang in den Wohnhäusern zutage gefördert wurden. Analogien bedeuten auch die Gefäßbruchstücke, die wir im Laufe der Ausgrabung 1983 im Wohnhaus innerhalb der Schanze fanden. Im Keramikmaterial, welches zwischen den zwei Perioden der keltischen Schanze vorkam, sind keine Unterschiede wahrnehmbar, beide sind in die LT-D₂ Periode datierbar. Die gleiche Erscheinung wurde von É. Bónis bei den Ausgrabungen auf dem südlichen Berghang beobachtet: Im Wohnhaus 6 und 8 registrierte sie zwei keltische Perioden, aber sie hielt den chronologischen Unterschied zwischen diesen nicht für bedeutend.¹⁸

Die wenigen spätbronzezeitlichen Scherben, die in den zwei keltischen Schanzen vorkamen (*Abb. 13, 5*) spielen hier keine Rolle: Beim Bau der Schanze wurden sie mit der Erde der früheren urzeitlichen Siedlung hierher geschaffen. Von diesen sind die Scherben eines Gefäßes erwähnenswert, die im äußeren, zerstörten Teil der Schanze zum Vorschein kamen (*Abb. 12, 1*) Ebenda, aber in der oberen Schicht fanden wir das Bruchstück einer gallischen Terra Sigillata vom Ende

¹⁸ BÓNIS 1969. 165.



Abb. 12. Budapest — Gellértberg. Die Funde des Durchschnichts der Schanze aus dem Jahre 1982. 1 = aus der spätbronzezeitlichen Schanze. 4,6,7 = Oberflächenfunde der spätbronzezeitlichen Schanze. 2 = Aus der 1. Periode der kelteneitlichen Schanze. 3, 5, 8, 9 = aus der 2. Periode der kelteneitlichen Schanze

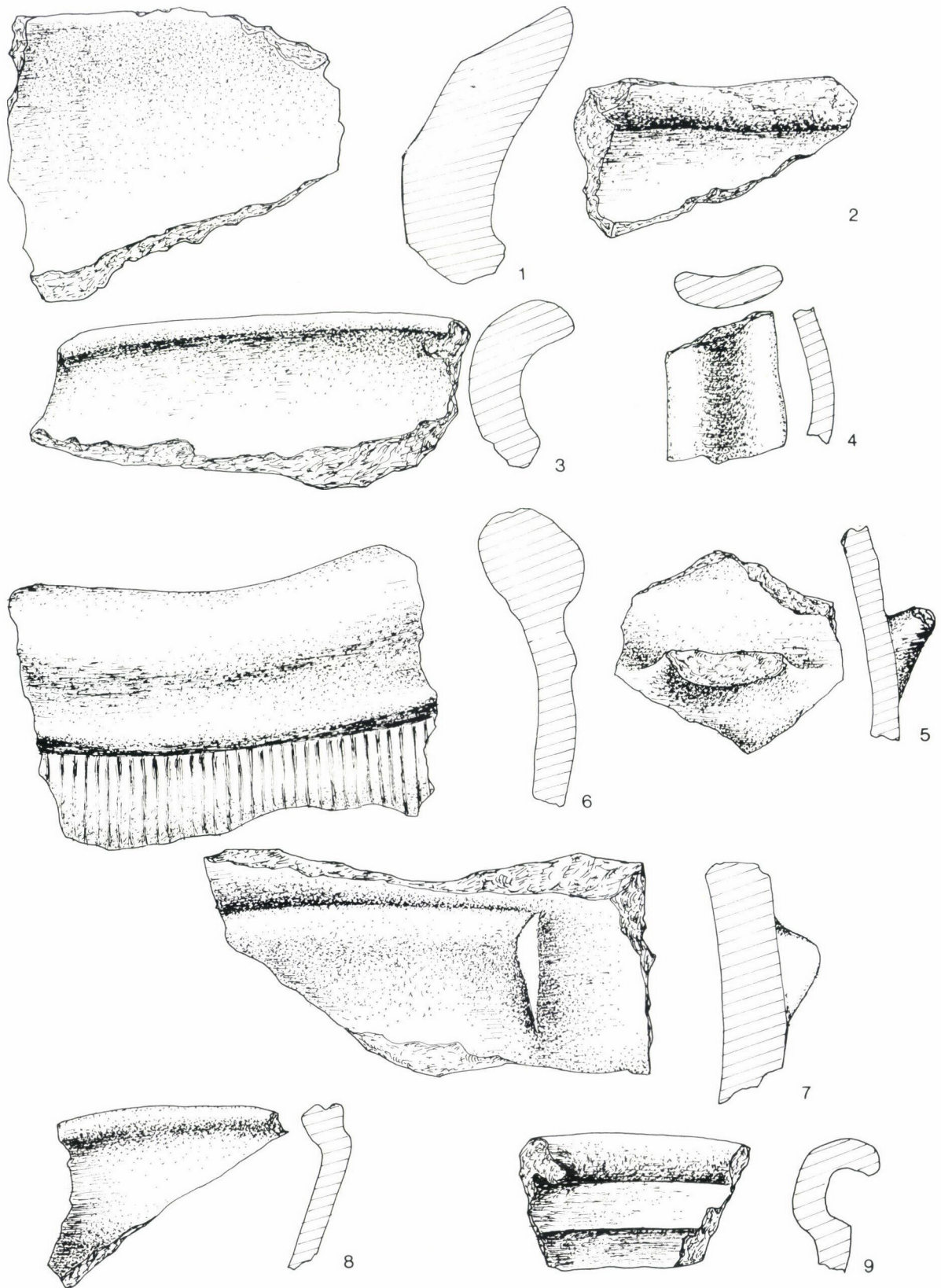


Abb. 13. Budapest — Gellértberg. Die Funde des Durchschnichts der Schanze im Jahre 1982. 1,2 = Aus der oberen Schicht der spätbronzezeitlichen Schanze. 4 = Oberflächenfunde der spätbronzezeitlichen Schanze. 3,6,7,9 = Aus der 2. Periode der keltenszeitlichen Schanze. 5 = Streufund aus der ausgegrabenen Erde. 8 = Oberflächenfunde der äußeren Gefälle der Schanze

des 2. Jahrhunderts. In der obersten Schicht über der Schanze kamen auch einige neuzeitliche Scherben neben dem spätkeltenzeitlichen Material vor. Das weist auf die Störung dieser Schicht hin. Auf dem Gefälle neben der Schanze ist neben den vielen latènezeitlichen Scherben auch etwas römische Keramik vorgekommen.

Auch in den Suchgräben innerhalb der Siedlung wurden Gefäßbruchstücke in großer Menge zutage gefördert. Die hiesigen Forschungen sind noch im Gange, darum behandeln wir dieses Fundmaterial jetzt nicht. Erwähnenswert ist aber, daß auch mit rot-weißen Streifen bemalte Scherben in diesem Material vorkommen. Von den übrigen Funden muß der untere und obere Teil einer bronzenen Gußform eines Ringes hervorgehoben werden, die genaue Analogie dazu ist aus dem Fundmaterial der spätkeltischen Siedlung von Nagyberki-Szalacska bekannt, wo die Funde einer Metall bearbeitenden Werkstatt zum Vorschein kamen.¹⁹ Ebenda kam auch ein bronzenes Armband ans Tageslicht, auch ein eisernes Armband ist erwähnenswert.

Unsere Ausgrabungen lieferten Beweise für die Vermutung der früheren Forscher, wonach der Gellértberg Befestigungscharakter aufwies. Die neuen Ergebnisse werfen aber auch neuere Fragen auf. Bei dem Durchschneiden der Schanze im Jahre 1982 entdeckten wir die zwei, voneinander gut trennbaren Perioden der keltenzeitlichen Schanze. Zwei Perioden der Siedlung des südlichen Berghanges wurden auch von den früheren Ausgrabungen bewiesen,²⁰ das konnten wir hier im Jahre 1985 auch selbst feststellen. Aufgrund unserer bisherigen Angaben existierte diese Siedlung der Eravischen fünf bis sechs Jahrzehnte lang. Die innerhalb dieses Zeitabschnittes festgestellten zwei Perioden lassen an einen möglichen Krieg noch vor der römischen Eroberung denken. Man muß aber in Betracht ziehen, daß die Schanzen aufgrund ihrer Holzkonstruktion schnell zugrunde gingen. Sie mußten also oft erneuert werden. Die Terrassen innerhalb der Siedlung kommen auch in den westeuropäischen großen keltischen Burgwällen vor. In Ungarn sind bis jetzt noch keine solche latènezeitlichen Objekte bekannt, aus der Spätbronzezeit jedoch umso mehr (z. B. Velem—St. Vid-Berg, Bakonyszentkirály-Zörög-tető, Nagyborzsöny-Magyarberg, Dédestapolcsány-Verebcsétető).

Wahrscheinlich ist, daß der Gellértberg im Leben der Eravisker eine zentrale Rolle spielte. Das kann aber nur durch weitere Forschungen beruhigend unterstützt werden. Neuerlich wurde nämlich festgestellt, daß keltische Funde auch 23 km südlich vom Gellértberg, auf dem Lößplateau über der Donau, im großen Burgwall von Százhalombatta über mittel- und spätbronzezeitlichen Schichten in bedeutender Anzahl vorhanden sind.²¹ 23 km vom Gellértberg entfernt in nördlicher Richtung, befindet sich der Berg Nagycsikóvár bei Pomáz. Ein großer Teil des Berges war mit einer Steinschanze umgeben. Auch auf diesem Gebiet könnten zahlreiche spätkeltische Scherben gefunden werden. Aber hier wurden noch keine Ausgrabungen durchgeführt.²² Es wäre nötig, die keltenzeitlichen Fundorte im nordöstlichen Winkel Transdanubiens weiter zu erforschen. So ließe sich die Rolle des Gellértberges in der La Tène-Zeit genauer bestimmen.

ABKÜRZUNGEN

- BÓNIS (1969) = B. BÓNIS É.: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegy-Tabán in Budapest. ArchHung 47 Budapest, 1969.
 NAGY (1962) = T. NAGY: Buda régészeti emlékei. [Die archäologischen Denkmäler von Buda.] in: Budapest Műemlékei 2. [Kunstdenkmäler Budapests] (Magyarország Műemlékei Topográfiája 6.) [Topographie der ungarischen Kunstdenkmäler.] ed.: D. DERCSÉNYI. Budapest 1962. 13—116.

¹⁹ I. HUNYADI: Kelták a Kárpátmedencében [Die Kelten im Karpatenbecken.] DissPann. Ser. II. Nr. 18.] Bp. 1944. XXII. t.

²⁰ BÓNIS 1969, 206.

²¹ T. KOVÁCS: A százhalombattai bronzkori telep. The Bronze-Age Settlement at Százhalombatta. Arch. Ért 96 (1969) 161—168.

²² Pest megye régészeti topográfiája. A budai és a szentendrei járás. [Die archäologische Topographie des Komitates Pest. Der Kreis von Buda und Szentendre.] (Magyarország Régészeti Topográfiája 7) ed.: I. TORMA Budapest 1986. 198—199.

DER GRABSTEIN EINER ROMANISIERTEN KELTISCHEN FAMILIE IN DER UMGEBUNG VON SCARBANTIA

Am 14. Juni 1978 meldete der Ingenieur László Németh dem Liszt-Ferenc-Museum zu Sopron, daß die Arbeiter der Direktion für Wasserwesen westlich von Sopron, in der Nähe der Gemarkung Ágfalva, im Bett des Liget-Baches Inschriftsteine fanden. Der Fundort befindet sich nicht weit von der Brücke vor Ágfalva, an der Eisenbahnlinie Sopron—Wiener-Neustadt (*Abb. 1*). Die Steine wurden durch die Greifermaschine ausgehoben, als sie die Bettstrecke des Liget-Baches 100 m nördlich von der Eisenbahnbrücke baggerte (*Abb. 2*). Die Maschinenwärter László Füzi und Pál Németh beobachteten, daß das größte, eine Wölfin darstellende Bruchstück mit seiner gemeißelten Seite abwärts, wo auch die Inschrift zu lesen ist, im Bachbett zum Vorschein kam. Die Fragmente mit Menschendarstellungen lagen mit ihrer Inschrift Seite aufwärts im Schlamm. Bei der Aushebung brachen sie entzwei. Die Geländebegehung dieser Gegend und die weitere Durchforschung des Bachbettes ergaben keine neuere Funde. Das Verhältnis der Grabsteine zu dem — noch nicht freigelegten — römischen Gutshof in Ágfalva bzw. zu der ebenso nahe liegenden — schon untersuchten — Villa in Sopronbánfalva klärte sich noch auch nicht. Ziemlich weit von den bekannten Gräberfeldern von Scarbantia kam der Grabstein vor (*Abb. 3*), den man aus seinen Bruchstücken fast vollkommen zusammenstellen konnte. Bedauerlicherweise beschädigte die Greifermaschine eben die Mitte des Inschriftteiles und richtete ihn damit zu grunde.

Mit Hilfe der Steinmetzen der Staatlichen Verwaltung für Denkmalpflege beförderten wir den Grabstein sofort in das Lapidarium des Fabricius-Hauses und dort stellten wir ihn auf seiner endgültigen Stelle auf.

Der proportional, aber ein bißchen oberflächlich gemeißelte Sandstein ist 250 cm hoch, 93 cm breit und 33 cm dick (*Abb. 4*).

Oben befindet sich ein 85 cm breites, 53 cm hohes, halbkreisförmiges vertieftes Feld, wovon sich drei Gestalten: eine Männer-, eine Frauen- und zwischen ihnen eine Kinderfigur abheben. Der Mann ist auf der rechten Seite zu sehen; in seiner Linken hält er eine Schriftrolle; auf der Schulter ist eine übergeworfene Toga zu sehen. Auf der linken Seite wurde die weibliche Figur dargestellt: sie trägt hochgetürmte Frisur und eine, sich abgehobene Fibel auf der linken Schulter. Mit dem rechten Arm scheint sie einen Säugling an sich zu ziehen. (Wegen des beschädigten Zustandes der Darstellung ist es aber nicht sicher.) Zwischen den Erwachsenen befindet sich eine Kinderfigur.

Das mittlere, Inschriftfeld wird durch einen 10 cm breiten Fries mit Weinranke und Blättern von dem oberen Feld getrennt. Auch die rechte und linke Seite des Inschriftfeldes wird durch je einen 10 cm breiten, mit Weinranke verzierten Streifen begrenzt. Ein solcher, mit Weinranke verzierter Streifen fehlt zwischen dem Inschrift- und dem unteren Bilderfeld. Hier trennt nur der 1—1,5 cm breite stabartige Rahmen, der sonst das Inschriftfeld vollkommen umrahmt, das mittlere und untere Feld voneinander ab.

Das Inschriftfeld vertieft sich 3 cm im Vergleich mit dem seitlichen und oberen, durch Weinranke verzierten Streifen. Darin sind fünf Zeilen der Inschrift zu beobachten. Die obere Zeile beginnt 2 cm weiter unten als der Oberrand des Feldes. Die Buchstaben sind in der 1. Zeile 7,5 cm

hoch. Dann folgt ein Zeilenabstand von 2 cm und dann die 2. Zeile, mit 8 cm hohen Buchstaben. Hier kommt ein Zeilenabstand von 2,5 cm und dann die 3. Zeile, wo aber die Größe der Buchstaben wegen der Beschädigung unmeßbar ist. In der 4. Zeile ist nur der Buchstabe »F« zu messen, er ist 5 cm hoch. Zwischen der 4. und 5. Zeile ist der Zeilenabstand nur mehr 1,5 cm. Die Buch-

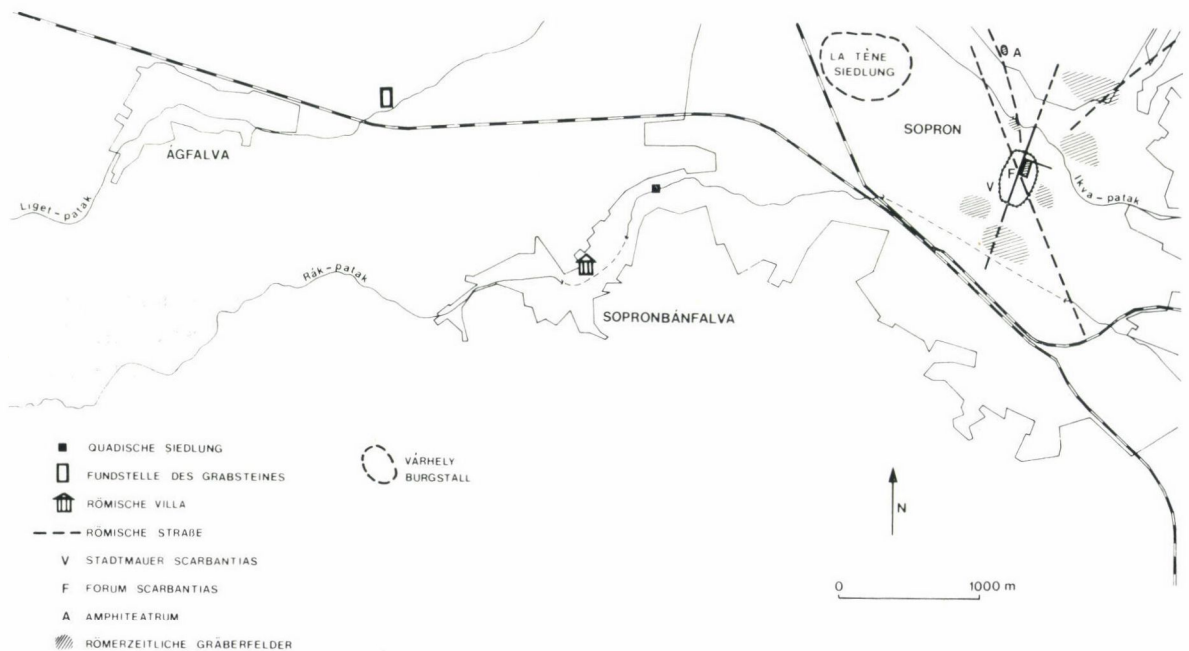


Abb. 1. Westlicher Teil des Territoriums von Scarbantia mit dem Fundort der Grabsteine von Ágfalva (Skizze von J. Gömöri, 1986)



Abb. 2. Die Fundstelle Liget-Bach. Die Steine wurden dort gefunden, wo die Maschine arbeitet



Abb. 3. Lupa eum gemellis auf dem Grabsteinbruchstück; unmittelbar nach seinem Auftauchen

staben sind in der 5. Zeile 6 cm hoch. So bleibt noch eine 9 cm breite Fläche unter der letzten Zeile bis zum unteren Rand des Inschriftfeldes. Diese Breite entspricht fast vollkommen der Breite des Rahmens mit Weinranke.

Da das Inschriftfeld durch Bruchlinien unterbrochen ist und das untere Bruchstück beschädigt wurde, ist die Lesung nur der ersten zwei Zeilen sicher:¹ hier kann man den Namen von Litugena, der Tochter von Att(i?)us, lesen. Als Anhaltspunkt dient es ferner, daß die senkrechten Hasta der Buchstaben L und T am Beginn der ersten bzw. zweiten Zeile in die gleiche Linie stehen und so die Verlängerung dieser Linie den Rand der 3—5. Zeilen zeigt. Der erste Buchstabe ist in der 3. Zeile dementsprechend I oder L. In der 4. Zeile dürften vor dem FA nur zwei oder drei Buchstaben gestanden haben und am Beginn der 5. Zeile standen die Buchstaben IVE oder NE (darauf kommen wir noch zurück). Das Hauen ist klar und deutlich lesbar, aber keine sorgfältige Arbeit. Die letzten drei Buchstaben in der ersten Zeile stehen wegen mangels der Fläche einander sehr nahe. In der zweiten Zeile haute der Steinmetz SIIB anstatt SIBI, wozu vielleicht die Ligatur B + I im Entwurf führte. Er strich das zweite, überflüssige I durch die Austiefung der Oberfläche, aber wegen der Beschädigung des Steines kann man nicht mehr feststellen, ob ein kleines I auf das Bin der Ligatur stand. Ligatur wurde sonst von dem Steinmetzen meistens nur

¹ Die Bearbeitung der Inschrift machte mir J. Gömöri möglich. Er hat die Einführung und die Seiten 101—102 geschrieben. Dafür und für die Hilfe, die er

mir bei der Kontrolle des Lesens der schwerlicher lesbaren Buchstaben leistete, danke ich ihm sehr.

mit der Anbindung des Buchstaben E angewandt: E + T, V + E und A + E. Auch am Ende der letzten Zeile stand wahrscheinlich eine Ligatur: A + N; daneben gelangte eng die Fünf (V). Da Ligaturen nur an Enden der Zeilen und in der letzten Zeile vorkommen, muß man bei der Schätzung der Buchstabenzahl der zu ergänzenden Teile mit Ligaturen nicht rechnen.

Wegen der besseren Verständlichkeit sei hier die vorgeschlagene Ergänzung vorgelegt (Abb. 5): Li[t]ugena At/t[i]f(ilia) v(iva) f(ecit) si[[i]]bi et / [I]vi[no S]ecundi/[ni] f(ilio) a[n(no-



Abb. 4. Familien-Grabstein aus dem Liget-Bach zwischen Scarbantia (Sopron) und Ágfalva

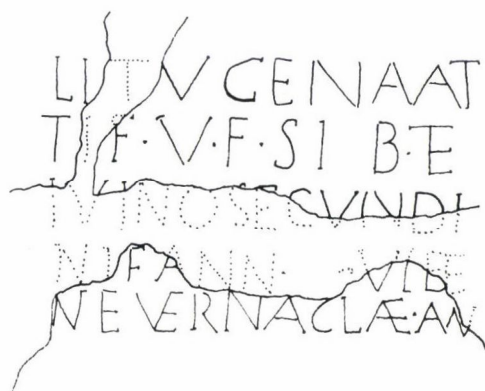


Abb. 5. Vorgeschlagene Ergänzung der Inschrift des Grabsteines

rum) . . . et] Vib[e]/n(a)e vernac(u)lae an(norum) V. »Litugena, die Tochter des Att(i?)us, ließ (diesen Grabstein) in ihren Lebzeiten für sich selbst und für Ivinus, den Sohn des Secundinus, (der) . . . Jahre (lebte) und für Vibena, die kleine Magd, (die) 5 Jahre (lebte), errichten.«

Der Ausdruck »kleine Magd« scheint vielleicht in unserer Übersetzung kühn zu sein. Das Wort *vernacula* ist die Form mit Diminutivsuffix von *verna* = »zu Hause geborene, nicht gekaufte Sklavin« und bedeutete nicht immer Sklavin. In weiterem Sinne könnte das auch »heimisch«, »zur Familie gehörend« bedeuten. Eben in der Umgebung des Fundortes des behandelten Grabsteines kommt dieser Ausdruck mehrmal in diesem Sinne vor und aufgrund des Kontextes ist es klar, daß man darunter keineswegs »Sklaven« verstand. In Mannersdorf war Matugenta, die Tochter von Aprilis² eine *vernacula*, genauso in Bruck Flavia Amullu.³ Im ersten Falle spricht die Nennung des Vaters für die freie Geburt. In dem zweiten Falle weist der, nur bei den Freigeborenen vorkommende Familienname (Flavia) darauf hin, daß Amullu keine Sklavin gewesen sein dürfte. Will man die drei Gestalten des Portraittfeldes mit den in der Inschrift erwähnten drei Personen in Verbindung bringen, muß man das Kind, welches zwischen der — wie gewöhnlich — an der linken Seite stehenden Mutter und dem rechts stehenden Vater dargestellt wurde, für Vibena halten. Die Rechte von Ivinus ruht auf der Schulter von Vibena, was nur im Falle eines Familienmitgliedes begründbar ist. Obwohl die Anzahl, das Lebensalter und Geschlecht der auf dem Portraittfeld dargestellten und in der Inschrift erwähnten Personen nicht immer übereinstimmen, sprechen diesmal auch mehrere Umstände dafür, daß das im Bildfeld dargestellte Kind Vibena ist, die keine Sklavin, sondern die Tochter von Ivinus und Litugena war. Wir übersetzten also das Wort *vernacula* mit dem veralteten Ausdruck »kleine Magd« (ungarisch: »kis eseléd«), weil es in der ungarischen Sprache in diesem Ausdruck zwischen der Bedeutung der »Magd« (*szolga*) und der des »Kindes« (*édes gyermek*) kein Unterschied bestand.⁴

Behandeln wir jetzt die Namen! Der fehlende Buchstabe in dem ersten Namen könnte nur T gewesen sein; man kann keine andere Lösung in Betracht ziehen.⁵ *Litugenus/a* gehört zur Gruppe der Namen, die mit *Litu-* beginnen und bei den Kelten in Gallien und Noricum häufig waren. In Pannonien war er unbekannt, aber in Noricum kam er umso häufiger vor.⁶ Es läßt sich aber nicht ganz sicher entscheiden, ob Litugena in unserem Falle eventuell ein Mann war,

² Der Römische Limes in Österreich XVIII (1937) 119, Nr. 36 = *Corpus Signorum Imp. Rom.* Österreich I (1970) Nr. 363.

³ CIL III 14359²⁵.

⁴ A Magyar Nyelv Értelmező Szótára [Erläuterndes Wörterbuch der Ungarischen Sprache] I (1959) 856.

⁵ Dabei und in den folgenden stützte ich mich auf die Zusammenstellung des europäischen Personennamenmaterials, deren vorläufiges Verzeichnis s.: *Nomenclator provinciarum Europae etc.* Diss. Pann. III, 1. Budapest 1983.

⁶ CIL III 4727. 5066. 5099. 5269. 5430. 15205c.

da auch ein Mann in Noricum diesen Namen mit der Endung -a hatte.⁷ In diesem Falle dürfte die Mutter das zweitens genannte Familienmitglied gewesen sein. Wegen der Unvollständigkeit des Namens muß man auch diese Möglichkeit beachten, aber wir nahmen den häufigeren Fall bei der obigen Lesung an und hielten Litugena für die Mutter. Ihr Vater hieß Attus oder Attius. Am Beginn der 2. Zeile hat nur ein I im Bruch zwischen dem T und F Platz: Att[i]. Der Name Attius gehört zum Kreis der Namen mit dem Beginn At(t)-, die in allen Sprachen oft vorkommen⁸ und er taucht bei den Kelten sowohl in Pannonien als auch in Noricum mehrmal auf.⁹ Die Form Attus ist bis jetzt unbekannt; man könnte darauf höchstens aus der Form Atta schließen, die auch als Frauenname erscheint.

Der Name des zweitens erwähnten Familienmitgliedes kann nicht vollkommen sicher ergänzt werden. Der erste sichtbare Buchstabe in der 3. Zeile ist ein V, wovor entweder ein I, oder ein L gestanden haben dürfte. Der Name selbst war keinesfalls lang, weil höchstens drei Buchstaben nach dem VI und vor dem sicher entzifferbaren ECVNDI Platz hatten. Der Name ECVNDI kann in drei verschiedenenweise ergänzt werden, von denen man die Form Verecundi wegen Raummangel außer Acht lassen kann und die Form Fecundi sehr selten auftaucht; bei Kelten ist es sonst unwahrscheinlich.¹⁰ Umso häufiger erscheinen aber die Formen Secundus und Secundinus in Pannonien und Noricum. Da nur zwei Buchstaben vor dem Wort S[ecundi] Platz haben können und die Ergänzung LVI... keine wahrscheinliche Namenform ergibt, sind zwei wahrscheinliche Ergänzungen möglich: Iul[io] oder Ivi... Von den zwei Möglichkeiten kann der Name Iulio Secundino abgelehnt werden, weil es nach ihm f(illio) an(norum) stand, vernacula aber sicher ein minderjähriges Kind war. Der Ausdruck Iulio Secundino filio bedeutete, daß auch er Kind von Litugena gewesen wäre, was aber aufgrund der Gesagten auszuschließen ist. Zur Ergänzung des Namensteils Ivi... bietet sich der Name Ivinus, der in der unmittelbaren Nähe, in Lajtapordány (Leithaprodersdorf),¹¹ in keltischer Umgebung bekannt ist. Dieser Name gehört zur Gruppe der Namen mit Beginn Iuv-, Iov-, Ivo- usw., die bei den Kelten häufig sind. Den Namen des Vaters von Ivinus muß man — die zwei Buchstabenstellen vor den F (= filio) berücksichtigend — Secundinus ergänzen.

Der Name »der kleinen Magd« begann allen Anschein nach mit VI, weil es zwischen a[n(norum)] und VI außer der Interpunktion und der Ziffer des Lebensalters keinen Platz mehr gab. Nach dem VI ist ein Buchstabenfragment zu sehen, welches die linke untere Ecke eines B, D, E oder L ist. Hier ist es offenbar an einen der Namen mit dem Beginn Vib- zu denken, die in dem großen Namenmaterial des norisch-pannonischen Grenzgebietes eine reiche Auswahl bieten. Im ersten Augenblick ist das Ende des Namens als VI zu lesen (das A blieb bei der Endung -ae häufig weg: -v(a)e). Zu einer Endung -vus/a (die sonst auch in dem Keltischen vorkommt) findet man aber keinen Namen mit Beginn VI. Darum lesen wir das sonst ein bißchen sich nach links neigende V, das an der rechten Seite einen fast senkrechten Stiel hat, als N. In diesem Falle bleibt kein Platz am Beginn der letzten Zeile auch noch für ein I; man muß aber nach dem letzten erhalten gebliebenen Buchstabenfragment der vorigen Zeile mit einem Buchstaben noch rechnen. So kommen wir so weit, daß der Name der vernacula Vibena war, eventuell mit ligiertem V + E. Dieser Name kommt in Noricum sehr oft vor; er nimmt die 27–30. Stellung in der Häufigkeitsreihenfolge

⁷ CIL III 14368³⁰: Annilio Litugenae (filia). Aus dem Kontext geht es hervor, daß der Name nicht im Dativ stand, folglich könnte Litugena nur der Name des Vaters gewesen sein.

⁸ Z. B. H. BIRKHAHN, in: R. GÖBL: Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum. Wien 1973, 68.

⁹ Noricum: CIL III 4928. 5354. Pannonia: Corpus Signorum Imp. Rom. Österreich I (1974) 5, Savaria Nr. 23.

¹⁰ Der Laut F war in dem Keltischen unbekannt. Er verbreitete sich unter fremdem Einfluß (z. B. der norische Finitus). In Pannonien kam dieser Laut in der venetisch-liburnischen Namengebung vor. Darum konnte sich hier auch der Name Fecundus verbreiten, z. B.: CIL III 3795.

¹¹ Corpus Signorum Imp. Rom. Österreich I (1970) Nr. 274.

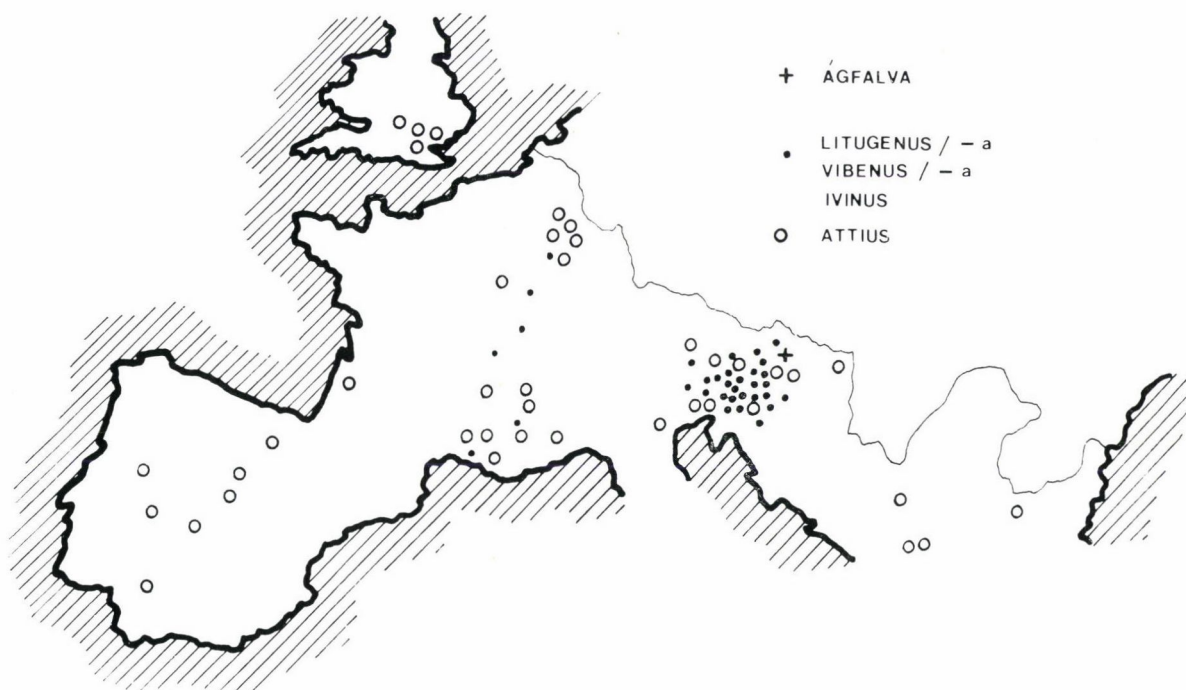


Abb. 6. Die Verbreitung der vier keltischen Namen des in Ágfalva gefundenen Grabsteines

der mehr als 2500 Namen ein. Die Träger dieses Namens waren — mit geringer Ausnahme¹² — Eingeborene, mit einem Namen. Anderswo ist dieser Name — abgesehen von Vibenus Vanni f(i)lius von Alsólendva¹³ — unbekannt.

Von den oben rekonstruierten fünf Namen sind vier typische norische (westpannonische) keltische Namen. Der fünfte (Secundinus) ist ein lateinischer Name, dessen Häufigkeitsstreuung eben in Noricum die größte ist¹⁴ und er nimmt in Hinsicht der Häufigkeit unter den in Noricum vorkommenden Namen den ersten Platz ein.¹⁵

Die Verbreitung der vier keltischen Namen, die auf dem behandelten Grabstein vorkamen, kartierten wir (Abb. 6). Die Karte kann vielleicht veranschaulichen, daß jene keltische Familie die jetzt bekannt wurde, die ihrer Namensgebung nach in die Kultur der ostnorisch-westpannonischen Kelten, die auch in anderer Hinsicht eine eigene Gruppe bilden, genau hineinpaßt. Diese Familie betrat schon den Weg der Romanisierung. Nicht nur das Aufstellen ihres Grabsteines nach römischer Art (Errichtung einer Relieffstele mit lateinischer Inschrift) weist darauf hin, sondern auch das, daß sich die keltischen und römischen Namen wechseln (der Sohn von Secundinus hieß Ivinus) und das Kind mit einem lateinischen Wort bezeichnet wurde, dem man (vielleicht aus dem Keltischen übersetzt) eine getönte und eigenartig neue Bedeutung gab.

¹² CIL III 5034 und S. LEBER: Die in Kärnten seit 1902 gefundenen römischen Steininschriften (Klagenfurt 1972) Nr. 312. In beiden Fällen macht das gentilicium eine keltische Herkunft wahrscheinlich: Vitorius stammt aus dem Namen Veoter und Iuventus aus den Namen Iov-Iuv-.

¹³ CIL III 4149. Außer diesem noch RIU 523: Aurelius Vibinus, der aber einem Syrier von Doliche einen Grabstein errichtete. Da er die Familienbeziehung nicht bezeichnet, kann auch er ein westpannonischer eingeborener Abkömmling sein.

¹⁴ Der zur Zahl der cognomen tragenden Personen ins Verhältnis gestellte Häufigkeitsindex: Noricum 206, Narbonensis 96, Aquitania 83, Lugdunensis 79 (alle von Kelten besiedelten Provinzen!). Die anderen Provinzen nehmen einen Platz um den Durchschnitt (67), oder tief darunter (Britannia 31, Moesia 22, Hispania 9) ein.

¹⁵ S. vorläufig meinen Vortrag: Die Wege der Ostkelten zum Römertum. MUAG 30 (1985) 89–99.

Die »lupa Capitolina« wurde in dem unteren Bildfeld dargestellt, wodurch Litugena, die den Grabstein errichten ließ, die Zugehörigkeit ihrer Familie keltischen Ursprungs zu dem »Römischen Reich« nachdrücklicher betonte.

Welche Vorstellung¹⁶ als Hauptmotiv zur hiesigen Darstellung des römischen Ursprungsmythos führte, weiß man nicht. Weist die Darstellung der Wölfin mit Romulus und Remus in diesem Falle auf die Verbindung mit der »Urbs«, d. h. mit der Hauptstadt des Reiches hin? Deutet sie auf die enge Beziehung mit der Idee des Reiches hin? Oder: ist sie das Symbol der Unsterblichkeitshoffnung,¹⁷ die das Reich verkörpert?

Nach der Zusammenstellung von A. Sz. Burger kommt die Darstellung der lupa Capitolina auf provinziellen Grabsteinen in dem ostnorischen, westpannonischen Raum, in weiterer Umgebung der Bernsteinstraße sehr häufig vor.¹⁸ Auch in Scarbantia selbst ist noch eine andere ähnliche Darstellung bekannt.¹⁹

Auf dem Grabstein von Litugena wurde eine 54 cm lange, zurückblickende Wölfin, deren Risthöhe 42 cm ist, in einem 90 cm breiten, 45 cm hohen Bildfeld dargestellt. Die zurückblickende Wölfin beugt sich nach den, unter ihr sitzenden zwei Kinderfiguren und etwa beleckt das ihr näher sitzende Kind. Die im Profil dargestellten sitzenden Kinderfiguren sind 15 cm hoch. Beide Kinder greifen mit rechter Hand nach der Brust der Wölfin. Vor und hinter der Wölfin sind Feigenbäume, »ficus Ruminalis«, die den Bildrahmen begrenzen, mit je drei Blättern zu sehen. Die Blätter sind im allgemeinen 10 cm lang, 5 cm breit und regelmäßig gemeißelt; ihre Stiele verschlingen sich. Auf dem Stamm der Feigenbäume kann man je eine Knospe auch beobachten.

Die ein bißchen oberflächlich behandelt, fast grob, aber mit sicherer Hand gemeißelte Szene weist eine gewisse echte Bewegtheit auf, was auf einen erfahrenen provinziellen Steinmetzen hinzeigt, der ähnliches mythologisches Relief schon mehrmal gehaut haben könnte. Die Vorbilder dürften nicht nur die bekannten Münzbilder gewesen sein, sondern die auch in Scarbantia wahrscheinlich vorhandenen künstlerischen mythologischen Darstellungen. Die in Umgebung von Scarbanati gefundene »lupa Capitolina«-Darstellung ist dem zweiten Grundtyp der Bildertypen der Ursprungssage zuzuordnen. Für diesen Typ ist es charakteristisch, daß auch der »ficus Ruminalis« neben der »lupa« und »gemelli« dargestellt wurde. Diese Darstellungsart kommt von Italien bis Gallien vor.²⁰ Die Darstellungen der »lupa Capitolina« und des Feigenbaumes auf dem Grabstein von Boda (bei Pécs)²¹ und die auf dem Stein, der in die Mauer des Pfarrgebäudes von Aschbach (Österreich)²² eingemauert wurde, stehen der, auf dem Stein von Ágfalva sichtbaren Szene nahe.

Der Grabstein von Litugena kann in das 2. Jahrhundert datiert werden, als dieser Bildtyp auf diesem Gebiet schon allgemein bekannt war. Da betrat schon ein Teil der eingeborenen Bevölkerung den Weg der Romanisierung und so betrachtete die Ideologie, die die Darstellung der »lupa Capitolina« verkörpert, für ihre eigene.

Neben dem Grabstein von Litugena wurde auch ein anderes Grabdenkmal im Bett des Liget-Baches zutage gebracht. Dieses Grabdenkmal brach in drei Teile; es wurde aus einem härteren Kalkstein ausgehaut. Der Grabstein des Veteranen G. MARCUSENUS Triester Ursprungs

¹⁶ F. F. SCHWARZ: Lupa cum gemellis. Philologische Marginalien zur »Römischen Wölfin« aus Flavia Solva I. Schild von Steier 15–16 (1978–79) Graz 1979. Festschrift Modrijan. 119–120.

¹⁷ K. SZIRMAI: A római eredetű mítosz újabb ábrázolása Pannóniában [Eine neuere Darstellung des römischen Ursprungsmythos in Pannonien]. Antik Tanulmányok 18 (1971) Nr. 2, 260.

¹⁸ A. SZ. BURGER: Die Szene der »lupa Capitolina«

auf provinziellen Grabsteinen. FolArch 13 (1961) 51–61. Abb. 19, Karte.

¹⁹ RIU I. 204., = CIL 4248. Verschollen. Dobner-Haus. MIL. TRIBVNVS Inschriftfragment, darunter »lupa cum gemellis«.

²⁰ BURGER op. cit. 52–60.; SZIRMAI op. cit. 261.

²¹ BURGER op. cit. T. XII. 2.

²² Der Römische Limes in Österreich. Heft. X. Wien und Leipzig 1909. 414., Abb. 52.



Abb. 7. Grabsteinbruchstück von G. Marcusenus aus dem Liget-Bach

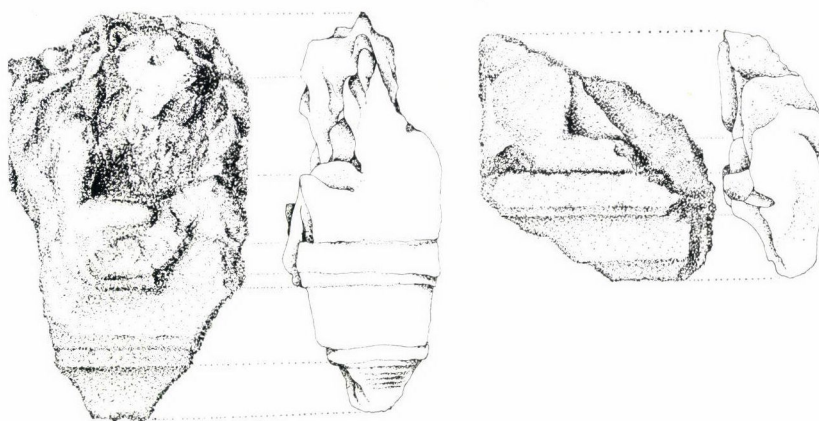


Abb. 8. Grabsteinbruchstücke aus dem Liget-Bach. Sie kamen neben dem Grabstein von Marcusenus und Litugena vor

wurde schon publiziert.²³ Der Vollständigkeits halber veröffentlichen wir hier wieder nur die Abbildung dieses 95 cm breiten und 144 cm langen Bruchstückes (*Abb. 7*).

Die Steinbruchstücke, die auch nach ihrem Material mit dem Grabstein der Triester Familie übereinstimmen, sind wahrscheinlich Fragmente der Löwen, neben dem Tympanon, könnten zum Grabstein von MARCVSENVS gehört haben (*Abb. 8*).

Das größere Löwenkopf Bruchstück ist 54 cm lang, 32 cm breit und 20 cm dick. Auf dem kleineren Stück ist ein Fuß des liegenden Löwen zu sehen. Die Meißelung des Randes stimmt mit der des Grabsteines überein. Die Größe des Bruchstückes ist 40×30 cm.

Die Grabsteine lagen hier, im Bett des Liget-Baches durchaus in sekundärer Lage. Die Frage besteht jetzt darin, zu welcher römischen Villa diese Grabsteine gehörten? Zu der von Ágfalva,²⁴ oder zu der von Sopronbánfalva?²⁵ Die Entfernung dieser Villen von dem Fundort der Grabsteine ist fast gleich: die Villa von Bánfalva liegt 2 km und die von Ágfalva 3 km weit.

Die Bewohner einer dieser Villen dürften diesen Grabstein errichtet haben. Unwahrscheinlich ist, daß man die Steine eventuell zum Bau der árpádenzeitlichen Kirche von Ágfalva aus den Gräberfeldern von Scarbantia geschleppt hätte und sie beim Übergang über den Liget-Bach in den Bach gestürzt wären.

Die Umgebung von Scarbantia war früher von den Kelten dicht besiedelt,²⁶ aber die Kontinuität der keltischen Siedlungen hörte infolge der römischen Eroberung auf. Das Namenmaterial der hier behandelten Grabsteine und sonstige archäologische Funde, u. a. auch das, von unserem Fundort 2 km entfernt freigelegte quadische Haus,²⁷ zeigen, daß die Urbevölkerung, und die später angesiedelten germanischen Volkselemente bzw. die Italiker, die eine zusammenhaltende Rolle spielten, trotz ihrer abwechslungsreichen, bunten Zusammensetzung auf dem Territorium von Scarbantia an der Gestaltung einer einheitlichen römischen provinziellen Kultur mitwirkten. Sie waren also die sich ändernden und formenden Subjekte dieses Prozesses in der Nachbarschaft von Scarbantia in dem 2. Jahrhundert.

²³ A. MÓCSY: Eine Triester Familie in Westpannonien, in: Römisches Österreich. Jahresschrift der Österreichischen Gesellschaft für Archäologie 11/12 (1983–1984) 207–212.

²⁴ L. BELLA: A Sopron megyei Régészeti Társulat 1891. évi kutatásai [Forschungen der Archäologischen Gesellschaft des Komitates Sopron im Jahre 1891]. ArchÉrt 12 (1892) 280. Sie kamen im »Ellbogen« der Brennberger Zweiglinie, unterhalb der östlichen Hänge des Arbesberges (Borsóhegy, 399 m), zwischen der Mark »Obere Tödl« (Felső-Tödl) und dem sumpfigen Tal des Liget-Baches zum Vorschein.

²⁵ GY. NOVÁKI: A Sopron környéki régészeti kutatások 10 éve [10 Jahre archäologische Forschungen in der Umgebung von Sopron]. SSz. 9 (1955) 144.

²⁶ Keltische Siedlungsspuren im 5–6 km breiten Kreis der Grabsteine: E. JEREM: Siedlung und Gräberfeld in Sopron aus der Früh- und Späteisenzeit. Forschungsber. Ur- u. Frühgeschichte Wien 10 (1978) 6. (Fundort Krautacker). E. PATEK: Neue Untersuchungen auf dem Burgstall bei Sopron. Bericht der Röm.-

Germanischen Kommission 63 (1982) 10–177. (Um die keltischen Festungen des Burgstalles (Várhely), wo auch einige Scherben römischen Ursprungs an den früheren Grabhügelfreilegungen von L. BELLA sporadisch vorkamen, geht es in großen Zügen.); P. TOMKA: RégFüz 22 (1969) 3. (In Ágfalva wurde eine keltische Siedlungsspur beim Bau des Hauses Nr. 5/a in der Soproni-Straße gestört.); Aus der Keltenzeit wurden auch Teile versienedener Gräberfelder in der Nähe der Grabsteine freigelegt: I. PAUR: A sopronyi Bécsi-domb vaskori temetője [Eisenzeitliches Gräberfeld auf dem Bécsi-Hügel von Sopron]. ArchÉrt 6 (1886) 97.; J. GÖMÖRI: RégFüz 25 (1972) 19. Er legte in Sopron, auf dem Hof des Hauses Nr. 82 in der Bánfalvi-Straße ein keltisches Männergrab mit Steinpackung auf. Die Beigaben des Mannes waren ein Schwert, ein Gefäß und Eberknochen.)

²⁷ J. GÖMÖRI: Korai császárkori és Árpád-kori település Sopronban [Früh-kaiserzeitliche und árpádenzeitliche Siedlung in Sopron]. Arriabona 15 (1973) 69–.

ROMAN AMPHORAE IN PANNONIA II

(ITALIAN AMPHORAE II)

Of the 26 Roman amphora types collected in Hungary, types 4—5—6 have been presented in our earlier publication as the most important ones in respect to the economic history of Pannonia. They were produced in North Italy, first of all in Istria. At this time we are going to publish types 1—3 and 7—13, which mostly contain pieces of Italian origin: types 1—3 are wine amphorae from Central Italy and Hispania, types 8—10 are most probably wine and oil amphorae from North Italy, type 11 is an olive-amphora from North Italy, while types 12—13 are fruit amphorae from North and Central Italy.

The origin of the type 7 amphora is uncertain, perhaps North Italy. What it contained is as yet unknown.

Type 1

(Dressel 2—5, Dr. 44.)

The general characteristics of the form: A somewhat swollen demi-welt rim, long, cylindrical neck, clearly differentiated slanting shoulder, a longer or shorter cylindrical belly beginning at a sharp edge under the shoulder, while the bottom is narrow, compact and cylindrical, often ending in a vaulted spike. The most characteristic part is the handle, which at the top is usually horizontal or slightly raised and continues vertically mostly with two clay cords which may also only be split or sectioned by deep grooves on both sides. The handles of type Dr. 5. are vaulted. Starting from the colour and composition of the clay, the presence of several workshops can be hypothesized. On the other hand, two large areas of production can be distinguished: The Hispanian amphorae are always red, with characteristic densely dispersed white grains, while the amphorae from Italia (Campania, Latium) are mostly yellow and light red, chestnut coloured varieties are also often found. The Italian amphorae were engobed, which can rarely be found on Hispanian ones. On average they are 1 m high, the smallest one being Dr. 3 and the tallest Dr. 5. On the average, they have a volume of 30 l and contained wine. From the painted inscriptions conclusions can be drawn concerning the wine-species. According to the collected Roman and Pompei inscriptions,¹ Dr. 5 and form 45 have Greek inscriptions on them, while forms Dr. 2—4 had the following Latin names on them: Ael(ianum) — CIL XV, 4627, Allianum — CIL IV, 5571, Amineum Campanum — CIL XV, 4532, Am(ineum) — CIL XV, 4534, Albanum — CIL XV, 4531, Benev(entanum) — CIL XV, 4544, Apianum — CIL XV, 4536, Baeter(rense) — CIL XV, 4542—43, Communianu(m) — CIL IV, 5575, Confusu(m) — CIL IV, 5584, Coum() — CIL IV, 5537—41, Fal(er-num) — CIL IV, 5554, Ha(tr)anianum — Dressel 51, 8, Lani(vium) — CIL XV, 4576, Laur(o-nense) — CIL IV, 5558, CIL XV, 4577—78, Licin(ianum) — CIL XV, 4636, Marianu(m) — CIL IV, 5579, Palma(tianum) — CIL XV, 4586, Pompei(anum) — CIL IV, 5559, Propertianum — CIL

¹ CIL XV, p. 658—660, 664, 666—667, 670—671.; ZEVI 214—217, 229; BELTRÁN LLORIS 372—373. CIL IV, p. 622—624, 626—628.; CALLENDER 10—11.;

IV, 5524, Surr(entinum) — CIL IV, 5560—61, Surr(entinum) Clod(ianum) — CIL XV, 4592, Sur(entinum) Fabian(um) — CIL IV, 5222, 5521, Tiron(ianum) — CIL IV, 5581—82, Veientanum — CIL XV, 4595, Vesuini — CIL IV, 2557. Most of the above wines are known to be Italian. Baeterense was a wine from Gallia (?), Lauronense came from Hispania. Amphorae type Dr. 2—4 were also stamped. A. Tchernia and F. Zevi attempted to distinguish the Hispanian and Campanian amphorae using the excavation material from Ostia.² They relied on the results gained by material testing of Dr. 2—4. and Dr. 1. — Pascual Guash 1. type Layetan wine amphorae³ with tituli picti and stamps on them.

The testing of materials from amphorae with LAVR(onense) inscription on them, that is, those of Hispanian origin and those stamped with L.EVMACHI, that is, of certain Italian origin testified that on the amphorae defined as being of Tarraconian origin belonging to form Dr. 2 and perhaps Dr. 3 the stamp is in most cases located on the lower part of the belly on the cylindrical leg, while some stamps can be found on the neck or on the shoulder under the handle.⁴ At the same time the Campanian amphorae were stamped on the handle.⁵

From the collection of stamps we assembled the following types:

AMAND

Carthago: CIL VIII, 22637,7 = CALLENDER 68, Nr. 71.; Ostia: TCHERNIA-ZEVI 64, Fig. 5, 1.

ANTH

Ampurias: TCHERNIA (1971) 65, Fig. 20.

P. ARR

Roma: CIL XV, 3404 = CALLENDER 201, Nr. 1286.; Neuss: FOLTZINGER Taf. 25, 3 = GECHTER 62.

. . .IVI CANS // . VR

Ostia: TCHERNIA-ZEVI 40, Fig. 3, 5.

Q. CANSIR // SVR and . EA

Vindonissa: JAHRESBERICHT GESELLSCHAFT PRO VINDONISSA 1959/60, 29 = TCHERNIA-ZEVI 40.

CHR

Roma: CIL XV, 3428 = CALLENDER 99, Nf. 329.; Ampurias: BELTRÀN LLORIS 132, Nr. 86.; Ostia: TCHERNIA-ZEVI 64, Fig. 5, 2—3.

T. C. H. / / EVCHE

Madrid: TCHERNIA (1971) 65, Fig. 22, 2—3.

COM

Ostia: TCHERNIA-ZEVI Fig. 5, 4.

² TCHERNIA-ZEVI 35—67.

³ R. PASCUAL GUASCH: Centros de producción y difusión geográfica de un tipo de anfora. C. N. A. VII (1962) 334—345.; BELTRÀN LLORIS 329—338, Fig. 100—106.; TCHERNIA (1971) 38—84.; R. PASCUAL

GUASCH: Exploración submarina entre Llavaneres y Mataró. Ampurias 43 (1981) 235.

⁴ TCHERNIA-ZEVI 62, 64—65.

⁵ TCHERNIA-ZEVI 40.

CRE

Roma: CIL XV, 3437 = CALLENDER 113, Nr. 458.

.EL

Ostia: TCHERNIA-ZEVI Fig. 5, 12.

EPA

Ostia: TCHERNIA-ZEVI Fig. 5, 5.

L. EVMACHI

Carthago: CIL VIII, 22637, 36a = CALLENDER 152, Nr. 848.; Alésia: E. THEVENOT, Les importations vinaires en pays bourguignon avant le développement de la viticulture, RAE IV (1953), 236.; Ampurias: BELTRÀ-LLORENS 151, Nr. 220.; Pozzuoles: CIL X, 8051, 16 = TCHERNIA-ZEVI 37.; Ostia: TCHERNIA-ZEVI 37, 40, Fig. 3, 6.

FELIX

Roma: CIL XV, 3458a—b = CALLENDER 131, Nr. 623.

FGL

Ostia: TCHERNIA-ZEVI Fig. 5., 6.

GPA

Vindobona: NEUMANN 45—46, Taf. XXIX. 1.

... HCC(retro)

Ostia: TCHERNIA-ZEVI Fig. 5, 13.

HOSTI

Carthago: CIL VIII, 22637, 51 = CALLENDER 140, Nr. 717.; Augst: BOHN 200 = CALLENDER idem.

C. $\widehat{\text{IVL}}$ HILAR

Mainz: CIL XIII, 290 = CALLENDER 102, Nr. 353 = GECHTER 62.

... $\widehat{\text{MAF}}$ or $\widehat{\text{MAE}}$

Ostia: TCHERNIA-ZEVI 37, Fig. 5, 7.

 $\widehat{\text{NP}}$

Roma: CIL XV, 3491 = CALLENDER 196, Nr. 1232.; Carthago, Herculaneum: TCHERNIA-ZEVI 65.; Ostia: TCHERNIA-ZEVI 65, Fig. 5, 14.

M. $\widehat{\text{PETRONI}}$ SEC

Magdalensberg: H. VETTERS—G. PICCOTTINI: Die Ausgrabungen aus dem Magdalensberg 1969 bis 1972, Klagenfurt 1973, 315, Taf. X. 9.

 $\widehat{\text{PHAE}}$

Rome: CIL XV, 3503 = CALLENDER 205, Nr. 1321 = TCHERNIA-ZEVI 36.

PLOCAM

Carthago: CIL VIII, 22637, 81; Rome: CIL XV, 3506 a—b, 3091 = CALLENDER 207, Nr. 1342.; Ostia: TCHERNIA-ZEVI 65, Fig. 5, 8.

PRLVF

Ostia: TCHERNIA-ZEVI Fig. 5, 9.

P. TE

Bonifacio: TCHERNIA (1969) 495.; Ostia: TCHERNIA-ZEVI 64, Fig. 5, 10.

TIBISI

Ampurias: BELTRÀN LLORIS 194, Nr. 474.; Marseille: TCHERNIA (1971) 65, Fig. 18.; St-Cyr-sur-mer (Var): TCHERNIA (1971) 65, Fig. 19. (Fos).

VE

Ostia: TCHERNIA-ZEVI Fig. 5, 11.

P. VĒVEI PA [P. I]

Canneto: A. HESNARD: Note sur un atelier d'amphores Dr. 1 et Dr. 2—4 près de Terracine. MEFR 89 (1977), 159, Fig. 4. — The stamp on the split handle-fragment is known only from amphorae type Dr. 1.

Beside the ones above, Cl. Panella published⁶ stamps found on form Pompei XII: ASSITI, ATEMO, CERD, DICAEL, FAVS, FRVCTI, MAR OF, PRAT, TERTI, [JIP [IR]. Most of these are also known elsewhere.⁷ It is possible that stamp TIMOTI⁸ found on an amphora spike from Carnuntum can also be grouped here.

The origin of forms Dr. 2—5 was first identified by V. Grace,⁹ who pointed out that they can be traced back to the Greek amphora form from Kos Island, while the characteristic handle composed of two clay cords can be found on the Knidos amphorae as well.

The separation of the Roman forms, that is, the individual examination of Dr. 2, Dr. 3, Dr. 4, Dr. 5, their morphological description, the thorough analysis of the tituli picti and the division of the stamps on the basis of forms have not yet been carried out.

N. Lamboglia put forms Dr. 2—3 into a separate group at the re-evaluation of Dressel's Table, distinguishing them from Dr. 4—5, 36, 44—45, forms.¹⁰ According to F. Benoit¹¹ forms Dr. 2—3 are developed varieties of Greek-Italian forms from the Republic Era. Callender merged the Dr. 2—4 forms¹² and the same grouping is applied in the most recent technical literature, as well. F. Zevi, examining the painted inscriptions on the amphorae¹³ grouped form Dr. 5. here

⁶ CL. PANELLA—M. FANO: *Le anfore con anse bifide di Pompei, contributo per una loro classificazione. Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores.* Roma 1977, 162.; HESNARD 256, 260—261, 282, Fig. 11, Nr. 2/2.

⁷ ATEMO: HESNARD 261. (Augst, Trier, Colchester, Heybridge); CERD: CALLENDER 97, Nr. 308. (Vercelli, Arretium); DICAEL: CALLENDER 121, Nr. 536. (Montedoro, Palermo, Firnum); FAVS: CALLENDER 130, Nr. 611, Fig. 7, 21. (Colchester, Gergovia); FRVCTI: CALLENDER 136, Nr. 670. (Ferrara, Roma); MAROF: CALLENDER 175, Nr. 1019, Fig. 10, 40. (Stan-

more); HESNARD 261. (London, Adria); TERTI: CALLENDER 257, Nr. 1709, Fig. 17, 44—45. (Roma, Colchester, Elouges, Geneva, Nyon).

⁸ CIL III, 14371, 6b.

⁹ V. GRACE.: *Standard Pottery containers of the ancient Greek World, Hesperia VIII* (1949) 181, 186, 189.; GRACE (1961) Fig. 56—57, 60, 64.; VEGAS (1973) 125.

¹⁰ LAMBOGLIA (1955) 263.

¹¹ BENOIT (1957) 256—258.

¹² CALLENDER 9—11. Form 2.

¹³ ZEVI 215.

as well. Beltràn Lloris¹⁴ was the first who essayed to summarize the find material known to date. Some of his statements, based on incorrect comparisons of form underline the importance and urgency of distinguishing forms starting from the scope of what we know at present.

The oldest finds from the western part of the Mediterranean were found among the materials of shipwrecks from Genova-Pegli¹⁵ and Planier¹⁶ dated from the last third of the 2nd century B. C. Similar finds were uncovered at Lavezzi and Villafranche.¹⁷ They are without doubt Greek products. As yet we do not know of finds dated from the first half of the 1st century B. C. The date of the imitation of Greek forms in Roman territories is not settled either. The tituli picti examined by F. Zevi contain none of an earlier date than the 2nd half of the 1st century B. C. Relying on the consul names between 45–15 B. C. the amphorae dated from the 2nd half of the 1st century¹⁸ were unambiguously made by Romans. Not only do the tituli picti testify to this but also the amphora stamps. Some of the amphorae with the consul names of Roma-Castra Praetoria¹⁹ on them can also be dated from the 2nd half of the 1st century, or more exactly, its last quarter, while another part of them can be dated to the 1st half of the 1st century on the basis of the consul names in the inscriptions.

The beginnings of Roman amphorae production can consequently be dated, so far, from the middle or the second half of the 1st century B. C. According to the evidence from amphora kilns unearthed in Campania and Etruria²⁰ the production of amphorae Dr. 2–4 can be placed within the last decades of the 1st century B. C. being parallel with that of Dr. 1 and carried out in the same area. The beginning of production of the Tarragonian amphorae²¹ identified using the material from Hispanian kilns can be dated from the first years of the Augustian Period.

Amphorae Dr. 2–4 became, after the disappearance of the Dr. 1 type from the Augustus period and the Hispanian, Layetan wine amphorae some decades later, the most wide-spread wine amphorae of the 1st century in addition to the Rhodos type wine amphora with pointed handles.

Beside the Italian materials from Rome, Pompei (forms XII–XIII and XLI), Herculaneum,²² Ostia²³ and the ones known from minor publications,²⁴ several pieces and fragments are known from the provinces, as it can be found in the material of nearly all the 1st century B. C. camps and larger settlements. The best known ones are Haltern 66,²⁵ Oberaden 78,²⁶ Hofheim 73,²⁷ Camulodunum 182–183,²⁸ Augst,²⁹ where all the varieties can be found (Dr. 2–5), Vindonissa 589 and 594³⁰ as well as Rödgen 66³¹ forms.

The amphorae from Cervo³² and the wreck of Saint-Raphael, Drammont A.³³ come from the Augustan Period. Pieces, dated from the beginning of the 1st century or its first half were

¹⁴ BELTRÀN LLORIS 358–380.

¹⁵ LAMBOGLIA (1952b) 221–222, Abb. 78, 21.; LAMBOGLIA (1955) 264, Fig. 19.; BENOIT (1956) 26.; BELTRÀN LLORIS 363, Fig. 137, 3, 7.

¹⁶ BENOIT (1956) Fig. 1, 6–7.; BENOIT (1957) 257, Fig. 8.; BELTRÀN LLORIS 363, Fig. 137, 8–9.

¹⁷ BENOIT (1956) 26–27, Fig. 1, 9–10.; BELTRÀN LLORIS 363, Fig. 138, 1–2.

¹⁸ P. DELLARTE.: Le mur à amphores de la colline de Saint Louis à Carthago, Bull. Arch. du Com. des travaux historiques et scientifiques, 1894, 91.; BELTRÀN LLORIS 362.

¹⁹ CIL XV, 4531, 4565, 4568, 4573, 4576, 4585, 4588, 4603, 4608, 4609, 4618, 4646.; Zevi 214–216.; BELTRÀN LLORIS 363, 367.

²⁰ PEACOCK (1967) 262–269.; HESNARD 243–295.; J. PATERSON: Amphorae and Trade in the Roman West. The Journal of Roman Studies LXXII (1982) 149–150.

²¹ TCHERNIA (1971) 76.; TCHERNIA-ZEVI 35.

²² TCHERNIA-ZEVI 65, Fig. 4, 1–2.

²³ TCHERNIA-ZEVI, beside the above publication Ostia II 131–133.

²⁴ SORTAIS 361–376, Pl. 21.; VEGAS (1968) 46. Nr. 180, 182.

²⁵ LOESCHKE 250–251, type 66. Abb. 36, Taf. XXIII, 5. and 251–252, 66 A type, Abb. 37.

²⁶ ALBRECHT 88, Taf. 36, 7, type 78. = GOSE type 434.

²⁷ RITTERLING 301, Fig. 71, type 73.; SCHALL-MAYER 304, Abb. 18, 1.

²⁸ HAWKES—HULL 251, types 182–183.

²⁹ BOHN 197–212, Nr. 308, 323–324, 327.

³⁰ ETTLINGER—SIMONETT 90, Nr. 589, 594.

³¹ SCHÖNBERGER—SIMON (1976) 110–111, Nr. 747–755.

³² LAMBOGLIA (1952a) 233, Fig. 89.

³³ TCHERNIA (1969) 469–470, Fig. 8.

found in Augsburg-Oberhausen,³⁴ Novaesium,³⁵ Aislingen,³⁶ Lorenzberg,³⁷ Magdalensberg,³⁸, while the fragments from Unterkirchberg-Viana,³⁹ the amphora from grave 436 in the cemetery at Bregenz⁴⁰ come from the Claudian Period. The fragment from Cambodunum⁴¹ was produced in the Claudian—Early Flavian Periods, while those from Okarben⁴² can be dated to the Vespasian Period.

Further pieces from the 1st century were found in Nijmegen,⁴³ Fishbourn,⁴⁴ Geneva,⁴⁵ Pfünz,⁴⁶ Gross-Gerau,⁴⁷ Albania,⁴⁸ Athens⁴⁹ and along the Bosphorus.⁵⁰ Several pieces are known from Hispania,⁵¹ a find from Ampurias has the stamps TIBISI⁵² on it.

There are very few finds dated from the 2nd century. It has long been accepted that this amphora type went out of fashion after the Flavian Period, at the end of the 1st century. The known exceptions are the amphora from Caerleon in the Hadrian Period.⁵³ The fragmentary amphora unearthed in Orlea⁵⁴ (Oltenia) also cannot be older than the end of the 1st century — beginning of the 2nd century, as is shown by the presence of an Athenian amphora⁵⁵ in a layer of the same date. M. Vegas has published some rim fragments which he dated from the late Republic Era to the 3rd century.⁵⁶

Amphora type Dr. 2—4 is also known from Pannonia. The light red upper section of an amphora covered with yellowish-white slip found in the civil town at Carnuntum⁵⁷ belongs to type Dr. 4, probably from the Flavian Period. The rim and handle fragments of different clay types unearthed found in the refuse dump of the legio camp at Carnuntum also come from the Flavian Period.⁵⁸ According to the description of the material they seem to be of Italian origin. The red, completely preserved amphora from the camp of Vindobona is, on the other hand, almost certainly a Hispanian wine amphora,⁵⁹ which belongs to type Dr. 2. The cylindrical, somewhat vaulted spike, displays a twice pressed GPA stamp. A great number of fragments were found in the graves from the cremation cemetery of Emona.⁶⁰ The yellow, yellowish brown or brownish red amphora fragments may be dated on the basis of the Tiberius coin found in grave 612 and the Antonius Pius coins in graves 191. and 668. These coins date from the beginning of the 1st century (the end of the Augustan Period) to the Hadrian Period, or perhaps to the beginning of the Antonian Period, taking into account that they were secondarily used in the cemetery.

³⁴ ULBERT (1960) 25, Taf. 15, 13, 15.; SCHALLMAYER 287, Abb. 1—2.

³⁵ FOLTZINGER 15, Taf. 24, 10, Taf. 25, 1, 3.; VEGAS (1975) 45, Taf. 29, 6—7.

³⁶ ULBERT (1959) 52, Taf. 11, 2. SCHALLMAYER 295, Abb. 14, 2.

³⁷ ULBERT (1965) 78, Taf. 19, 20., Taf. 20, 8—9 SCHALLMAYER 290, Abb. 7, 2—3.

³⁸ R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1958—1959, Carinthia I. 151 (1961) 100, Abb. 56, 1.

³⁹ R. KNORR: Terra sigillata von Unterkirchberg—Viana, Germania XIII (1929) 16, Abb. 6, 2—3.

⁴⁰ K. SCHWERZENBACH: Ein Gräberfeld von Brigantium. Jahrbuch für Altertumskunde 3 (1909) 104, Fig. 2.

⁴¹ U. FISCHER: Cambodunumforschungen 1953, II Keramik aus den Holzhäuser zwischen der 1. und 2. Querstrasse. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 10. Kallmüntz 1957, Taf. 23, 1.

⁴² SCHÖNBERGER—SIMON (1980) 77, Taf. 26, C 410.; SCHALLMAYER 309, Abb. 22, 5.

⁴³ STUART type 140., Pl. 13, 190.

⁴⁴ CUNLIFFE 208, types 148 and 150.

⁴⁵ PAUNIER 235, No. 425.

⁴⁶ F. WINKELMANN: Das Kastell Pfünz, ORL Nr. 73, 57, Taf. XI, 25.

⁴⁷ H. G. SIMON: Die römische Funde aus den Grabungen in Gross-Gerau 1962/63. SJ XXII (1965) 96, Abb. 21, 21.

⁴⁸ TARTARI 254, Fig. 14, Tav. III. 1, IV. 1, 5.

⁴⁹ ROBINSON F 93; GRACE Fig. 56.b.

⁵⁰ ZEEST 105, Tab. XXIV, 52.

⁵¹ BELTRÁN LLORIS 373—380, Fig. 145—148.

⁵² BELTRÁN LLORIS 194, Nr. 474, Fig. 59, 283.

⁵³ R. E. M. WHEELER—T. V. WHEELER: The Roman Amphitheatre at Carleon, Monmouthshire. Archaeologia LXXVIII (1928) 186—187, Fig. 23, 79—80.

⁵⁴ GH POPILIAN: Ceramica romana din Oltenia. Craiova 1976, 40, Pl. XV, 1. Nr. 194

⁵⁵ ROBINSON G 198.

⁵⁶ VEGAS (1973) 129, Fig. 45, 2—8.

⁵⁷ M. GROLLER: Übersicht der im Jahre 1903 ausgeführten Grabungen. III. Grabungen in der Zivilstadt, RLÖ VI (1905) 132, Fig. 84b.

⁵⁸ GRÜNEWALD 34, Taf. 44, 7—15, 22, 45, 17.

⁵⁹ NEUMANN 45—46, Taf. XXIX. 1.

⁶⁰ PLESNIČAR—GEC grave No. 129: Pl. XXXIV. 1., grave No. 191: Pl. LIII, 7., grave No. 393: Pl. CVI. 5., grave No. 612.: Pl. CXLI. 3., grave No. 668.: Pl. CLIV. 7., grave No. 721.: Pl. CLXV. 10.

O. Brukner⁶¹ published several fragments from sites in South Pannonia, Sirmium, Mursa, Cibalae, Acumincum, Gomolava, Bononia without ascribing exact dates.

Hungarian literature on the subject deals only with the Győr and Zalalövő amphorae.⁶² These amphorae, together with other pieces preserved in a number of other museums, will be described in the following. Within the framework of this type we shall introduce similar rim fragments and all the pieces with handles constructed from two clay cords, since, as far as we know, these handles can only be found with this type.

1) Complete amphora; the rim is a somewhat swollen semicord, the neck is a narrow cylinder. The slightly vaulted, high, slanting shoulder juts out slightly at the bottom of the neck. There is a sharp break between the shoulder and the belly. The latter begins slightly jutting out and is a long cylinder somewhat concave in the middle section with a shallow groove, which does not totally surround the belly. The belly itself ends in a very short, somewhat vaulted spike. The long handle made of two compressed cords begin under the rim, vaulting upwards until the middle of the rim and then runs abruptly in a vertical direction along the lower part of the high shoulder. Its colour is light red with a greyish pink slip on the outside and made of a finely gritty material tempered with sand.

H: 103 cm; Rd: 8,2–9,4 cm; Hd: 4,9 × 2,6 cm;

Site: Győr-Kálvária cemetery — stray find; Inv. No. GYXJM 53.156.32. (*Fig.I.1*)

Published: SZÖNYI 14, Pl. VI. 5.

2) Amphora body without the rim or spike; the neck is cylindrical, neatly sawn at the top under the rim, the high slanting shoulder is vaulted, jutting slightly from the lower section of the neck. It is somewhat concave in the lower section. The long cylindrical belly begins with a sharp break and narrowing towards the spike. The handles, beginning at the neck, vault upwards and then abruptly turn down and run down vertically into the shoulder. The handles are made of two slightly flattened clay cords, one of the handles is a bit higher than the other. It is light yellow with yellowish white slip, and made of finely gritty clay containing sand grains.

H: 99 cm; Hd: 4,6 × 2,5 cm; wth: 1,2 cm.

Site: Kölesd-Lencsepuszta, Inv. No: SZBAM, uninventorized (*Fig.I.2*)

3) Upper section; Swollen rim somewhat widening downwards and slightly bulgy at the mouth. The neck is a short cylinder with a slightly wavy surface. There is no sharp break between the neck and the widening shoulder. The short handles start under the rim with light vaulting, then somewhat turning upwards and then running slanting down. There is a narrow groove under the rim. It is ochre yellow, containing many grains. The rough surface is without any trace of slip.

Fragm. H: 22,4 cm; Rd: 9,6 cm — 13,2 cm; Hd: 4,5 × 2,3 cm; wth: 1,2 cm.

Site: Győr-Kálvária cemetery, grave No. 17. Inv. No. GYXJM: 53 155.43. (*Fig. I.3*)

Published: SZÖNYI 18, Pl. VIII. 3.

4) Rim-neck fragment; swollen with a downward slightly widening rim. The handle beginning from the neck composed of two pressed clay cords is horizontal, rounded at the knee part. The fragment is reddish yellow containing many grains and has a rough surface.

Fragm. H: 9,6 cm; Hd: 5,2 × 2,5 cm.

Site: Szombathely — Kertész street. NE corner of the OTP house — 120–100 cm, 1974; Inv. No. SZSM R 76.2.72. (*Fig. I.4*)

5) Rim-neck fragment; somewhat angular, downwards widening short rim, cylindrical neck with the butt of the handle made of two large clay cords. The cords of the handle are pressed flat at the lower section. It is ochre yellow and made of a grainy material with a rough surface.

Fragm. H: 13,5 cm; Rd: 12,8–14 cm; Hd: 6,4 × 3,2 cm; wth: 1,3 cm.

Site: Aquincum — in front of the Central Post building, Knurr Pálné street, Trench A, 1951; Inv. No. BTM 55.15.81. (*Fig. I.5*)

6) Rim-neck fragment; The swollen rim widens downwards. The handles beginning at the narrow, cylindrical neck, constructed of two cords are slightly vaulting upwards then abruptly running downwards. Light brick-red, the clay contains mica grains, the surface is dull.

Fragm. H: 12,2 cm; Rd: 7,6–11 cm; Hd: 5,4 × 2,6 cm.

Site: Almásfüzitő — Foktorok, from the SE part of the camp; Inv. No. TKDM — uninventorized (*Fig.I.6*).

7) Neck fragment; This cylindrical neck has thin walls. The butt of a handle vaults upward shortly, with a rounded elbow, composed of two flattened cords. Its colour is yellowish red, while the material is finely gritty.

Fragm. H: 11,7 cm; Hd: 5,4 × 2 cm; wth: 0,8 cm.

Site: Szombathely — "tall building" in Petőfi S. street, yellow clay layer, — 4 metres, 1968; Inv. No.: SZSM 69.6.6. (*Fig.I.7*)

⁶¹ BRUKNER 122–123, Pl. 157, 17–21, 23–25.

⁶² Győr: SZÖNYI 14, Pl. VI. 5., 18., Pl. VIII. 3.; Zalalövő: BEZECZKY 156, C. 53–56, Pl. 10, 53–56.

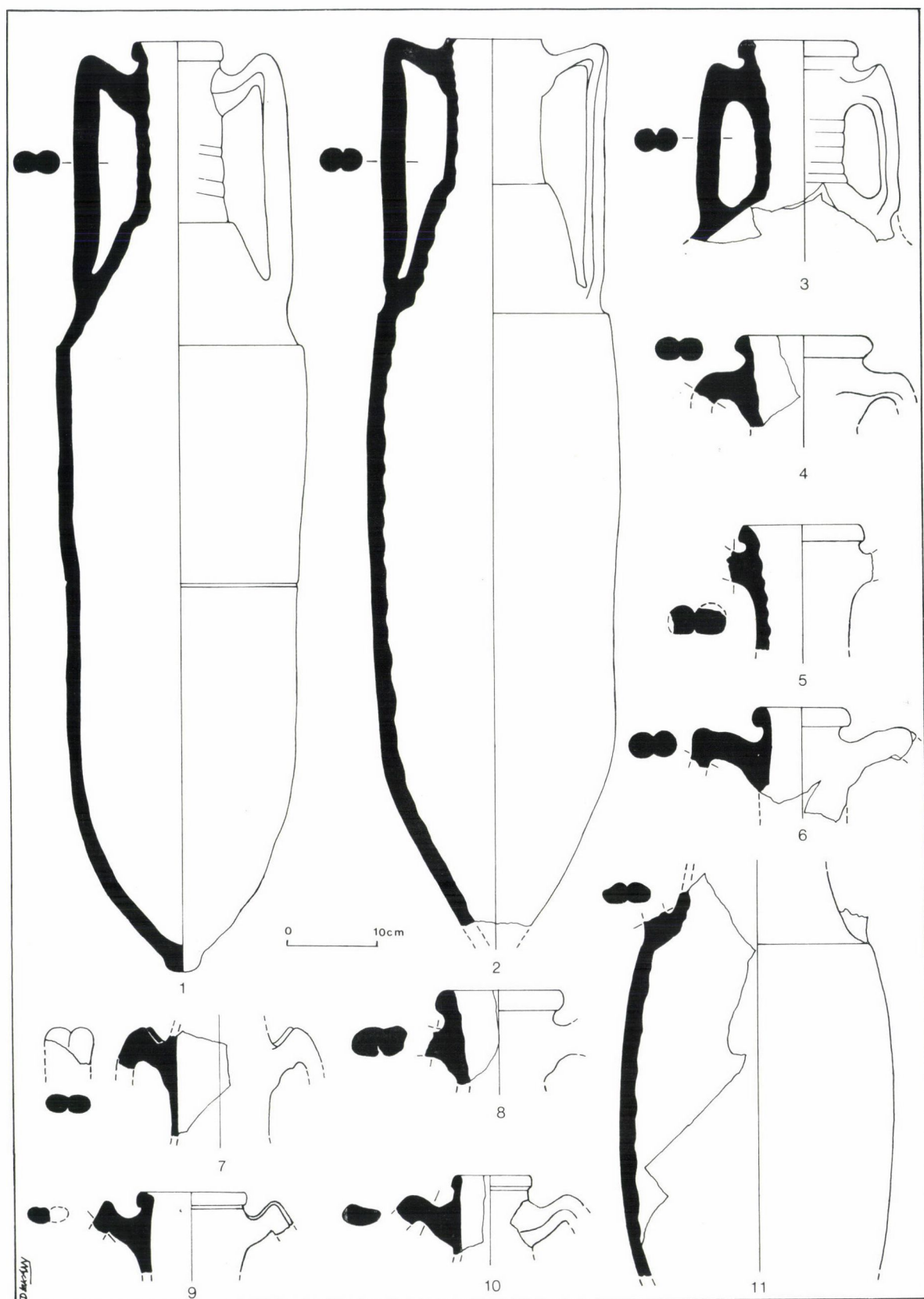


Fig. 1. Amphora type 1.: 1, 3. Győr — 2. Kölesd-Lencsepuszta — 4,7–9.11. Szombathely — 5,10. Aquincum — Almásfüzitő

8) Rim-neck fragment; The swollen rim of half-cords is horizontally smoothed on the top. The handle made of two cords begins under the rim. The originally circular cords were deformed at the point of attachment. Its colour is light yellow, with traces of a lighter, whitish yellow slip. The material contains small grains.

Fragm. H: 10 cm; Rd: cca 9,6–14 cm; Hd: $6 \times 3,3$ cm; wth: 1,3 cm.

Site: Szombathely — Városház st. E part of block 13 at the W part of the drain, — 280–290 cm, 1974; Inv. No. SZSM 77.2.5941. (*Fig. 1.8*).

9) Rim-neck fragment; somewhat angular, swollen rim, a narrow groove running around under the rim. The handle, made of two cords, begins under the rim and vaults upwards. Half of the handle is missing. The fragment is brick-red with whitish yellow slip on the outside and made of a finely gritty material. There is a black pitch smeared inside the mouth and poured along the outer side of the rim and the neck.

Fragm. H: 8,4 cm; Rd: 9–12 cm; Hd: cca $4,6 \times 1,5$ cm; with: 1,2 cm.

Site: Szombathely — Ruined garden, in the vicinity of the 4th century road. Inv. No.: SZSM 54.412.22. (*Fig. 1.9*)

10) Rim-neck fragment; somewhat angular, flat rim, narrow cylindrical neck. The handle begins upwards from the neck and is made not of two cords but a wide homogeneous band handle with grooving. It is brownish red, granulous material with rough surface.

Fragm. H: 8,6 cm; Rd: 7,2–11,2 cm; Hd: $4,4 \times 2,4$ cm; wth: 0,7 cm.

Site: Aquincum — 1–3. Miklós street. Stray find, 1973; Inv. No. BTM 78.8.132. (*Fig. 1.10*)

11) Shoulder-belly fragment; The lower concave fragment of the shoulder preserved the butt of the handle made of two cords. There is a sharp break between the shoulder and the belly. The fragment of the belly is elongated with slightly vaulted sides. Ochre yellow, shiny smooth inside. The worn outer surface must have been similar. In the material there are small grains of pebbles.

Fragm. H: 41 cm; Hd: $5,7 \times 2,2$ cm; wth: 1,2 cm.

Site: Szombathely — Kertész street. NE corner of the OTP house, — 120–150 cm, 1974; Inv. No. SZSM 76.2.9. (*Fig. 1.11*)

12) Rim-neck fragment; swollen rim widening downwards with a trace of the handle attachment under it. It is yellowish grey, with a smooth, dull surface, sandy material.

Fragm. H: 11,8 cm; Rd: cca 8,8–11,8 cm; wth: 1 cm;

Site: Szombathely — Rákóczi street, at the Jewish synagogue; Inv. No. SZSM 67.9.83. (*Fig. 2.1*).

13) Rim fragment; swollen rim widening downwards, cylindrical neck. The butt of the handle begins under the neck. The fragment is yellow with a whitish yellow outer slip, sandy material.

Fragm. H: 4,5 cm; Rd: cca 8–11,4 cm wth: 0,8 cm.

Site: Szombathely — Ruigarden, the NE corner of the building, — 200–240 cm, 1960; Inv. No. SZSM 61.3.866. (*Fig. 2.2*).

14) Rim fragment; swollen rim widening downwards towards the slightly vaulted, cylindrical neck with the beginnings of a handle on it. The mouth is slightly bulgy. It is brick-red with a whitish yellow — pinkish slip on the outside and a dull surface.

Fragm. H: 8,7 cm; Rd: cca 9–12,3 cm; wth: 0,8 cm;

Site: Szombathely — Kőszegi street. Cinema, — 310–330 cm, brown-charcoal layer, 1970. Inv. No. SZSM 71.1.2265. (*Fig. 2.3*).

15) Rim fragment; swollen rim, slightly vaulted cylindrical neck, brick-red, gritty material. There is a whitish yellow slip on the rim and on the outer side of the neck.

Fragm. H: 8 cm; Rd: cca 10,4–13,6 cm; wth: 0,9 cm.

Site: Aquincum — 31–33. Laktanya street 1953; Inv. No. BTM 56.3.174. (*Fig. 2.4*)

16) Rim fragment; swollen rim with the beginning of the handle under it, cylindrical. It is whitish grey and gritty.

Fragm. H: 4,6 cm; Rd: cca 8–10,6 cm; wth: 0,8 cm.

Site: Győr — Széchenyi square, 1950; Inv. No. GYXJM 53.206.14. (*Fig. 2.5*)

17) Rim fragment; swollen rim widening downwards somewhat towards the cylindrical neck. It is brick-red with a pinkish-whitish-yellow slip on the rim and the outside of the neck. The material contains fine grains.

Fragm. H: 8 cm; Rd: cca 11,8 cm; 14,4 cm; wth: 0,9 cm.

Site: Aquincum — Szőlő street. Stray find, 1949. Inv. No. BTM 54.10.64. (*Fig. 2.6*)

18) Rim fragment; slightly swollen rim, cylindrical neck. It is brick-red, with a light whitish-pinkish slip on both sides.

Fragm. H: 4,8 cm; Rd: cca 9–11,8 cm; wth: 0,9 cm.

Site: Szombathely — Ruigarden café, Trench 22. W part between the two walls, — 180–260 cm, 1964; Inv. No.: SZSM 66.3.3417. (*Fig. 2.7*)

19) Rim fragment; Circular swollen rim, cylindrical wide neck. It is brick-red, sandy clay with mica grains.

Fragm. H: 3,8 cm; Rd: cca 12,6–13,5 cm; wth: 0,8 cm.

Site: Zalalövő, d: 1–4; Inv. No.: Zalalövő — uninventorized. (*Fig. 2.8*)

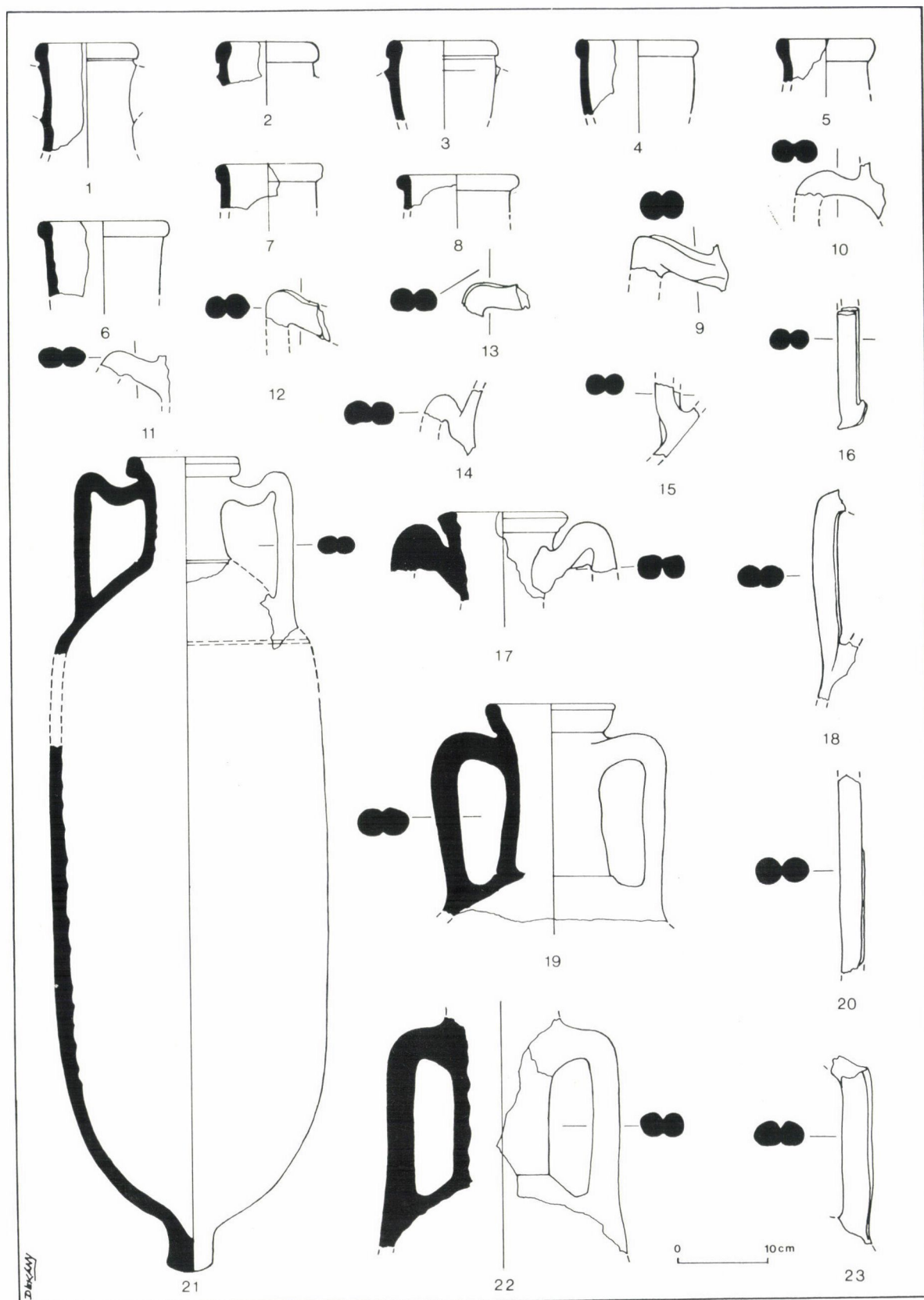


Fig. 2. Amphora type 1.: 1–3, 7, 10–12, 15. Szombathely – 4, 6, 17–18, 22–23. Aquincum – 5. Győr – 8, 13, 16, 20. Zalaötvő – 9, 19, 21. Brigetio – 14. Sárísáp

20) Handle fragment; The handle composed of two cords vaults upwards and is flattened at the sharp bend. It is brick-red with a light pinkish slip, sandy clay with mica grains.
Hd: 3,6 cm \times 4,5 cm.

Site: Szőny — Gerhát potter's settlement, 1940; Inv. No. MNM 52.4.148. (*Fig. 2.9*)

21) Handle fragment; slightly vaulting upwards. It has a rounded elbow and was composed of two cords. It is light yellow with a whitish yellow slip on the outside, gritty material.

Hd: 4,9 \times 2,5 cm.

Site: Szombathely — Rákóczi street at the Jewish synagogue, Trench V., —300 cm? 1966; Inv. No. SZSM 67.9.22. (*Fig. 2.10*)

22) Handle fragment; slightly vaulted upwards, rounded elbow and is composed of two different cords. The handle is brownish red with a whitish slip on the inside towards the side, sandy clay containing grains and mica.

Hd: 5,3 \times 2,3 cm.

Site: Szombathely — 32—34., Szent Márton street trench 3., —160—200 cm; 1973; Inv. No. SZSM R. 74.4.1370. (*Fig. 2.11*)

23) Handle fragment; The handle is composed of two cords, slightly vaulted upwards, rounded elbow. The cords are unevenly pressed together. The fragment is bright brick-red with a whitish yellow slip on the outside, fine gritted clay.

Hd: 5 \times 2,6 cm.

Site: Szombathely — Városháza street. Block 9., S. part, 1974; Inv. No.: SZSM 77.2.4338. (*Fig. 2.12*)

24) Handle fragment; composed of two cords lying horizontally with a rounded elbow. The handle is brick-red with a whitish yellow slip on the outside, fine gritty material.

Hd: 4,8 \times 2,4 cm.

Site: Zalalövő, c; 4/c—d; Inv. No.: Zalalövő — uninventorized. (*Fig. 2.13*)

Published: BEZECZKY 156, c. 54, Pl.10,54.

25) Handle fragment; The lower part of a two-cord-handle with the wall of the shoulder. Brownish red material with mica grains.

Hd: 4 \times 2,2 cm.

Site: Szombathely, Városháza street Block 4. Widening, —140—160 cm; 1974; Inv. No.: SZSM R. 77. 2.1811. (*Fig. 2.15*)

26) Handle fragment; the lower part of a two-cord-handle. Red material with mica and white lime grains.

Hd: 4,4 \times 2,3 cm.

Site: Zalalövő, c; 4/D—5; Inv. No. Zalalövő — uninventorized. (*Fig. 2.16*)

Published: BEZECZKY 156, c. 53, Pl.10,53.

27) Handle fragment; somewhat compressed two-cord-handle, vaulted upwards. It is short, with a rounded elbow and brick-red, yellowish with sand grains.

Hd: 5,6 \times 2,4 cm.

Site: Sárísáp — Quadriburg, stray find; Inv. No.: DTM 62.16.4. (*Fig. 2.14*)

28) Upper section fragment; The rim is bulky, profiled and slanting. The neck is vaulted under the rim. Under the handle it is cylindrical. The thick two-cord-handle vaults upwards and has a rounded elbow. There is a groove on the inner part of the rim. It is yellowish outside and red inside while the material contains grains and the surface is rough.

Fragm. H: 9,6 cm; Rd: cca 10,4—14 cm; Hd: 5 \times 2,8 cm; wth at the neck: 0,7 cm.

Site: Aquincum — Laktanya street 31. Inv. No: BTM 54.1.584. (*Fig. 2.17*)

29) Handle fragment; The vertical section of a two-cord-handle, yellowish red, finely gritted with mica and black grains in the clay.

Fragm. H: 23,4 cm; Hd: 4,7 \times 2,4 cm.

Site: Aquincum — Miklós square, drainage, 1935; Inv. No. BTM 36109. (*Fig. 2.18*)

30) Upper section; The vaulted bell rim is somewhat thickened at the edge. The neck is cylindrical, slightly widening downwards with a shallow groove on the bottom. The shoulder widens slanting outside, gritty material.

Fragm. H: 26,5 cm; Rd: 11,6—14 cm; Hd: 5,9 \times 3 cm; wth: 1,3—1,6 cm.

Site: Szőny — Gerhát potter's settlement, potter's kiln, from the earth filled back above the grate, 1959; Inv. No: TKDM — uninventorized (*Fig. 2.19*)

31) Handle fragment; a vertical section of the long two-cord-handle is brownish red and made of a finely grained material.

Fragm. H: 22,2 cm; Hd: 5,7 \times 2,8 cm.

Site: Zalalövő d; 5—6/A; Inv. No.: Zalalövő — uninventorized (*Fig. 2.20*).

Published: BEZECZKY 156, c. 56, Pl.10,56.

32) Amphora; The rim is thick, sectioned by grooving. The neck is short and vaulted in the lower section with a rib jutting out between the neck and the widening slanting shoulder. There is a flute between the shoulder and the belly. The belly is a long, wide cylinder somewhat narrowing downward. The lower section is short ending in a vaulted cylindrical spike. The two-cord-handle begins under the rim first slanting downwards, then turning up. Beyond the rounded elbow it runs vertically to the shoulder. There are several shallow grooves on the belly. The amphora is brick-red and finely levigated with a dull surface.

H: ca 90 cm; Rd: 9,6–12,8 cm; Spiked: 5 cm;

Hd: 4,2 × 2 cm.

Site: Szóny — Radnóti's excavations; Inv. No: MNM 4.1940.19. (*Fig. 2.21*)

33) Neck-shoulder fragment; cylindrical neck, short slanting shoulder with a broad grooving between the neck and the shoulder. The bulky two-cord handle runs horizontally at the top and then turns down vertically. It is brownish red. The material contains grains. The surface is rough.

Fragm. H: 25 cm; Hd: 4,8 × 2,8 cm; wth: 0,9–1,6 cm.

Site: Óbuda — Shipyard; Inv. No: MNM 118.886.25. (*Fig. 2.22*)

34) Handle fragment; the vertical section of a two-cord-handle. The cords are moderately compressed and poorly attached. It is red with a light yellowish slip on the outside and is finely levigated with some tiny pebbles in the clay.

Hd: 5,5 × 3,2 cm; Fragn. H: 20,5 cm.

Site: Aquincum — Flórián square, N trench, 1979; Inv. No. BTM 80.1.256. (*Fig. 2.23*)

Fig. I. 1–2 may without doubt be classified as form Dr. 4. The complete amphora from Győr, No. 1 is very similar to amphorae from Hofheim, Nijmegen and the one from Vindonissa 589. The proportions of the body — the tall shoulder and neck are nearly the same length, the cylindrical belly and the handle vaulting upwards — are identical with form XLI from Pompei, though the lower section of the amphora from Győr is different. The Kölesd amphora No. 2. is even closer in form to the Pompei XLI type, although the convex shoulder, and the lower part of the cylindrical belly narrows in a slightly more angular line than the one from Győr, and suggests that the spike was similar to the form from Pompei with a longer, cylindrical foot. The sawn off rim must have had the generally found half-cord rim. The colour of the two amphorae are totally different, the one from Győr is red, while the one from Kölesd is yellow. The Kölesd amphora is dated by a terra sigillata from the Po area of the Flavian Period, found beside the amphora, from the last quarter of the 1st century.⁶³ The piece from Győr was found as a stray find in the area of the inhumation cemetery in use from the end of the 1st century (now: Kálvária street).

Amphora Fig. I. 3 found on the same site and characterized by shorter handles, can be grouped in the Dr. 44 form group, and according to a note by A. Börzsönyi⁶⁴ it came from grave No. 17. which contained no other grave goods. E. Szönyi, with no indication of the burial rite, connected the grave to those of the inhumation cemetery. The amphorae from Győr, used for burial purposes, that is, secondarily, at the end of the 1st century and the beginning of the 2nd century, must have arrived in Arrabona full of wine in the Flavian Period.

The Almásfüzitő fragment (*Fig. I. 6.*) was found in the SE Area of the fort founded during the reign of Antoninus Pius. As the exact stratigraphical position of the specimen is not known, it cannot be stated with certainty that it belongs to the Antoninus Pius Period.⁶⁵

Of the fragments from Savaria, the belly-neck fragment (*Fig. I. 11.*) may belong to a Dr. 4. form, handle fragments Fig. I. 7 and 9. which vaulted upwards and have pointed elbows may belong to form Dr. 5., Fig. I. 4. perhaps belongs to the Dr. 2. form with its wide mouth and a handle which is horizontal at the top. Grouping them chronologically will be possible only after the study of the excavational materials.

For the rest of the handle and rim fragments formal grouping seems to be hopeless, as they display numerous varieties. The cords making up the handles are most uniform in specimens Fig. 2. 15, 16 and 20, with their surfaces barely touching each other.

⁶³ E. VAGÓ: Die oberitalisch-padanische Sigillata in Transdanubien, *Acta ArchHung* 29 (1977) 109, Abb. 7.

⁶⁴ A pannonhalmi Szt. Benedekrend győri főgymnaziumának Értesítője 1887/8, 151.

⁶⁵ The date of the erection of the previous earth-timber fort is unknown cf. *Der römische Limes in Ungarn Székesfehérvár* 1976, 39.

Handles Fig. 2, 13, 16 and 20 came from Zalalövő from the second period of camp 20 (50–85), No. 15 was found in a layer dated from the second half of the 1st century to 120 A. D. Fragment Fig. 2, 13 is from the Hadrian Period. Fig. 2, 18 and 23 handles found among fragments from Aquincum came from the area of the legion camp of the 2nd and 3rd centuries, so they cannot be older than the beginning of the 2nd century. The same is valid for the piece Fig. 2, 22 belonging to the excavation material of the procuratorial palace. Fragment Fig. 2, 17 came from the house built at the beginning of the 2nd century, found in Laktanya street. The form of the rim, the handle vaulting upwards with a rounded elbow is different from that of the above-mentioned fragments. A similar handle form can be observed on pieces Fig. 2, 14 and 21. Fragment No. 14. is a stray find from Sárísáp from a site where, so far, no earlier finds than the 1st century have been found.

Amphorae Fig. 2, 9 and 21 were found in Brigetio. The rim of upper fragment No. 19 is of a, so far, unknown form, and came from a potter's kiln dated by find materials from the 2nd century, in the military town of Brigetio. Fragment No. 9,⁶⁶ similar in form, to the amphora handle from Almásfüzitő, came from the Gerhát potter's settlement founded in the Hadrian Period and existing until the first third of the 3rd century.⁶⁷ The form of amphora No. 21. cannot be identified with any classical Italian form. It was found on the territory of a villa certainly existing already by the middle of the 2nd century, and where the earliest terra sigillata material can be dated from the Traian-Antonian Age.⁶⁸

Based on formal and chronological analyses, the existence of the Dr. 2–5. amphorae can be demonstrated from the Flavian Period until the Early Antonian Period. Amphorae preceding the Flavian Period can be expected from the examination of the material from Savaria and the further excavations from the first period at the Zalalövő camp.

The testing of material from the amphorae has not yet been carried out, but it seems evident that there is no piece of Hispanian origin and there are no pieces either with inscription or stamps. Among the fragments of various colour two general groups can be differentiated according to material. One is finely levigated and yellow, the other is red with mica grains. Most of the pieces were engobed.

Type 2

(Dr. 43, Pompei XXXVI, XXXVII, XLII. form)

Characteristics: This type has a slightly swollen, s.c. semi-cord rim, a long, cylindrical neck, and a long, unproportioned somewhat widening belly narrowing at the bottom to a short, cylindrical spike or continues gradually without being segmented. Handles with circular cross-sections come steeply or slightly vaulted to a point, then run to the unemphasized shoulder along a convex line. On some pieces, the pointed handle has a characteristic horn-like jut. The colour is yellowish-brown, brownish-red or pinkish-toned light red. A whitish-yellow slip can be observed on some of the red pieces. Their height is 1 m on average.

No inscription hinting at their content has so far been found, but as the form is a direct imitation of the Rhodos wine amphorae⁶⁹ from the 3rd century B. C., it seems probable that they were wine amphorae.

⁶⁶ BÓNIS (1979) 132, Abb. 17, 11.

⁶⁷ BÓNIS (1979) 151.

⁶⁸ E. B. THOMAS: *Römische Villen in Pannonien*. Budapest 1964, 267.

⁶⁹ G. MACFADDEN: A tomb of the necropolis of

Agios Ermogenis at Kourion, *AJA* L (1946) Fig. 13, 17–18, 14. 56–60, 15. 61–63.; ROBINSON F 94.; GRACE Fig. 62; BELTRÁN LLORIS 360, 362, Fig. 137, 1–2.; TARTARI 243, Fig. 3.

It is not yet clear when and where the amphorae produced in Italy and containing wines imitating the Greek wines were first made. Still, the finds from the end of the 1st century B. C., from the Augustan Period must have originated in Italy. The form is often mixed with amphorae with similarly pointed handles, as in the case of forms Dr. 5, 36 and 45., which may, however, be considered varieties of type Dr. 2—4 with two-corded handles and cylindrical bodies.

Lamboglia, separating the Dr. 2—3 form, grouped Dr. 4—5, 36 and 43—45 together.⁷⁰ Callender,⁷¹ Vegas,⁷² Peacock⁷³ merged forms Dr. 5. and Dr. 43. together with the form Pompei VIII. Beltrán Lloris⁷⁴ did the same with forms Dr. 5, 36. and 43—45, where he treated the Dr. 36. form as equivalent to form Pompei VIII. and Dr. 5. mistakenly as equivalent to Camulodunum type 184.

From Dressel's tables only form 43. belongs to the amphorae of Rhodos type. The Dr. 43. form is probably identical to the form Pompei XXXVI.⁷⁵ The same form may be observed in the type Vindonissa 591,⁷⁶ and in a fragment from Bolsena.⁷⁷

Most of the finds from the 1st century are identical with the form Pompei XLII, the only minor divergences are in the width of the belly and the form of the spike.

The most well-known pieces are identical to types Augst Nr. 310,⁷⁸ Haltern 67,⁷⁹ Oberaden 79,⁸⁰ Hofheim 74,⁸¹ Camulodunum 184,⁸² Nijmegen 139,⁸³ Rödgen 67.⁸⁴ Several amphorae and fragments dated from the 1st century have been published from the following sites: Fishbourne,⁸⁵ Hod Hill,⁸⁶ Cartagena,⁸⁷ Fréjus,⁸⁸ Saint-Raphaël-Drammont A.,⁸⁹ Milano,⁹⁰ Albintimilium,⁹¹ Geneve,⁹² Basel,⁹³ Arentsburg,⁹⁴ Trier,⁹⁵ Mainz,⁹⁶ Neuss,⁹⁷ Aislingen,⁹⁸ Bregenz,⁹⁹ Carnuntum,¹⁰⁰ Sirmium,¹⁰¹ and the Bosphorus.¹⁰² The Rhodos type amphorae are usually known from the same sites as type Dr. 2—5. amphorae. It is probable that they were used in the same period although no finds dated from the beginning of the 2nd century have as yet been published.

The following pieces from the Transdanubian material can be grouped here:

1) Upper section; The handles are missing. The swollen rim widens somewhat downwards. The lower section of the long, cylindrical neck widens to the belly. The butts of the handles are at the unemphasized shoulder. It is red with a whitish yellow slip on the outside, and made with clay mixed fine grains. Fragm. H: 40,8 cm; Rd: 8,6—11,9 cm; wth: 0,7—1,4 cm; Hd: 3,6 × 3,5 cm. Site: Zalalövő — d; 5—6/A; Inv. No: ZM — uninventorized. (*Fig. 3.2*) Published: BEZECZKY 155, c.29, Pl. 6,29.

2) Upper section; The lower section of the middle of the belly is missing, the rim is swollen, widens downwards, very long, cylindrical. The belly narrowing increasingly downwards. There is a groove in the lower section of

⁷⁰ LAMBOGLIA (1955) 243.

⁷¹ CALLENDER 16—17, Form 7.

⁷² VEGAS (1973) 127.

⁷³ PEACOCK (1971) 167.

⁷⁴ BELTRÁN LLORIS 367, 370, 372, Fig. 141, 3, 142—144.

⁷⁵ ZEVI 229.

⁷⁶ ETTLINGER—SIMONETT 90, Nr. 591.; BELTRÁN LLORIS 370, Fig. 142,3.

⁷⁷ SORTAIS Pl. 21, 69—178—161.

⁷⁸ BOHN 201, Nr. 310. — He identified it with form Dr. 5.

⁷⁹ LOESCHKE 252, Taf. XXIII, 6.

⁸⁰ ALBRECHT 92, Taf. 36, 79.; GÖSE 37, Nr. 436.; BELTRÁN LLORIS Fig. 140, 3.; VEGAS (1973) 129, Fig. 45,3.; GECHTER 62, Abb. 25,4.

⁸¹ RITTERLING 302.

⁸² HAWKES—HULL 251, type 184.

⁸³ STUART 59, Pl. 13, 188—189.

⁸⁴ SCHÖNBERGER—SIMON (1976) 111, Nr. 756—758.

⁸⁵ CUNLIFFE 208, type 149.

⁸⁶ I. A. RICHMOND: Hod Hill, vol. II London, 1968, Fig. 54, R 1c.

⁸⁷ BELTRÁN LLORIS 376, Fig. 148, 6. — Pompei XLI. form is identified with it.

⁸⁸ VEGAS (1973) 129, Fig. 45.4.

⁸⁹ TCHERNIA (1969) 470, Fig. 7.

⁹⁰ BALDACCI (1969) 45, Fig. 10.

⁹¹ LAMBOGLIA (1950) Fig. 66, 63.

⁹² PAUNIER 235, Nr. 426—427.

⁹³ R. FELLMANN: Basel in römischer Zeit, Basel 1955, Taf. 7, 22, Taf. 11,9.

⁹⁴ J. H. HOLWERDA: Arentsburg, een Romeinisch Militair Vlotstation bij Voorburg. Leiden 1923, 131, Pl. LXII, 346—347.

⁹⁵ TRIERER ZEITSCHRIFT 14 (1939) 102, Nr. 35., Abb. 7.35.

⁹⁶ WESTDEUTSCHE ZEITSCHRIFT 20 (1901) 344, Taf. XVII, 12.

⁹⁷ FILTZINGER 15, Taf. 24,9.; VEGAS (1975) 45, Taf. 29, 9, 11.

⁹⁸ ULBERT (1959) 52, Taf. 11, 1.; BELTRÁN LLORIS 370, Fig. 143,1.

⁹⁹ A. HILD: Archaeologische Forschungen in Bregenz. JÖAI XXVI (1930) Beibl. 171, Abb. 79 from grave No. 1032.

¹⁰⁰ GRÜNEWALD 34, Taf. 45, 15—16.

¹⁰¹ BRUKNER 122, Taf. 157, 26—28.

¹⁰² ZEEST 110, Tab. XXIX, 67.

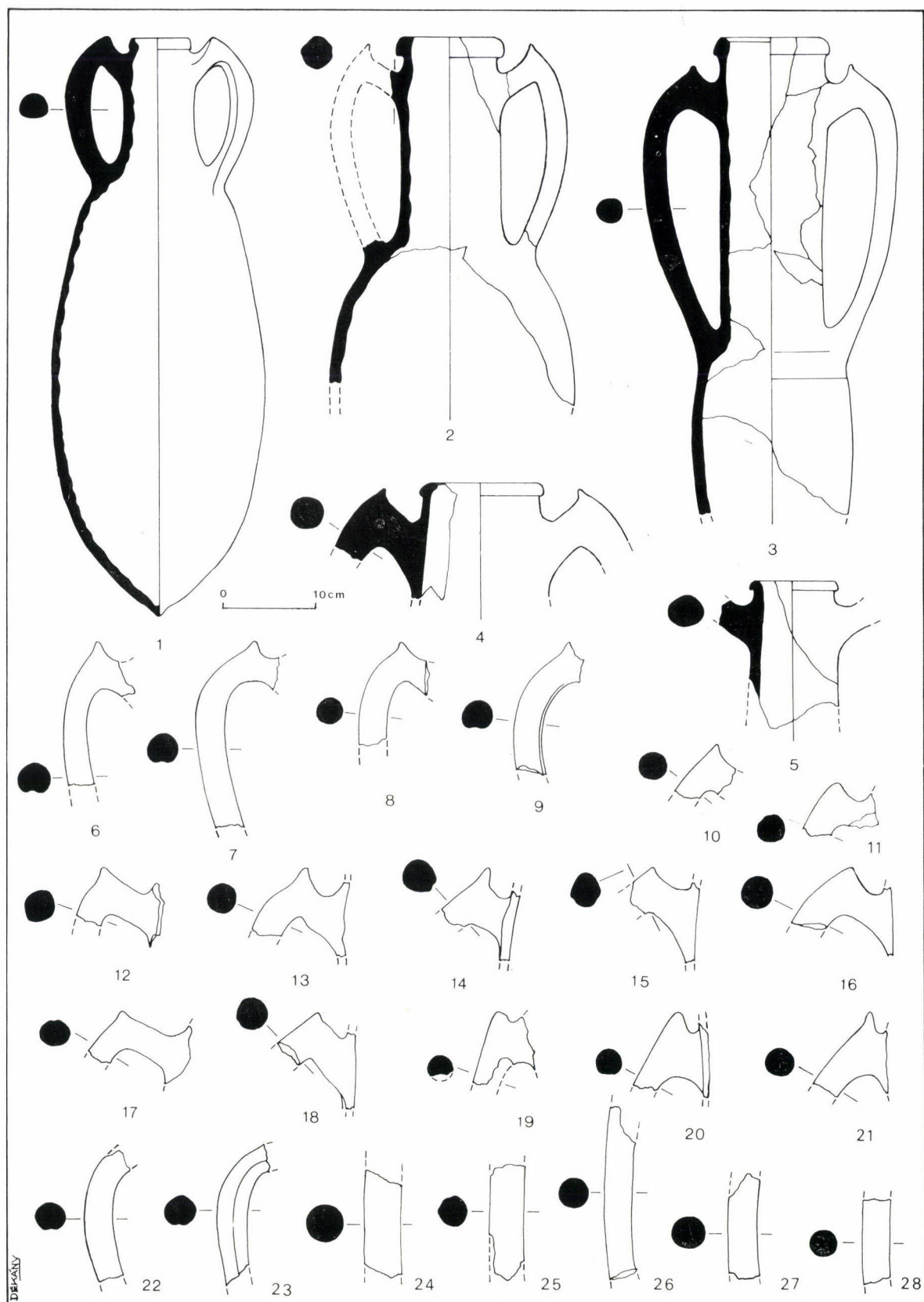


Fig. 3. Amphora type 2.: 2,11–12, 19. Zalalövő]– 3,13,17,25. Aquincum – 4. Sopron – 5. Adony – 6. Tokod – 7–10,14–16,18,20–23,26–28. Szombathely – 24. Esztergom. Amphora type 3.: 1. Sopron

the handles, which are long with a circular cross-section and vaulted. They begin at the neck, and have a pointed elbow. This specimen is light brick-red with a light whitish pink slip on the outside and made of a granulous clay mixed with small white and red grits.

Fragm. H: 52,8 cm; Rd: 9,8–13 cm; Hd: 2,8 × 2,8 cm; wth: 0,8 cm.

Site: Aquincum — E of Szőlő street 70–74; Inv. No: BTM 76.7.276. (*Fig. 3.3*)

3) Rim-neck fragment; The swollen rim is slightly inverted. The circular handle beginning at the neck comes up to a point and runs down convexly. The neck was probably cylindrical. It is brownish red, fine granulous clay material (tiny white and mica grains).

Fragm. H: 12,3 cm; Rd: cca 10–15,6 cm; Hd: 3,6 × 3,6 cm; wth: 0,9–1 cm.

Site: Sopron — City hall; Inv. No: SLFM 55.111.26. (*Fig. 3.4*)

4) Rim-neck fragment; The rim is small and swollen with a long, cylindrical neck. The circular handle fragment begins at the neck and vaults upwards. It is reddish pink with traces of whitish yellow slip on the inside.

Fragm. H: 16,7 cm; Rd: cca 7,2–9,8 cm; wth: 1 cm.

Site: Adony — Castrum, stray find from the area of the camp, trench 14.; Inv. No: MNM 2. 1951. 123. (*Fig. 3.5*)

5) Handle fragment; The fragment has a pointed elbow, running down in convex line, and a circular cross-section. It is brick-red, the outer surface is pinkish and it is made of a gritty material.

Hd: 3,6 × 3,1 cm.

Site: Tokod — Erzsébetakna, Building VIII.; Inv. No: DTM 59.48.10. (*Fig. 3.6*)

6) Handle fragment; This fragment has a pointed elbow, running down in a wide vault with a circular cross-section and with a groove on its inner surface. It is brick-red with tiny white and black grains in the material. It must have had a slip of identical colour.

Hd: 3,4 × 3,2 cm.

Site: Szombathely — Sörház str. field 83, brown charcoal-containing layer; Inv. No.: SZSM R. 80.1.2347. (*Fig. 3.7*)

7) Handle fragment; This fragment has a pointed-elbow, running down in a convex line with a circular cross-section. It is brownish red and made of a gritty material.

Hd: 3,1 × 3,1 cm.

Site: Szombathely — Sörház street, trench 5., –250–300 cm, brown-clay, charcoal containing layer; Inv. No.: SZSM R. 80.1.736.3. (*Fig. 3.8*)

8) Handle fragment; This fragment has a pointed elbow, running down in convex line and with a circular cross-section with a groove on the inner surface. It is brownish red and made of a gritty material with a rough surface and occasional traces of a whitish yellow slip.

Hd: 3,3 × 3,3 cm.

Site: Szombathely — Ruined garden, in the building –240–260 cm, under the level of wall II.; Inv. No: SZSM 61.3.1264. (*Fig. 3.9*)

9) Handle fragment; This fragment has a pointed elbow and a round cross-section. It is light brick-red with fine grains and a slip on the outside of identical colour.

Hd: 3,1 × 3,1 cm.

Site: Szombathely — Alkotmány str. — ISEUM, field 88. —280–305 cm; clayey layer with charcoal; Inv. No.: SZSM 64.15.2226. (*Fig. 3.10*)

10) Handle fragment; This fragment has a pointed elbow and a round cross-section. It is brick-red and made of a gritty material with a slip of the same colour.

Hd: 3 × 3 cm.

Site: Zalalövő — k; e–5; 6A; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 3.11*)

Published: BEZECZKY 156, C. 49, Pl.9.49.

11) Handle fragment; This fragment has a pointed elbow of a somewhat angular rounded cross-section. It is beige with sand grains and has a rough surface.

Hd: 3,2 × 3,2 cm.

Site: Zalalövő — k; e–5; 6A; Inv. No: ZM — uninventorized (*Fig. 3.12*)

Published: BEZECZKY 156, C.51, Pl.9.51.

12) Handle fragment; This fragment has a pointed elbow with a round cross-section. Along with the wall of the neck, it is pinkish brick-red with traces of a whitish yellow slip outside. The material is highly.

Hd: 3,1 × 3,1 cm.

Site: Aquincum — Medve — Gyorskocsi — Vitéz street, from the trench along the eastern edge of the N–S Roman road; Inv. No.: BTM — uninventorized. (A small rim fragment also found here may belong to the fragment.) (*Fig. 3.13*)

13) Handle fragment; This fragment has a pointed elbow with a round cross-section, along with the wall of the neck there is a shallow groove on the inner side of the handle. It is light brick-red with a yellowish slip on the outside. The material contains fine grains.

Hd: 3,4 × 3,2 cm.

Site: Szombathely — Iseum, E side of field 364., refuse layer, –120–160 cm; Inv. No: SZSM 62.9.135. (*Fig. 3.14*).

14) Handle fragment; This fragment has a pointed elbow. Part of the neck wall also remains. The handle is of oval cross-section with edges on both sides. It is brick-red and finely granulous.

Hd: $3,9 \times 3$ cm.

Site: Szombathely — Iseum, field 83., —120—160 cm, from a fill of brick and stone; Inv. No.: SZSM 64.15.2455. (*Fig. 3.15*)

15) Handle fragment; Along with the wall of the cylindrical neck, there is a handle fragment with a pointed elbow and round cross-section. It is brick-red, contains tiny pebble grains and has a whitish yellow slip on the outside and a flowed slip on the inside of the neck.

Hd: $3,7 \times 3,6$ cm.

Site: Szombathely — Ruingarden; Inv. No.: SZSM 54.91.22. (*Fig. 3.16*)

16) Handle fragment; It has a pointed elbow with a rounded cross-section and made of a yellowish material with fine grains.

Hd: $3,3 \times 3$ cm.

Site: Aquincum — Árpád bridge, Buda abutment; Inv. No.: BTM 23876. (*Fig. 3.17*)

17) Handle fragment; It has a pointed elbow with a round cross-section. The wall of the neck also remains. It is brick-red, contains fine grains, and has a flowed-off whitish yellow slip on the inside.

Hd: $3,5 \times 3,4$ cm

Site: Szombathely — Ruined garden; Inv. No.: SZSM 54.91.23. (*Fig. 3.18*)

18) Handle fragment; It has a pointed elbow which dips steeply from the point downwards. It must have had a round cross-section. The fragment is brick-red and made of a very gritty material.

Hd: cca 3×3 cm.

Site: Zalaölő — c; 4/C—4/D; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 3.19*)

19) Handle fragment; It has a pointed elbow, steep sides and has a somewhat angular round cross-section. It is brownish red, the material contains grains and mica. The surface is rough.

Hd: $3 \times 2,7$ cm.

Site: Szombathely — Iseum, field 368., wall fill, section taken out —200—300 cm; Inv. No.: SZSM 62.9.919. (*Fig. 3.20*)

20) Handle fragment; It has a pointed elbow and a round cross-section. It is brick-red with a whitish yellow slip and large pebble grains.

Hd: $3,1 \times 3,1$ cm.

Site: Szombathely — Romkert café, trench 22. —250—300 cm; Inv. No.: SZSM 66.3.3651. (*Fig. 3.21*)

21) Handle fragment; The middle section is vaulted. The fragment has a round cross-section and is grooved. Brownish red, very gritty material.

Hd: $3,2 \times 3,2$ cm.

Site: Szombathely — Sörház street, trench 8., —210—230 cm, yellowish brown clayey layer with charcoal. Inv. No.: SZSM R. 80.1.3904. (*Fig. 3.22*)

(Amphora fragments of the same type here — Inv. No.: 80.1.867, 2138, 4708.)

22) Handle fragment; The middle section is vaulted. The fragment has a round section and is grooved. It is light brick-red and is made of a material containing sand and brick-grains.

Hd: $3,5 \times 3,4$ cm.

Site: Szombathely — Iseum, field 65., outside the yard, gravelly-lime layer; Inv. No.: SZSM 57.1.983. (*Fig. 3.23*)

23) Handle fragment; The fragment has a round cross-section, pinkish red, gritty material, rough surface.

Hd: $4,2 \times 4,2$ cm.

Site: Esztergom — Castle, excavations from 1934—38. Inv. No.: EVM — uninventorized. (*Fig. 3.24*)

24) Handle fragment; The fragment has a round cross-section with an outer edge, pinkish red, gritty material.

Hd: $3,4 \times 3,3$ cm.

Site: Aquincum — Medve — Gyorskocsi — Vitéz street. E—W water trench; Inv. NO: BTM — uninventorized. (*Fig. 3.25*)

25) Handle fragment; The fragment has a round cross-section. It is brick-red and is made of a material containing fine grains.

Hd: $3,3 \times 3,2$ cm.

Site: Szombathely — Romkert café, N end of trench "A", —290 cm; Inv. No.: SZSM 66.1.1364. (*Fig. 3.26*)

26) Handle fragment; The fragment has a round cross-section. It is red, with fine grains.

Hd: $3,6 \times 3,5$ cm.

Site: Szombathely — Iseum, field 413, W of the wall, between —90 and —180 cm; from refuse layer; Inv. No.: SZSM 59.1.722. (*Fig. 3.27*)

27) Handle fragment; This fragment has a round cross-section. It is brownish red, with fine grains in the material.

Hd: $3,1 \times 3,1$ cm.

Site: Szombathely — Iseum, field 189., under the debris above the daub; Inv. No.: SZSM 59.1.1545. (*Fig. 3.28*)

28) Neck and belly fragment; The fragment has a wide neck and the cylindrical shoulder projects somewhat. The belly is only a few cm broader than the neck. It may have had a long, narrow body. On the shoulder there are the butts of two handles with round cross-sections. Its colour is red with a whitish yellow slip on the outside. The material contains fine grains.

Fragm. H. 34,2 cm; Hd: $3,2 \times 3,1$ cm; wth: 0,9 cm.

Site: Aquincum — 42—44. Vörösvári street, beside the small press. Inv. No.: BTM 75.6.222. (*Fig. 4.1*)

Published: PETŐ 116—117, Fig. 104.

There is no complete piece of this type. All possible varieties of the form are displayed by the fragments on Fig. 3. 2—5 and Fig. 4. 1. The rest are handle fragments.

Fig. 3. 2 is a typical amphora of the 1st century identified as form Pompei XLII. It was found in Zalalövő, under the villa publica, belonging, according to the excavation notes, to the period between 50 and 120. A.D. Probably it came from the II. period of the camp between 50 and 85 A.D.

Fig. 3. 3 from Aquincum has a much more slender body than the Zalalövő amphora. The very narrow belly is especially striking. In the manner of the longer neck the handles are also much longer, the shoulder is marked by a shallow groove. The form is close to type Dr. 16—17.

It was found around the S defensive walls of the legionary fortress from the 2nd to 3rd centuries, by a kiln from the 4th century. It could not have belonged to the kiln, though its connection with the fortress is not clear. The earliest finds of the surroundings date from the beginning of the 2nd century.

The Sopron fragment Fig. 3. 4 came from the same site as amphora Fig. V. 3. They may be dated to the 1st century.

The fragment on Fig. 3. 5 belongs to the stray finds from the Adony fort. It cannot be older than the Flavian period.

The Pl. 4. 1 fragment from Aquincum was found in the retenture of the legionary fortress dated from the 2nd to 3rd centuries. According to the excavation notes it was secondarily used and belonged to the find unit dated to the end of the 2nd, beginning of the 3rd centuries, together with a small beet-form amphora dated at latest to the first half of the 2nd century.¹⁰³ Fig. 3. 6, 16—18 and 24 among the handle fragments are stray finds.

Fig. 3. 7—10, 14—15, 20—23, 26—28 come from Savaria, the excavation material, however, has not yet been studied. Some of the finds from the Sörház street excavations came from a layer of the 1st century. As far as the rest are concerned, it is not possible to say more than that they are older than the 3rd century. The handle fragments found in the area of Iseum built in the 2nd century came partly from the fill layer in the building, that is, from a secondary deposit.

From among the handle fragments of Zalalövő, Fig. 3. 11—12 came from the grey gravelly layer dated from the middle of the 1st century to the Hadrian Period. No. 19 belongs to the Hadrian Period.

Fig. 3. 13 and 25. fragments from Aquincum were found together with Late Celtic—Early Roman Period sherds, including rim fragment from a bell-mouthed, stamped Istrian amphora. They date from the second half of the 1st century.

As shown by the Zalalövő pieces, the described material from Pannonia may be dated on the basis of the find layers, from the middle of the 1st century until the Hadrian Period. The pieces, with one exception, are all red, encompassing all its shades. Most are engobed. The form of

¹⁰³ PETŐ 116—117, Fig. 105.

the handle, in respect to the elbow, is not uniform. Most of the handles run in a vaulted line until the antler-like point. In some cases, however, the upper part of the handle is steep and the antler-like section less emphasized. The minor formal divergencies, together with those of the colour may be indicative of different workshops, while the grooves on handle fragments from Savaria Fig. 3. 7, 9, 22—23 may be a feature hinting at a single workshop.

Type 3

The form is close to that of the previous type. Differences appear in the different form of the lower section of the amphora as well as its colour. There is only one piece which can be grouped here:

1) Complete; The short, band-like rim is slightly bulgy. There is a slanting narrowing at the lower section of the rim within the mouth. The neck is cylindrical. The body has an elongated oval form ending conically. The handles begin immediately under the rim, run in a vaulted line to the point, then continue in a markedly bent line to the slanting shoulder. They are oval in cross-section. The colour of the amphora is yellowish. It is made of a material containing many pebbles and the surface is rough. H: 64 cm; Rd: 5.6—6.8 cm; Hd: 3.2 × 2.8 cm; wth: 0.8 cm.

Site: Sopron; Inv. No: SLFM 59.3.47. (Fig. 3. 1.)

The amphora is flat, the inner slanting of the band-like rim can also be seen on a Richborough amphora¹⁰⁴ dated from the middle of the 1st century. Regarding the elongated oval belly ending in a cone it is formally close to the Pompei VIII. form. The material is yellow in colour and has a highly grainy constitution and with its rough surface seems to correspond with amphora Fig. I 3 from Győr defined as type Dr. 44. Given the form Pompei VIII it may be considered a Central Italian wine amphora with the most probable date being the middle of the 1st century — the Early Flavian Period.

Type 7

(Amphorae with tall funnel-shaped or cylindrical necks)

The exact form of the amphora type has not yet been defined. Given the pieces described below and the few published fragments, two forms with similar bodies can be differentiated: an unsegmented or slightly thickening rim, with a long funnel-shaped neck and another with segmented rim and a long, cylindrical neck. The position of the handles is characteristic in both cases: they begin not from beneath the rim but from the bottom of the neck and they are attached to the unemphasized shoulder. The amphorae are whitish yellow — yellow — yellowish — brown — orange — brownish red.

1) This amphora has a long, cylindrical neck. The slanting rim gets thinner towards the mouth, while a groove runs around the middle section of the funnel-shaped neck. The shoulder is short, widening downwards. The handles have an oval cross-section and begin at the bottom of the neck. They are short, vaulted. It is whitish yellow, the surface is dull and it is made from fine, sandy clay.

Fragm. H: 25,8 cm; Rd: 9—12,6 cm; Hd: 3,1 × 3,1 cm; wth: 1,2 cm

Site: Zalaötvő — K; e; 5—6/A; Inv. No: ZM — uninventorized. (Fig. 4. 2)

Published: BEZECZKY 155, C. 22, Pl. 5, 22.

2) This is a slightly swollen, unsegmented rim fragment. It is light brownish — brick red with red and white grains.

¹⁰⁴ J. P. BUSHE-FOX: The Excavation of the Roman Fort at Richborough I, Oxford 1926, 95, Pl. XXII, 25.; BELTRÀN LLORIS 370, Fig. 143,3.

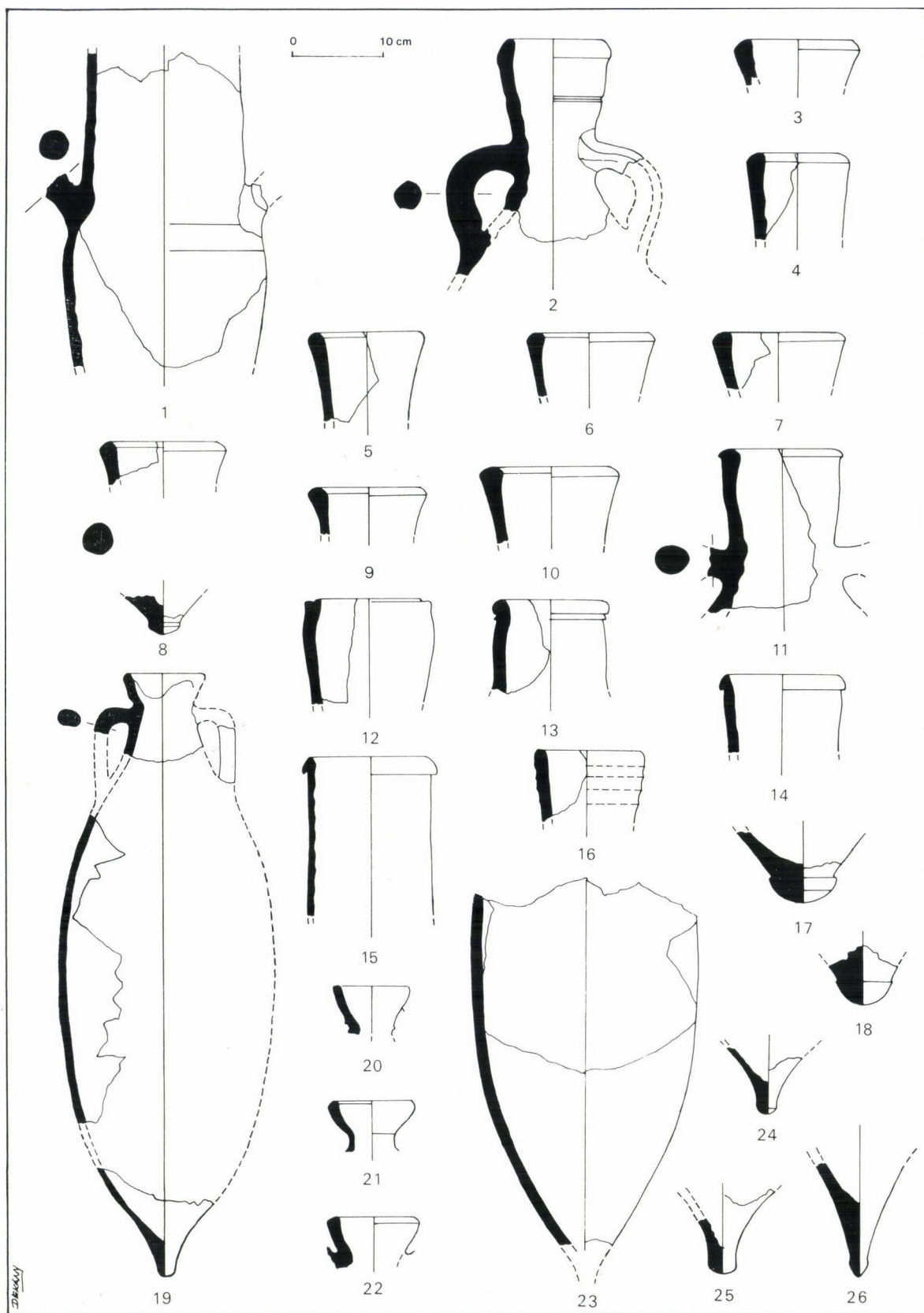


Fig. 4. Amphora type 2.: 1. Aquineum — Amphora type 7.: 2–7, 9–11, 13, 16–17. Zalalövő — 8, 12, 14–15. Szombathely — 18. Tokod — Amphora type 8/A: 19. Zalalövő — 20, 23–24, 26. Szombathely — 21. Esztergom — 22. Aquineum — 25. Balatonfűzfő

Fragm. H: 5,1 cm; Rd: cca 10–13,6 cm.

Site: Zalalövő — K; e; 4/C–5; Inv. No.: ZM 78. 29.17. (*Fig. 4. 3*)

Published: BEZECZKY 155, C. 23, Pl. 5.23.

3) Rim-neck fragment; It is yellowish brick-red with red and white grits.

Fragm. H: 9,2 cm; Rd: 9,4–11,1 cm.

Site: Zalalövő — d; 4/A–B; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 4. 4*)

Published: BEZECZKY 155, C. 20, Pl. 5.20.

4) Rim fragment; a handle fragment with a round cross-section and a short button-like spike which has a round end. It is yellow, finely levigated, porous material which contains sand and red grits.

Rd: cca 10,2–14 cm; Hd: 3,6 × 3,4 cm; Bd: 3,3 cm.

Site: Szombathely — Ruined garden — Roman customhouse, trench 1., — 90 cm, from the level of the Roman road, from a layer of debris and charcoal; Inv. No.: SZSM 79.1.1649. (*Fig. 4. 8*)

5) Rim-neck fragment; light brownish brick-red, with many white grits.

Fragm. H: 9,5 cm; Rd: cca 10,8–12,8 cm.

Site: Zalalövő — d; 4/D–5; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 4. 5*)

Published: BEZECZKY 155, C. 19, Pl. 5.19.

6) Rim-neck fragment; grey coloured with white grits.

Fragm. H: 6,7 cm; Rd: cca 9,7–13,5 cm.

Site: Zalalövő — K; j; 4/D–5.; Inv. No.: ZM 79. 179.3. (*Fig. 4. 6*)

Published: BEZECZKY 155, C. 21, Pl. 5.21.

7) Rim-neck fragment; It is grey (burned) and finely levigated.

Fragm. H: 6,2 cm; Rd: 10,3–14,5 cm.

Site: Zalalövő — k; h; 4/A–B.; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 4. 7*)

Published: BEZECZKY 155, C. 25, Pl. 5.25.

8) Rim-neck fragment; It is grey with some grits.

Fragm. H: 5,2 cm; Rd: cca 9,5–13,4 cm.

Site: Zalalövő — stray find; Inv. No.: ZM 79.183.3. (*Fig. 4. 9*)

Published: BEZECZKY 155, C. 28, Pl. 6.28.

9) Rim-neck fragment; It is grey, finely granulated material.

Fragm. H: 8,6 cm; Rd: cca 10,9–15,2 cm.

Site: Zalalövő — k; e; 6–6/A.; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 4. 10*)

Published: BEZECZKY 155, C. 24, Pl. 5.24.

10) Rim-neck fragment; the rim juts out slightly from the line of the neck, ending in a vault. The long, cylindrical neck is slightly vaulted and bulgy inside. It narrows at the point where the handle begins. The shoulder widens downwards. The handle begins at the lower part of the neck and is of rounded cross-section. It is light red and the material fine sandy.

Fragm. H: 18 cm; Rd: cca 9–13,6 cm; Hd: 3,9 × 3 cm; wth: 1,2–2 cm.

Site: Zalalövő — K; b; 4/D–5; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 4. 11*)

Published: BEZECZKY 155, C. 26, Pl. 6.26.

11) Rim-neck fragment; There is a shallow groove on the edge of the slightly widening rim which ends horizontally. The somewhat long vaulted cylindrical neck bulges. It is grey and the clay contains sand with mica.

Fragm. H: 11,3 cm; Rd: cca 10,9–14 cm.

Site: Szombathely—Ruined garden, the lengthened section of trench 4.,—130 cm; from the grey surface earth; Inv. No.: 71.83.440. (*Fig. 4. 12*)

12) Rim-neck fragment; There is a narrow rib under the swollen, segmented rim. There is a fragment of the long slightly bulgy, cylindrical neck. It is light brownish red, finely levigated, with black traces of bruning.

Fragm. H: 9,8 cm; Rd: cca 9,8–13 cm.

Site: Zalalövő — K; j; 4.; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 4. 13*)

Published: BEZECZKY 155, C. 27, Pl. 6.27.

13) Rim-neck fragment; This segmented rim fragment is slanting and swollen. A fragment of the cylindrical neck also remains. It is brownish yellow, the material contains fine grits and the mouth displays the traces of a whitish yellow slip.

Fragm. H: 8,3 cm; Rd: cca 11,5–13,5 cm.

Site: Szombathely — Sörház street, the S part of trench 3., —200–250 cm, from the brown filling with charcoal; Inv. No.: SZSM 80.1.1239. (*Fig. 4. 14*)

14) Rim-neck fragment; This segmented rim fragment is slanting and swollen. A fragment of the long, cylindrical neck remains. It is brownish red, the material contains tiny grits and there are traces of a whitish yellow slip on the outside.

Fragm. H: 17,4 cm; Rd: cca 12,8–14,8 cm.

Site: Szombathely — Ruined garden, stray find; Inv. No.: SZSM 75.1.116. (*Fig. 4. 15*)

15) Rim-neck fragment; There are grooves on the outside, under the unsegmented rim which ends in a round. It is light brownish red and the material contains white and red grits.

Fragm. H: 7,7 cm; Rd: 9,4–12,2 cm.

Site: Zalalövő — K; e; 5–6/A; Inv. No.: ZM 78.28.15. (*Fig. 4.16*)

Published: BEZECZKY 155, C.18, Pl.5,18.

16) Bottom; This steeply narrowing bottom has a buttonlike semi-circle forming a short spike. It is brickred and finely levigated.

Fragm. H: 7,6 cm; Bd: 7,2 cm.

Site: Zalalövő — d; 4/A–B; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 4.17*)

Published: BEZECZKY 156, C.46, Pl.9,46.

17) Spike; its form is similar to that of the previous one, but there is a clay plug on its inner side. It is yellowish red and finely levigated with red and white grains in the clay.

Bd: 6,4 cm.

Site: Tokod — Erzsébetakna, from the fill of the Roman road; Inv. No.: DTM 59.34.141. (*Fig. 4.18*)

The small semi-globular amphora spikes No. 16–18. should be considered as associated with the cylindrical necked form, as can be seen by a complete amphora from Aquincum¹⁰⁵ not mentioned in our list. The handles of this amphora are somewhat longer than those of the one from Zalalövő *Fig. 4. 2* with the funnel-shaped neck, and they have a slightly grooved surface. During the course of collecting the material we found a circular cross-sectioned handle made of similar material to the previous one but similar in form to the handle on the Aquincum amphora. It is from the Savaria material,¹⁰⁶ and most probably belonged to such a form.

Most of the fragments of this type came from Zalalövő. Some of them from Savaria as well as a bottom fragment from Tokod. The amphora spike from Tokod came from the fill of the Roman road together with find-s, the earliest pieces of which are terra sigillatae from the Traian-Hadrian Period. We cannot, however, date the Savaria fragments.

As regards the Zalalövő pieces, it is most probable that they are not older than the middle of the 1st century. Some of them date from between 50 and 120 A.D. while others come from the Hadrian-Antonian Period layers. It is possible that the amphorae arrived in Zalalövő in the interval between the Flavian and the Antonine Periods.

The amphorae found in the area of Portorecanati in Picenum (Italy)¹⁰⁷ dated from the same period. The amphorae found in cemetery¹⁰⁸ are dated according to the grave goods to the Domitian-Antoninus Pius Period. The only stamped piece was also found here. The clearly intelligible LCSREV stamp is placed on the cylindrical neck under the groove running round beneath the mouth.

The yellow fragment from Virunum¹⁰⁹ is similar to the Zalalövő amphora *Fig. IV. 2*. The orange-coloured fragment from the Domitian—Early Hadrian and Flavian Periods material from the Oberstimm camp in Raetia, founded around the middle of the 1st century,¹¹⁰ just like the brownish yellow fragment from Carnuntum¹¹¹ from the Flavian Period may belong to the funnel-shaped neck type. Both rim varieties can be found in the rich amphora material of Aguntum.¹¹²

The rather scanty knowledge concerning amphora types does not permit us to define the exact place of production of the pieces which are of certain Italian origin. Neither are there any data

¹⁰⁵ The amphora can be seen on the exhibition of the Aquincum Museum, it was found together with an amphora of funnel-rim and probably with emperor stamp.

¹⁰⁶ The data of the handle fragment: Hd: 3,5×3,2 cm; it has sand grains, whitish yellow coloured. Site: Szombathely — Ruin garden. Inv. No.: SZSM 54.91. 21; Another rim-neck fragment was found in 1984.

¹⁰⁷ MERCANDO (1979) 185, *Fig.* 138b, 139a; 225; the stamped piece: 266, *Fig.* 176–177.

¹⁰⁸ MERCANDO (1974) *Fig.* 66, 79, 116, 121, 133, 158.

¹⁰⁹ C. PRASCHNIKER—H. KENNER: *Der Baderbezirk von Virunum*. Wien 1947, 129, Abb. 116.

¹¹⁰ H. SCHÖNBERGER: *Kastell Oberstimm. Die Grabungen von 1968 bis 1971*. *Limesforschungen* 18, Berlin 1978, 73–74, Taf. 103, D 522–523.; SCHALL-MAYER 302, Abb. 16, 8–9.

¹¹¹ GRÜNEWALD 34, Taf. 45, 14.

¹¹² ALZINGER 18–19., Nr. 158–162, 182–183, Taf. 4., 158, Taf. 9, 182.

on what they contained. The different colours of the amphorae and their formal divergencies show that they must have come from more than one workshop.

It appears that their presence can be detected in the sites of the same area as the Istrian and North Italian amphorae.

Type 8

(Medium size Amphorae with funnel-shaped rims)

Two forms belong to this type:

Form A: This form has a funnel-shaped rim, a short neck widening in a downwards direction, an ovoid belly, a short, compact conical spike somewhat rounded at the bottom, and relatively short handles with a somewhat angular oval cross-section. The unsegmented body has thin walls. They come in a variety of colours ranging from yellowish grey, whitish yellow, yellow to yellowish red.

1) Amphora reconstructed from fragments; This amphora has a short, smooth funnel-shaped rim with grooved wavy motive on the outside. The belly is ovoid and ends in a short cylindrical round bottomed spike. The short handles are somewhat angular. They are whitish-grey and the material contains fine grits.

H: 66 cm; Rd: cca 6,8–8,9 cm; Hd: 1,8 × 2,5 cm; wth: 0,8 cm.

Site: Zalaölvő, 4/B; F/V; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 4. 19*)

Rim and bottom published: BEZECZKY 156, C.32, Pl.7,32.

2) The rim is short and funnel-shaped. The neck is narrow with the trace of handles beginning not from the neck, but from the lower part of the rim. It is yellow and fine fabric with micaceous grits.

Frag. H: 5,2 cm; Rd: 7,2–8,3 cm.

Site: Szombathely—Ruined garden, C—I, yellow charcoal-containing layer on the W side of the N—S wall; Inv. No.: SZSM 78.1.897. (*Fig. 4. 20*)

3) Short bell rim, ends in a somewhat swollen manner. The neck is narrow. It is yellowish red and finely levigated with some white grits, while the surface is smooth.

Fragm. H: 5,5 cm; Rd: cca 7,5–9,5 cm; wth: 0,8 cm.

Site: Esztergom—Castle, section 66.; Inv. No: EVM 75.61.16. (*Fig. 4. 21*)

4) The mouth is short and funnel-shaped. The slightly swollen end section is angular, with the butt of a handle beginning from the lower part of the rim. It is made of a yellow material with fine grains.

Fragm. H: 4,8 cm; Rd: cca 7,5–10 cm.

Site: Aquincum — cemetery by the Aranyhegyi ditch, grave No. 28; Inv. No.: BTM 54.16.1079. (*Fig. 4. 22*)

5) Fragment of an elongated ovoid belly, narrowing strongly in the lower section. It is whitish yellow, finely levigated, with traces of pitch on the lower section.

Fragm. H: 40 cm; wth: 0,8–1,1 cm.

Site: Szombathely; Inv. No.: SZSM — the number 67.5.17 on the piece is incorrect. (*Fig. 4. 23*)

6) Spike; It is short, cylindrical and ends in a small cone. This spike is whitish yellow, finely levigated and has a smooth surface.

Fragm. H: 7 cm; Bd: 2,1 cm; wth: 0,5 cm.

Site: Szombathely — Ruin garden; Inv. No.: SZSM 54.91.43. (*Fig. 4. 24*)

7) Spike; It is a short cylinder slightly rounded at the bottom. This spike is whitish yellow, finely levigated and has a smooth surface.

H: 8,1 cm; Bd: 2,8 cm; wth: 0,7 cm.

Site: Balatonfüzfő — road-junction; from the fill of the potter's kiln. No.IV.; Inv. No.: VBM 66.164.69. (*Fig. 4. 25*)

8) Spike; It has a slightly thickened cone at the end. This spike is whitish yellow and finely levigated.

Fragm. H: 12 cm; wth: 1 cm.

Site: Szombathely — 7–9. Zrínyi street, found during digging of a canal, stray find; Inv. No.: SZSM 73.4.14. (*Fig. 4. 26*)

Of these finds, the Zalaölvő amphora *Fig. 4. 19* came from layers dated between 120 and 165 A.D.

Some pieces of terra sigillata were found, dated from the end of the 1st to the middle of the 2nd century in the same layer as the Esztergom rim fragments *Fig. 4. 21*.

The material collected with the spike fragment from Savaria Fig. 4. 26 also contained a Nerva coin. The Fűzfő spike fragment Fig. 4. 25 came from the fill of one of the kilns in a potter's settlement existing from the 2nd century, Hadrian Period, perhaps until the period of the Markoman wars.

The form of the Aquincum rim Fig. 4. 22 is identical to that of the late Istrian amphorae from the end of the 1st century to the Hadrian Period.

Form A. and the small identical amphorae are known only from the cremation cemetery of Emona. In addition to the pieces mentioned from among the small amphorae this is also indicated by the form of amphora spikes used for burial purposes in several graves.¹¹³ It seems that form A. was generally used at the end of the 1st century and in the 2nd century.

Form B: This form has a funnel-shaped wide band rim differentiated from the neck, which is cylindrical or widening downwards. The long, narrow belly is slightly cylindrical. The spike is a short, somewhat rounded or flatly ended solid cylinder. The handles are of circular or oval cross-section. Their colour is usually yellow or mostly light whitish yellow (beige). Spikes from this form are classified according to the identical colour and the constitution of the clay.

1) Funnel-shaped wide bandrim, a short, slightly vaulted cylindrical neck and a narrow cylindrical belly. The bottom is missing, and the short handles have a circular cross-section. It is light yellow with reddish-grey spots and is made of finely levigated clay containing mica.

Fragm. H: 71 cm; Rd: 9,6–12 cm; Bd: 2,9 × 2,9 cm; wth: 1,6 cm.

Site: Árpás — from the fill of a potter's kiln No. 1.; Inv. No.: GYXJM 80.6.2. (Fig. 5.1)

2) Funnel-shaped wide band rim segmented by a groove around the middle, a vaulted neck, and an elongated, narrow egg-shaped body. Its end section is missing. The short handles have a circular cross-section. It is whitish yellow, finely levigated and contains some grits.

Fragm. H: 53,7 cm; Rd: 9,6–11,2 cm; Hd: 2,7 × 3 cm; wth: 1,2 cm.

Site: Aquincum — Meggyfa street, stray find; Inv. No.: BTM 66.13.145. (Fig. 5.2)

3) Funnel-shaped band rim, and a narrow neck. It is whitish yellow and finely levigated.

Fragm. H: 6,8 cm; Rd: 8,2–11,5 cm; wth: 0,9 cm.

Site: Aquincum — 10–12. Kiscelli street — refuse pit »SZ«; Inv. No.: BTM 53.4.721. (Fig. 5.3)

4) Funnel-shaped band rim. The neck widens downwards. There is the butt of a rounded handle. Its colour is whitish yellow, reddish, finely levigated, and the surface is smooth and dull.

Fragm. H: 14,4 cm; Rd: 8,9–11,3 cm; Hd: 2,8–3,2 cm; wth: 1,2 cm.

Site: Sopron — City Hall; Inv. No.: SLFM 55.111.27. (Fig. 5.4)

5) Funnel-shaped band rim. It is whitish, finely levigated, and has a dull surface.

Fragm. H: 5,7 cm; Rd: 8,4–11,2 cm.

Site: Győr — Széchenyi square. Inv. No.: GYXJM 73.1.242. (Fig. 5.5)

6) Funnel-shaped band rim, whitish yellow fabric with mica.

Fragm. H: 4,5 cm; Rd: cca 8,2–10,2 cm.

Site: Szombathely — Sörház street. Field 88., —200–240 cm; brown clayey layer; Inv. No.: SZSM 80.1.2959 (Fig. 5.6)

7) Funnel-shaped band rim. It is whitish yellow, with some grains in the material and traces of black pitch on the mouth.

Fragm. H: 5,6 cm; Rd: cca 9,6–12 cm.

Site: Szombathely — Ruined garden, SE of the apsis, —400 cm; Inv. No.: SZSM 54.411.10. (Fig. 5.7)

8) Funnel-shaped band rim. The neck widens downwards. There is the butt of a handle with an oval cross-section. It is whitish yellow and finely levigated.

Fragm. H: 8,9 cm; Rd: cca 8,6–10,6 cm; Hd: 2,5–3,3 cm.

Site: Aquincum — Medve-Gyorskocsi-Vitéz street. 2nd stop, under the road stones. Inv. No.: BTM uninventorized (Fig. 5.8)

9) Funnel-shaped band rim, segmented by a groove around the middle. There are the butts of oval cross-sectioned handles on the neck. It is whitish yellow and finely levigated.

¹¹³ PLESNIČAR-GEC grave No 177.; Pl. XLXIX, 16.; grave No. 623: Pl. CXLIII, 6.; PETRU II/115. grave: grave No. 182: Pl. L, 9.; grave No. 383: Pl. CIII, 6.; Pl. XVII, 12.; grave II/665: Pl. XLIV, 1.

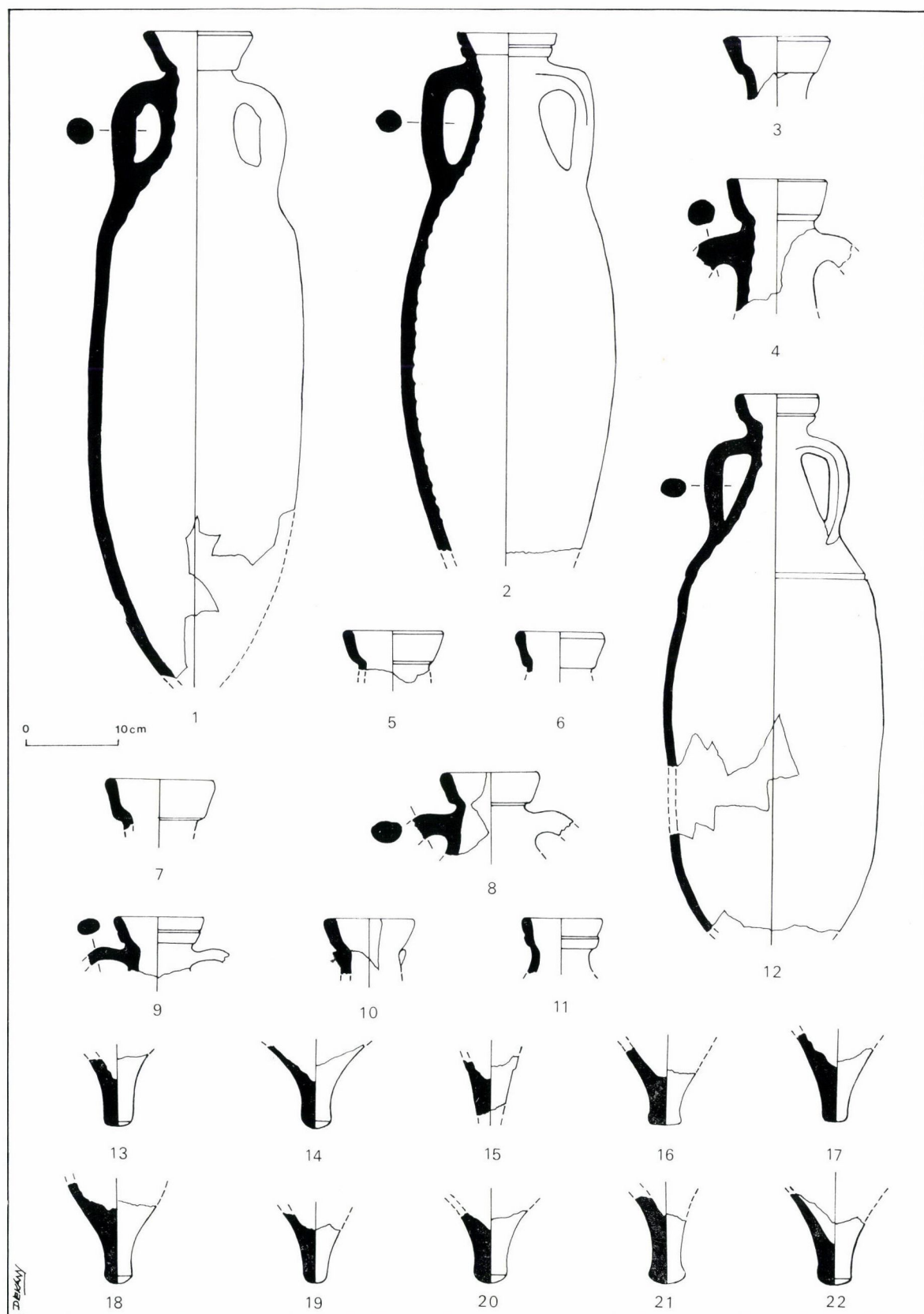


Fig. 5. Amphora type 8/B: 1, 10. Árpás — 2–3, 8, 12, 15, 18. Aquincum — 4, 21. Sopron — 5. Győr — 6–7, 16–17, 22. Szombathely — 9, 13–14. Tokod — 11, 20. Zalaötvő — 19. Tác. Amphora type 9.: 23. Szombathely — 24. Aquincum

Fragm. H: 6,8 cm; Rd: 8—9,8 cm; Hd: $2 \times 2,6$ cm; wth: 0,8 cm.
Site: Tokoc-Erzsébetakna, stray find; Inv. No.: DTM 58.112.1. (*Fig. 5.9*)

10) Funnel-shape band rim. The handle is attached to the narrow neck. It is yellowish red and finely levigated.
Fragm. H: 6 cm; Rd: cca $7,2 \times 10$ cm; wth: 0,8 cm.
Site: Árpás-Dombföld; Inv. No.: GYXJM 80.4.751. (*Fig. 5.10*)

11) Funnel-shaped band rim, with a rib around the lower section and a narrow neck. It is white, with sand grains.
Fragm. H: 6 cm; Rd: cca 6,8—9 cm; wth: 0,8 cm.
Site: Zalalövő — c; 1/B; Inv. No.: ZM — uninventorized. (*Fig. 5.11*)

12) The vaulted side band rim is segmented by a groove. The narrow neck widens into a funnel-shape under the place where the handles are attached. The belly is long and cylindrical. The bottom is missing and the short handles have an oval cross-section. A groove runs around the shoulder. It is whitish, with fine sand grains.
Fragm. H: 59 cm; Rd: 7,8—9,3 cm; Hd: 1,9—2,5 cm; wth: 0,7 cm.
Site: Aquineum — Meggyfa street (?); Inv. No.: BTM without inventory number (*Fig. 5.12*)

13) Spike, solid, short cylinder with a rounded end. It is whitish yellow and finely levigated.
Fragm. H: 7,7 cm; Bd: 3,2 cm; wth: 1,1 cm.
Site: Tokod-Erzsébetakna, building IX., stray find; Inv. No.: DTM 61.61.5. (*Fig. 5.13*)

14) Spike; short, solid cylinder, rounded at the bottom. It is whitish and finely levigated.
Fragm. H: 9 cm; Bd: 3,2 cm; wth: 0,5 cm.
Site: Tokod-Erzsébetakna, building X., stray find; Inv. No.: DTM 57.228.1. (*Fig. 5.14*)

15) Spike; Its bottom is missing. Probably it was a short cylinder. It is whitish yellow and finely levigated.
Fragm. H: 7 cm; wth: 0,7 cm.
Site: Aquineum — 10—12. Kiscelli street, refuse pit; Inv. No.: BTM 49847. (*Fig. 5.15*)

16) Spike; short cylinder with a flat bottom. It is whitish yellow and pink with traces of burning and red grains in the clay.
Fragm. H: 8,3 cm; Bd: 3,6 cm; wth: 0,9 cm.
Site: Szombathely — Ady square. Bus station,—120 cm; Inv. No.: SZSM 65.50.249. (*Fig. 5.16*)

17) Spike; short, solid cylinder. It is whitish yellow and finely levigated.
Fragm. H: 9,2 cm; Bd: 2,8 cm; wth: 0,8 cm.
Site: Szombathely — Iseum, Field 2670—2690, from modern debris; Inv. No.: SZSM 70.1.924. (*Fig. 5.17*)

18) Spike; short, solid cylinder with a rounded end. It is light yellow and finely levigated.
Fragm. H: 11,2 cm; Bd: 3,6 cm; wth: 0,8 cm.
Site: Aquineum — 22. Vörösvári street, stray find; Inv. No.: BTM 56608 (*Fig. 5.18*)

19) Spike; short, solid cylinder with a rounded end. It is whitish yellow and finely levigated.
Fragm. H: 8 cm; Bd: 2,5 cm; wth: 0,8 cm.
Site: Tác — from the area of the first ornamental fountain. Inv. No.: G. 66.184.9. (*Fig. 5.19*)

20) Spike; short, solid cylinder with a rounded bottom. It is whitish yellow and finely levigated.
Fragm. H: 8,2 cm; Bd: 3,6 cm; wth: 0,5 cm.
Site: Zalalövő — k; H; 5—6.; Inv. No.: ZM 78.23.27. (*Fig. 5.20*)

21) Spike; short, solid cylinder with a rounded bottom. It is whitish yellow, burnt, with fine mica and has a smooth surface.
Fragm. H: 9,5 cm; Bd: 4 cm; wth: 1,4 cm.
Site: Sopron — City Hall; Inv. No.: SLFM 55.111.28. (*Fig. 5.21*)

22) Spike; short, solid cylinder with a rounded bottom. It is whitish yellow and finely levigated.
Fragm. H: 9,8 cm; Bd: 3,8 cm; wth: 0,5 cm.
Site: Szombathely — Ruined garden; Inv. No.: SZSM 54.91.42. (*Fig. 5.22*)

Amphora Fig. 5. 1, together with the oil amphora from the Istrian workshop of Calvia Crispinilla from the Claudian-Nero Period, came from kiln 1 of the Árpás potter's settlement. The form of the amphora is very similar to an amphora type widely distributed over the whole of the western territory (Britannia, Hispania, Gallia, Germania, Raetia), represented by types Haltern 70, Oberarden 82, Camulodunum 185, Vindonissa 583, Nijmegen 142 and Rödgen 69 etc. These amphorae also have a funnel-shaped wide band rim and a long, cylindrical body, but there are two important features which set them apart from ours: the massive handle is always segmented by a well marked central groove, and a clay globe can always be found on the bottom of the speci-

men above the spike. Type Haltern 70 was defined as an amphora of Hispanian origin,¹¹⁴ produced from the Augustan Period until the Flavian Period, probably in Baetica.

The presence of this type in the Pannonian material is suggested by a spike fragment from Savaria, a rim fragment from Carnuntum¹¹⁵ and also perhaps by an upper section from Mursa.¹¹⁶

There was no complete piece belonging to our form B. In any case, the Árpás amphora, with its segmented handle with a circular cross-section cannot be identified with amphora type Haltern 70. Bottoms classified with this form are similar to those of the Hispanian type although they are smaller with no clay globe at all.

We hold that form B is an Italian amphora type which, despite some similarity in detail, has no connection with the Hispanian amphora distributed over the western territory, and which may be recorded within a restricted area. Amphorae identical to form B can be found in the technical literature from Aguntum,¹¹⁷ and also in some cases it can be supposed that amphora bodies used in the amphora graves from the Emona cemetery also belong to this form.¹¹⁸ Given the lack of adequate comparative material and stratigraphical notes, we can only say concerning their dating that the Árpás piece and the Savaria fragment Fig. 5. 6 are surely from the 1st century, while the rest of the fragments may have come from the 1st or the 2nd centuries.

Type 9

This type contains some amphora bodies, whose rim-neck section is unknown. They seem to be related, however, on the basis of the always hollow, short button-like spike.

1) Belly and spike; somewhat vaulted, cylindrical belly and a short, hollow spike with a rounded bottom. It is yellowish grey with tiny black grains and the remains of a whitish grey slip. There are two grooves running around the middle of the belly.

Fragm. H: 33 cm; Bd: 3,2 cm; wth: 0,9 cm.

Site: Szombathely — Köztársaság square, Uránia yard; Inv. No.: SZSM 65.49.69. (*Fig. 6.1*)

2) Spike; short, hollow, smooth and rounded. It is ochre yellow-reddish with grey spots and finely levigated, sandy, porous material.

Fragm. H: 3,6 cm; Bd: 3,6 cm; wth: 1 cm.

Site: Aquincum — Aranyárok, trench I., between graves 4. and 63.; Inv. No.: BTM 54.16.565. (*Fig. 6.2*)

3) Belly and spike; ovoid body slightly widening downwards. The bottom is rounded, ending in a short, hollow button-like spike. It is brownish-orange and finely levigated. The surface is smooth and glazed.

Fragm. H: 55,8 cm; Bd: 5,2 cm; wth: 0,9 cm.

Site: Aquincum — 2. Szentendrei street, S part of trench 4., under the floor; Inv. No.: BTM 78.9.700. (*Fig. 6.3*)

4) Belly and spike; cylindrical body ending in a small, hollow, short cylindrical spike, with a tiny omphalos. It is brick-red, somewhat lighter on the outside, fine clay with mica grains. Fragn. H: 30,8 cm Bd: 5,3 cm; wth: 1,3 cm.

Site: Aquincum — 31–33. Laktanya street; Inv. No.: BTM 54.1.1171. (*Fig. 6.4*)

5) Belly, neck and foot; ovoid belly, a short, hollow button-like spike with a rounded bottom, with the trace of a handle on the slanting shoulder. It is ochre yellow-reddish — grey spotted and finely levigated with sand grains, porous clay, thin-walled.

Fragm. H: cca 41 cm; Bd: 4,2 cm; wth: 0,5 cm.

Site: Aquincum — Benedek Elek street, grave No. 149; Inv. No.: BTM 69.10.683. (*Fig. 6.5*)

From among the finds, Fig. 6. 3. was found in the territory of the legionary fortress of Aquincum (2.—3. centuries¹¹⁹) and can probably be dated to the 2nd century similarly to a highly

¹¹⁴ Beside the known types: TCHERNIA (1969) 499, Fig. 53. E.; BELTRÁN LLORIS 405, Fig. 164, 82–83, Fig. 152, 3, 153, 6–8, 10.; FOLTZINGER 14, Taf. 23, 5, 7.; VEGAS (1973) 135, type 54.; VEGAS (1975) 46, Taf. 30, 10–13.; PAUNIER 235, Nr. 428.

¹¹⁵ GRÜNEWALD 34, Taf. 44, 18.

¹¹⁶ BRUKNER 123–124, Pl. 160, 52

¹¹⁷ ALZINGER 18., Nr. 145–148., Taf. 5., According to 50, Nr. 4. there is a painted inscription on the

shoulder of the amphora, which was read by R. Egger as OLEUM HIS(tricum). To amphorae from Aquincum — Meggyfa str.: ALZINGER 19., Nr. 163–169, 170–171, Taf. 4., 163. and Taf. 5, 170.

¹¹⁸ PETRU II/30. grave: Pl. XIII, 26.; grave II/34: Pl. XIII, 34 (with Tiberius coin); grave 821: Pl. LVI, 14.

¹¹⁹ RÉGFÜZ I. Ser. 1. No. 30. 1977, 18.

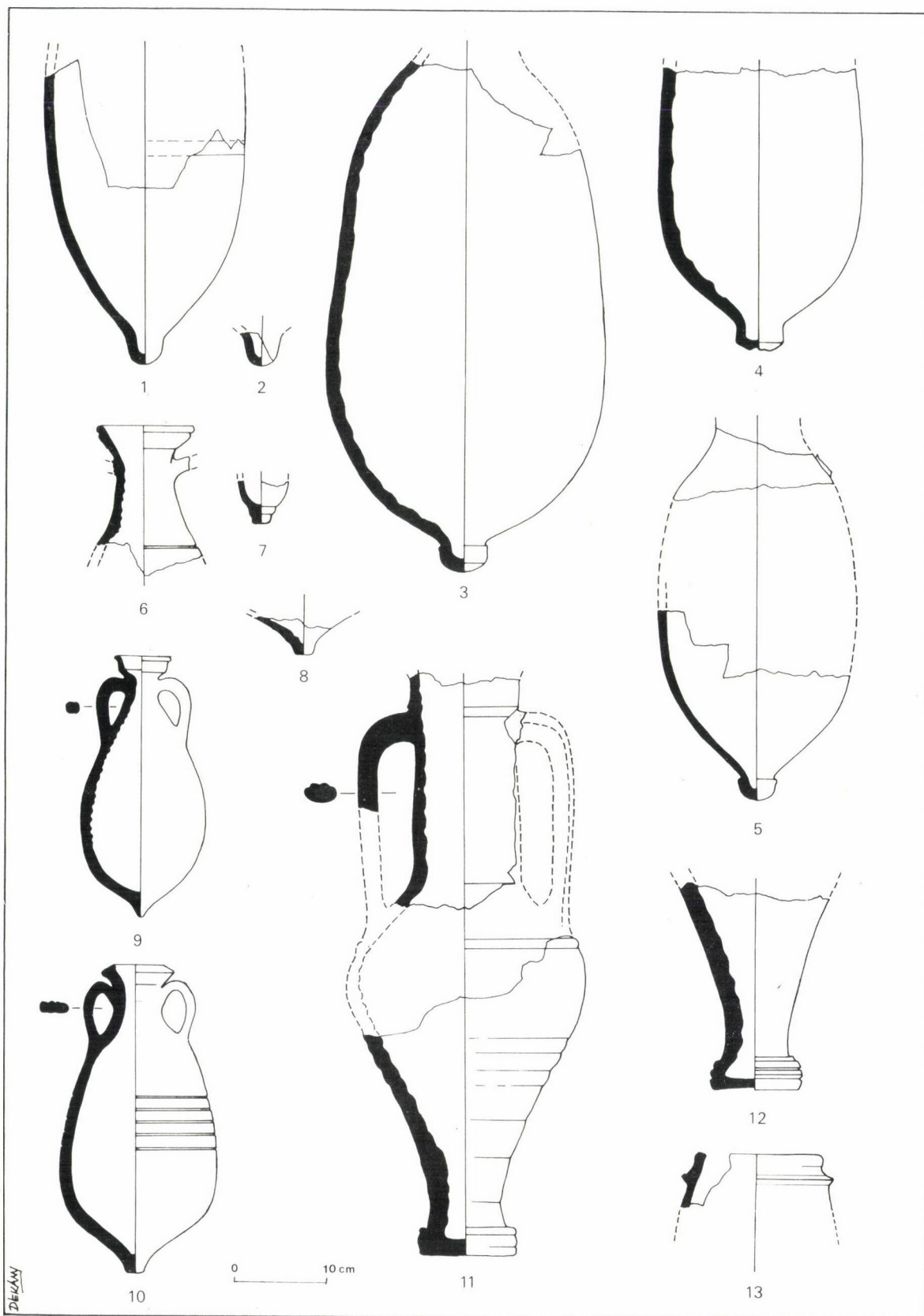


Fig. 6. Amphora type 9.: 1–3. Aquineum — Amphora type 10.: 4–5. Aquineum — 6. Szombathely — 7. Unknown site — 8. Tác. — Amphora type 12.: 9. Győr — 10. Szombathely. Amphora type 13.: 11. Tokod

fragmentary amphora body from a cremational burial of the 2nd century.¹²⁰ Fig. 6.5 belongs to these. Its spike is identical to that of the previous amphora. Aquincum amphora body Fig. 6.4 was found in the residential house on Laktanya street built in the beginning of the 2nd century,¹²¹ so it also seems to come from the 2nd century. So far there are no data concerning the age of the pieces in Fig. 6. 1—2. Aquincum spike fragment No. 2. was found in one of the graves of the Aranyárok cemetery from the end of the 1st—2nd centuries.¹²² It seems unlikely that a small fragment of an amphora spike would have been put among grave-goods. Following the description of the whole excavation material we may date the fragment to the second half of the 1st century. The exact dating of the amphora body from Savaria Fig. 6. 1 will be possible only after the total analysis of the material.

A single amphora with a hollow, segmented rounded spike was found in the Emona material,¹²³ which was found, among others, together with Augustus and Claudius coins. The spike, however, is more elongated than those on our pieces.

To sum up we can say the following about types 8—9.:

1. Their form is reminiscent of some elements on the North Italian wine amphorae Dr. 6 and the Istrian oil amphorae.
2. They are somewhat smaller than the Italian and Istrian amphorae being about 60—70 cm high.
3. Their colour is mostly light yellow, yellowish grey or whitish yellow, though yellowish red and orange coloured ones can also be found. The colour and the quality of the material, especially in the case of form 8/B, are similar to the material of the cylinder-footed amphorae described in type 11. They may have been produced in the same place.
4. We have no data concerning what they contained.

Type 10

(Small amphorae)

Their typology has not yet been analyzed. Formally they are imitations of the large Italian amphorae. They can be dated to the 1st—2nd centuries. They can be found in the material of both settlements and cemeteries. They must have contained wine or oil. Their height is around 20—45 cm. Their colour is yellow, whitish yellow (beige) or red.

They are represented by greater numbers in two later, still unanalyzed excavation materials in Pannonia.¹²⁴ The majority of them were found during the excavation of the building in TÁC (Gorsium) considered a bath, and several pieces were also uncovered in the cellar material of the 1st building in Balácsa. The material of both sites can be dated to the 2nd century.

This time only two complete pieces and three fragments will be presented, one of which from Gorsium, has a stratigraphical context.

1) Rim-neck fragment; There is a wide rib on the funnel-shaped everted rim. The narrow, vaulted neck widens downwards. A groove runs around the lower section. The butts of the handles can be found under the rim. It is yellowish pink, with grains.

Fragm. H: 15,2 cm; Rd: 9,6—10,8 cm; wth: 0,9 cm.

Site: Aquincum — Óbuda shipyard; Inv. No.: MNM 118. 886.25. (*Fig. 6.6*)

¹²⁰ The material of the cemetery is under elaboration: kind oral communication by Melinda Kaba.

¹²¹ M. KABA: Az aquincumi parancsnoksági épület belső dekorációja a Laktanya utcában. Bud. Rég. XVI (1955) 277.

¹²² Budapest története II. Budapest 1942, 466.

¹²³ PETRU: Hotel Graiser grave 69: Pl. VII. 30.

¹²⁴ I saw both materials for which I would like to express my gratitude to the excavators.

2) Spike; small, cone-frustum formed with shallow grooves above the bottom. Brown, gritty material
Fragm. H: 4,6 cm; Bd: 1,9 cm.
Site: Aquincum — Aranyárok, graves 4. and 63.; Inv. No.: BTM 54.16.562. (*Fig. 6.7*)

3) Spike; short, slightly vaulted cone-frustum form. It is yellowish brick-red and finely levigated with a smooth outside surface.
Fragm. H: 4,2 cm; Bd: 2,1 cm; wth: 0,5 cm.
Site: Szombathely—Ruined garden, trench 13., black layer, —185—236 cm; Inv. No.: SZSM 66.4.783. (*Fig. 6.8*)

4) Complete amphora; The short funnel-shaped rim somewhat thickens in an inward direction. The neck is vaulted, the shoulder slants, the body widens downwards and ends in a short cone-frustum shaped spike. The short handles begin under the rim and are vaulted, triple grooved, ribbon handles. There are 5 grooves running around on the middle of the belly and 1 more on the shoulder. It is ochre yellow and finely levigated with a smooth surface.
H: 33,5 cm; Rd: 5,7—7,9 cm; Hd: 2,8 × 1,1 cm; Bd: 2,5 cm.
Site: TÁC — fountain sanctuary, cut 13.; Inv. No.: G 75.155.4. (*Fig. 6.10*)
Published, BÁNKI, Zs., Kutatások Gorsiumban 1975-ben [Research at Gorsium in 1975], Alba Regia XVI (1978) 201, Nr. 513, PLXVIII.

5) Complete amphora; The end is everted along a vaulted line. The wide mouth narrows downwards. The neck is very narrow and vaulted. The body widens downward without being segmented, ending in a small conical spike. The short handles are circular in cross-section. Its colour is whitish yellow and finely levigated with a smooth surface.
H: 29 cm; Rd: 4,8—6,5 cm; Hd: 1,6 × 1,4 cm.
Site: Unknown; Inv. No: MNM 54.7.4. (*Fig. 6.9*)

Gorsium amphora Fig. 6. 10 was uncovered in the fill of the fountain sanctuary. According to Jenő Fitz, the as of Tiberius and the terra sigillata from the Po area also found there, show that the sanctuary may have already existed in the early period, during the time of the military camp.¹²⁵ Its destruction can be placed without doubt to the time of the Markoman wars. So, when dating the small amphora one may consider not only the 2nd but also the 1st century. A final statement will be possible following the analysis of the amphora material from the bath. A perfect analogy can be recognized in an amphora found in one of the cremation burials from the Emona cemetery.¹²⁶

From the Pannonian finds published so far it is possible to deduce that the small amphorae are imitations of two Italian amphora types. One is a funnel-mouthed oil amphora type, which can be grouped with yet another piece dated by a Traian coin from Emona.¹²⁷ The other type was based on the form of the Campania wine amphora Dr. 2—4. The same form was found in Poetovio¹²⁸ and Carnuntum.¹²⁹

Type 11

Characteristics: This type has a thick, swollen rim and under it neck-protuberance. The long, narrow, cylindrical neck widens strongly. The shoulder is sometimes somewhat convex or perhaps concave and has grooves. The belly begins with a sharp break under the bottom of the shoulder and narrows gradually to the long, hollow spike of the flat bottom. The wide, bulky band handles with grooves surfaces begin at the line of the neck protuberance and run straight or somewhat vaulted separately from the neck to the shoulder.

Their colour is usually whitish yellow, brownish yellow or yellowish red. It is finely levigated and made of a material containing some pebbles. The average height is 70—75 cm.

¹²⁵ J. FITZ: Kutatások Gorsiumban 1975-ben. Alba Regia 16 (1978) 172.

¹²⁶ BÓNIS (1942) 232, Taf. XXXI, 5/2, XXXIII, 7.; PETRU grave III/70: Pl. XXXVI, 13.

¹²⁷ BÓNIS (1942) 232, Taf. XXI, 5/1.; PETRU grave 934: Pl. LXXI, 3.

¹²⁸ BÓNIS (1942) 232, Taf. XXXI, 6/1—2, XXXIX, 16.

¹²⁹ RLIÖ VIII (1907) 91, Fig. 45.; SCHÖRGENDORFER 64. Nr. 547.; BÓNIS (1942) 232, Pl. XXXI, 6/3.

The form of the amphorae is reminiscent of some Hellenistic Greek amphorae,¹³⁰ which suggests that the Italian amphorae of the Emperor Period were made following the Greek form of Thasos.

The amphorae were not stamped, but several of them display painted inscriptions in red paint on the neck indicating what they contained. According to these inscriptions the amphorae were trade vessels filled with sweetened oliva alba or oliva nigra.

Amphorae with such inscriptions have so far been published from Gallia Cisalpina, Central Italy, Noricum and Pannonia from the following sites:

Chiavenna¹³¹ — OL(ivae) // NIG(rae) // EXDVL(ci) // EXCEL(lens) // B(. . .)

Vercelli¹³² — A(?) // OL(ivae) // EXAMA(ro) // BEL(. . . ?) // EXC(ellens) (H) / . C

Asti¹³³ — OL(ivae) // EXDVL(ci) // EXCO(. . .) // AR(. . ?) or \overline{ALBAE} // M.G.PH

Milan — Via Rugabella¹³⁴ — OL(ivae) // NIG(rae) // EXDVL(ci) // EXCEL(lens) // MED.L.B.D. // IS.LX // X

Milan — Via Ripamonti¹³⁵ — OL(iva) // EXDVL(cis) // EXCEL(lens)

Wels(Ovilava)¹³⁶ — [OL(iva)] // NIG(ra) // EXD(ulci) // EXC(ellens)

Aguntum¹³⁷ — OL(iva) // NIG(ra) // EXDVL(cis) // EXCELL(ens) // (pondo) XV // L.E.S(?)

Vienna — III. Rennweg¹³⁸ — OL(iva) // NIG(ra) // EXD(ulcis) // EXC(ellens)

Vienna — Hoher Markt¹³⁹ — EXD(ulcis) // E[XC]E \overline{LL} (ens) // \overline{ALBA}

Ptuj (Poetovio) — Haidin¹⁴⁰ — OL(ivae) // AL(bae) // EXDVL(ci)

Aside from the above specimens, Baldacci also enumerates the following sites: Cremona, Feltre, Aquileia and Vindonissa.¹⁴¹ Concerning the Vindonissa piece, however, it should be mentioned that in case of the neck fragment with the inscription OLIVA//NIGRA// EXDEFR(uto)¹⁴² it cannot be said with certainty whether it belongs to this form. An amphora fragment found in Mainz¹⁴³ makes the case even more dubious, as it has the inscription OLIVA//NIGRA// EX DEFR-

¹³⁰ H. B. WALTERS: History of Ancient Pottery Greek, Etruscan and Roman, 1—2. London 1905, 154—155, Fig. 22, 3.; SCHÖRGENDORFER 95.; GRACE Fig. 52.

¹³¹ CIL V, 8111, 1.; DEGRASSI 959.; GRENIER 622.; BALDACCII (1972) 27, Fig. 11,2.

¹³² CIL V, 8111, 2.; DEGRASSI 959.; BALDACCII (1972) 27, Fig. 8.

¹³³ CIL V, 8111, 3.; DEGRASSI 959.; BALDACCII (1972) 27.

¹³⁴ A. FROVA: Marche e bolli romani del Milanese. Epigraphica XIV (1952) 85. Nr. 1.; DEGRASSI 959.; BALDACCII (1972) 27, Fig. 11.3.

¹³⁵ BALDACCII (1972) 27, Fig. 11.1.

¹³⁶ E. POLASCHEK, PWRE XVII, 1, 1936, col. 1040.; S. PANCIERA: Vita economica di Aquileia in età romana. Aquileia 1957, 82.; DEGRASSI 958.; BALDACCII (1972) 27.

¹³⁷ ALZINGER 18., Nr. 140, Taf. 6., 140. and 49. Nr. 1

¹³⁸ SCHÖRGENDORFER 65—66, 558. type: A. MÓCSY Pannonia. PWRE Suppl. IX (1962) 682.; BALDACCII (1972) 27.

¹³⁹ NEUMANN 46, Taf. XXIX, 2.

¹⁴⁰ I. MIKL: Rimske najdbe iz Ptuja po letu 1954. Arh. Vestnik XI—XII (1960—61) 156, Pl. II. 12.

¹⁴¹ BALDACCII (1972) 27.

¹⁴² TH. ECKINGER: Töpferstempel und aehnliches der Sammlung der Gesellschaft »Pro Vindonissa«, ASA X (1908) 320, Taf. XVII, 35.; BOHN 208, Nr. 13.; GRENIER 622, Fig. 220.; BALDACCII (1972) 27.

¹⁴³ K. KÖRBER: Die in den Jahren 1909 und 1910 gefundenen römischen und frühchristlichen Inschriften und Skulpturen — Mainzer Zeitschrift IV (1909) 133—134, Nr. 39.; GRENIER 622.

(uto) PENVARIA EXCELLENS C.RVTILI SIMPLICIS, and according to the published drawing does not belong to our amphora form.

A neck fragment found in Rome¹⁴⁴ with the inscription OLIVA[A]LB(a) // EXDVL(cis) more probably belongs here, while the amphora from Pompei with the inscription OLIVA ALBA DVLCE // P.E.E.¹⁴⁵ is without doubt of form Pompei I and so does not belong to our type. Other, so far unpublished pieces, were recognized as belonging to the amphora type known from Schörgendorfer's and Baldacci's publication of the material from the Vienna collection¹⁴⁶ and in the Cluj Museum.¹⁴⁷ No such amphora has been published from the territory of Dacia, so on basis of the Cluj piece the commercial contacts of the territory concerned with oil exporting may be extended to Dacia as well.

We do not know where the amphorae were made, although according to the distribution area, research suggests an Istrian origin.¹⁴⁸ The described pieces yielded but few chronological data. Baldacci dated the amphora found on via Ripamonti in Milan to the Augustan Period.¹⁴⁹ Schörgendorfer identified the Vindobona amphora¹⁵⁰ as belonging to the 3rd–4th centuries, which seems to be a mistake on base of recognized parallels. The fragment found in Rome is from the Claudian Period, while the complete Cisalpina pieces and the Milan piece are also from the 1st century. The amphora in the Cluj Museum, at the same time, cannot be older than the very end of the 1st century.

The occurrence of this amphora type in the 2nd century should be demonstrated by the presentation of the following Pannonian material.

1) This type has a thick, swollen rim with a bulging mouth, and a neck protuberance under the rim. The neck is long and cylindrical. It slightly widens in a downward direction with shallow grooves. The slanting shoulder is convex. Two parallel ribs run along the lower line of the handle. The belly narrows concavely from the sharp break downwards. The long, cylindrical foot is almost completely missing. The triple grooved ribbon handles are attached to the neck protuberance on the upper section and then, after a right angle break, they run perpendicularly on the shoulder. On the neck there are traces of a painted inscription with unreadable letters. It is of a light yellowish brown. The surface is dull and the material contains fine grains.

Fragm. H: 49,5 cm; reconstructed H: 73,6 cm; Td: 10,4–14,4 cm; Rd: 5 × 2,7 cm; wth: 2,4 cm.
Site: Szombathely; Inv. No.: SZSM 54.321.26. (*Fig. 7.1*)

2) This specimen is composed of several fragments glued together. The rim, neck and handles are missing. The cylindrical neck widens somewhat downwards. The shoulder is slanting and wide. The narrow concave belly is less vaulted than that of the previous one. There is a small rib jutting out on the bottom of the belly, from where the long, cylindrical, hollow foot begins. The lower section of this foot is slightly concave. There are two grooves running around the shoulder at the bottom of the neck at the height of the butts of the grooved ribbon handles. The neck had a painted inscription, from which only the word EX DVL(cis), and under it, near the shoulder the number XXV. can be read. There are also some slanting painted lines on the shoulder. It is whitish grey and made of a somewhat gritty material.

Fragm. H: 61 cm; Hd: 5 × 2,4 cm; Bd: 9,2 cm; wth: 0,8–1,6 cm.
Site: Szombathely — 13. Ady square¹⁵¹; Inv. No.: SZSM 54.187.102. and 321.27–28. (*Fig. 7.2*)
Published: LIPP, V.: Vas megyei Régészeti Egylet Jelentései 3 (1875) 87, Fig. 36.

3) Rim fragment; The vaulted rim has a swollen end with a neck protuberance under it and a deep depression at the same place, under the lower part of the amphora mouth. The butt of the handle shows it must have been a triple ribbed bandhandle. It is light beige with a whitish yellow slip on the outside. The surface is dull and the material has fine grits.

Fragm. H: 7,8 cm; Rd: cca 12–14,8 cm.
Site: Zalalövő — K; j–4; Inv. No.: ZM 78.54.3. (*Fig. 7.3*)
Published: BEZECZKY C.30.Pl.6.30.

¹⁴⁴ CIL XV, 4802, Roma — Castra Praetoria; GRENIER 622.

¹⁴⁵ CIL IV, 2610.; GRENIER 622.; DESSAU Nr: 8602.; DEGRASSI 959.; an Aguntum inscription OLIVAE can be found also on a form Pompei I: ALZINGER 18, Taf. 3., 143, and 50 Nr. 2.

¹⁴⁶ É. B. Bónis' note: Wiener Sammlung Nr. 248 and Nr. 567.

¹⁴⁷ É. B. Bónis' notes: Kolozsvár Museum, Inv. No: 4588.

¹⁴⁸ DEGRASSI 959.; BALDACCI (1972) 28.

¹⁴⁹ BALDACCI (1972) 28.

¹⁵⁰ SCHÖRGENDORFER 66.

¹⁵¹ The exact site of the amphora: V. LIPP: Vas megyei Régészeti Egylet Jelentése 3 (1875) 87, 3. 36. was identified by BÚCZ page 27., but it was thought to have been lost. I myself reconstructed it from fragments deposited on different places in the depository of the museum.

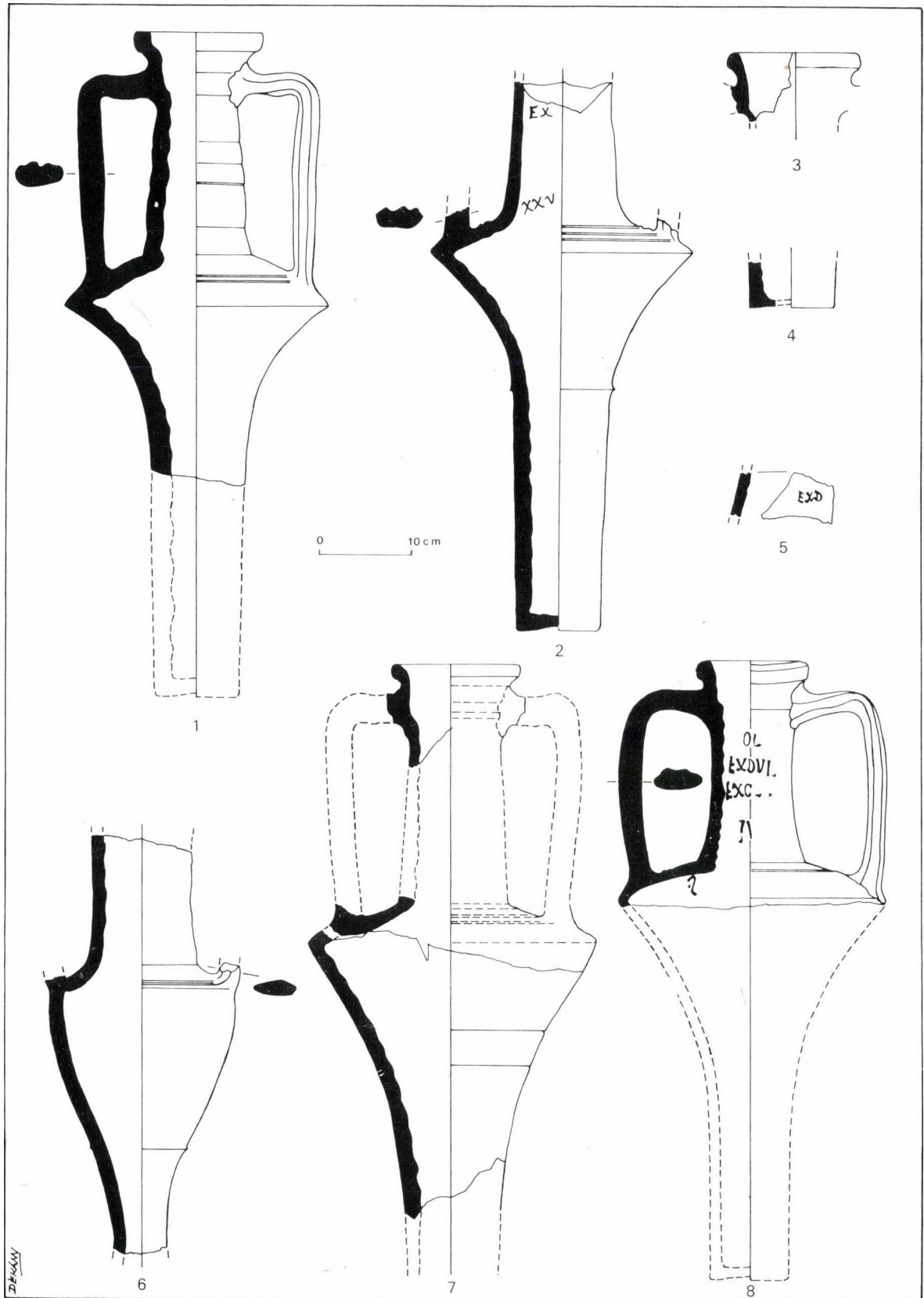


Fig. 7. Amphora type 11.: 1–2. Szombathely — 3. Zalalövő — 4–5. Aquincum — 6. Győr — 7. Balatongyörök — 8. Almásfüzitő

4) Foot fragment; fragment of a cylindrical flat bottomed foot. The wall at the bottom is thin. It is light, but in some places black with burning and the material contains fine grits.

Fragm. H: 5,1 cm; Bd: cca 9,2 cm; wth: 1,2 cm.

Site: Aquincum — Meggyfa street, surface B/6., S widening; Inv. No: BTM 62.10.125. (*Fig. 7.4*)

5) Neck fragment; small wall fragment with black EXD letters. It is grey and finely levigated. Its colour is probably due to secondary burning.

D: 4,8 cm; wth: 1,1 cm.

Site: Aquincum — Civil town, the end of the shop row; Inv. No.: BTM 72.12.161. (*Fig. 7.5*)

6) This amphora body lacks the rim, the foot and the handles. It has a long cylindrical neck. The short widening somewhat vaulted (concave) shoulder breaks sharply at the convex belly, with a groove under the break. Two grooves run side by side on the shoulder, probably at the level of the grooved band handles. There is a tiny rib jutting out on the lower section of the short, convex belly from where the slightly vaulted, long foot narrows downwards. Technologically it is interesting that the shoulder groove can be seen under the broken handle, testifying that the handles were attached on the ready-made body of the vessel. It is light reddish with traces of a whitish yellow slip on the outside of the worn surface.

Fragm. H: 46,6 cm; Hd: 4,9 × 1,7 cm; with: 1,2–1,6 cm.

Site: Győr — Railway station; Inv. No: GYXJM 56.176.15. (*Fig. 7.6*)

7) Amphora lacking the foot, reconstructed from fragments; The rim is slightly swollen and vaulted, while the mouth is bulgy at the line of the outer neck protuberance and vaulted. The neck widens downwards and must have been a long cylinder. The very wide, slanting shoulder is slightly concave. Three shallow grooves around it at the level of the handles. The wide ribbon handles were, judged from the butts, grooved. The belly narrows strongly towards the wide cylindrical foot under the sharp break. Two shallow grooves run around the lower section of the belly. It is light yellowish brown, pinkish yellowish on the outside. The surface is smooth and made of a small gritty material with red and white grits.

Reconstructed part H: 61,2 cm; Rd: cca 11,4–14,2 cm; wth: 1,2–2 cm.

Site: Balatonyörök — Kövesmező, stray find; Inv. No.: KBM — uninventorized (*Fig. 7.7*)

8) Upper fragment; The bottom is reconstructed. The swollen rim was cut horizontally, while the mouth is slightly irregular, oval and bulgy inside at the level of the outside neck protuberance. The neck is long and slightly vaulted. The wide, slanting shoulder has two grooves running around it. The bulky band handles were segmented by three shallow grooves running far from the neck to the shoulder along a gently vaulted line. There was a finger impression on the bottom of the handles. The red painted inscription on the neck reads: OL/ivae/ / / EXDVL/ci / / EXC[ELL]/ens/ / / A/ /. There is a γ mark on the shoulder in black paint. Its colour is whitish yellow with a whitish slip on the outside. The material contains fine grains.

Fragm. H: 27,2 cm; reconstructed H: 68,6 cm; Rd: 10,1–12,6 cm; Hd: 5,2 × 2,4 cm; wth: 0,7 cm.

Site: Almásfüzitő — Foktorok, fort; Inv. No.: TKDM — uninventorized (*Fig. 7.8*)

Beside the above specimens we have other fragments from the material of the Albertfalva and the Szombathely-Sörház street excavations.¹⁵²

From the pieces described above Fig. 7. 1–2 come from the old material of Savaria collected without stratigraphical notes. The Fig. 7. 3 rim fragment was found in Zalalövő in a layer dated from between 120 and 175. A.D., that is, from the period between the Hadrian Period and the Markoman war.

The bottom fragment Fig. 7. 4 was unearthed during the excavation of the villa in Meggyfa street in Aquincum together with a find material dated to the 2nd century.

The material found together with the Aquincum fragment Fig. 7. 5. is still unpublished, it is certain, however that the fragment cannot be dated to the 1st century. The find material from the rescue excavation in Balatonyörök has not yet been published either. Fragments of the amphora were found in the area of a settlement occupied at the beginning of the 2nd century and still existing in the 4th century.¹⁵³

The Almásfüzitő amphora with an inscription is a stray find (*Fig. 7. 8.*). It was found during the excavation of the Roman fort. The stone fort was erected in the time of Antoninus Pius. We are not sure that the fragmentary amphora from Győr Fig. 7. 6 can be assigned to this type, since the convex form of the belly is different from those of the amphorae known so far. The long,

¹⁵² Albertfalva: unpublished materials, Inv. No: BTM 66.11.137. Savaria: Inv. No.: SZSM 80.1703.1.; Since my collection of data the fragment of another amphora neck with inscription has been found, which

together with the rest of the Savaria pieces, will be published by Tamás Bezecsky (in press).

¹⁵³ RégFüz Ser. 1. No. 33, 1980, 28.

cylindrical neck, the shoulder ornamented by grooves, the grooved band handles on the edges of the shoulder and also the rib on the lower section of the belly suggest, however that it must have been a similar amphora. It was found together with amphora Fig. 6.11 and the Hispanian amphorae, which will be published later, and which are dated from the Flavian Period until the beginning of the 2nd century.

Type 12

Up to this date, no complete amphora of this type has been published. The fragmentary amphora from Győr described in the following and the already published amphorae from Aguntum¹⁵⁴ help us in the reconstruction of the whole form. The rim of the amphora widens horizontally and turns down slightly. There is a rib segmented by 1 or 2 grooves on the long, wide, cylindrical neck, above the handles. The short shoulder slants, decorated by a bundle of grooves. The globular belly gradually narrows in a downward direction towards the slightly vaulted cylindrical foot, which ends in a wide, hollow sole disk. The long band handles are segmented by grooves. The colour is yellow, yellowish red or brownish red.

The form, common in Aguntum originated, according to W. Alzinger, from Istria or North Italy.¹⁵⁵ Because the amphorae are, in many respects, identical to those of type 11, the above origin may be accepted.

On the basis of the fragments published from Aguntum and Magdalensberg,¹⁵⁶ the amphorae were in use primarily in the 1st century. There are no data concerning what they contained, as they have no inscription.

Judging from the form they may have contained fruit.

1) Amphora reconstructed from fragments; The rim is missing and the neck is a long cylinder. A somewhat modelled rib segmented by a groove, 1 cm broad runs on a level with the handle attachment. The shoulder is slanting while the belly is short, globular and narrows downwards towards the slightly vaulted cylindrical foot which ends in a hollow flat disk divided by broad grooves. There are grooves on the narrowing lower section of the belly, and on the foot. The handles are long and segmented by three shallow grooves, elliptical in cross-section. It is yellow, with a slip in a lighter shade on the outside. There are black grits in the material.

Fragm. H: 63,6 cm; Bd: 10,3 cm; Hd: 3,9 × 2,3 cm; wth: 1,2 cm.

Site: Győr — Railway station; Inv. No.: GYXJM 56.176.4. (*Fig. 6.11*)

2) Bottom; The cylindrical foot narrows in a downward direction along a slightly vaulted line, divided by three sharp grooves and ending in a hollow sole disk. It is light reddish — yellow, with a whitish yellow slip on the outside, hard, gritty material.

Fragm. H: 22,5 cm; Bd: 9,6 cm; wth: 1,6 cm.

Site: Szombathely — Alkotmány street; field 107—108. NE part, —210—270 cm; brown layer with charcoal; Inv. No: SZSM 64.15.2515. (*Fig. 6.12*)

The amphora from Győr was found together with the spike of a Hispanian amphora, Fig. 7. 6, described as type 11 and another amphora described as type 16. and dated to the second half of the 1st century and the beginning of the 2nd century.

The Savaria fragment is from the find material¹⁵⁷ of a building unearthed in 1963—64. The stratigraphical data on the amphora fragment do not, however, reveal if it was connected with this building or with the robbed walls from an earlier period at the end of the 1st — beginning of the 2nd century. In any case, the amphora cannot be older than the end of the 1st century.

Further data on the dating of this amphora type are derived from the sole fragment found in Pingitzer's material from Carnuntum,¹⁵⁸ which came from the second half of the 1st century.

¹⁵⁴ ALZINGER 17—18. Nr. 129—139, Taf. 3, 131. Taf. 4, 129, Taf. 6, 132. The foot fragments on Taf. 11. 240—241 also belong to the form.

¹⁵⁵ ALZINGER 20.

¹⁵⁶ R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magda-

lensberg 1950. Carinthia I. (142/1952) 135, Abb. 36, Nr. 30.

¹⁵⁷ BUOZ 38.

¹⁵⁸ GRÜNEWALD 34, Taf. 45, 22—23.

Type 13

(Dressel 21—22)

Dr. 21: This type is wide-mouthed with a rounded, swollen rim. There is a rib under the rim from where the long, cylindrical body begins since this amphora type has no neck. The body narrows toward its lower section and ends in a long, pointed spike.

Dr. 22: This type is wide-mouthed with a rounded, swollen rim. The wide, long, cylindrical neck has a slightly vaulted wall. The handles are longer than those of the former type. The shoulder is barely indicated at the lower line of the handles. The body is long, cylindrical and narrows to the spike.

Their colour is brown, brownish red and yellow. Their height is around 88—96 cm. According to the painted inscriptions, both forms were used for the exporting preserved fruits (conserved fruits).¹⁵

The painted inscriptions of Dr. 21:

CE(rasa?) // LXXX, SALVIVS I.O.P. — Castra Praetoria CIL XV, 4787

CE(rasa?) // LXXXII // SECVNDIO — id. CIL XV, 4788

CE(rasa?) // SOL // LXXVII // ZOTICIO — id. CIL XV, 4789.

CE(rasa?) LXXXI // CE . . . S // SOL — id. CIL XV 4790.

CE(rasa?) // PANH() // LXXX // I.O.P.(?) — id. CIL XV, 4791.

COP (?) // LXVII // SILVANVS // and XXXVII — id. CIL XV, 4792.

LET() or LEP() // XXCV // SICVLVS LEC.F. — id. CIL XV, 4793.

I(?), SP // XXCIII // E . . . : // XXX — id. CIL XV, 4795.

SP, LVI, SVCESVS — id. CIL XV, 4796.

KMA — id. CIL XV, 4800.

SPT or SPTE(?) // LXXIV and XXI — id. CIL XV, 4801.

On form Pompei XLIV: I O P THP, A — CIL IV, 6381.

Painted inscriptions of Dr. 22:

MAL(a) // CVM(ana) VIR(idia) // LXXIII // — Castra Praetoria, CIL XV, 4783.

MAL(a) CVM(ana) LXV HYMEN(aei) — id. CIL XV, 4784.

MAL(a) LXI — id. CIL XV, 4785.

CTE or CE(rasa) LXXII, FAVOR LEC, CDXXC, — id. CIL XV, 4786.

LXXIX MANIS — idem CIL XV, 4794.

LXXVI NOMIVS — id. CIL XV, 4799.

. . V.C(?) Q.L.F. RODOLVS — id. CIL XV, 4797.

. LXXVI ZOSIMIO — id. CIL XV, 4798.

On form Pompei IV:

CE // CVM // LVI — CIL IV, 5543.

CE // CVM // VET // IV — CIL IV, 5542.

CE // LXX // GALATICVS // IVSTI — CIL IV, 5841.

CER ALB — CIL IV, 2562.

MAL // CVM VET // LVV and XXVII — CIL IV, 5550.

MAL // CVM // LXIX — CIL IV, 5548.

¹⁵⁹ Beside the publications in CIL IV. and XV.: BELTRÀN LLORIS 511—513. DRESSEL (1879) 160.; CALLENDER 13—14 at form 4.;

MAL // CVM // LXXIII // BERYLLY // A.AVIANI HILARION — CIL IV, 5552.
 VR(?) // CVM // LX // POM // .O . . ONIO AMPLIATO — CIL IV, 5551.
 CVM // LIII — CIL IV, 5546.
 .I // CVM // LV . . . and XXVI — CIL IV, 5547.
 CF // [C]VMA // LVIII // P.S.C. // CAMITER — CIL IV, 5553.
 TAB SHPL(?) // CVM VET(?) // LIII — CIL IV, 5544.
 SHP // CVM // VET // LI — CIL IV, 5545.
 HE // CVM VER // LIII — CIL IV, 5549.
 COP // CVM // LIII // OPTAT and XXIX — CIL IV, 5656.
 G(arum) F(los) SCOMB(ri) // SCAVRI // EX.OFFICINA. SCAVR — CIL IV, 5694.
 LIQ(uamen) F(los) // EXCE(lens) // SCOM(bri) // C.CORNELI HERMEROTIS MA // DE
 DOMESTI(ci) — CIL IV, 5716.
 C // P // LXVI // OE SR.PR. // EVMVSVS — CIL IV, 2642.
 M // LVII // ABINNERIC — CIL IV, 5765.

H. Dressel researches showed that the word CE meant *cerasa* = cherry, although according to Callender¹⁶⁰ it may be also mean *cerina* = plum. Columella writes (XII. 10.) that both kinds of fruit were preserved in *sapa* or *defrutum*, and the same is written about the plum by Pliny (N. H. XV, 12, 42.). On amphorae of Dr. 22. type, identical to the form Pompei IV., in addition to cherry and the plum apple (*malum*, on inscriptions MAL(a) CVM(ana //, and even *liquamen* and *garum* were also transported. There are only a few amphorae known besides the material from *Castra Praetoria* and Pompei belonging to type Dr. 21–22. Beltràn Lloris described two pieces from Spain.¹⁶¹ One of them found in Zaragoza and belonging to type Dr. 22, dated from the first half of the 1st century. The Zaragoza amphora has a painted inscription T. XLV on it and a stamp: IVL. THEOFIL.¹⁶² The other specimen came from Tosal de Manises. The author defined it as type Dr. 21. M. Vegas groups here two fragments from Gabii and Pollentia¹⁶³ found at Ostia in the Flavian Period layers.¹⁶⁴ F. Tartari mentions a fragment from Durazzo.¹⁶⁵

F. Zevi states that amphora type Dr. 21–22. originated in Italia — Campania or Latium — on the basis of the *tituli picti*¹⁶⁶ because one of the amphora inscriptions¹⁶⁷ includes the name of L. Volusius Saturninus, who is known from the inscriptions of several Central Italian amphorae¹⁶⁸ and who, according to the inscription of CIL XV, 4646, lived in the Augustan Period. This, consequently, means that type Dr. 21–22 must have already been in use at the end of the 1st century B. C. and, indeed, all the known pieces to date come from the 1st century.

The following Pannonian fragment probably belongs to type Dr. 21. It is a stray find:

1) Rim fragment; wide mouthed. The rim is slightly swollen and rounded. There is a collar-like rib jutting out sharply under the rim. The wide, cylindrical body starts under the rib. It is light yellow, with traces of a whitish yellow slip on the outside and is finely levigated, fine, sandy material.

Rd: cca 14–11,6 cm; Fragn. H: 6 cm.

Site: Tokod-Erzsébetakna; Inv. No.: DTM 59.29.63. (Fig. 6.13)

On the basis of the published material, the Tokod fragment may be dated to the 1st century A. D., but another later, still unpublished Pannonian piece found in a find assemblage from the 2nd century shows that the type survived up to the 1st century.

¹⁶⁰ CALLENDER 14.

¹⁶¹ BELTRÀN LLORIS 510–514, Fig. 205, 1–2.

¹⁶² BELTRÀN LLORIS 513 and Nr. 198 stamp, Fig. 50, 111.

¹⁶³ VEGAS (1973) 129, 131, type 52., Fig. 47, 2–3.

¹⁶⁴ OSTIA II 39, Fig. 570.

¹⁶⁵ TARTARI 257, type 20. Fig. 18.

¹⁶⁶ ZEVI 222.

¹⁶⁷ CIL XV, 4784.

¹⁶⁸ Type Dr. 1.: CIL XV, 4559; Dr. 2–3: CIL XV, 4571; Dr. 5.: CIL XV, 4646.

Stamp catalogue

- No. 1. VINDOBONA (Vienna)
G P A — G // P // A //
Published: NEUMANN 45—46, Taf. XXIX, 1.
Two identical stamps on the spike of the amphora of type 1. (Dr. 2.)
The stamp is not known from other sites
- No. 2. CARNVNTVM (Petronell, Deutsch-Altenburg, Austria)
TIMOTĪ — TIMOT[H]I
Published: CIL III, 14371, 6b
The stamp can be found on the foot of an amphora of unknown type. According to our present knowledge the foot stamps can be found on Hispanian wine amphorae of Dr. 2. described at type 1.
Similar stamp is known:
Pola — A. GNIRS: Neue Funde vom Forum civile in Pola. JA 4 (1910) 186, Fig. 15.
(TIMOTH — on the rim)
Magdalensberg — R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1962 bis 1964.
Carinthia I. 156 (1966) 457, Nr. 13
(TIM. . .)

Acknowledgement

Here I would like to thank Tihamér Szentlélek, Terézia Buócz and Magdolna Meggyes for allowing me to publish the amphorae from Szombathely, János Gömöri for those from Sopron, Dénes Gabler for those from Győr, Eszter Szőnyi for those from Győr and Árpás, Endre Biró for the material from Almásfüzitő and Szőny, Éva B. Bónis for the material from Szőny and Adony, Klára Póczy, Melinda Kaba, Mária Pető, Krisztina Szirmai, Margit Németh and Katalin Kérdő for the material from Aquincum, Jenő Fitz and Zsuzsanna Bánki for the material from Tác, István Bóna for that from Kölesd and Irén Bilkey for the material from Balatongyörök. I am grateful to Ferenc Redő for the publication of the Zalalövő material and the stratigraphical definition of the pieces, and to Tamás Bezeckzy for his help in examining the materials from Zalalövő and Szombathely.

ABBREVIATIONS

ALBRECHT	= CHR. ALBRECHT: Das Römerlager in Oberaden. Veröffentlichungen aus den Städt. Museum für Vor- und Frühgeschichte Dortmund II. 2. 1942.
ALZINGER	= W. ALZINGER: Kleinfunde von Aguntum aus den Jahren 1950 bis 1952. Beiträge zur römerzeitlichen Bodenforschung in Österreich. Band I. Wien 1955.
BALDACCI (1969)	= P. BALDACCI: Alcuni aspetti dei commerci nei territori Cisalpini. Centro Studi e Documentazione sull' Italia Romana. Atti 1, Milano-Varese, 1967—1968 (1969) 7—50.
BALDACCI (1972)	= P. BALDACCI: Importazioni cislpine a produzione Apula. Recherches sur les amphores romaines. Coll. de l'École française de Rome 1972 7—28.
BELTRÀN LLORIS	= M. BELTRÀN LLORIS: Las anforas romanas en España. Zaragoza 1970.
BENOIT (1956)	= F. BENOIT: Epaves de la côte de Provence. Typologie des amphores. Gallia XIV (1956) 23—24.
BENOIT (1957)	= F. BENOIT: Typologie et épigraphie amphoriques, les marques de Sestius. Rivista Studi Liguri XIII (1957) 247—285.
BEZECZKY	= T. BEZECZKY: Roman Amphorae from Zalalövő. MittArchInst 12/13 (1982/83) 153—166.
BOHN	= O. BOHN: Pinselinschriften auf Amphoren aus Augst und Windisch. Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde XXVIII (1926) 197—212.
BÓNIS (1942)	= É. BÓNIS: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. Diss. Pann. Ser. II. No. 20. Budapest, 1942.
BÓNIS (1979)	= É. BÓNIS: Das Töpfelviertel Gerhát von Brigetio. FolArch, 30. (1979) 99—155.
BRUKNER	= O. BRUKNER: Rimska keramika u jugoslovenskom delu provincije Donje Pannonije. Beograd 1981.
BUÓCZ	= BUÓCZ, T.: Savaria topográfiája. Szombathely, 1968.
CALLENDER	= M. H. CALLENDER: Roman Amphorae with Index of Stamps. London 1965.
CUNLIFFE	= B. CUNLIFFE: Excavations at Fishbourne 1961—1969. London 1971.

- DEGRASSI
DESSAU
DRESSSEL
- ETTLINGER—SIMONETT
- FILTZINGER
- GECHTER
- GOSE
- GRACE
GRENIER
- GRÜNEWALD
- HAWKES—HULL
HESNARD—LEMOINE
- LAMBOGLIA (1950)
- LAMBOGLIA (1952a)
- LAMBOGLIA (1952b)
- LAMBOGLIA (1955)
- LOESCHKE
- MERCANDO (1974)
- MERCANDO (1979)
- NEUMANN
- OSTIA II
PAUNIER
- PEACOCK (1967)
- PEACOCK (1971)
- PETŐ
- PETRU
- PLESNIČAR-GEC
- RITTERLING
- ROBINSON
- SCHALLMAYER
- SCHÖNBERGER—SIMON (1976)
- SCHÖNBERGER—SIMON (1980)
- SCHÖRGENDORFER
- SORTAIS
- STUART
- SZŐNYI
- = A. DEGRASSI: *Scritti vari di antichità II*, Roma 1962.
- = H. DESSAU: *Inscriptiones Latinae Selectae I—III*. Berlin 1902—1916.
- = H. DRESSSEL: Di un grande deposito d'anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Praetorio. *Bull. Comm. Arch. comunale de Roma VII* (1879) 36—112, 143—196.
- = E. ETTlinger—CHR. SIMONETT: *Römische Keramik aus dem Schutthügel von Vindonissa*, Basel 1952.
- = PH. FILTZINGER: Die römische Keramik aus dem Militärbereich von Novaesium V, *Limesforschungen* 11, Berlin 1972.
- = M. GECHTER: Die Anfänge des Niedergermanischen Limes. *BJ* 179 (1979) 1—129.
- = E. GOSE: Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinland. Beiheft 1 der *BJ Bonn* 1950.
- = V. GRACE: *Amphoras and the Ancient Wine Trade*, Princeton 1961.
- = A. GRENIER: *Manuel d'archéologie gallo-romaine II. L'archéologie du sol*. Paris 1934.
- = M. GRÜNEWALD: Die Funde aus dem Schutthügel des Legionslager von Carnuntum (Die Baugrube Pingitzer) *RLÖ XXXII* (1983).
- = C. F. C. HAWKES—M. R. HULL: *Camulodunum*. Oxford 1947.
- = A. HESNARD—CH. LEMOINE: *Les amphoras du Cécube et du Falerne*. *MEFR* 93 (1981) 243—295.
- = N. LAMBOGLIA: Gli scavi di Albintimilium e la cronologia della ceramica romana I, 1938—40. *Bordighera* 1950.
- = N. LAMBOGLIA: La nave romana di Albenga. *Rivista Studi Liguri XVIII* (1952) 131—236.
- = N. LAMBOGLIA: I resti di una nave romana a Pegli (Genova). *Rivista Studi Liguri XVIII* (1952) 221—222.
- = N. LAMBOGLIA: Sulla cronologia delle anfore di età repubblicana (II—I secolo a. C.) *Rivista Studi Liguri XXI* (1955) 241—270.
- = S. LOESCHKE: *Keramische Funde in Haltern*. *Mitteilungen der Altertumskunde — Kommission für Westfalen V*, 1909.
- = L. MERCANDO: La necropoli romana di Portorecanati. *NSA* 28 (1974) 145—218.
- = L. MERCANDO: Marche — Rinvenimenti di insediamenti rurali. *NSA* 33 (1979) 180—280.
- = A. NEUMANN: *Forschungen in Vindobona I. Lager und Lagerterritorium*. *RLÖ XXIII* (1967).
- = *STUDI MISCELLANEI* 16, Roma 1970.
- = D. PAUNIER: *La ceramique gallo-romaine de Genève. Mém. et documents. pub. par Soc. d'Hist. et d'Arch. de Genève sr. 4*. Paris 1981.
- = D. P. S. PEACOCK: Recent Discoveries of Roman Amphora Kilns in Italy. *The Antiquaries Journal* 57 (1967) 262—269.
- = D. P. S. PEACOCK: *Roman Amphorae in Pre-Roman Britain. The Iron Age and its Hill-forts*. Southampton 1971, 161—188.
- = M. PETŐ: Feltárások a II—III. századi aquincumi legiostábor retentürajában. *BudRég* 24 (1976) 113—119.
- = S. PETRU: Emonske necropole (odkritie med leti 1635—1960) — Die Nekropolen von Emona (Katalogi in Monografije 7) Ljubljana 1972.
- = L. PLESNIČAR-GEC: Severni emonsko grobišce — The Northern Necropolis of Emona (Katalogi in Monografije 8) Ljubljana 1972.
- = E. RITTERLING: Das frühromische Lager bei Hofheim in Taunus. *Annalen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung* 40 1912 (1913).
- = H. S. ROBINSON: *The Athenian Agora V. Pottery of the Roman Period*. Princeton — New-Jersey 1959.
- = E. SCHALLMAYER: Römische Okkupationslinien in Obergermanien und Raetien. Zur chronologischen Typologie der Amphoren. *Prod. ycom. del aceite en la antigüedad II. Congreso Ed. Univ. Complut. Madrid* 1983, 281—336.
- = H. SCHÖNBERGER—H. G. SIMON: Römerlager Rödgen. Das augusteische Römerlager Rödgen. Die Funde aus den frühkaiserzeitlichen Lagern Rödgen, Friedberg und Bad Nauheim. *Limesforschungen* 15, Berlin 1976.
- = H. SCHÖNBERGER—H. G. SIMON: Das Kastell Okarben und Besetzung der Vetterau seit Vespasian. *Limesforschung* 19, Berlin 1980.
- = A. SCHÖRGENDORFER: Die römerzeitliche Keramik der Ostalpenländer. Wien — München — Brunn 1942.
- = I. SORTAIS: Bolsena (poggio Moscini): Les deux citernes communicantes. *MEFR* (1974) 275—383.
- = P. STUART: Gevoon aardwerk uit de romeinse laagerplaats en de bijbehorende grafvelden te Nijmegen. Leiden 1963.
- = E. T. SZŐNYI: A győri Kálvária utcai temető csontvázas sírjai. *Arrabona* 16 (1974) 5—43.

- TARTARI = F. TARTARI: Anforat e Muzeut arkeologjik ta Durrasit. Iliria 2 (1982) 239—279.
- TCHERNIA (1969) = A. TCHERNIA: Direction des recherches archéologiques sous-marines. Gallia 27 (1969.) 465—499.
- TCHERNIA (1971) = A. TCHERNIA: Les amphores vinaires de Tarrasconaise et leur exportation au début de l'Empire. Archivo Esp. Arq. 44 (1971) 38—84.
- TCHERNIA—ZEVI = A. TCHERNIA—F. ZEVI: Amphores vinaires de Campanie et de Tarrasconaise à Ostia. Recherches sur les amphores romaines. Roma, 1972, 35—67.
- ULBERT (1958) = G. ULBERT: Die römischen Donau-Kastelle Aislingen und Burghöfe. Limesforschungen 1, Berlin 1959.
- ULBERT (1960) = G. ULBERT: Die römische Keramik aus dem Legionslager Augsburg-Oberhausen. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte 14, Kallmüntz 1960.
- ULBERT (1965) = G. ULBERT: Der Lorenzberg bei Epfach. Die frühromische Militärstation. Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 9, München 1965.
- VEGAS (1968) = M. VEGAS: Römische Keramik von Gabii (Latium) BJ 168 (1968) 13—55.
- VEGAS (1973) = M. VEGAS: Ceramica comun romana del Mediterraneo occidental. Barcelona 1973.
- VEGAS (1975) = M. VEGAS: Die augustische Gebrauchskeramik von Neuss. Novaesium VI. Limesforschungen 14, Berlin 1975.
- ZEEST = I. B. ZEEST: Keramicseskaja tara Bospora. MIA 83. 1960.
- ZEVI = F. ZEVI: Appunti delle anfore romane, la tavola tipologica del Dressel. ArchClass 28 (1966) 208—247.

AWARENZEITLICHE FÜRSTENFUNDE VON IGAR

Die Funde von Igar kamen bei drei Gelegenheiten zum Vorschein: Der erste Fund gelangte 1898 ins Ungarische Nationalmuseum (Budapest), der zweite 1927 ins Städtische Museum von Kecskemét und der dritte schließlich 1928 ins István király Múzeum von Székesfehérvár. Die vom gleichen Fundort stammenden drei Funde wurden 1938, anlässlich des 900. Todestages des hl. König Stephan in Székesfehérvár vereint. Die für die Erforschung der Awarenzeit sehr bedeutenden Funde wurden allerdings wenig publiziert, eigentlich sind die drei Fundkomplexe sowie die zeitgenössischen archäologischen Funde der Umgebung bis zum heutigen Tag nicht aufgearbeitet worden. Nur die Fundumstände des dritten Fundes sind bekannt, aber selbst die ersten Mitteilungen enthalten nicht sämtliche Angaben.¹ Die erste und bis heute einzige zusammenfassende Publikation enthält keine ausführlichere Beschreibung oder Photographie der damals für belanglos gehaltenen Gegenstände (Sichel, Sargbeschläge), diese werden lediglich erwähnt.² Die Fachliteratur der darauffolgenden Jahrzehnte stützt sich auf diese unvollständige Arbeit, bzw. eher nur auf die Abbildungen. Aus ihrem Zusammenhang herausgerissen, liefern die hier und da angeführten Gegenstände von Igar eine breite Skala der Datierungen und ethnischen Bestimmungen.

Im Laufe meiner Aufarbeitung mußte ich bald erkennen, daß mich das Material der früheren Publikationen allein nicht weiter bringen würde.³ In den vergangenen Jahren suchte ich wiederholt den Fundort auf. In Igar suchte ich die Tochter des Finders der beiden letzteren Funde auf, die mir aufgrund der Erzählungen ihres mittlerweile verstorbenen Vaters über die Fundumstände berichtete (Terézia, Tochter von György Császár.) Die Fundumstände des ersten Fundes konnte ich mit großer Wahrscheinlichkeit anhand der Archivangaben (Archiv des Komitats Fejér) rekonstruieren. Diese Angaben wurden durch die Eintragungen im Inventarbuch des Ungarischen Nationalmuseums größtenteils bekräftigt und ergänzt. Bei meiner Arbeit waren mir ferner die Aufzeichnungen von Arnold Marosi behilflich, insbesondere betrifft das den dritten Fund. Das Archivmaterial vom ersten Fund konnte ich im Nationalmuseum nicht finden aber schließlich wurde meine Arbeit dadurch nicht verzögert. Da der zweite Fund zuerst ins Museum von Kecskemét eingeliefert wurde, ist die einschlägige Dokumentation — sofern es sie überhaupt je gegeben hat — im zweiten Weltkrieg mit dem übrigen Material zugrunde gegangen. Die wesentlichsten Informationen erhielten wir jedoch von der Tochter des György Császár.⁴

¹ MAROSI (1931); FETICH (1929).

² FETICH (1929) 71, 83; MAROSI (1931) 6.

³ Die vorliegende Abhandlung beruht auf meiner Doktorarbeit, verteidigt 1985 an der Eötvös Loránd Universität. Fragen der mittelawarischen Übergangszeit im Spiegel der Fürstentümer von Igar und des archäologischen Fundgutes des Komitats Fejér (Manuskript).

⁴ Die Bemerkung von Marosi bezügl. des zweiten Fundes ist mißverständlich (1931. 7.): »Die Funde wurden neben dem Skelett einer Frau, eines Mannes sowie des Pferdes des letzteren entdeckt, stammen also aus einem mit den unserigen gemeinsamen Grab.« D. h. der dritte Fund.

DER FUNDORT UND DIE FUNDUMSTÄNDE

Nach Auffindung des dritten Fundes erfuhren wir, daß der Komplex auf dem Grundstück des György Császár zum Vorschein gekommen war. Arnold Marosi berichtet, daß die Objekte des zweiten Fundes auf demselben Grundstück, einige Meter weiter, geborgen wurden.⁵ Heutige Benennung des Fundortes: *Igar-Vámszőlőhegy Petőfi utca 56.* (Abb. 1) Der Fundort liegt in Ost-West-Richtung am linken Ufer des Sió-Flusses, etwa 100 m vom früheren morastigen Überschwemmungsgebiet, am Südhang eines Lößhügels.

Das heutige Dorf Vámszőlőhegy befindet sich zwischen zwei früher bewohnten Orten — westlich liegt Dád, östlich Vámpuszta. Der Name Vámszőlőhegy (Vámi-Szőlőhegy) ist in der

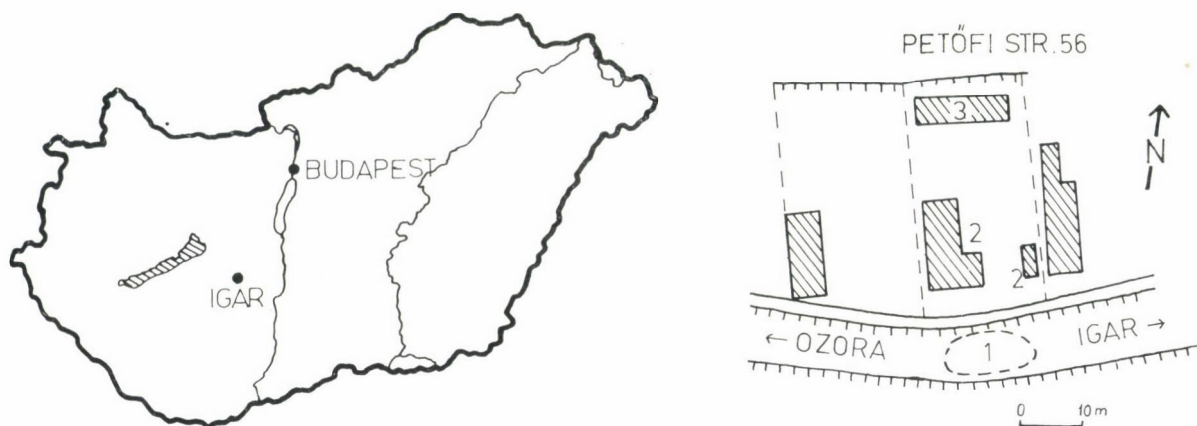


Abb. 1. Igar-Vámszőlőhegy, Petőfi Str. 56. 1 = vermutliche Stelle des Fundes I.
2 = Fund II. 3 = Fund III

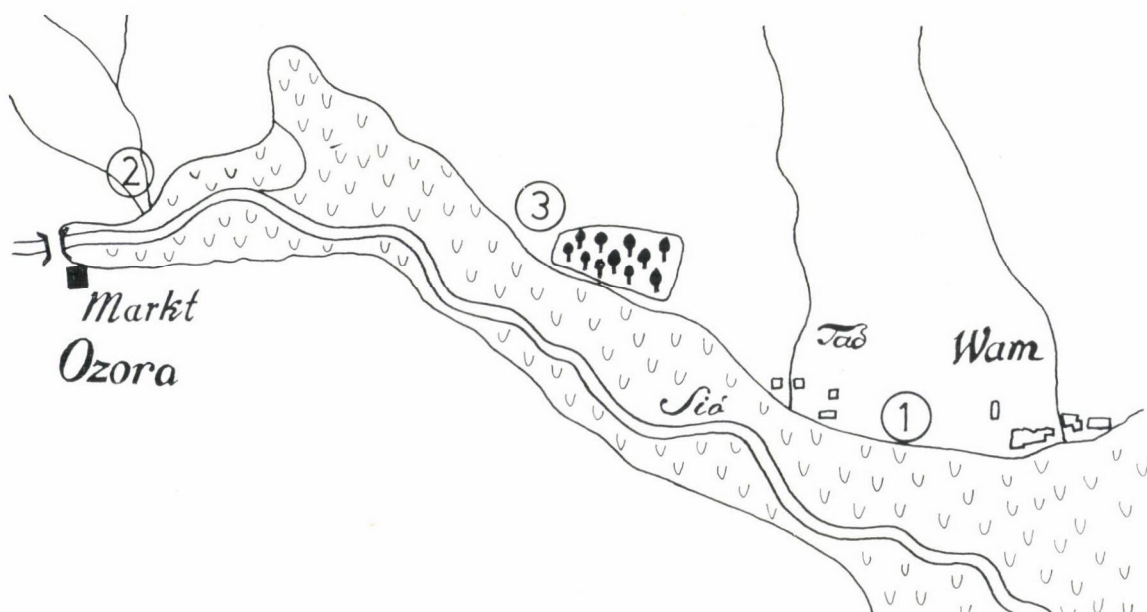


Abb. 2. Details des Planes aus der Zeit des Joseph II. 1 = Fundstelle A. 2 = Ozora.
3 = Igar-Vályogvető

⁵ MAROSI (1931) 6—7; FETTICH (1929) 68.

geographischen Namensgebung auch als Dádi-Szőlőhegy bekannt. Die Bewohner beider Ortschaften besaßen hier Weingärten. Seit dem Ende der Türkenzeit (letztes Drittel des 17. Jh.) steht das ganze Gebiet unter der Verwaltung der Gemeinde Igar. Vámszőlőhegy war bis zum Anfang des 20. Jh. ein landwirtschaftliches Gebiet. Auf den militärischen Karten aus der Zeit von Joseph II. wird es als ein Gelände ohne Wälder und Häuser dargestellt. (*Abb. 2*)

Im Rahmen der Bodenreform von 1923 wurde der Weinberg (ung: *szőlőhegy*) vom Vám (Dád) unter den armen Bauern der Gemeinde Igar aufgeteilt, nach Entschädigung des Eigentümers, des Gutsbesitzers Richárd Gyérei. Vom Gyérei-Gut erhielt György Császár 1411 Quadratklafter (Nr. 1716/8), zwecks Straßenbau wurden 54 Quadratklafter (Nr. 1716/2) enteignet.⁶ Dieses Grundstück ist der Fundort des zweiten und dritten Fundes.

Der erste Fund

Im Archäologischen Anzeiger (*Archaeologiai Értesítő*) Nr. 18. 1898. S. 278 befindet sich folgende knappe Eintragung: »Grabfund von Igar (Komitat Tolna), käuflich erworben, darin zwei silberne Halsringe, an ihnen hängt ein hohles keilförmiges Amulett aus Goldblech, scheiben- und halb-mondförmiger Goldschmuck und mehrere silberne Schmuckstücke.«

Im Inventarbuch des Ungarischen Nationalmuseums werden die Stücke unter Nr. 31. 1898. 1—18 beschrieben. Anmerkung: Am 31. März durch Kauf von Dr. István Kiss. Im Inventarbuch wird der Fund als »Kindergrabfund« angeführt, mit Fundort Igar, hier (nunmehr richtig!) aus dem Komitat Fejér. Der Ausdruck »Kindergrabfund« stammt vom Verkäufer, möglicherweise von den Findern.⁷

Diese Angabe wurde bereits in der ersten ausführlicheren Publikation in Frage gestellt, und zwar mit der Bemerkung, daß es sich angeblich um ein unversehrtes Kindergrab handle, die beiden Halsringe jedoch auf zwei Gräber hindeuteten.⁸ Nándor Fettich bemerkt in seiner Publikation, daß der Arzt, der den Fund verkaufte, in Simontornya wohnte, und daß der Fundkomplex recht unvollständig sei.⁹

Genauere Angaben über den Fundort und die Fundumstände des ersten Fundes konnte ich weder in der archäologischen Literatur, noch in den Dokumenten der Museen finden. Wahrscheinlich waren auch den früheren Forschern keine weiteren Informationen zugänglich. Der Arzt von Simontornya gab lediglich den Fundort Igar als Herkunftsort an, nähere Einzelheiten wußte oder sagte er nicht. Allerdings waren die Flurnamen von Igar ihm selbst recht genau bekannt, zumal er im Jahre 1900 (zwei Jahre später!) als Fundort einer aus 40 Stücken bestehenden und dem Nationalmuseum verkauften Perlenreihe den Weinberg von Igar-Kisdaád bezeichnete.¹⁰

Der Fundort des zweiten und dritten Fundes ist bekannt. Es gibt aber keine Beweise dafür, daß die beiden Funde aus dem selben Gräberfeld stammen wie der erste. Dazu Arnold Marosi: »Der erste Fund stimmt stilistisch so sehr mit den späteren überein, daß wir ihn — obschon uns seine genaueren Fundumstände nicht bekannt sind, doch weil er aus Igar stammt — mit Recht als einen gemeinsamen Fund, das ganze aber als den Nachlaß einer awarischen Fürstengruppe ansehen dürfen.«¹¹

Bei meinen Forschungen im Archiv des Komitats Fejér ging ich von dem Zeitpunkt aus (31 März 1898), als der erste Fund ins Nationalmuseum gelangte. Ich vermute, daß Dr. István Kiss als

⁶ Grundbücher von Igar 1891—1939 (70). Nach dem Zustand des Jahres 1930. Archiv des Komitats Fejér X/1—2.

⁷ J. HAMPEL: Újabb leletek az avar uralom korából. *ArchÉrt.* 20 (1900) 107.

⁸ *Ibid.*

⁹ FETICH (1929) 58.

¹⁰ *ArchÉrt.* 20 (1900) 188.

¹¹ FETICH (1929) 68; MAROSI (1931) 7; MAROSI—FETICH (1936) 22.

Arzt in Simontornya, nicht so sehr ein Kunstsammler, sondern vielmehr ein Vermittler zwischen der abliegenden Provinz und dem hauptstädtischen Museum war und davon nicht wenig profitierte. Die verschiedenen Gegenstände (auch die aus dem Komitat Tolna, s. Inventarbücher des Nationalmuseums) dürfte er entweder käuflich erwerben oder als ärztliches Honorar erhalten haben. Diese Vermutung unterstützt auch die Tatsache, daß er 1926 dem István király Museum einen unversehrten grauen römischen Topf nicht mehr verkaufte, sondern schenkte.¹² Wie aus den Jahreszahlen zu schließen ist gelangten die Funde von Igar in seinen Besitz, als er noch am Anfang seiner Praxis weniger verdiente. Zwischen der Entdeckung der Funde, ihrer Inbesitznahme durch den Arzt bzw. ihrer Einlieferung ins Museum mußte — infolge der Umstände und dem engen Umkreis — gar nicht sehr viel Zeit vergangen sein.

Im Archiv des Komitats Fejér entdeckte ich in den Gemeindeprotokollen, genauer in den Akten von Igar aus den Jahren 1874—1908, folgende Angabe: »Die Komitatsversammlung vom 30. 3. 1895 reiht die Straßen der Gemeinde gesetzlich in verschiedene Klassen ein und läßt davon eine Skizze anfertigen: 3) als *vizinale* Straße gilt die auf der Skizze mit V-s gekennzeichnete Straße Igar—Vám—Ozora.«¹³ Nach dem Beschluß der Versammlung dürfte die Straßenreparatur in den Jahren 1895—97 ausgeführt sein. Die Straße Igar—Ozora führt am Fundort des zweiten und dritten Fundes vorbei. Der ursprüngliche Hügel des Császárschen Grundstückes wurde nach 1923 abgetragen, um den Hausbau zu ermöglichen. Selbst die heutige Fläche des Hofes (nach der Abtragung) liegt höher als das heute schon durch Asphalt gehobene Straßenniveau. In den vergangenen 80 Jahren wurde das Straßenniveau stets erhöht. Die Instandhaltungsarbeiten der Vizinalestraße gingen auch mit dem Ausheben eines Grabens einher. Es ist mit Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß der erste Fund bei dieser Straßenreparatur durch Tagelöhner aus Igar zum Vorschein gebracht wurde, und zwar in einer Linie mit den später entdeckten Funden. Somit könnte der Fundort der drei Funde tatsächlich ein Fundort sein. Nicht lange nach seiner Entdeckung gelangte der Fundkomplex in den Besitz von Dr. Kiss und wurde nach dem Wohnort des Finders (oder der Finder) als der »Fund von Igar« bezeichnet.

Der zweite Fund

Vom zweiten Fund aus Igar berichtete erstmals Nándor Fettich.¹⁴ Die Funde gelangten 1927 in den Besitz des Städtischen Museums von Kecskemét, aus Igar-Vámszölőhegy. Das Grab befand sich an einem Berghang, in Sandboden, seine Tiefe betrug angeblich 3 m.¹⁵ Laut Fettich lagen die Funde neben den Skeletten einer Frau, eines Mannes sowie des Pferdes des letzteren.¹⁶ Den Beschreibungen ist zu entnehmen, daß es sich um ein einziges Grab gehandelt haben dürfte.

Die Funde wurden von György Császár entdeckt. In den vergangenen Jahren war ich wiederholt in Igar und führte Gespräche mit seiner Tochter. Sie teilte mir u.a. mit, daß ihr Vater bis zu seinem Lebensende jedem, der es hören wollte, die Geschichte der auf seinem Hof gefundenen Goldstücke erzählte. Seine Erzähllust beruhte nicht so sehr auf der Merkwürdigkeit der Sache, sondern vielmehr darauf, daß er sich vom Komitat betrogen fühlte, da er den nach Entdeckung des dritten Fundes 1928 erhaltenen Betrag für zu wenig hielt. Wahrscheinlich hatte er für den zweiten Fund mehr bekommen. Nach Beschlagnahme durch die Gendarmerie bewilligte ihm schließlich das Komitat für die Goldstücke des dritten Fundes 350 Pengő.¹⁷

¹² MKS Gy. N. 227/1926. No. inv. 6973.

¹³ Archiv des Komitats Fejér 114. 1874—1908.

¹⁴ FETICH (1929) 68; MAROSI (1931) 6—7.

¹⁵ FETICH (1929) 68; MAROSI (1931) 6. — Die Tiefenangabe von 4 m dürfte ein Druckfehler sein.

¹⁶ FETICH (1929) 69.

¹⁷ Datensammlung des István-király Museums 24. 1928. — Laut Schätzung des Goldschmiedes und Juweliers Ignác Neuhart betrug der Goldwert 231.60 Pengő. Datensammlung des MKS 18.1928. IV. 14.

Die Tochter von György Császár erzählte ferner, daß das Pferd (sie erwähnte keinen Mann, die Fachliteratur war ihr ja unbekannt) an der Stelle des Maisschobers neben dem Tor gefunden wurde, als man eine Kalkgrube aushob. Das Frauengrab wurde bei der Verpflanzung eines Maulbeerbaumes vor dem Haus entdeckt, der Baum ist seither gefällt worden.

Der dritte Fund

Arnold Marosi gab die Fundumstände des dritten Fundes bekannt,¹⁸ leider ohne eine Skizze oder genaue Beschreibung der Fundumstände der früheren Funde.

Am 29. März 1928 rief der Dorfnotar von Igar, Albin Kerekes, das Museum an und teilte mit, man habe Grundfunde mit Menschen und Pferdeknöcheln entdeckt. Das Schwert und verschiedene eiserne Gegenstände wurden im Gemeindehaus aufbewahrt, während die Goldfunde zur Gendarmerie von Cece gelangten. Der Eigentümer des Fundortes wollte nämlich dem ihm behilflichen Zigeuner von den goldenen Objekten nichts geben, weshalb dieser eine Anzeige erstattete. So kamen die noch beim Eigentümer befindlichen Gegenstände ins Gemeindehaus, während die im Dorf zerstreuten Goldfunde von der Gendarmerie eingesammelt wurden. Der Grabkomplex (Mensch und Pferd) kam am Ende des Hofes, beim Abtragen eines Hügels in 4 m Tiefe, im Sandboden zum Vorschein. Arnold Marosi durchforschte die Gegend, doch ohne Erfolg. Laut Aussage des Finders lagen die goldenen und bronzenen Gegenstände in der Bauchgegend, das Tongefäß am Fuß, das Schwert an der linken Seite, der Metallbecher bei der rechten Hand und die Eisenspannen um den Körper.¹⁹ In Übereinstimmung mit der Beschreibung Marosis bezeichnete die Tochter von György Császár die Stelle des am Ende des Hofes auch heute stehenden Gebäudes als Fundort des Grabes.

Die Pferdeknöcheln des dritten Fundes werden in der ersten Mitteilung von Fettich nicht erwähnt.²⁰ Aufgrund seiner Publikation ist diese Angabe in der archäologischen Literatur verschwunden. Der Bericht von Arnold Marosi war aber exakt. Auch im Zuwachsregister des István-Király Museums ist die Tatsache festgehalten: Bei den unter Nr. 8003—8011/1928 angeführten Gegenständen steht folgendes: Menschenskelett und Pferdeknöcheln. »Laut Feststellung von Bartucz ist das Menschenskelett dem Charakter nach von kaukasischer Rasse.²¹ — Die Pferdeknöcheln wurden von Dr. Béla Hankó, Universitätsprofessor in Debrecen, untersucht.«

BESCHREIBUNG DER FUNDE

Gegenstände des ersten Fundes

Nr. des Fundkomplexes: 10.787 (1—14) 1938. (UNM R. N. 31. 1898. 1—18. Von den ursprünglichen Stücken sind die Fragmente Nr. 8 und 10 nicht ins István-Király-Museum eingeliefert worden. Vgl. Anm. 25, 26.)

1. *Halsspanne*: glatter Silberdraht, in der Mitte stärker, zu den beiden Enden sich verjüngend. Das eine Ende schlingenförmig, das andere aufwärts gebogen, mit Haken. Dm: 12,4 × 11,8 cm. Max. Dicke: 0,3 cm. Unten hängt eine mit zwei Bändern befestigte Bulle aus Goldblech. Das eine Ende der Bulle ist verschlossen, der Deckel

¹⁸ MAROSI (1931) 6—7.

¹⁹ Ibid.

²⁰ FETTICH (1929).

²¹ Laut frdl. mündl. Mitteilung von Kinga K. Éry bedeutete der Ausdruck »kaukasischer Rassencharakter« in der Anthropologie jener Zeit ganz einfach »europid«. Mitteilung von BARTUCZ (ArchHung 18

(1936) S. 104): Mann von kleiner bis mittelgroßer Statur (164,7 cm), kurzer, recht hoher Schädel mit schräger Stirn, schwach entwickelter Brauenbogen, etwas flache Eckzahngrube, kleine Augenhöhlen, unterentwickeltes Nasenbein, fossa praenasalis: all diese Merkmale deuten auf den arktoiden Rassenkreis hin.

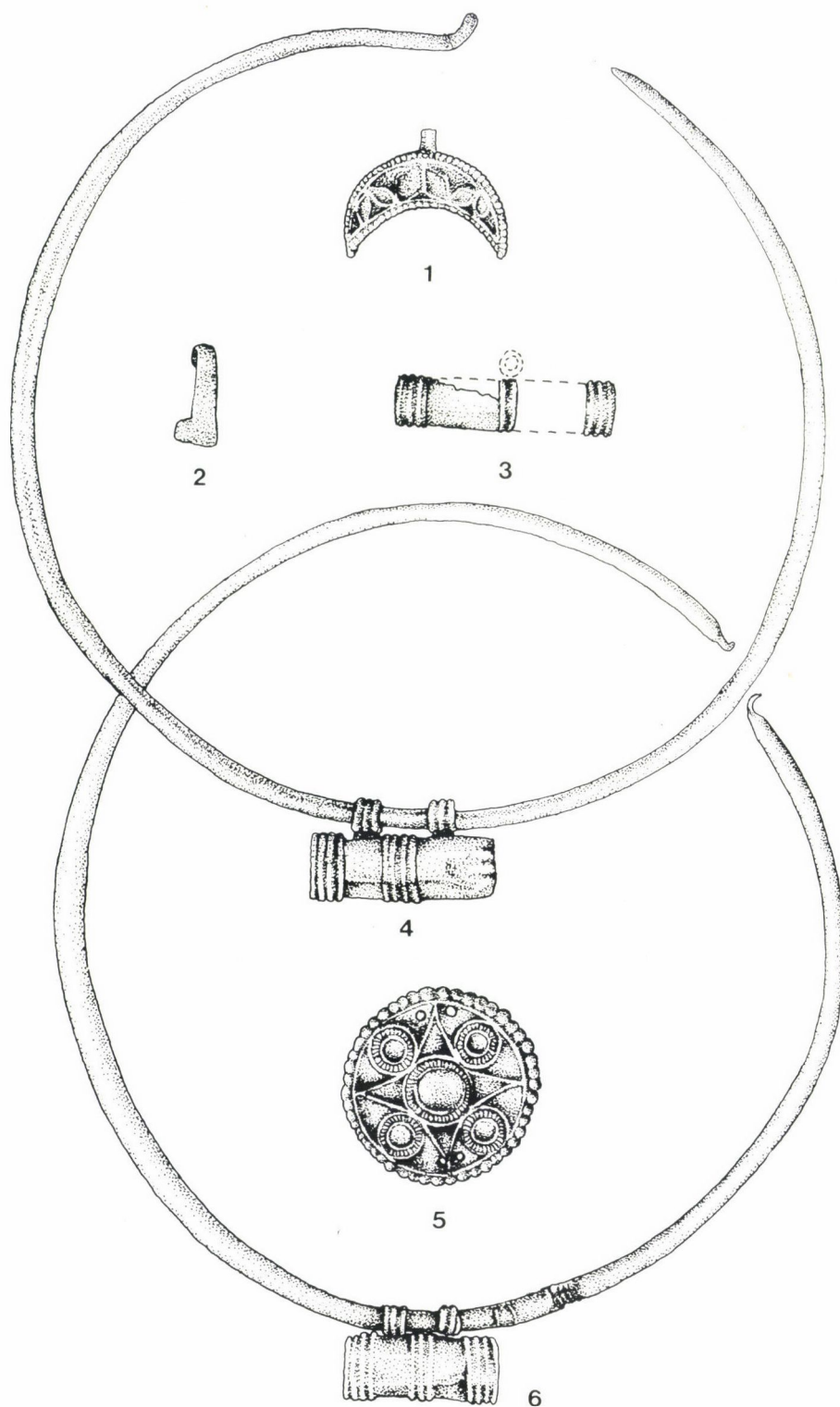


Abb. 3. Igar-Vámszőlőhegy. Fund I. Funde des Frauengrabes

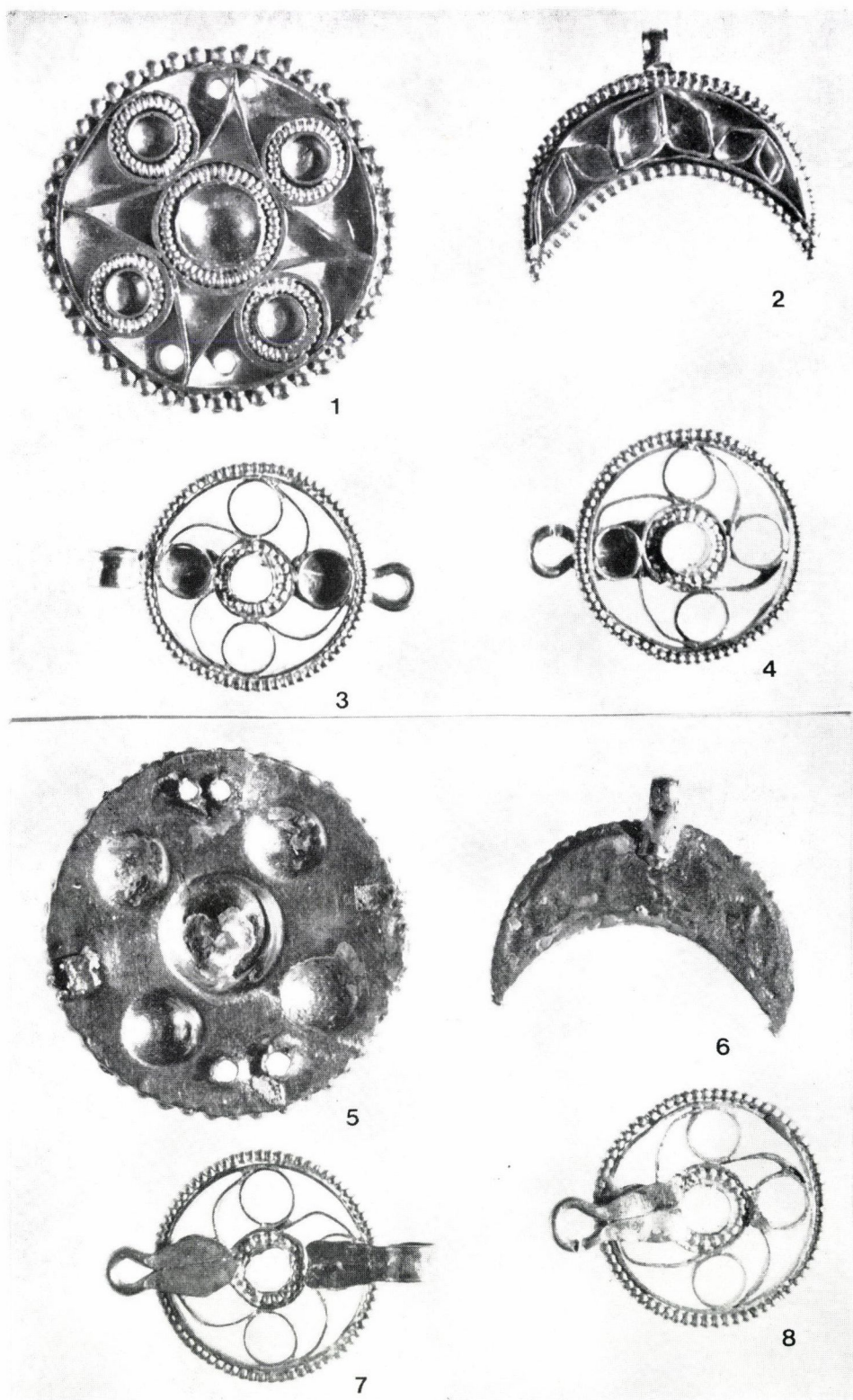


Abb. 4. Igar-Vámszólóhegy. 1-2, 5-6 = Fund I. 3-4, 7-8 = Fund II

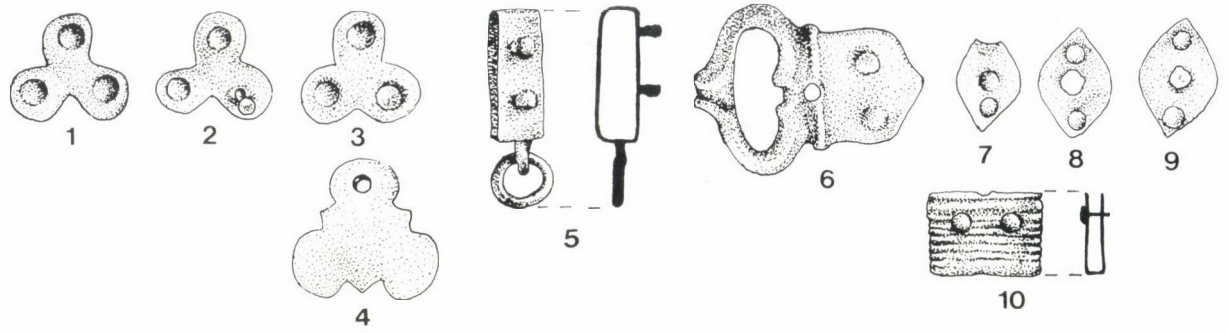


Abb. 5. Igar-Vámszőlőhegy. Fund I. Männergrab

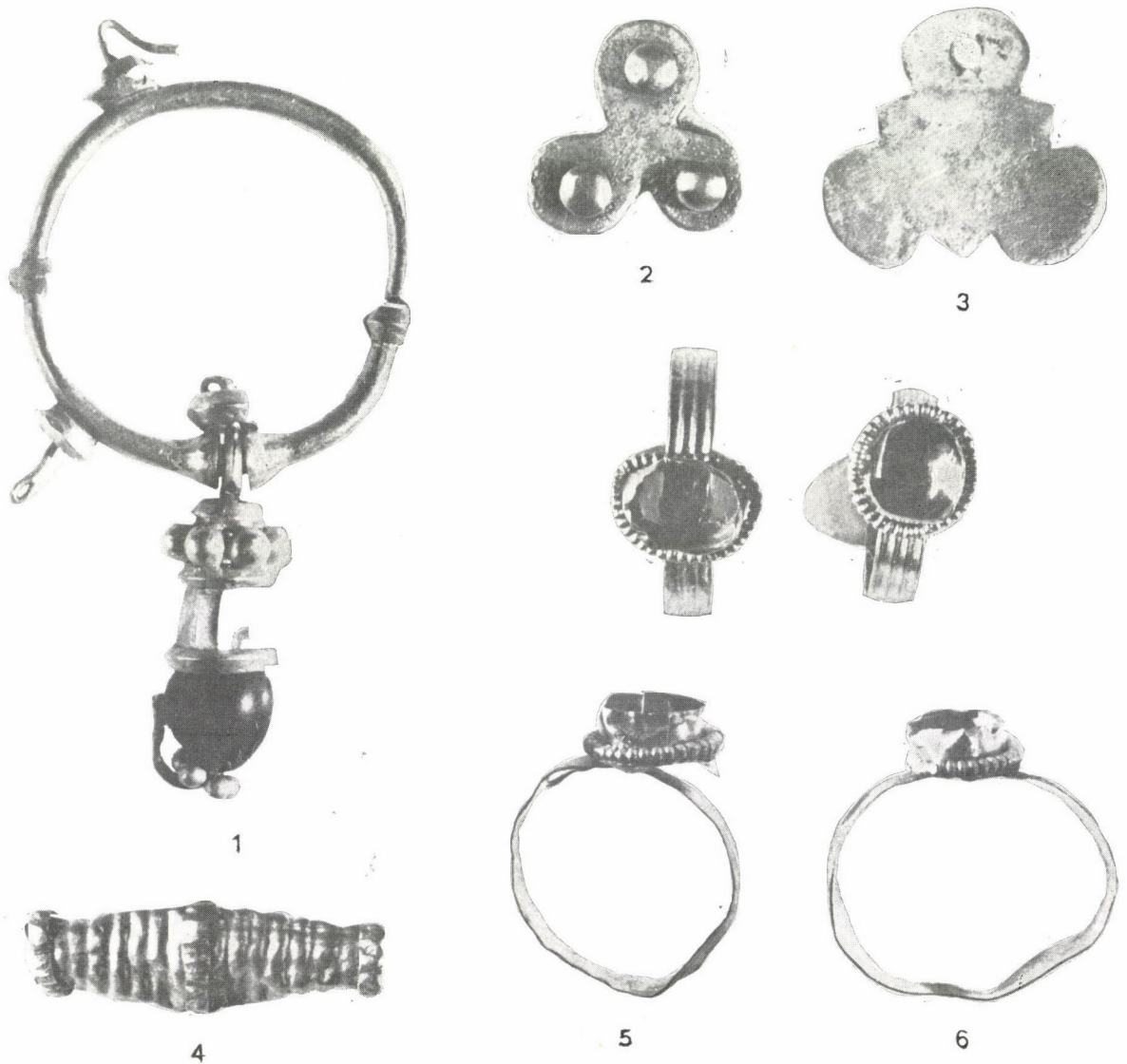


Abb. 6. Igar-Vámszőlőhegy. 1,4–6 = Fund II. Frauengrab, 2–3 = Fund I. Männergrab

des anderen ist verloren gegangen, wurde wahrscheinlich von den Findern entfernt. Die achteckige Bulle wird in der Mitte durch ein Band zusammengehalten. Die vorhandenen beiden Bänder sind mit je 4 Rippen geschmückt die Befestigungsbänder mit je 3. Länge der Bulle, 2,8 cm Dm: 1,0 cm, Gewicht: 34,64 gr. (Abb. 3:4).

2. *Halsspange*: In der Mitte erheblich stärkerer Silberdraht, auch heute verschließbar. Das Bindeglied unterscheidet sich vom vorangehenden: das eine Ende des Drahtes ist flach gehämmert und durchlocht, in dieses Loch biegt sich das verdünnte andere Ende hinein. Dm: 11,9 × 11,4 cm, Dicke: 0,5 cm. Unten hängt eine unversehrte Goldbulle aus achteckigem Blech. Die beiden Befestigungsglieder sowie das mittlere Band sind mit je 3, die beiden Verschleißdeckel mit je 4 Rippen geschmückt. Länge der Bulle, 2,2 cm Dm: 1,0 cm. Gewicht: 39,54 (Abb. 3:2).

3. *Lunula*: Gold. Glattes Anhängeglied, an die Rückseite gelötet. Außen von einer geperlten Granulation geschmückt, die innen von einem schmalen Goldband umsäumt ist. In der Mitte zwei größere, an den beiden dünneren Enden je zwei kleinere rhomboide Zellen, aus drei Fäden geformt. Die Glaseinlage, falls überhaupt je vorhanden, ist herausgefallen.

Breite: 2,5 cm, Höhe: 1,9 cm, Dicke: 0,2 cm, Gewicht: 2,85 g. (Abb. 3:1, Abb. 4:2,6).

4. *Gezellte Goldscheibe*. Außenrand von geperlter Granulation geschmückt, der innen ein schmales Goldband folgt. Das Innenfeld wird von einer viereckigen Zelle mit konkaver Seite in fünf Teile gegliedert. Das mittlere, größte, Feld wird von einer sich in kreisförmiger Zelle befindlichen geperlten Granulation geschmückt, in der sich eine gewölbte weiße Glaseinlage befindet. In den vier kleineren Feldern befindet sich in kreisförmiger Zelle eine perlenreihenartige Granulation ohne Einlage, in der Mitte eine gewölbte Goldplatte. Hinten sind die Spuren von zwei abgebrochenen Befestigungsgliedern zu sehen. Mitte der Hinterseite konvex, kleine Kreise konkav. Die Scheibe wurde von der Vorderseite her zwecks Befestigung mit je zwei Nägeln durchlocht. Dm: 3,0 cm, Dicke: 0,4 cm, Gewicht: 8,6 g. (Abb. 3:5, Abb. 4:15).

5. *Beilförmiges Gehänge*: Silber. Aus Blech geschnitten, Hängeglied zurückgebogen. Wahrscheinlich Teil eines Halsschmuckes. Höhe: 1,4 cm, Breite: 0,6 cm, (Abb. 3:2).

6. *Silberröhrchen*. Auf dem von Fettich veröffentlichten Foto ist das Bruchstück eines Schlußteiles und eines Reifens zu sehen.²² Im Inventarbuch des Ungarischen Nationalmuseums werden drei Bruchstücke eines gerillten Silberröhrchens angeführt.²³ Es sind die Bruchstücke einer kleinen Silberbulle. Die Zeichnung der ersten Publikation läßt den Charakter einer Bulle deutlicher erkennen.²⁴ Hier in rekonstruierter Form abgebildet zu sehen (Abb. 3:3).

7. *Bronzeschnalle*. In einem Glied gegossen, mit schildförmigem Körper. Der Stift, wahrscheinlich aus Eisen, ist zugrunde gegangen. Am Körper der Schnalle zwei Nägel zur Befestigung. Maße: 3,2 × 2,4 cm (Abb. 5:6).

8. *Silberbeschlag mit Anhängsel*. Schmal, viereckig, unten ein Ring. An der Vorderseite zwei durchlochte Klammern. Höhe: 2,8 cm (ohne Ring: 1,8 cm), Breite: 0,6 cm, Dicke: 0,6 cm, Gewicht: 4,89 g. (Abb. 5:5).

9. *Kleines Riemenende aus Silber*. Zusammengebogen aus einem mit sechs Rillen verzierten Blech. Unten zugelötet. Befestigung: mit zwei goldenen Nägeln. Breite: 1,6 cm, Höhe: 1,1 cm, Dicke: 0,4 cm, Gewicht: 1,54 g (Abb. 5:10).

10. *Gürtelschmuck aus Silber*. Aus dünnem Silberblech geschnitten. Dreifache Kreisform, dazwischen drei spitze Teilungen. Die eine Kreisform ist durch einen Befestigungsnagel durchlocht. Maße: 1,9 × 1,9 cm. Laut Inventarbuch des UNM gab es im Fund ursprünglich 2 Stücke.²⁵ (Abb. 5:4, Abb. 6:3).

11. *Silberne Gürtelbeschläge*: 3 St., in verflochtener Kreisform ausgeschnittenes Blech. In der Mitte war jeder Kreis von einem goldköpfigen Silbernagel durchlocht. Einige Nägel sind verloren gegangen. Maße: 1,6 × 1,6 cm, Dicke, einschließlich des darin befindlichen Lederstückes: 0,6 cm. Ursprünglich gab es im Fund drei unversehrte und ein zerbrochenes Stück.²⁶ (Abb. 5:1–3, Abb. 6:2.)

12. *Silberne Gürtelbeschläge*: Rhombusförmig ausgeschnittene, in der Mitte durchlochte Blechstücke, am Ende je ein goldköpfiger Nagel. Zwei unversehrte, ein unvollständiges Stück. Größe: 1,6 cm (Abb. 5:7–9).

Gegenstände des zweiten Fundes

Nr. der Funde: 10. 437. 1–17

Funde des Frauengrabes

1. *Goldener Ohrring*: Kreisförmiger Ring, unten zusammengesetztes Gehänge mit schwarzer Glasperle. Oben, unten und seitwärts durch einen dünnen Golddraht geschmückt, der aus je einer doppelkonischen Goldschale hervorragt. Am unteren Gehänge ist oben und unten eine gleiche Schale zu sehen. Darunter ein granulierter Goldkranz, weiter unten ein sechseitiger Kegel aus Goldblech, ganz unten eine Perle und zum Schluß wiederum der granulierte Goldperlenkranz. Höhe: 5,1 cm, Dm: 2,9 cm, Gewicht: 11,50 g (Abb. 7:1) (Abb. 6:1).

2. *Goldener Ohrring*: Wie der unter Nr. 1, nur fehlt der untere Perlenkranz. Höhe: 5,1 cm, Dm: 3,0 cm, Gewicht: 12,43 g (Abb. 7:2).

3. *Goldene Bindeglieder (1 Paar)*: Das eine Glied ist mit zwei Ösen versehen. Kreisförmig, rings um den Außenrand granulierte Perlenreihe, weiter innen dünnes Goldblech. Das innere Feld wird durch vier kleine kreisförmige Zellen gegliedert, gestützt durch halbkreisförmige Goldblechstücke. Die vier kleinen Zellen umfassen einen größeren Kreis, bestehend außen und innen aus Golddraht und einer granulierten Perlenreihe dazwischen.

²² FETTICH (1929) Taf. VI. 13–14.

²³ UNM 19. 1898. 16.

²⁴ HAMPEL op. cit. 108. 11–13.

²⁵ UNM 31. 1898. 9–10.

²⁶ UNM 31. 1898. 5–7, 8.

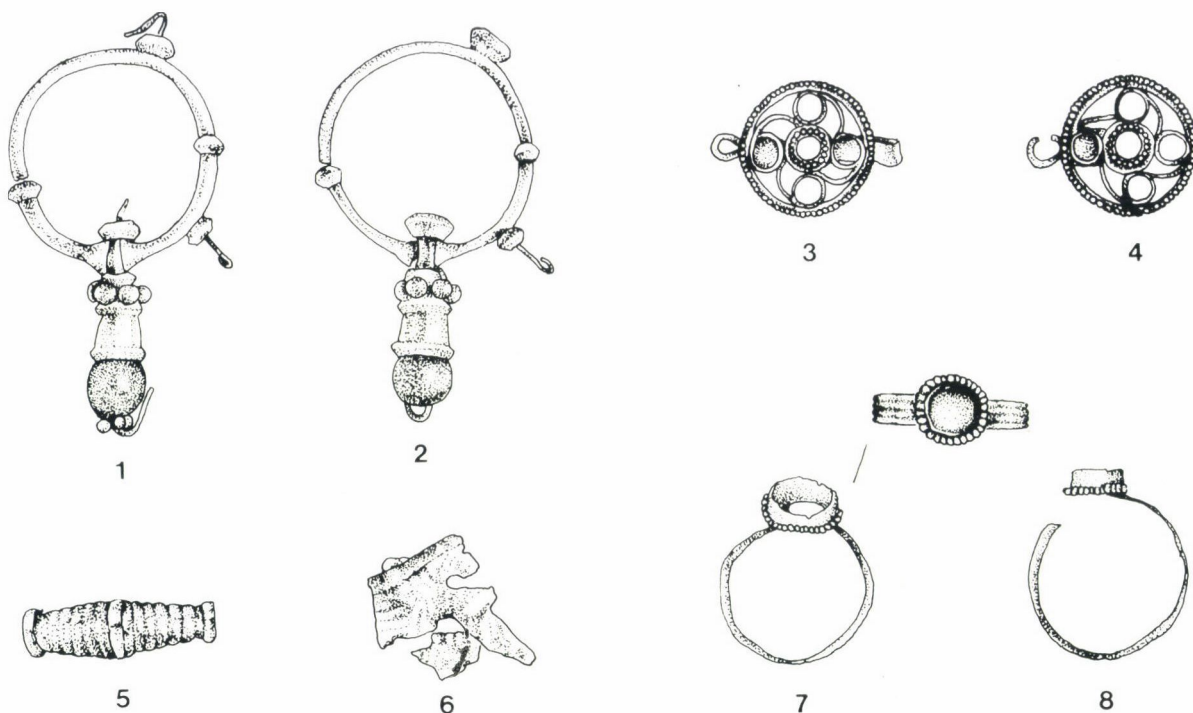


Abb. 7. Igar-Vámszólóhegy. Fund II. Frauengrab

Die Bindeglieder sind hinten angelötet. Das eine ist ein horizontaler Draht, das andere, — vertikale, wurde aus Blech geformt. Maße: $2,7 \times 1,8$ cm, Höhe: 0,2 cm, Gewicht: 2,47 g (Abb. 4: 3, 7, Abb. 7: 3).

Das andere Stück ist ebenso gearbeitet, nur ist die eine Drahtöse gerissen und ihr Gegenstück abgebrochen. Maße: $2,3 \times 1,9$ cm, Dicke: 0,2 cm, Gewicht: 2,40 g (Abb. 4: 4, Abb. 7: 4).

4. *Goldring*: Aus einem, mit vier Rillen geschmückten Blechstück ausgeschnittener Reifen. Oben mit Goldplatte, außen runde Zellenverzierung, umsäumt von granulierter Perlenreihe. Einlage herausgefallen. Dm: 1,0 cm, Dicke des Reifens: 0,3 cm, Höhe der Zelle: 0,4 cm, Gewicht, 1,23 g (Abb. 6: 6, Abb. 7: 8).

5. *Goldring*: Ebenso wie Nr. 4, nur fehlen die Goldplatte der Zelle und die Einlage. Gewicht: 1,27 g (Abb. 6: 5, Abb. 7: 7).

6. *Goldperle*: Aus länglich doppelkonischem, rillenverziertem, gepreßtem Blech. An beiden Enden und in der Mitte eine zusammenhaltende Rille mit gepreßter Perlenreihe, eine Granulation nachahmend. Länge: 2,6 cm Dm: 0,9 cm, Gewicht: 0,51 g (Abb. 7: 5).

7. *Goldperle*: Drei Bruchstücke. Wie Nr 6. Gewicht: 0,51 g (Abb. 7: 6).

Funde des Männergrabes

8. *Großes Riemenende*: Laut Nándor Fettich:²⁷ »Die obere Platte ist aus starkem, dickem Bronzeblech, mit gravierten Motiven. An der Hunterseite der Platte ist die Spur der Gravierung überhaupt nicht zu sehen. Die Verzahnungen sind mit einem kurzschneidigen Werkzeug eingeschlagen. Die hintere Seite des Riemenendes stimmt mit der vorderen an Größe und Stäke überein, ist aber unverziert. Die beiden Platten sind sorgfältig an ein 3—4 mm starkes Band angelötet. Das Band ist oben etwas breiter, unten schmäler. Die Zusammensetzung durch Lötten erfolgte mit größter Sorgfalt. Am Rande der Büchse befand sich ein Querband, welches mit der Zeit, wahrscheinlich nach der Vergrabung, zerissen ist. Beide Platten des Riemenendes stehen oben, an der Verschmelzungsstelle, ein wenig auseinander. In der Mitte unterhalb des Querbandes sind beide Platten durch einen starken großköpfigen Nagel durhelocht, um den Riemen zu Halten.« Dekoratives Motiv: stilisierte Tierfigur »Die Tierkomposition besteht aus zwei Einheiten, die symmetrisch zueinander angeordnet sind. Die Formen des Tierkörpers sind infolge der beträchtlichen Simplifizierung ohne Analogie kaum erkennbar. . . Den bandförmigen Körper begleiten überall breite Konturen, innerhalb der Konturen kommen quer durch den ganzen Bandkörper aus zwei, drei bzw. vier Einschnitten bestehende Verzahnungen in wohl proportionierten Abständen vor, ohne allerdings die einzelnen Körperteile andeuten oder betonen zu wollen. . . Die Tiereinheit gehört der sog. II. Stilgruppe der altgermanischen Kunst an: von ihren vereinfachten Formen sind am deutlichsten die eckig gebroche-

²⁷ FETTICH (1929) 69, 72—73.

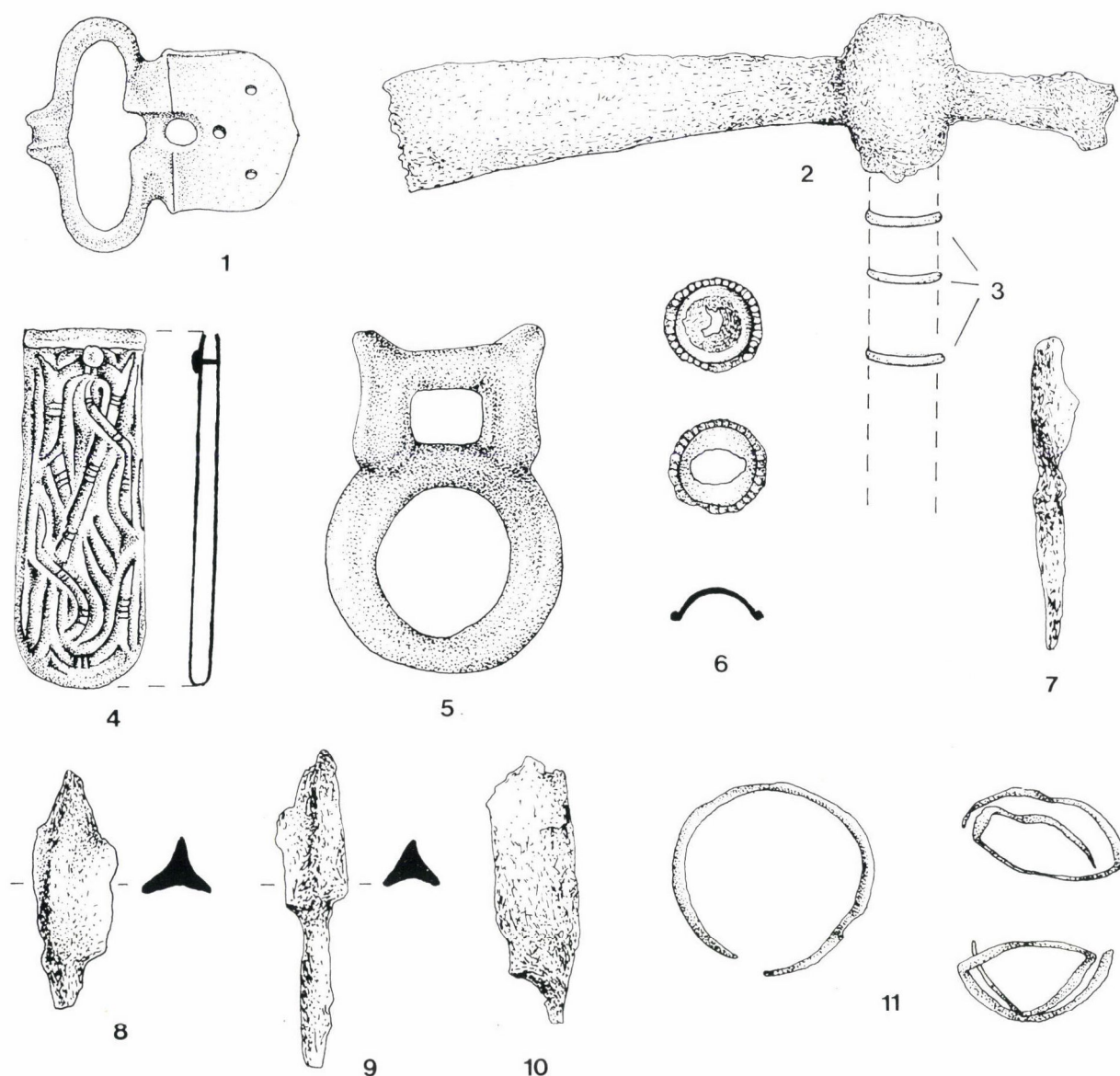


Abb. 8. Igar-Vámszólóhegy. Fund II. Männergrab

nen großen Augenbrauen und die typische gewundene Gestalt des bandförmigen Körpers erhalten geblieben. . . Die deutlich erkennbare dänische Tiereinheit auf Abb. 27b veranschaulicht auch, die Rudimente jenen Körperteiles, die in den Ecken den aus 8 Figuren bestehenden Tierkomposition sichtbaren Ohren darstellen, die am hier behandelten Riemenende von Igar zusehen ist. . . an den entsprechenden Stellen befinden sich der Ellbogen bzw. die Fußspitze. Da am Riemenende von Igar zwei Tiereinheiten kombiniert sind, kommen an beiden Enden der Komposition je ein Paar solcher spitzen Fortsätze vor. Länge: 5,2 cm Breite: 2,0 cm, Dicke: 0,4 cm (Abb. 8: 4).

9. *Bronzeschnalle*: Am schildförmigen, in einem Stück gegossenen Körper drei Nagellöcher. Der Stift dürfte aus Eisen gewesen sein, ist aber zugrunde gegangen. Länge: 3,9 cm, max. Breite: 3,4 cm (Abb. 8: 1).

10. *Bronzegehänge*: Oben lautenförmig, unten mit Ring, in einem Stück gegossen. Am Ring Spuren starker Abnutzung. Höhe: 5 cm, Dm des Ringes: 3,4 cm (Abb. 8: 5).

11. *Beschläge*: Gepreßte, vergoldete Bronze, halbkugelförmig. Im Fund 2 Stück vorhanden. Am Rand Perlenreihe, mit abgebrochenen Nagel zwecks Befestigung. Durchmesser: 1,4 cm (Abb. 8: 6).

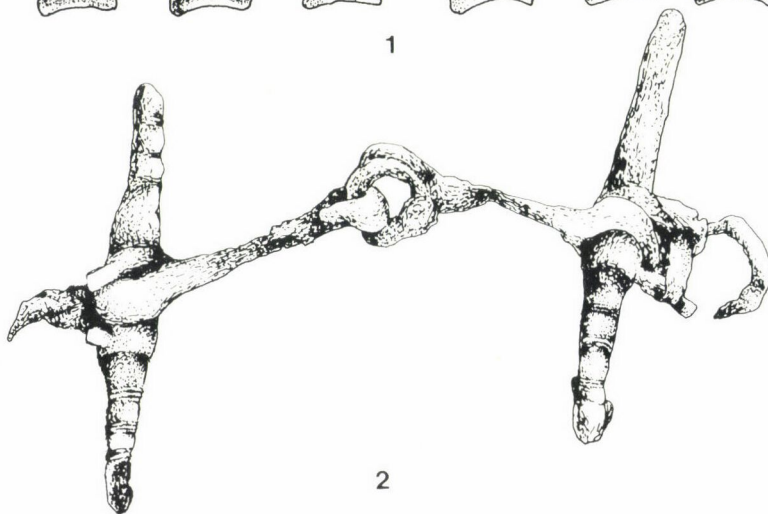
12. *Pfeilspitzen*: Aus Eisen, vier Stück, in schlechtem Zustand. Der Fund enthielt 2 St. mit drei Schneiden, 1 flaches und eines mit gebrochener Feder. Verschollen oder zugrunde gegangen (Abb. 8: 7–10).

13. *Fokosch (Streitaxt)*: Aus Eisen, schmale Schneide, schmaler Typ, viereckiger Nacken. Länge: 20,9 cm (Abb. 8: 2).

14. *Bronzereifen*: ein ziemlich unversehrter, zwei zusammengedrückte Bronzedrähte. Durchmesser des intakten Drahtes: 2,4 × 2,6 cm. Wahrscheinlich Verzierungen am Fokosch-Stiel (Abb. 8: 8, 10).



1



2

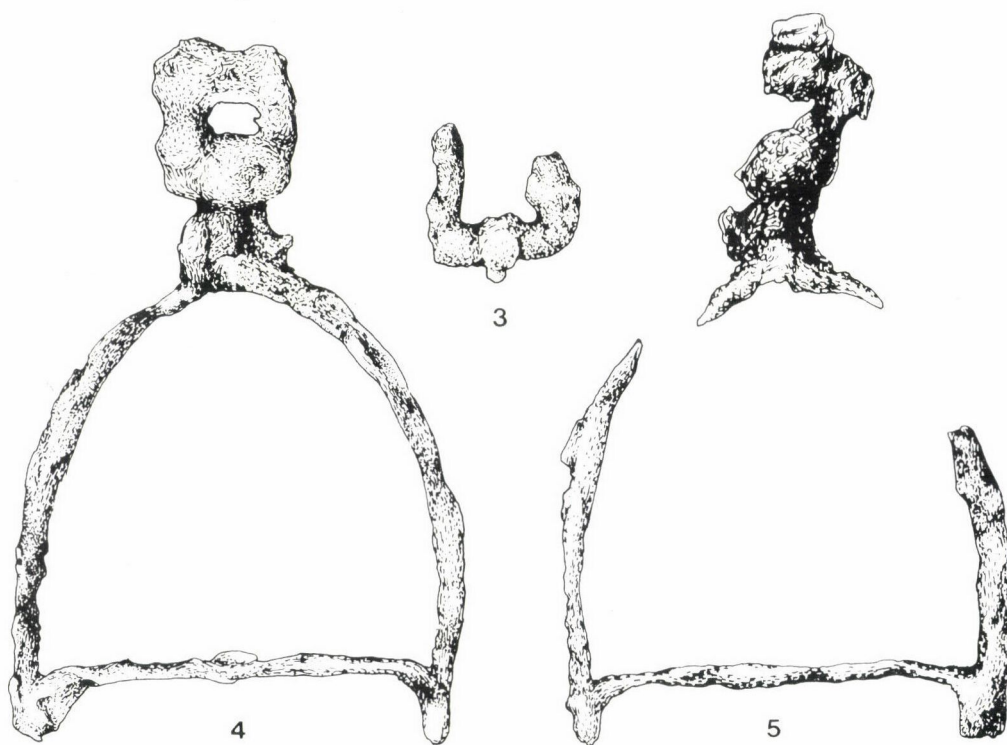


Abb. 9. Igar-Vámszólóhegy. Fund II. Pferdegrab

Pferdeggeschirr

15. *Riemenbeschläge*: Mit dünner Goldplatte zusammengepreßtes Bronzeblech, nach dem Preßverfahren wurde das Gold unter das Blech gebogen. Die Befestigung erfolgte mit einem Bronzenagel mit vergoldetem Kopf, die Beschläge waren infolgedessen durchlocht. Ornamentik: acht Blütenblätter. Der Fund enthält je neun runde und gestielte Beschläge. Dm der runden: 1,5 cm, der gestielten: 1,8 cm, 1,5 cm, Höhe: 0,6 cm, Gewicht: 20,79 g (Abb. 9: 1).

16. *Trense*: Mit Seitenstäbchen, aus Eisen, in schlechtem Zustand. Die Seitenstäbchen sind oben und unten mit je vier geschmiedeten Rillen verziert. Breite: 19,1 cm, Höhe: 12,0 cm (Abb. 9: 2).

17. *Ein Paar Steigbügel*: Aus Eisen, in schlechtem Zustand. Flache Sohlen, die Ösen schließen sich gelenkartig an. Höhe: 18,0 cm, Breite: 12,0 cm. Heute existiert nur noch das Bruchstück des einen steigbügels (Abb. 9: 4–5).

18. *Eisenschnalle*: Bruchstück einer viereckigen Eisenschnalle, heute bereits unidentifizierbar oder zugrunde gegangen (Abb. 9: 3).

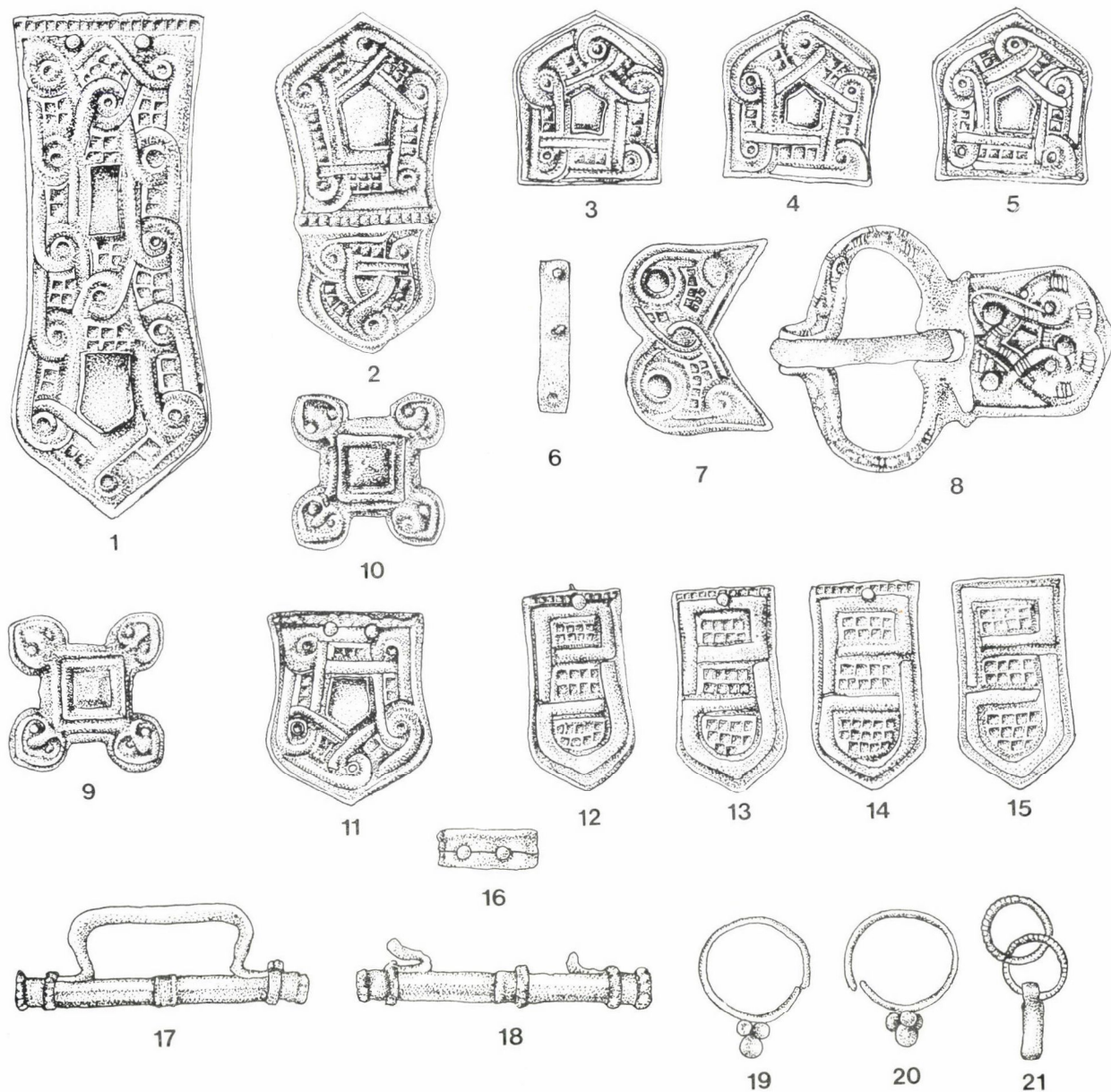
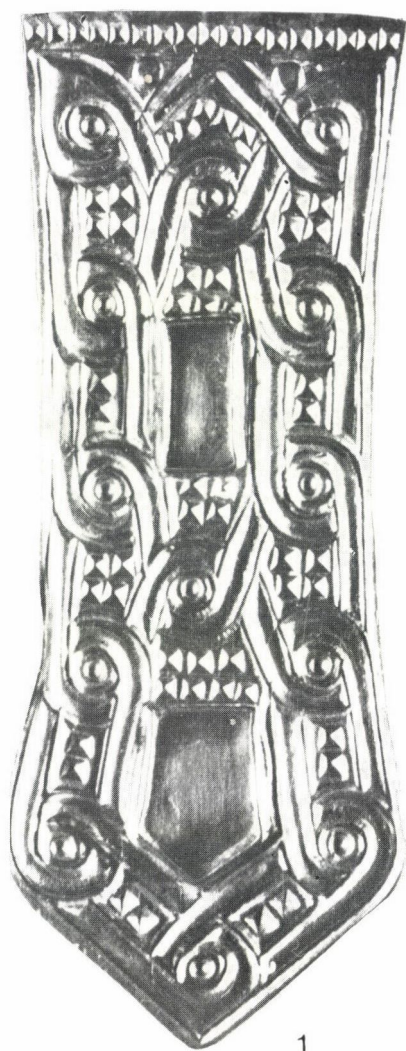


Abb. 10. Igar-Vámszólóhegy. Fund III



1



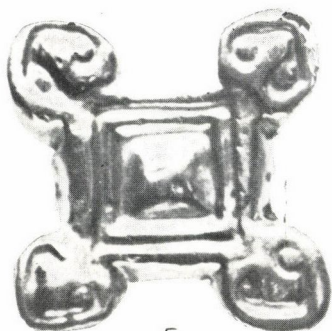
2



3



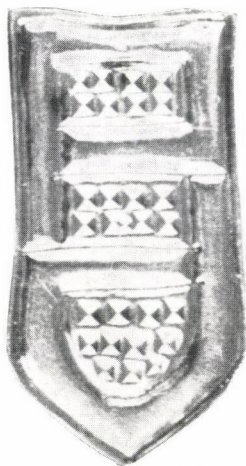
4



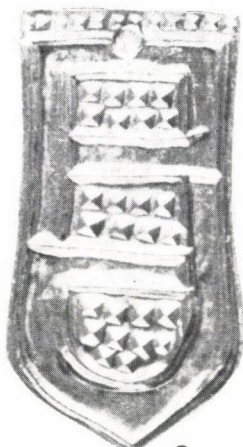
5



6



7



8

Abb. 11. Igar-Vámszőlőhegy. Fund III. M. = 2 : 1

Gegenstände des dritten Fundes

Inventarnummer der Funde: 8003. 1—18, 8004—8011.

Gürtel mit Goldbeschlag

1. *Großes Riemenende*: Gold. Hohlrunde Seite, spitzes Ende. Vorderplatte aus gepreßtem Goldblech, Hinterplatte aus glattem Goldblech, die beiden mit schmalen Goldband zusammengelötet. Oben von zwei Goldnägeln durchlocht, die den Riemen faßten. Am mittleren Teil der Vorderplatte eine viereckige, am unteren Teil eine schildförmige Zelle mit glattem Grund, Einlagen herausgefallen. Die Motive werden oben von einer horizontalen viereckigen Einpressung, seitwärts von einem glatten Rahmen eingefasst. Hervorragend ist das ineinander (verflochtene, endlose Bandmotiv: zwei liegende Acht und ovale Formen. Der Zwischenraum der Bänder ist durch eine Gruppe von eingepreßten Vierecken gegliedert. Länge: 7,5 cm, Breite: 3,0 cm, Dicke: 0,3 cm, Gewicht: 15,54 g (Abb. 10: 1, Abb. 11: 1).

2. *Kleine Riemenenden*: Der Fund enthält vier Stück, davon sind drei einander ähnlich, eines ein wenig abweichend. Die Bearbeitung der drei ähnlichen kleinen Riemenenden stimmt im wesentlichen mit der des großen Stückes überein. Ihre Vorderplatte ist mit gepreßten Motiven verziert, die Hinterplatte ist glatt und die beiden Platten waren mit einem schmalen Goldband zusammengelötet, und mit je einem Goldnagel befestigt. Die Seite ist ein wenig konkav, das untere Ende spitz. Die Dekoration ahmt das endlose Motiv des großen Riemenendes nach. Innerhalb des Rahmens — dem des großen Riemenendes ähnlich — befindet sich eine P und eine J-Form. Auch hier wird das leer gebliebene Feld durch eingetiefte Vierecke ausgefüllt. Maße: Höhe von 2 St: 3,0 cm, ihre Breite: 1,7 cm, des dritten: 3,0×1,6 cm. Dicke: 0,2 cm, Gewicht: 2,8 g (Abb. 10: 12—14, Abb. 11: 7).

Die Vorderplatte des vierten kleinen Riemenendes ist dem obigen gleich, wurde aber oben, wo die Büchse war mit einem dünnen Goldblech abgelötet. Die Hinterplatte ist hohl und wurde oben mit zwei, unten mit einem Bronzenagel befestigt. Höhe: 3,1 cm, Breite: 1,7 cm, Dicke: 0,2 cm, Gewicht: 2,44 g (Abb. 10: 15, Abb. 11: 8).

3. *Kleines Riemenende*: Gold. Schildförmig. Das gepreßte Motiv der Vorderplatte wiederholt in kleinerem Format das Motiv im unteren Drittel des großen Riemenendes. Das Motiv besteht aus ineinander verflochtenen endlosen ovalen Formen in glattem Rahmen, welcher oben durch die übliche vertiefte Reihe von Vierecken abgeschlossen ist, in der Mitte eine fünfeckige Zelle ohne Einlage ist. Die glatte Hinterplatte wurde mit einem dünnen Goldband an die Vorderplatte gelötet. Oben mit zwei Goldnägeln durchlocht. Höhe: 2,9 cm, Breite: 2,3 cm, Dicke: 0,2 cm, Gewicht: 4,75 g (Abb. 10: 11, Abb. 11: 6).

4. *Schildförmiger Doppelbeschlag*: Gold. Auf dem größeren Teil wird das Motiv des kleinen Riemenendes Nr. 3. in leicht verlängerter Form nachgeahmt. Fünfeckig geformte, ineinander verflochtene ins Endlose gehende ovale Formen. In der Mitte mit fünfeckiger Zelle aus dünnem Goldband verziert. Einlage herausgefallen. Die gerade Seite wird auch hier durch eine vertiefte Reihe von Vierecken abgeschlossen. Der kleinere Teil wird durch ein dreifach ineinander verflochtenes endloses Bandmotiv geschmückt, in der Mitte gewölbt, die leeren Flächen werden durch vertiefte Vierecke verziert. Gepreßtes Goldblech, an der hinteren Seite oben und unten die Spur je eines Bronzenagels zur Befestigung. Höhe: 5,0 cm. Breite: 2,5 cm, Dicke: 0,2 cm, Gewicht: 5,16 g (Abb. 10: 2, Abb. 11: 3).

5. *Schildförmige Beschläge*: 3 St. aus gepreßtem Gold. Ornamentik: In glatt gesäumtem Rahmen fünf, ineinander verflochtene ins Endlose verlaufende ovale Formen, leere Felder durch vertiefte Vierecke ausgefüllt. In der Mitte fünfeckige Zelle aus Goldband, Einlage herausgefallen. An der hinteren Seite drei Bronzenägel zwecks Befestigung. Höhe: 2,6 cm, Breite: 2,3 cm, Dicke: 0,2 cm, Gewicht: 3,27, 2,79 bzw. 2,77 g (Abb. 10: 3—5, Abb. 11: 2).

6. *Schutzbeschlag*: Gepreßtes Goldblech. Innerhalb und entlang des glatten Rahmens zwei ineinander verflochtene Bänder eine Nachahmung des vorigen endlosen Motivs. Die Flächen sind auch hier durch vertiefte Vierecke ausgefüllt. Geschmückt mit zwei runden Zellen aus Goldblech, ohne Einlage, sowie an den Ecken durch zwei gepreßte Zellenimitationen. Zur Befestigung dienten drei Bronzenägel. Maße: 2,8×2,2 cm, Dicke: 0,2 cm, Gewicht: 3,14 g (Abb. 10: 7, Abb. 11: 4).

7. *Viereckige Beschläge*: Mit dünnem Goldblech gepreßtes Bronzeblech, 2 St. In der Mitte herausragendes Viereck in glattem Doppelrahmen. An den 4 Ecken je ein herzförmiges, rankenähnliches Motiv, einen Tierkopf stilisierend. Mit je 4 Bronzenägeln an den 4 Ecken befestigt. Maße: 2,3×2,3 cm, Dicke: 0,3 cm, Gewicht: 1,95 und 1,71 g (Abb. 10: 9—10, Abb. 11: 5).

8. *Schnalle*: In einem Stück gegossen, nachgraviert, vergoldetes Silber. Der schildförmige Körper wird von einer Herzform und einer S-förmigen Bandverzierung bedeckt. An der Herzform sind an sechs, an den S-Formen an je zwei Stellen Verzahnungen zu sehen. Maße: 5,2×3,6 cm. Gewicht: 27,11 g. Befestigung durch drei Nägel (Abb. 10: 8, Abb. 12: 3).

9. *Schmalen Blechbeschlag*: Goldblech, drei Nagellöcher, Länge: 2,3 cm, Gewicht: 1,2 g (Abb. 10: 6).

Gürtel mit Silberbeschlag

10. *Schnalle*: Bronze, in zwei Teilen gegossen. Ovaler Reifen, Stifthalter mit je 3 Rillen verziert. Der Körper besteht aus einem Viereck mit konvexen und einem mit konkaven Seiten sowie einem tropfenförmigen Teil. Am letzteren befindet sich unten eine kleine halbkugelförmige Verlängerung. Die viereckigen Teile sind mit Zickzack-Linien und dazwischen mit Rillen verziert. Innerhalb des Doppelrahmens des tropfenförmigen Teiles befinden sich V-Formen, in der Mitte durch eine Rille getrennt. Der Stift dürfte aus Eisen gewesen sein, ist aber zugrunde gegangen. Länge: 8,1 cm, Breite des Reifens: 3,2 cm (Abb. 12: 1) (Abb. 13: 1).

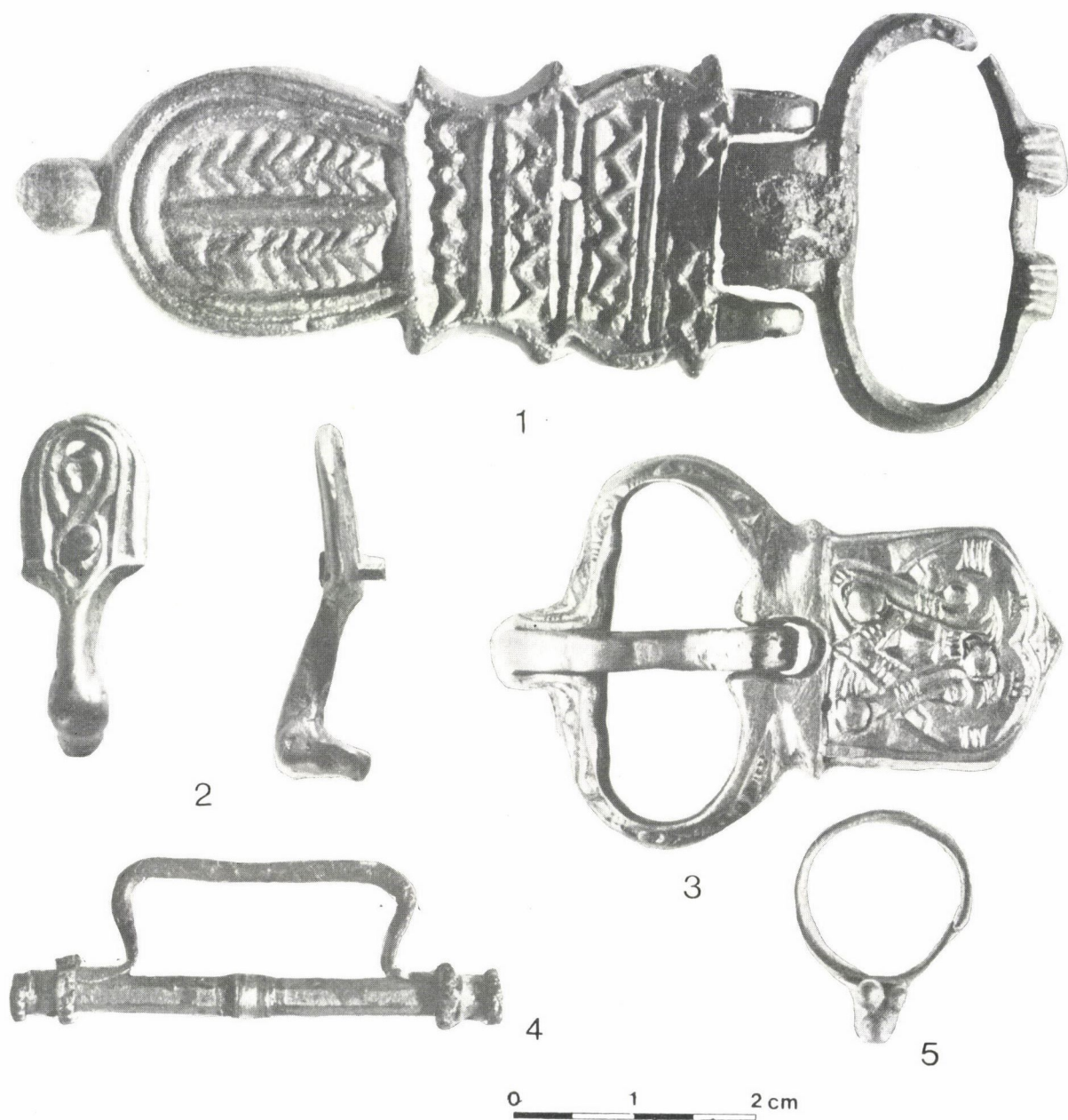


Abb. 12. Igar-Vámszőlőhegy. Fund III

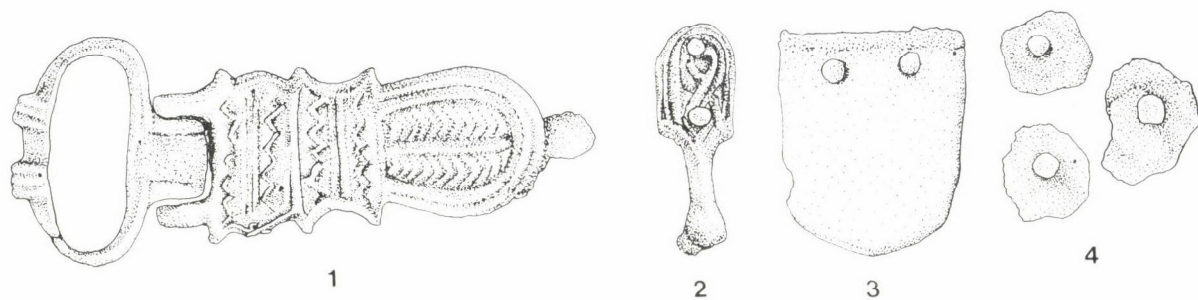


Abb. 13. Igar-Vámszőlőhegy. Fund III

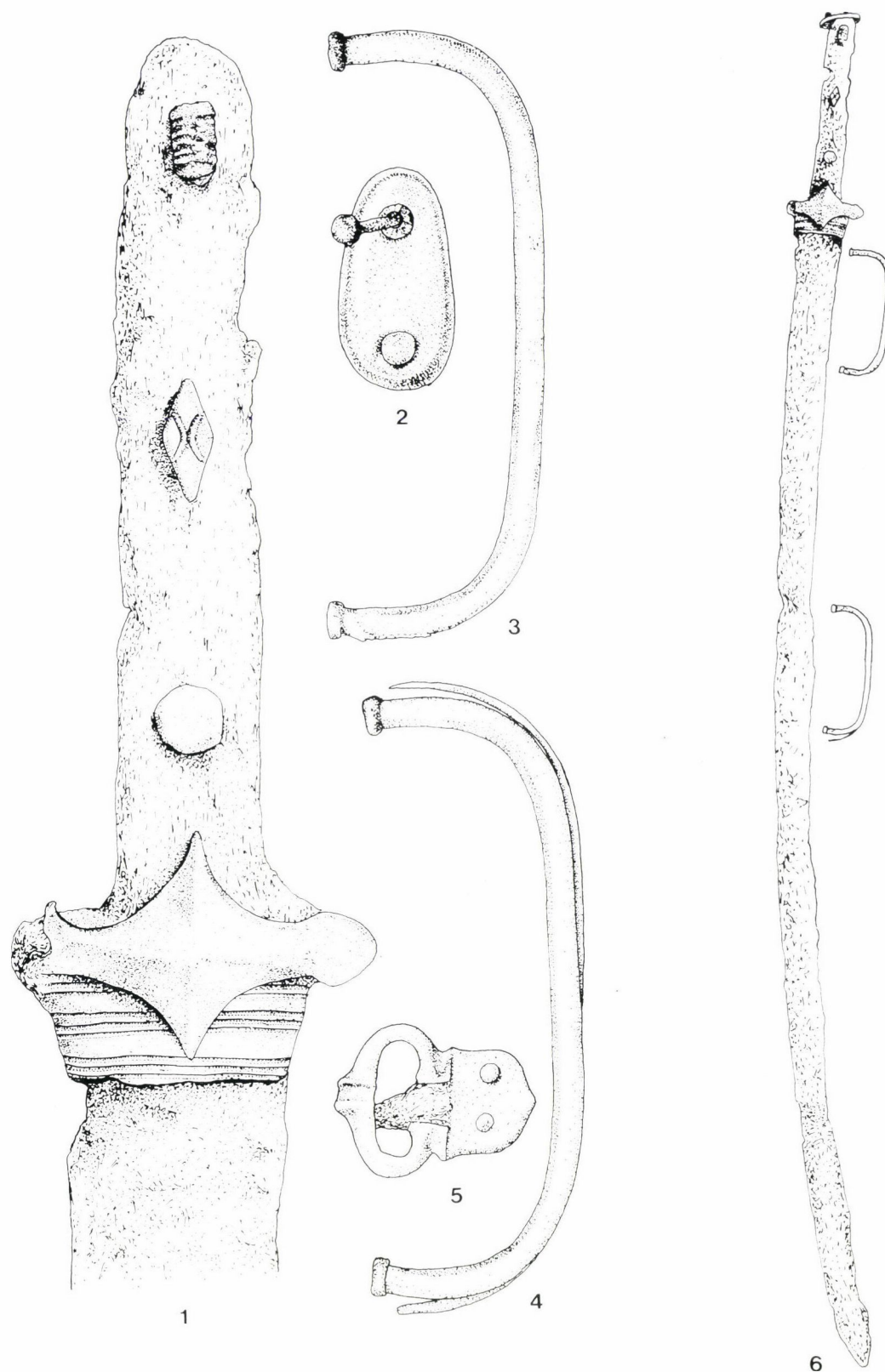


Abb. 14. Igar-Vámszőlőhegy, Fund III. Schwert M. = 1 : 4

11. *Riemenende*: Minderwertiges Silber, Doppelblech, glatte Oberfläche. Oben zwei Nägel zur Befestigung. Höhe: 3,1 cm, Breite: 2,6 cm (*Abb. 13: 3*).

12. *Riemenenden*: Drei Bruchstücke aus minderwertigem Silberblech, mit je einem Nagel zwecks Befestigung (*Abb. 13: 4*).

Waffen und Zugehör

13. *Säbel*: Einschneidige, gebogene Klinge, mit Rückenschärfe. Die horizontalen Enden der rhombusförmigen Parierstange sind abgerundet, die vertikalen sind spitz. Der Griff ist an einer Seite mit Goldblech, an der anderen mit Silberblech bekleidet. Am Griff drei Bronzenägel von verschiedener Form: oben zylindrisch, gerillt, in der Mitte rhombisch, flach, darauf entgegengesetzte gravierte halbmondförmige Verzierungen, unten flach, rund, ursprünglich waren alle mit Goldblech bekleidet. Die Köpfe der durch den Griff getriebenen Bronzenägel waren an der Hinterseite nietartig gehämmert. Der Mündungsbeschlag ist mit gerilltem Goldblech bedeckt. Länge des Säbels: 98,5 cm, max. Breite: 3,3 cm, Breite der Parierstange: 5,8 cm. Der obere Teil des Griffes ist mit gepreßtem Goldblech bedeckt, welches mit zwei Bronzenägeln befestigt ist. Zum Säbel gehörten zwei D-förmige Ösen gefertigt aus Silberdraht (Durchschnitt halbkreisförmig), am Ende mit Goldknopf verziert. Ihnen gehörte noch je ein schmales Silberband an. Länge: 9,4 cm (*Abb. 14: 1–4, 6*).

14. *Schnalle*: In einem Stück gegossene Bronzeschnalle kleinen Formats, Stift aus Eisen. Körper durch zwei Nägel durchlocht. Abmessungen: 3,1 × 2,4 cm. Diente zum Aufhängen des Säbels (*Abb. 14: 5*).

15. *Beschlag zum Anhängen des Köchers*: Gegossenes vergoldetes Silber. An der Vorderplatte 8-förmige Bandverzierung. Körper durch zwei Nägel befestigt. Das Hängeglied stark abgenutzt, stellt einen äußerst vereinfachten Tierkopf dar. Länge: 3,1 cm, Breite: 1,2 cm, Gewicht: 4,89 g (*Abb. 12: 2, Abb. 13: 2*).

16. *Goldbeschlag eines Messerschafes*: Gebogenes gepreßtes Goldblech mit einfacher Rillenverzierung. Durch 2 Goldnägeln an den Griff befestigt. Maße: 1,4 × 0,6 cm, Dicke: 0,6 cm, Gewicht: 1,33 g (*Abb. 10: 16*).

Schmuckstücke

17. *1 Paar goldene Ohringe*: Glatter Ring, kreisförmiger Durchmesser, unten vier granuliert Kugeln in Pyramidenform. Maße: 2,2 × 1,7 cm und 2,1 × 1,8 cm. Gewicht: 2,19 und 2,17 g (*Abb. 10: 19–20, Abb. 12: 5*).

18. *Zopfsperre*: 2 St., vergoldete Bronze. Der sechseckige zylindrische Körper wird an beiden Enden und in der Mitte durch je zwei granuliert Perlenreihen geschmückt. Der einklemmende Teil wurde eigens angelötet, eine fragmentarisch. Länge: 4,3 cm (*Abb. 10: 17–18, Abb. 12: 4*).

19. *Anhängsel mit Reifen*: Bestimmung ungewiß. Doppelreifen aus Gold, vom unteren Reifen hängt ein tropfenförmiges durchlochtetes Stück aus Goldblech. Reifen gerillt. Der eine Reifen ist verschollen. Höhe: 1,9 cm, Reifen Dm: 1,0 cm, Gewicht: 0,6 g (*Abb. 10: 21*).

Gefäße

20. *Kelch*: Aus minderwertigem Silberblech. Während der Restauration zerstört. Höhe: 6,5 cm, Durchmesser der Mündung: 7,2 cm (*Abb. 15: 1*).

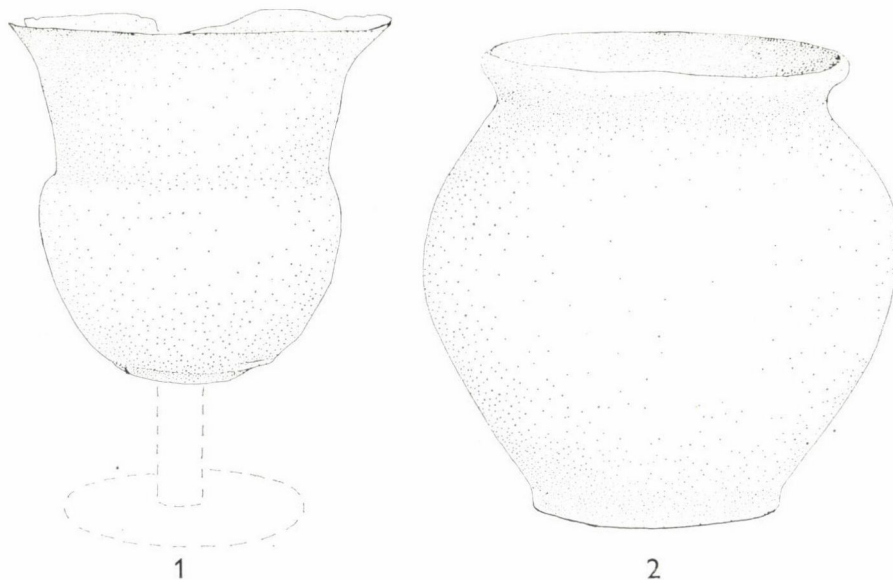


Abb. 15. Igar-Vámszólóhegy. Fund III (2 M. = 1 : 2)



Abb. 16. Igar-Vámszölőhegy. Fund III. Sichel

21. *Topf*: Gedreht, gründlich geschwämmt, mit Quarz und Sand vermagert, gut ausgebrannt. Farbe: grauschwarz. Rand leicht auswärts gewölbt, abgerundet. Höhe: 12,2 cm, Mündungs-Dm: 10,6 cm (Abb. 15: 2, Abb. 19: 5).

Sichel

22. *Eisensichel*: In sehr schlechtem Zustand. Von Fettich lediglich erwähnt.²⁸ Die wirkliche Form der Sichel ist heute schon sehr schwerlich rekonstruierbar. Ihre annähernde Form ist auf dem Foto zu sehen (Abb. 16).

Sarg

23. *Sargklammern*: Von Fettich erwähnt, der Fund enthielt 45 St.²⁹ Auch im Inventarbuch ist diese Zahl genannt. Merkmale: In gutem Zustand, schmal, meistens U-förmig, manche rundlich, die ihre Form vermutlich durch die Verwendung erhielten (Abb. 17).

Ursprünglich waren sie vergoldet, wenn auch nicht alle, so doch jene, welche den Sargdeckel hielten.³⁰ Auf den mehrfach restaurierten Funden ist heute die Spur der Vergoldung nicht mehr zu sehen.

Zwei Funde von Igar-Vámszölőhegy

1. Im Jahre 1900 wurde eine aus 40 Perlen bestehende Perlenreihe ins Ungarische Nationalmuseum eingeliefert. Im Inventarbuch wird als Fundort »Igar-Kisdaádi szőlőhegy« eingetragen. Kauf von Dr. István Kiss. Bernstein-, muschelförmige, zwei runde sowie winzige melonenkernförmige Glasperlen.³¹ (Abb. 18.)

Der Zeitpunkt der Einlieferung und der Fundort der Perlenreihe läßt die Vermutung zu, daß es sich womöglich um einen Teil des ersten Fundes von Igar handeln dürfte, der erst später in den Besitz des Arztes von Simontornya oder von ihm ins Museum gelangte (vgl. Fundumstände des 1. Fundes).

2. Im Jahre 1958 gelangte ins István-király Museum ein Grabfund als Geschenk von János Sorál, Lehrer von Igar-Vámszölőhegy. Fundort: Lehmgrube, in 2 m Tiefe, neben menschlichen Knochen.³²

Die Funde: Handgeformter Krug mit graubraunen Flecken, Rand mit Nageleindrücken verziert. Höhe: 11,0 cm, Mündungs-Dm: 8,5 cm, Boden-Dm 6,0 cm.

Ovaler Schnallenreifen aus Gußbronze, unten Textilreste, Mitte spitz auslaufend, Maße: 4,1 × 2,8 cm. Bruchstück eines eisernen Fokosch (Streitaxt). Bruchstück eines Eisenreifens, Tierknochen (Abb. 19. 1–4).

²⁸ Ibid. 71, 83.

²⁹ Ibid. 71.

³⁰ MAROSI (1931) 6.

³¹ UNM 93. 1900.

³² MKS 58.41.1–6.



Abb. 17. Igar-Vámszőlőhegy, Fund III. Sargklammern



Abb. 18. Igar-Vámszólóhegy. Glasperlen

Während der Fund Nr. 1 höchstwahrscheinlich Teil des ersten Fundes von Igar war, stammt der von Sorál geschenkte Grabfund von einem ganz anderen Fundort. Dieser befindet sich an der Flurgrenze von Ozora und Igar, unmittelbar neben dem Grenztafel an der Igarer Seite, am Hügel nördlich der Straße.

DAS GRÄBERFELD

Die Gräber des in Igar-Vámszólóhegy entdeckten Gräberfeldes kamen durch Zufall zum Vorschein. Die Gräber des zweiten und dritten Fundes lagen auf dem Grundstück des Hauses Petőfi utca 56, die Gräber des ersten Fundes und das Grab mit den Perlen in gleicher Linie, unter der Straßen- und Grabenfläche. Auf den mit dem Fundort benachbarten Grundstücken sind uns bis heute keinerlei Grabfunde bekannt. Der Hof des Hauses Nr. 54 ist schon der flache, natürliche südöstliche Hang des Hügels vom Gräberfeld, wo seit 1923 so gut wie keine Erdarbeiten stattfanden. An der Stelle des Hauses Nr. 58 wurde die Erde im gleichen Ausmaß abgetragen wie am Fundort, ohne daß irgendwelche Funde zum Vorschein gekommen wären. Es ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß wir noch nicht alle Gräber des kleinen Gräberfeldes kennen. Im einheitlichen gelben Sandboden sind die Flecken der intakten Gräber kaum zu sehen, und erst recht nicht, wenn nicht darauf geachtet wird. Selbst die Gräber des authentischeren zweiten und dritten Fundes kamen nicht beim Abtragen der Erde zum Vorschein, sondern im Verlauf von weiteren Arbeiten auf der bereits geplanten Oberfläche (Baumpflanzen, Aushebung einer Grube). An viele Gräber können wir wohl nicht denken, denn, wie bereits erwähnt, hat Arnold Marosi nach Entdeckung des dritten Fundes die Gegend durchforscht, ohne weitere Gräber gefunden zu haben. Allerdings bedeutete die damalige Forschung nicht den kompletten Durchschnitt, die Suche nach Grabflecken im heutigen Sinne, und beschränkte sich höchstwahrscheinlich auf die Untersuchung



Abb. 19. 1–4. Igar-Vályogvető; 5 = Keramik des Fundes III

der bereits ausgehobenen Graberde. Die Toten waren in weit größeren Abständen voneinander bestattet als es in unseren awarenzeitlichen Gräberfeldern allgemein üblich ist.

Das Gräberfeld von Igar dürfte der Begräbnisort einer einzigen hochrangigen Familie und ihres Hofgesindes gewesen sein, wie in Ozora-Tótipusztá und Dunapentele. Die Frage, die nur durch weitere Freilegungen beantwortet werden kann lautet: Wieviele Familienmitglieder wurden hier bestattet, wie lange wurde das Gräberfeld benutzt?

In der früheren Literatur war nur eines mit Bestimmtheit bekannt, daß der dritte Fund aus einem Männergrab stammt. Die Gegenstände des zweiten Fundes führten die Forscher zu verschiedenen Annahmen, laut einer Variante haben wir es mit dem Grab einer Frau, eines Mannes und eines Pferdes zu tun,³³ laut einer anderen gibt es unter den Funden keine eindeutigen Spuren eines Männergrabes.³⁴ Schließlich stammt der erste Fund laut allgemeiner Ansicht der Forscher aus zwei Frauen- oder Mädchengräbern.³⁵

Meines Erachtens bestanden die drei Fundorte von Igar aus 3 Männergräbern (1 je Fundort) 4 Frauen- und/oder Mädchengräbern (3 im ersten, 1 im zweiten) und 1 oder 2 Pferdegräbern (zweiter-dritter Fundort).

Der *erste Fund* ist insgesamt als unvollständig zu betrachten. Schon auf den ersten Blick fehlen die Gegenstände aus Nicht-Edelmetall. Die Gräber wurden nicht fachmäßig erschlossen, sondern beim Straßenbau einfach ausgehoben.

Auf drei Frauen- und/oder Mädchengräber deuten die beiden Halsspangen und das Fragment der Silberbulle hin. Ähnliche Silber- oder Bronzebullen kommen in awarenzeitlichen Gräberfeldern häufig vor, zuweilen mit einer Halsspange aus Metall, oder als wichtigster Bestandteil eines aus Glas- und Pastaperlen bestehenden Halsschmuckes.³⁶ Wahrscheinlich war die Silberbulle ein Teil der Perlenreihe, die 1900 ins Nationalmuseum kam,³⁷ vielleicht hing sogar an derselben Halskette auch das kleine Silberbeil.³⁸ Die Lunula ist nicht leicht in den Fund einzugliedern. Ohne größere Schwierigkeit könnte allenfalls die zellige Goldscheibe in den Fundkomplex des Grabes mit Perlenreihe und Silberbulle eingereiht werden; Ihre genaue Analogie kam im Grab 380 des Gräberfeldes von Zsély (Želovce) zum Vorschein. Dort befanden sich im Grab u. a. eine Perlenreihe mit Bronzebulle und eine zellige Agraffe mit dem gleichen Muster wie auf dem Igarer Stück.³⁹

Die silbernen Gürtelschmuckstücke mit der Bronzeschnalle stammen aus dem Grab eines Mannes oder Knaben.⁴⁰

Weitere Schwierigkeiten bereitet der fragmentarische Zustand verschiedener Gegenstände. Man kann ja nicht wissen, ob das Endstück der einen Goldbulle noch von den Awaren oder erst von den Findern entfernt wurde. Ebenso kann man auch nicht wissen, wann die beiden Anschlußösen von der Rückseite der Goldscheibe heruntergefallen sind. Die Durchlochung der Scheibe zwecks Aufnähen dürfte vielleicht eine awarenzeitliche Beschädigung bestätigen.

Der *zweite Fund* stammt nach Mitteilung der Tochter des Finders aus dem Grab einer Frau und eines Pferdes, letzteres möglicherweise mit seinem Herrn begraben. Auch bei diesem Fund fällt das Fehlen von einigen bescheidenen Gegenständen auf, doch das Eisengut des Pferdegeschirrs und sonstige eiserne Gegenstände sind erhalten geblieben. Das Material des Frauengrabes scheint komplett zu sein, abgesehen vom Fehlen der alltäglichen Gebrauchsgegenstände. Der andere Teil des Fundkomplexes bietet zwei Lösungen an:

a) Mann mit seinem Pferd, die Finder entdeckten das Pferd, entnahmen aber dem Männergrab daneben nur das, was von dem mit dem Pferdegrab gemeinsamen Grab auf ihre Arbeitsgrube

³³ FETICH (1929) 69; MAROSI (1931) 7.

³⁴ BÓNA (1971) 33 (249).

³⁵ HAMPEL op. cit. 107; FETICH (1929) 68; LÁSZLÓ (1955) 275; BÓNA (1971) 32 (248).

³⁶ Gy. FÜLÖP: Avarokori temető Kajászó-Újmajorbán. Alba Regia. 18 (1980) 326.

³⁷ Analoge Funde: Kajászó-Újmajor, Grab 2 (FÜLÖP op. cit. 317, 326). — ZSÉLY (Želovce), Grab 380 (ČILINSKA (1973) 104–105). — Grab 724 (op. cit. 164). — Šturovo, Grab 133 (TOČIK (1968b) 40). — Alattyán, Grab 196 (KOVRIK (1963) 25, 171). — Kecel, Grab 20 (SÓS (1958) 7). — Gemeinsames Merkmal: die Funde kamen vermisch aus Frauen- und Kindergräbern zum

Vorschein. Typische Orientierung: NW–SO. Die Perlen sind auf die Wende des 7. zum 8. Jh. zu datieren.

³⁸ Kecel-Határdűlő, Grab 27 (SÓS (1958) 18). — Leithaprodersdorf, Grab 17 (MITSCHA–MÄRHEIM (1957) 11). — Szeged-Csengele, Grab 23 (LÁSZLÓ [1955] 134–135. Anm. 1). Kiskőrös–Városalatt, Grab 126 (LÁSZLÓ [1955] 134. Abb. 36.) — Gemeinsame Merkmale: Zumeist als Teil einer Perlenreihe, in Gräbern von Kindern und jungen Frauen, zusammen mit hirschen- und melonenkernförmigen Perlen gefunden.

³⁹ ČILINSKA (1973) 104–105.

⁴⁰ Anm. 99–109.

entfiel (der Fund kam beim Ausheben einer Kalkgrube zum Vorschein). Aus dem Männergrab stammen: 1 großes Riemenende, 1 Bronzeschnalle, Haken, 2 Bronzeknöpfe.

b) Der ganze Fund ist ein Gerätesatz, aufgepackt auf das aufgeschirrte Pferd.⁴¹

Hierzu sei bemerkt, daß dieses Gräberfeld von der zur Awarenzeit häufigen Grabplünderung aus irgendeinem Grunde verschont blieb! Da es sich hier nicht um ein Einzelgrab handelt, kommt eine geheime Beisetzung nicht in Frage. Obendrein befinden sich die Gräber an einer Stelle, die nicht nur in der Awarenzeit, sondern zu allen Zeiten frequentiert und deutlich sichtbar war. Es wäre denkbar, doch nicht sehr wahrscheinlich, daß die Gräber nicht auffallender Weise gekennzeichnet waren, bei einem Begräbnis denkt man nicht an die Gefahr einer Grabplünderung, sondern an die Ehrung und das künftige Andenken. Gräber von solcher Anzahl und Qualität zu verheimlichen, war schlechthin unmöglich. Die Grabplünderer suchten hier nicht einmal mit einem Forschungsgraben nach den Gräbern, nicht so wie in Andocs.⁴²

BESTATTUNGSSITTEN

Sämtliche Tote des Gräberfeldes von Igar wurden in voller Kleidung, mit Schmuck und Waffen begraben. Zu den Bestattungen des ersten Fundes haben wir nicht viel zu sagen — die Angaben sind lückenhaft. Auswertbare Angaben stehen uns beim zweiten und dritten Fund zur Verfügung.

Orientierung: Arnold Marosi durchforschte die Umgebung des dritten Fundes kurz nach dessen Entdeckung. Er sprach mit dem Finder und besichtigte das Grab. Leider fehlte diesmal die von ihm gewohnte Präzision bei der genaueren Beschreibung des Fundortes. Es fehlt namentlich die Angabe der Lage des Grabes und des Skeletts. Anhand ähnlicher Funde ist anzunehmen, daß die Gräber auch hier in NW—SO Richtung orientiert waren,⁴³ wie das Grab von Iváncsa und die Gräbern von Dunapentele. Dem widerspricht auch nicht der Umstand, daß der alters- und gebietsmäßig am nächsten stehende Fund von Tótipusztá in der Fachliteratur mit einer W-O-Orientierung angeführt wird. Während die beiden ersten von Fachleuten erschlossen wurden, die die Orientierung der Gräber mit oder ohne Instrumente, aber doch genau festlegten, wurden die Gräber von Tótipusztá von Erdarbeitern beim Ausheben eines Kellers »freigelegt«. Die Angabe über die Orientierung beruht hier auf der Mitteilung der Person, die den Fund eingeliefert hatte. Das mit dem Gesicht nach Osten liegende Skelett⁴⁴ kann ebenso gut in Richtung NW-SO orientiert sein wie in der angegebenen Richtung W-O. Die Pfadfinder-Faustregel »Norden vor mir, Süden hinter mir« hängt jeweils von den Kenntnissen und dem saisonbedingten Stand der Sonne ab.⁴⁵

Tiefe der Gräber: Die in der Literatur angeführten Tiefenangaben beruhen nicht auf fachmäßigen Messungen, auch deshalb scheint die geschätzte Tiefe von 4 Metern etwas übertrieben. Aufgrund meiner von Ort gewonnenen Erfahrungen, ist eher seine Tiefe von 2,5—3 m annehmbar,⁴⁶ zumal selbst die niedrigste Zahl äußerst tiefe Gräber ergeben würde. In den awarenzeitlichen Gräberfeldern beträgt die durchschnittliche Grabtiefe ca. 1,5 m, nur bei den reichsten Gräbern grub man ca 2 m tief. Eines steht fest: Der Rang des Toten bestimmte auch die Tiefe des Grabes.

⁴¹ BÓNA (1970) 250. Anm. 11—13; BÓNA (1971) 33 (249).

⁴² É. GARAM: Avar temetőik Andocsón. FolArch. 23 (1972) 166.

⁴³ BÓNA (1970) 253; BÓNA (1982—83) 121.

⁴⁴ BISITS (1872) 16.

⁴⁵ Die Gräber vor Tótipusztá wurden Anfang Oktober entdeckt, wenn sich der Sonnenaufgang von Osten schon eher südwärts verschiebt. Zu den Änderungen

der Orientierung: P. TOMKA: Adatok a Kisalföld avar-kori népességének temetkezési szokásaihoz. Tájékozás (Angaben zu den Bestattungssitten, der awarenzeitlichen Population der Kleinen Ungarischen Tiefebene. Orientierung). Arrabona 17 (1975) 59, 61.

⁴⁶ Dem Gräbern von Dunapentele ähnlich. A. HEKLER: Avarkori sírok Dunapentelén (Awarenzeitliche Gräber in Dunapentele). ArchÉrt. 29 (1909) 97; BÓNA (1982—83) 124.

Gebrauch von Särgen: Heute steht schon ohne Zweifel fest, daß die Toten der Awarenzeit fast ausschließlich im Sarg beigesetzt wurden.⁴⁷ Auch in Igar wurden die Toten in den Sarg gelegt. Sichere Spuren eines Sarges fanden sich allerdings nur im dritten Fund: die Sargklammern.⁴⁸ Ähnliche Säрге wurden auch von Péter Tomka⁴⁹ und Elvira H. Tóth⁵⁰ erschlossen, die gut rekonstruiert werden konnten. Es ist bemerkenswert, daß die Finder an einigen Sargklammern goldartige Teile beobachteten, nach Verschließung des Sarges wurden also die Klammern — oder allenfalls ein Teil derselben — übergoldet.⁵¹ So wurden auch die Eisenbeschläge am Sarg des Khagans von Kunbábony mit Gold überzogen.⁵²

Im Falle der beiden ersten Funde dürften die eventuell vorhandenen Sargklammern verloren gegangen sein: eine andere Möglichkeit: es hat sie gar nicht gegeben. Die Säрге konnten auch mit Verzapfung hergestellt worden sein, denn sogar innerhalb der gleichen Gemeinschaft wurden die beiden verschiedenen Methoden nicht selten gleichzeitig praktiziert.⁵³

Speise- und Getränkeopfer: Im authentischer beobachteten dritten Fund wurde in einem Tongefäß⁵⁴ neben dem Toten Speisen oder Getränke für seinen Weg ins Jenseits gelegt. Die Keramik ist in jedem, mit dem Igarer Grab verwandten Fund zu finden, in jedem Fall neben den Füßen: Tótipusztá,⁵⁵ Dunapentele Grab IV⁵⁶ Iváncsa.⁵⁷

Wahrscheinlich war auch in den beiden ersten Funden je eine Keramikbeigabe vorhanden, wurde aber vermutlich von den Findern zerbrochen.

Im dritten Fund entdeckte man auch Pferdeknochen.⁵⁸ Wir wissen nicht genau, welche Teile des Pferdes im Grab liegen konnten, Béla Hankó untersuchte Mittelfußknochen und Hufbeine eines Pferdes.⁵⁹ Sollte im Grab auch ein Schädel gewesen sein, wäre es nicht abwegig, an eine partielle Reiterbestattung zu denken.⁶⁰ Wahrscheinlicher scheint jedoch, daß die Pferdeknochen hier die Speisebeigabe bedeuten, obwohl das Pferd in Gräbern als Speiseopfer selten vorkommt, aus verständlichen wirtschaftlichen Ursachen kommen eher die Gebeine der anderen Haustiere zum Vorschein. Im Grab 310 des Gräberfeldes von Győr stellte ein Pferdeknochen das Speiseopfer dar.⁶¹

Reiterbestattung: Die mündliche Überlieferung der Familie Császár weiß im Zusammenhang mit dem zweiten Fund nur von einem Pferdegrab, nicht aber vom dazugehörigen Reiter. Die Person des Reiters meinte erst Nándor Fettich unter den Funden zu erkennen.⁶² István Bóna sieht allerdings keine sicheren Spuren des Vorhandenseins eines Mannes neben dem Pferd.⁶³ Ohne authentische Kenntnisse der Fundumstände sind in bezug auf das fragliche Grab des zweiten Fundes beide Möglichkeiten denkbar.

⁴⁷ P. TOMKA: Adatok a Kisalföld avar kori népeségének temetkezési szokásaihoz. Koporsóhasználat a tápi temetőben. Arrabona. 19–20 (1977–78) 17–108; BÓNA (1979) 12–15.

⁴⁸ Mangels orientalischer Analogien führt BÓNA den awarenzeitlichen Gebrauch der Sargklammern auf Gepidengräber zurück. (1979) 15.; Parallelen der Sargklammern von Igar existieren sowohl in der späten wie auch in der frühen Awarenzeit. A. KISS (1977) Taf. XXVII, XXIX, mit Gürtelbeschlägen aus Gußbronze.

⁴⁹ P. TOMKA, Arrabona 19–20 (1977–78) Abb. 25–26.

⁵⁰ E. H. TÓTH: Sajátos temetkezési szokások a Duna–Tisza közti avar temetőkben. ArchÉrt 108 (1981) 157–191.

⁵¹ MAROSI (1931) 6.

⁵² E. H. TÓTH: A kunbábonyi avar fejedelem. Budapest–Kecskemét (1971) 18; E. H. TÓTH: Preliminary

account of the Avar Princely Finds of Kunbábony. Cumania 1 (1972).

⁵³ Táp-Borbapusztá: TOMKA op. cit. 17; Kajászó-Újmajor: FÜLÖP op. cit. 317.

⁵⁴ D. CSALLÁNY: Kora-avarkori edények Magyarországon. Dolg. 16 (1940) 122, 130.

⁵⁵ BISITS (1872) 16.

⁵⁶ HEKLER op. cit. 98.

⁵⁷ BÓNA (1970) 250. Anm. 14.

⁵⁸ MAROSI (1931) 6.

⁵⁹ B. HANKÓ: A magyar ló eredete. DSz. 23 (1935) 16, 20.

⁶⁰ A. KISS: Az avarkori lovas-temetkezés szokásának vizsgálata. JPME (1962) 156, 158; Cs. BALINT: A ló a pogány magyar hitvilágban. MFMÉ (1971–2) 34–35; L. SELMECZI–L. MADARAS: Avarkori és X–XII. századi magyar köznépi sírok Rákóczi-falván. SzMMÉ (1979–80) 147; ERDÉLYI (1982) 78.

⁶¹ BÖRZSÖNYI ArchÉrt. 24 (1904) 25; FETTICH (1943) 23.

Das Pferdegrab kam bei der Aushebung einer Kalkgrube zum Vorschein, an der Stelle eines schon früher abgetragenen Hügelhanges, in dem Hofteil nahe der Straße. Höchstwahrscheinlich stieß der Grabende auf das Pferdeskelett. Das Geschirr ist als vollständig anzusehen, da es eigentlich alles enthält, was dazugehört, selbst wenn vielleicht nicht alle Gegenstände ins Museum kamen: Trense, Gurtschnalle, Bügeleisen, Beschläge. Aus dem Männergrab stammen lauter Gegenstände, die typischerweise an der linken Seite des Skeletts vorkommen: Riemenende, Hängerring, Gürtelschnalle — diese konnten im Grab auch verrutscht sein. Auch bei den Pfeilspitzen kommt es nicht selten vor, daß sie nicht an der üblichen rechten Seite, sondern in einem anderen Teil des Grabes entdeckt werden. Die Streitaxt (Fokosch) ist an jeder beliebigen Seite des Grabes vorstellbar, so auch an der linken. Die beiden letztgenannten Gegenstände konnten aber ebenso gut ohne weiteres auf den Sattel verpackt, neben dem Pferd gefunden werden.⁶⁴

Die Aushebung des Pferdegrabes ist folgendermaßen denkbar: Die linke Seite des auf dem Rücken liegenden Männerskeletts wurde durch die westliche Wand der Kalkgrube gerade nur durchschnitten, während das links vom Mann in ein gemeinsames Grab gelegte Pferd zur Gänze an der Stelle der ausgehobenen Kalkgrube lag. Die Funde wurden nicht nach Knochen sortiert, zumal die Finder keine Anthropologen waren, und so konnten die linksseitigen Teile des Männerskeletts Arm, Fuß, vielleicht auch der Beckenkuchen — ohne weiteres mit den Pferdeknochen vermischt werden. Es wurden ja auch nicht die Knochen gesammelt sondern die »Goldstücke«. Wäre nämlich das komplette Männerskelett zum Vorschein gekommen, so hätten es offenbar auch die Finder erkannt, wenn nicht anders, so an dem Schädel. Das wäre die eine Lösung, die andere: Es wurde tatsächlich nur ein Pferdegrab gefunden. In diesem Falle hätte man nicht nur einzelne Gegenstände auf den Rücken des Pferdes gepackt, sondern den kompletten Waffensatz des Eigentümers. Im Unterschied zur ersten ist diese Variante in der Awarenzeit höchst selten. In bezug auf das Grab 186 von Tiszafüred-Majoros wo man fast das gesamte Material eines Männergrabes (beschlagverzierter Gürtel, Schwert, Dolch, Speer) auf das in eine eigene Grube gelegte Pferd verpackt hatte, stellte Éva Garam folgendes fest: »Der Bestattungsbrauch, wonach die volle Ausrüstung des Mannes in das Grab des aufgeschirrten Pferdes gelegt wird, ist in den uns bekannten Gräberfeldern einmalig.«⁶⁵ Verschiedene, auf den Sattel verpackte Waffen sind aus mehreren Gräbern bekannt,⁶⁶ Besonders typisch scheint dieser Brauch für die mit Igar verwandten Funde aus der mittleren Awarenzeit zu sein.⁶⁷ Selbst wenn es so geschah, haben wir eine Erklärung für den unvollständigen Gürtel: Diese Funde lagen vielleicht doch nicht neben dem Mann. Vermutlich waren die Beschläge aus minderwertigen Silberblech und sind zugrunde gegangen, oder sie waren für die Finder uninteressant, wie dies die Riemenenden des silberbeschlagenen Gürtels des dritten Fundes (und ihr Zustand) zeigen.

Bestattung mit Sichel (Eisen-Aberglaube)

Die Lage der Funde innerhalb des Grabes wurde von Arnold Marosi aufgrund der Aussage des Finders publiziert. Die Sichel erwähnte er nicht, da sie weder vom Finder noch von ihm selbst an Fundort erkannt wurde. Während der Inventarisierung identifizierte er aber korrekterweise den in drei Stücken zum Vorschein gebrachten eisernen Gegenstand. Höchstwahrscheinlich befand sich die Sichel auch in diesem Grab in der Bauchgegend.⁶⁸

⁶² FETTSCH (1929) 68; MAROSI (1931) 7.

⁶³ BÓNA (1971) 33 (249).

⁶⁴ HEKLER op. cit. 97; BÓNA (1970) 250.

⁶⁵ É. GARAM: Avar nyereg Tiszafüredről. ArchÉrt. 96 (1969) 86—88.

⁶⁶ Dunapentele: A. HEKLER: op. cit. 99; Iváncsa: BÓNA (1970) 250; Bóly-Sziebert puszta, Grab 20: L. PAPP: A bolyi avarkori temető (Awarenzeitliches Gräberfeld in Bóly). JPMÉ (1962) 174—175; Tisza-

füred-Majoros: Anm. 65; Im gegenständlichen Material und geistigen Nachlaß verwandte Funde.

⁶⁷ BÓNA (1970) 250.

⁶⁸ Auf den Bauch gelegte Sichel der awarenzeitlichen Gräber authentisch publiziert von J. BÓNA, Alba Regia XVI, 1978, 144, Anm. 132; Analoge Beispiele: Gyód, Grab 30: KISS (1977) 43; Čelarevo, Grab 22: R. BUNARDŽIĆ: Menore iz Čelareva. Beograd (1980) 8, 32.

In einer zusammenfassenden Arbeit über die Bestattungssitten mit Sicheln innerhalb des Karpatenbeckens wird auch die Sichel von Igar aufgearbeitet.⁶⁹ Vermutlich wurde sie auch in Igar nicht als Arbeitsgerät in das mit Gold reich bedachte Männergrab gelegt sondern in abergläubischer Absicht. Dazu der Verfasser der angeführten Arbeit: »... die Gräberfelder, wo die meisten Bestattungen mit Sicheln nachweisbar mit dem Eisen-Aberglauben in Zusammenhang gebracht werden können, beginnen im letzten Drittel des 7. Jh. (in der sog. Spät-Awarezeit) oder noch später.«⁷⁰ Die Bestattungen mit Sicheln im Karpatenbecken, stellt er fest, weist eine enge Verbindung mit den Bestattungssitten verschiedener Volksgruppen des Kuban-Gebietes, vielleicht gar eine ethnische Identität auf.⁷¹

In abergläubischer Absicht wurde auch das kleine Silberbeil einem Halsschmuck des ersten Fundes beigefügt. Gyula László analysierte die sich auch in Gegenständen ausdrückende Glaubenswelt, u. a. bei der Aufarbeitung des Gräberfeldes von Kiskőrös-Vágóhid. Neben vielen anderen ähnlichen Funden wird auch das Stück von Igar angeführt. Gegen Behexung leistet der echte, scharfe eiserne Gegenstand ebenso gute Dienste wie seine verkleinerte, aus irgendwelchem Material angefertigte Kopie, die vom Eigentümer ständig getragen wird (und diesen schützt).⁷²

TRACHTEN

Trotz der Unvollständigkeit der Funde scheinen die Damen von Igar reichlich Schmuck getragen zu haben. Die Frauenjuwelen weisen fast ausnahmslos einen byzantinischen Einfluß auf, jedenfalls im Originalzustand. Die Scheibe des ersten Fundes dürfte ein Bindeglied in 2—3 Richtungen gewesen sein, welches bei der Brustmitte die beiden Hälften der *palla* zusammenhielt. Ein sehr ähnliches Stück wird auf einem Fresko der römischen Kirche Santa Maria Antiqua dargestellt.⁷³ In Igar wurde die Scheibe in sekundärer Verwendung an ein Kleidungsstück genäht, nachdem die zwei Anschlußösen abgebrochen waren und die Scheibe an je 2 Stellen durchlocht wurde.⁷⁴

Eine überraschend genaue Analogie ist aus dem Grab 380 des Gräberfeldes von Zsély (Želovce) in vergoldeter Bronzevariante bekannt.⁷⁵ Vermutlich wurde das Stück von Zsély nach Igarer Muster angefertigt. Dafür spricht die übereinstimmende Form der Zellen, doch auch der Umstand, daß die Funde von Zsély schon ursprünglich als Brustspangen hergestellt wurden, während der von Igar erst in sekundärer oder tertiärer Verwendung dazu benützt wurde und dadurch formschaffend auf die anderen wirkte.

Die Lunula des ersten Fundes konnte ebensogut mit der obigen Scheibe zusammen Teil eines Halsschmucks gewesen sein, paarweise untereinander gehängt,⁷⁶ oder aus mehreren Gliedern zusammengefügt.⁷⁷ Die ganz genaue Analogie der rhombischen Zellen der Lunula ist von der Anhängese des Schwertfundes von Nagykőrös her bekannt, dort mit hellgelber Glaseinlage.⁷⁸ Die Ähnlichkeit weist auf eine gemeinsame Werkstatt oder allenfalls auf gemeinsame Werkstatt-Tradition und -Praxis hin.

⁶⁹ P. SOMOGYI: A Kárpát-medencei sarlós temetkezési szokás eredete. ArchÉrt 109 (1982) 191—199.

⁷⁰ Op. cit. 193—194.

⁷¹ Op. cit. 194—195.

⁷² LÁSZLÓ (1955) 134.: Anm. 38.

⁷³ É. GARAM: VII. századi aranyékszerek a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményeiben. FolArch 21 (1980) 160 Abb. 3.3.

⁷⁴ Mit ähnlicher Lösung: Zsély (Želovce), Grab 72: ČILINSKA (1973) Taf. XII. 8.

⁷⁵ ČILINSKA (1973) Taf. LXIV. 16. — In einem

Gräberfeld des Gemeinvolkes, in gepreßter Variante, mit gelber Keramik: Szeged-Kundomb, Grab 270. GARAM (1978) 207.

⁷⁶ Ein Stück des Ungarischen Nationalmuseums, Fundort unbekannt: GARAM (1978) 207. Abb. 2.4.

⁷⁷ Op. cit. Abb. 1.1.

⁷⁸ L. SIMON: Nagykőrös és környéke avar kori topográfiája. A nagykőrösi fejedelmi kard. Az Arany János Múzeum Kismonográfiái 4 (1983) 19—21). Abb. 16—17.

Das Scheibenpaar des zweiten Fundes und die beiden Goldblech-Perlen dürften Teile eines Halsschmuckes byzantinischen Stiles gewesen sein, die im 6–7 Jh. häufig vorkamen. In ganz Europa sind auch unversehrte Exemplare solcher Schmuckstücke bekannt.⁷⁹ Die auch territorial nächste Analogie: eine Halskette aus dem Fund von Gács (Halió).⁸⁰

Die angeführten Goldgegenstände des Igarer Fundes wurden nicht mehr zusammenhängend verwendet. Selbständig geworden, dürfte die Lunula ein Teil oder das einzige Stück eines Halsschmuckes gewesen sein.⁸¹ Die originale Halskette des zweiten Fundes wurde in ihre Bestandteile zergliedert. Von der einen Scheibe wurde das eine Bindeglied abgebrochen. Die beiden wurden gegeneinander bekehrt, als Brustspange an ein Kleid genäht. Von den ursprünglich mehreren Perlen der Goldperlenreihe gelangten nur zwei hierher, die anderen dürften, zusammen mit den verbindenden Goldketten, jemand anderem gehört haben.

Die Dame aus dem zweiten besaß Ohringe,⁸² ihre Hände waren mit goldenen Ringen geschmückt.⁸³ Im ersten Fund wird das Gesamtbild durch Halsketten mit Bulle⁸⁴ durch Glasperlenreihe mit Silberbulle⁸⁵ und durch ein kleines Silberbeil ergänzt.⁸⁶

Auffallend ist das Fehlen der Armbänder und der Ohringe im ersten Funde.⁸⁷ Nach dem als vollständig zu betrachtenden Material des zweiten Fundes zu urteilen hat es sie im Fund vielleicht gar nicht gegeben. Auch die üblichen kleinen Requisiten der Frauentracht fehlen, waren aber vermutlich in den Funden gar nicht enthalten. Auch im Fund von Tótipusztá kamen keine Spundelringe, Eisenmesser, Nadelhalter usw. zum Vorschein, doch ist uns derartiges auch im vorschriftsmäßig freigelegten Grab IV von Dunapentele nicht bekannt, obwohl dieses an Goldgegenständen, Reichtum und Rang nicht einmal das Niveau der Damen von Igar erreichte.

Nun zu den Gegenständen der Männertracht: Ein Paar Ohringe und ein Zopfring im dritten Fund, je ein beschlagverzierter Gürtel in den drei Funden (im dritten 2 Gürtel).⁸⁸ Am goldverzierten Gürtel des dritten Fundes hingen der Säbel und das Messer mit Goldbeschlägen,⁸⁹ am silberverzierten Gürtel wurden der Bogen und der Köcher getragen.⁹⁰ In den Gräberfeldern der Awarenzeit sind die angeführten Trachtenstücke in dieser Zusammensetzung wenn auch nicht selten, so doch nicht alltäglich, in den Gräberfeldern des Gemeinvolkes nur selten, und auch dann nicht

⁷⁹ J. STRZYGOWSKI: Altai-Iran und die Völkerwanderung. Leipzig (1917) 44–45. Taf. VIII.

⁸⁰ GARAM op. cit. (1980) 170. Abb. 7.1.

⁸¹ Wie in Tótipusztá: BÓNA (1982–83) 105. Anm. 26.

⁸² Verwandte Funde: Mit Münze datiert Tótipusztá BISITS (1872) 16–17; BÓNA (1982/83) 104; In Dunapentele A. HEKLER: ArchÉrt 29 (1909); MAROSI-FETTICH (1936) Taf. VI. 41–42.

⁸³ Es sind uns zahlreiche ähnliche vergoldete oder nicht vergoldete Bronzeringe bekannt: Leithaprodersdorf: MITSCHA-MÄRHEIM (1957) Taf. I. 12, Taf. III. 25; Pusztamérges, Gräberfeld B, Grab 12: J. KOREK: Két szegedkörnyéki avar temető (Zwei awarische Gräberfelder aus der Gegend von Szeged). FolArch 5 (1943) 105–106, in reinem Greif- und Ranken-Milieu.

⁸⁴ In Tótipusztá mit Gold-, in Igar mit Silberreifen. — Fund von Keleje (ERDÉLYI [1982] 41); Bruchstück einer Goldbulle aus Siebenbürgen in ArchÉrt 25 (1905) S. 428, kam ins Düsseldorfer Museum; Bronzene Halsketten mit Bulle aus Gräberfeldern des Gemeinvolkes: Bóly A, Grab 31 (J. PAPP: JMpÉ [1962] Taf. X. 5); Holiare, Grab 349 (TOČIK [1968] 61); Grab 386 (op. cit. 67); Grab 406 (op. cit. 70); Grab 547 (op. cit. 85); Šturovo (TOČIK [1968b] 30–31). Alle stammen aus Gräbern kleiner Kinder, Skelettlänge: um 80–85 cm. Durchmesser der Halsketten: 11,5–16,8 cm. Daraus ist zu vermuten, daß die beiden Halsketten des ersten Fundes von Igar ebenso gut aus dem Grab eines Mädchens stammen könnten.

Ähnlich sind die Halsketten der Frauengräber: z. B. Zsély (Zelovec), Grab 269 (ČILINSKA [1973] 83); Grab 295 (op. cit. 88); Grab 791 (op. cit. 176); Durchmesser: 13,8–14,5 cm.

⁸⁵ In der Awarenzeit kommt die Verwendung römischerzeitlicher Bernsteinperlen häufig vor. Bei den verschiedenen Analogien wurden zu der in eine Perlenreihe eingefädelten Bulle gewöhnlich hirschen-, melonenkern- und keilförmige Perlen (letztere mit abgestumpften Ecken) benützt. Eine Bulle mit typisch frühawarenzeitlichen Perlen ist mir nicht bekannt. Vgl. Anm. 37. Datierung der Begleitperlen von der Wende des 7. zum 8. Jh.: KOVRIG (1963) 164–165; J. GY. SZABÓ: Az Egri Múzeum avarkori emléktárgyai (Awarenzeitliches Fundgut des Museums von Eger [Erlau]). III. EME 6 (1968) 46–47; P. TOMKA: A Győr, Téglavető dűlő avar temető belső csoportjai (Innere Gruppen des awarischen Gräberfeldes Győr, Téglavető dűlő). Arrabona 13 (1971) 80–81; GARAM (1976) 129.

⁸⁶ Anm. 38.

⁸⁷ LÁSZLÓ (1940) 151; LÁSZLÓ (1955) 256.

⁸⁸ Schon bei den Frauengräbern fiel das Fehlen gewisser Schmuckstücke auf. Bei den Männergräbern können wir nur wiederholen: Es ist ungewöhnlich, daß in den Gräbern der ersten beiden Funde z. B. Ohrgehänge und Zopfringe fehlen.

⁸⁹ LÁSZLÓ (1955) 158–185.

⁹⁰ Der stark abgewetzte Köcherhaken deutet auf häufigen und ständigen Gebrauch hin.

aus Edelmetall. Auch jedes einzelne Element der Igarer Männertrachten konnte als Rangbezeichnung dienen (der gesellschaftliche Rang ist nicht völlig der materiellen Lage gleichzusetzen). Im zweiten Fund könnten die Streitaxt mit Bronzebeschlag und der Köcher als Rangbezeichnung angesehen werden. Der erste Fund ist auf jeden Fall unvollständig — in seiner gegenwärtigen Zusammensetzung ist nicht viel dazu zu sagen.

Auch in den Männergräbern fehlen die kleinen Requisiten des Alltags: Knotenschlinger, Salzbehälter, Feuerzeug usw. Auch das mag einen gewissen Rang anzeigen, selbst wenn die Fundumstände der ersten beiden Funde nicht so authentisch sind wie die des dritten.

Im dritten Fund stellt das Paar Ohringe einen weitverbreiteten Typ dar, dessen Exemplare aus Gold, Silber, hauptsächlich aber aus Bronze angefertigt wurden. Die Herkunft des Typs ist in byzantinischen Werkstätten der Pontus-Gegend zu suchen. Er kommt seit der 2. Hälfte des 7. Jh. häufig vor.⁹¹ Das Tragen der Ohringe war im Kreise der vornehmen Männer der Steppe allgemein verbreitet.⁹² Fast nie fehlen sie auf zeitgenössischen Darstellungen in den Ohren der Würdenträger und deren männlichen Begleitung.⁹³ Auch die Gräberfelder bezeugen, daß die Ohringe nur ein Trachtelement angesehener Männer waren. Selbst in den Gräberfeldern des Gemeinvolkes kamen sie nur in Reitergräbern oder in solchen mit Waffen oder Gürtel zum Vorschein.

Der in Igar gefundene stangenförmige, an beiden Enden und in der Mitte mit Granulation verzierte Typ der Zopfspanne ist im ganzen awarischen Gebiet bekannt.⁹⁴

Der Silberkelch ist während der Restaurierung wegen seines schlechten Zustandes zugrunde gegangen.⁹⁵ Zur Zeit des gesamten Fundkomplexes gilt er als ein ungewöhnlich archaisierendes Stück.⁹⁶ »Nach dem heutigen Stand unserer Kenntnisse befindet sich die Kelchgruppe Igar—Kiskőrös-Vágóhid I.—Átokháza in typologischer Hinsicht zwischen zwei Gruppen, der Form nach ist sie tatsächlich »archaisch«, doch in chronologischer Hinsicht, als Fundhorizont, ist sie schon mit dem Typ von Ozora parallel.«⁹⁷

Aufgrund der Analogien stammt der Gürtel des ersten Fundes zweifellos aus dem Grab eines Mannes oder eines begüterten Jünglings. Nachstehend werden lediglich die Fundorte der am nächsten formverwandten Gürtelsätze angeführt.⁹⁸ Alattyán Grab 453,⁹⁹ Cikó Grab 352,¹⁰⁰ Győr Grab 106,¹⁰¹ Holiare (Alsógyellér) Grab 134,¹⁰² Nyékládháza Grab 21,¹⁰³ Szeged-Csengele Grab 10,¹⁰⁴ Üllő—Kund-Sammlung Grab A,¹⁰⁵ Grab 129,¹⁰⁶ Zsély (Želovce) Grab 78,¹⁰⁷ Grab 235,¹⁰⁸ Grab 819.¹⁰⁹

Charakteristika der analogen Funde: Männergräber, zumeist von alten Männern, nur ein einziges von einem Jüngling (Zsély [Želovce] Grab 819). Die meisten Orientierungsangaben: Nordwest-Südost. Grab 78 von Zsély (Želovce): Südwest Nordost, Gräber 235 und 819 vom gleichen Fundort: West-Ost, diese gehören einem Mann bzw. einem Jüngling.¹¹⁰ Die Zahl der Be-

⁹¹ KOVRIG (1963) 143; MAVRODINOV (1943) 189; BÓNA (1970) 250—251.

⁹² BÓNA (1979) 27, 30; BÓNA (1980) 39—42.

⁹³ A. M. BELENICKIJ: Monumentalnoje iskustvo Pendschikenta. Moskau (1973): auf fast allen Männerbildnissen, Fresken; Dasselbe an Beigravierung: SZEKERES: RVM 6 (1957) 231.

⁹⁴ Üllő, Grab 168: HORVÁTH (1935) 22; Győr, Grab 652, 778, 860: TOMKA Arrabona 13 (1971) 87; Kecel-Határdűlő, Grab 33: SÓS (1958) 8; BÓNA (1970) 250—251.

⁹⁵ CSALLÁNY op. cit. 124.

⁹⁶ LÁSZLÓ (1941) 111.

⁹⁷ BÓNA (1982—83) 114.

⁹⁸ An dieser Stelle befaße ich mich nicht mit sämtlichen, auf Blech geschnittenen, doch im Motivgut und Inhalt unterschiedlichen Gürteln. Z. B.: J. SZENT-PÉTER: Ein awarenzeitlicher Gürtelbeschlagtyp. In: Interaktionen. . . Nitra (1984) 239—254.

⁹⁹ KOVRIG (1963) 42—43.

¹⁰⁰ M. WOSINSZKY: A cikói (Tolna m.) sírmező. ArchKözl 17 (1894) 73.

¹⁰¹ A. BÖRZSÖNYI: Győri temető a régibb középkorból. ArchÉrt 22 (1902) 128—129.

¹⁰² TOČIK (1968) 32.

¹⁰³ K.K. VÉGH: A nyékládházi avar temető. HOMÉ 5 (1965) 180—181.

¹⁰⁴ Gy. TÖRÖK: Avarkori temető Csengelén. MFMÉ (1984) 44, 45.

¹⁰⁵ HORVÁTH (1935) 31.

¹⁰⁶ Op. cit. 26—32.

¹⁰⁷ ČILINSKA (1973) 48—49.

¹⁰⁸ Op. cit. 77.

¹⁰⁹ Op. cit. 180.

¹¹⁰ Es besteht wahrscheinlich ein Zusammenhang zwischen dem Alter der Verstorbenen und der West—Ost-Orientierung. Vermutlich handelt es sich hier um die frühesten Gräber des Gräberfeldes. Die frühere Population hält noch an den Traditionen der Orientierung fest, während Grab 78 bereits mit einer Variante

schläge beträgt meistens fünf, gewöhnlich fehlen die Riemenenden. Am Gürtel von Szeged-Csengele befindet sich eine Gürtelagraffe aus Gußbronze, bezeichnend für die greif- und ranken-verzierten Stücke.¹¹¹ Die Beschläge wurden — so auch in Igar — gewöhnlich aus Silber, seltener aus Bronze oder vergoldeter Bronze angefertigt. Fast in jedem Grab wurden Waffenbeigaben gefunden: Messer, Dolch, Säbel, Bogen, Köcher mit Pfeilen, Streitaxt (Fokosch). Auch Gefäßbeigaben kamen häufig vor. In einigen Gräbern kamen Flintstein und Feuerzeug zum Vorschein. Gewöhnlich befand sich in den Gräbern auch ein Sarg, stellenweise — wie in Igar — mit Sargklammern. Von allen Gräbern war nur Grab 134 von Holiare ein Reitergrab.¹¹²

Obigem zufolge stammt auch der Gürtelsatz des ersten Fundes von Igar aus einem Männergrab. Es ist fast mit Gewißheit anzunehmen, daß sich in dem Grab (sicherlich mit Sarg) auch Waffen- und Gefäßbeigaben befanden.

All die angeführten Gürtelsätze sind die Produkte aus der Werkstatt des gleichen Meisters. Ihre Gebrauchszeit ist auf eine längere Periode anzusetzen, ebenso auch der Zeitpunkt ihrer Begrabung. Von den gleichzeitig Begürteten verstarb am frühesten der Jüngling des Grabes 819 von Zsély (Želovce), am spätesten die Männer in adultem Alter aus Alattyán und Cikó, vielleicht auch aus Szeged-Csengele, wo der Gürtel bereits mit einem Beschlag aus Gußbronze repariert worden war.

Die bisher freigelegten Gräber von bewaffneten Männern mit solchen Gürteltypen umfassen in weiterem Kreise das frühawarenzeitliche Zentrum, die in späteren Quellen genannte Residenz des Khagan, doch dieses Fundgut fehlt in dem engeren Khagan Gebiet.

Der Gürtel des zweiten Fundes ist nicht nur unvollständig sondern geradezu nur in Spuren erhalten geblieben (Riemenende, Schnalle, Anhänger). Das Riemenende ist eine verzahnte Variante des 2. germanischen Tierstils.¹¹³ Das verzahnte Ornament stammt aus der skythischen Kunst.¹¹⁴ »... der 2. Stil ist im Awarenreich nur in verzahnter Variante bekannt. Wo immer also das Grundmotiv auch herkommen und wer immer es für die Awaren aufgeführt oder angewendet haben mochte, es ist seit dem ersten Augenblick eine Anpassung an die Ansprüche der örtlichen Besteller. Diese Anpassung war verbindlich — außerhalb des Awarenreiches kommt der verzahnte 2. Stil nicht vor. Auch der Niedergang des Stils erfolgte im Awarenreich, die bislang bekannten beiden extremen Pole sind die Jankovich-Schnalle bzw. die Schnalle aus Grab III von Igar — letztere aus dem letzten Drittel des 7. Jh.«¹¹⁵ Datierung der Funde von Igar und ähnlichen: 2. Hälfte des 7. Jh. — Anfang des 8. Jh.¹¹⁶ Das verzahnte Ornament ist auch an einem Riemenende der Funde von Kelekej zu finden,¹¹⁷ dieser Fund weist auch in anderer Hinsicht eine Verwandtschaft mit Igar und dessen Fundkreis auf.

Der Mann des dritten Fundes wurde mit zwei Gürteln begraben, wovon der einfachere ein Köchergürtel aus Silberblech war. Die aus minderwertigem Silber bestehenden Gürtelteile sind unvollständig erhalten geblieben. Ähnliche Typen von Gürtelbeschlägen und Riemenenden kamen im Grab 125 von Jánoshida zum Vorschein, zusammen mit einem Säbel, der Verwandtschaft mit dem aus dem dritten Fund von Igar aufweist.¹¹⁸ Ließe man den goldenen Gürtel, Zeichen eines hohen Ranges, außer acht, so könnte das Grab von Kecskemét-Ballószög¹¹⁹ oder Grab 7 von Mártély¹²⁰ ebensogut auch hier gefunden worden sein. Wir finden darin die Ohringe, die Zopf-

der in der neuen Epoche allgemeinen Orientierung NW—SO erscheint. Die Frage bedarf allerdings einer tiefgründigeren Analyse — das Gesagte soll hier nur als Bemerkung verstanden werden.

¹¹¹ TÖRÖK op. cit. 55.

¹¹² TOČÍK (1968) 32.

¹¹³ FETTICH (1929) 71, 84.

¹¹⁴ FETTICH (1926) 10—23; FETTICH (1929) 84, 101; FETTICH (1937) 129; LÁSZLÓ (1955) 272.

¹¹⁵ BÓNA (1982—83) 85.

¹¹⁶ FETTICH (1951) 54—55; MAROSI—FETTICH (1936) 63.

¹¹⁷ MAROSI—FETTICH (1936) 60; ERDÉLYI (1982) 41—42. Abb. 19.

¹¹⁸ ERDÉLYI (1958) 25.

¹¹⁹ K. SZABÓ: A Kecskemét-ballószögi avar sír. FolArch 1—2 (1939) 185—187.

¹²⁰ S. FARKAS: Népvándorláskori temető Mártélyon ArchÉrt 12 (1892) 424.

spange, den Säbel, den Köcher, die Gürtelbeschläge aus Silberblech, die Riemenenden. Alle sind dem dritten Fund von Igar ähnlich, der Ohrring und die Schnalle aus vergoldeter Bronze aus Mártély sind geradezu die Ebenbilder der Stücke aus Igar. Analogien des zum silberverzierten Gürtel gehörenden Köcheranhängers kommen nicht selten mit greif- und rankenverzierten Beschlägen aus Gußmetall zum Vorschein.¹²¹ Eine Analogie zum Gürtel gehörenden byzantinischen Schnalle ist aus Korinth bekannt.¹²² Die verwandten Stücke waren noch im ganzen 7. Jh. in Gebrauch. Es handelt sich um ein byzantinisches Produkt¹²³ oder das Erzeugnis einer Werkstatt unter byzantinischem Einfluß.¹²⁴ Wie immer es auch sei, das Stück paßt nahtlos ins Gesamtbild, zumal byzantinische Erzeugnisse in diesen Kreisen häufig vorkommen.¹²⁵

Einmalig ist die Zusammensetzung des Motivguts des goldbeschlagenen Gürtels des dritten Fundes. Es dürfte nicht allzu sehr überraschen, daß es in den zahlreichen awarenzeitlichen Grabfunden keine genauen Analogien gibt. Gürtel, die an den goldgeschmückten Gürtel von Igar erinnern, kenne ich mit mehr oder weniger Unterschied aus folgenden Fundorten: Mödling Grab 35,¹²⁶ Jutas, Grab 144,¹²⁷ Zsély (Želovce), Grab 442,¹²⁸ Üllő II. Grab 131,¹²⁹ Alattyán, Grab 671,¹³⁰ Sommerein, Grab 61,¹³¹ Tiszafüred-Majoros.^{131a} Eine genaue Analogie zum Gürtel gehörenden Silberschnalle ist aus dem bereits erwähnten Grab 7 von Mártély bekannt, in vergoldeter Bronze, dazu ein Gürtel mit Silberblech-Beschlägen und Riemenende, ein Säbel, Ohrring vom Typ Igar, ein Zopfschmuck.¹³²

Keine der angeführten Analogien ist aus purem Gold, sondern aus Silber, versilberter Bronze oder Bronze. Eine einzige (aus Grab 442 von Zsély) ist vergoldet. Ähnlich sind die Motive, die Inkrustation, oder ihre gepreßte Kopie sowie das System der kleinen Riemenenden: im allgemeinen mehr schmale, doch fast immer auch ein breiteres. Immer sind die Beschlagformen unterschiedlich. In keinem der angeführten analog Funde gab es einen schildförmigen Beschlag, dem von Igar ähnlich, alle sind viereckig. All die angeführten »Herren« dürften ihren Gürtel und ihrem Rang nach dem Fürsten (Heerführer) von Igar angehört haben, entweder als dessen Befehlsempfänger oder Familienmitglieder, oder auch in beiden Eigenschaften. Von ihm erhielten sie ihre Aufträge und ihren Gürtel, der dem von Igar wohl ähnlich, aber nicht gleich war. Nur in einem einzigen Fund entspricht der Gürtel nicht nur an Ähnlichkeit, sondern auch aufgrund der sonstigen Beigaben fast vollständig dem Gürtel von Igar: Zsély (Želovce) Grab 442, das einzige Grab übrigens, wo auch das Gegenstück des zum goldenen Gürtel von Igar gehörenden Säbels vorhanden ist, auch dieses dem Säbel von Igar ähnlich.¹³³ Obendrein enthält dieser Fund den einzigen Gürtel mit ähnlichen vergoldeten Beschlägen. Aufgrund dessen dürfte meines Erachtens das Grab 442 von Zsély (Želovce) dem Mann von Igar am nächsten stehen, wobei ich im Hintergrund der Ähnlichkeit von Gürteln bzw. Begleitfunden den Verwandtschaftsgrad und/oder den Rang vermute.

Verwandte Gürtel aus Gräberfeldern des Gemeinvolkes

Unter diesem Titel werden jene Beschläge behandelt, die zwar nicht völlig dem goldbeschlagenen Gürtel gleichen, deren Motive aber dennoch diesem ähnlich sind. Das Grundmotiv

¹²¹ J. KALMÁR: Népvándorlaskori akasztóhorgok és veretek. ArchÉrt (1943) 154; FETTICH (1937) Abb. 9. — Mártély; DAIM (1977b) 11. — Mödling.

¹²² D. CSALLÁNY: A bizánci fémművesség emlékei. AntTan 4 (1957) 251—252. Taf. I. 4.

¹²³ Op. cit. 260, 262.

¹²⁴ I. BÓNA: Az úrböpusztai avar temető. ArchÉrt 84 (1957) 162; BÓNA (1971b) 293.

¹²⁵ BÓNA (1970) 256—261; GARAM (1976) 131.

¹²⁶ DAIM (1977b) 9. Abb. 42.

¹²⁷ RHÉ—FETTICH (1931) 14.

¹²⁸ ČILINSKA (1973) 114—115.

¹²⁹ A. CS. SÓS: Le deuxième cimetière avare d'Üllő. ActaArchHung 6 (1955) 204—205.

¹³⁰ KOVRIG (1963) 57.

¹³¹ DAIM (1984) 228.

^{131a} Freundl. mündl. Mitteilung von Dr. Éva Garam.

¹³² FARKAS op. cit. 424.

¹³³ ČILINSKA (1973) Taf. LXXIV. 26.

des Gürtels von Igar besteht aus einer ins Endlose gehenden, aber dennoch abgeschlossenen Reihe von ineinander verschlungenen Ketten. Dasselbe Motiv finden wir auch an der Wand der beiden Krüge im Schatzfund von Nagyszentmiklós.¹³⁴ Die Kopien von Igar sind entweder natürliche Nachahmungen des Igarer Motivs: eine Reihe von ineinander verflochtenen, ins Endlose gehenden ovalen Formen, innerhalb des Rahmens, oder eine ganz eckige Variante, wo das Motiv nicht aus ovalen, sondern aus viereckigen Formen besteht: Alattyán, Grab 185,¹³⁵ Grab 581,¹³⁶ Andocs Einzelfund,¹³⁷ Gátér, Grab 120,¹³⁸ Győr, Grab 310,¹³⁹ Grab 756,¹⁴⁰ Grab 812,¹⁴¹ Előszállás-Öreghegy, Grab 18,¹⁴² Halimba, Grab 108,¹⁴³ Káptalanóti, Grab 7,¹⁴⁴ Grab 40,¹⁴⁵ Keszthely,¹⁴⁶ Kisköre-halastó, Grab 37,¹⁴⁷ Mödling, Grab 93,¹⁴⁸ Öskü, Grab 19,¹⁴⁹ Grab 64,¹⁵⁰ Pusztaberény, Grab 5,¹⁵¹ Perse, Grab 121,¹⁵² Sározd,¹⁵³ Sommerein, Grab 53,¹⁵⁴ Tiszaderzs, Grab 16,¹⁵⁵ Grab 41.¹⁵⁶

Bewertung der Fundkomplexe: Infolge der vielen ausgeplünderten Gräber fällt zwangsläufig jede Bewertung ungleich aus. Die Gürtelverzierungen sind vorwiegend aus Silberbronze, seltener aus reinem Silber. An manchen Stellen sind an den Beschlägen Inkrustationen zu sehen. Ohringe gab es fast in jedem Grab, ebenso auch Eisenmesser. Von den Waffen kamen Pfeilspitzen (Köcher) häufig vor, je ein Säbel in zwei Gräbern, ein Speer in einem. Ein Viertel der Gräber enthielt Tierknochen oder Keramik als Beigaben. Aus einem Grab wurde ein Zopfschmuck geborgen. Nur eines der Gräber war ein Reitergrab. In diesem Fundgut deuten mehrere Elemente auf die greifen- und rankenverzierten Stücke hin: Sározd — auf einem Gürtel aus Gußbronze ein Beschlag vom Igarer Typ, Gátér, Grab 120 — großes Riemenende mit Greifmotiv, aber gepreßt, Tiszaderzs, Grab 41 — mit Säbel, Kisköre-Halastó — mit breitem, knöchernem Bogenende, Pusztaberény, Grab 5 — Verzierungen des Pferdegeschirrs, Steigbügel mit flacher Sohle. Die Ohringe des Fundgutes gehören dem Typ der späteren Awarenzeit (8. Jh.) an. Die Gürtel wurden nach dem Muster des goldenen Gürtels von Igar angefertigt, ihre Träger dürften die »Leute« des Mannes von Igar gewesen sein. Bezeichnend für ihren gesellschaftlichen Rang: nur wenige Reitergräber, kaum kostbare Waffen, bescheidener Wohlstand. Zugleich wurde die Mehrheit der Gräber noch in der Awarenzeit ausgeplündert. Die relativ jüngere Datierung des Fundkomplexes wird durch die Scheibenfibel aus Grab 96 des II. Gräberfeldes von Romonya bekräftigt, wo die Blechplatte von denselben ineinander verflochtenen ovalen Formen umrahmt ist wie die Gürtelbeschläge, Datierung des Grabfundes: 8. Jahrhundert.¹⁵⁷

Das Verbreitungsareal umfaßt das engste frühawarische zentrale Siedlungsgebiet, dieses Fundgut signalisiert zugleich die Expansion des awarenzeitlichen Siedlungsgebietes auf slowakische und österreichische Gebiete sowie auf das westliche Transdanubien.

¹³⁴ HAMPEL (1905) III. Taf. 295–296; Gy. LÁSZLÓ—I. RÁCZ: A nagyszentmiklósi kincs. Budapest (1978) 138–142. Abb. 65.

¹³⁵ KOVRIG (1963) 24.

¹³⁶ Op. cit. 51.

¹³⁷ É. GARAM (1972) 166.

¹³⁸ E. KADA: A gátéri temető a régibb középkorból. ArchÉrt 26 (1906) 137–138.

¹³⁹ A. BÖRZSÖNYI (1904) op. cit. 25.; FETTICH (1943) 25.

¹⁴⁰ A. BÖRZSÖNYI (1908) op. cit. 208–209; FETTICH (1943) 39.

¹⁴¹ A. BÖRZSÖNYI op. cit. 219.

¹⁴² MAROSI—FETTICH (1936) 26.

¹⁴³ Gy. TÖRÖK: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Halimba im 6.—9. Jh. StZ 16 (1968) 269.

¹⁴⁴ BAKAY (1973) 24.

¹⁴⁵ Op. cit. 35.

¹⁴⁶ HAMPEL (1905) III. Taf. 150. 5, Taf. 164. 2.

¹⁴⁷ GARAM (1979) 15.

¹⁴⁸ DAIM (1977b) 43.

¹⁴⁹ RHÉ—FETTICH (1931) 43–44.

¹⁵⁰ Op. cit. 50.

¹⁵¹ E. BÁRDOŞ: Előzetes jelentés a pusztaberényi avar temető és Árpád-kori telep feltárájáról. SMK 3 (1978) 52.

¹⁵² TOČÍK (1965) 124.

¹⁵³ J. FITZ: Ásatások. Alba Regia 2–3 (1963) 102.

¹⁵⁴ DAIM—LIPPERT (1984) 226.

¹⁵⁵ KOVRIG (1975b) 221.

¹⁵⁶ Op. cit. 222.

¹⁵⁷ KISS (1977) 132, 134.

DAS PFERDEGESCHIRR

Pferdegeschirr gab es nur im zweiten Fund. Von Sattelverzierungen, soweit es sie überhaupt gab, wissen wir nichts. Im Maul des Pferdes lag eine Trense mit Seitenstäbchen, das genaue Ebenbild des Fundes von Tótipusza.¹⁵⁸ Dieser Typ erscheint in der mittleren Awarenzeit, im letzten Drittel des 7. Jh. und in der Spätawarenzeit ganz allgemein zu werden.¹⁵⁹ Vom Sattel hingen ein Paar Steigbügel mit flacher Sohle und Gelenkösen herab. Dieser Ösentyt kommt nur selten vor, mir ist eine einzige genaue Analogie bekannt: Wien—Unter St. Veit.¹⁶⁰ Die Riemenbeschläge aus Bronzeblech, gemeinsam gepreßt mit der Goldplatte, gehören zweierlei Typen an, von beiden gibt es im Fund je 9 Stück, woraus man auf eine komplette Anzahl schließen dürfte. Vermutlich war nur das Riemenzeug des Kopfes mit wenig Beschlägen verziert. Auch in den Gräbern I und II von Dunapentele¹⁶¹ gab es Beschläge nur auf dem Kopf.¹⁶² In Ermangelung authentisch freigelegter Grabfunde wäre jegliche Rekonstruktion lediglich ein Ergebnis der Phantasie.

WAFFEN

Aufgrund von Analogien ist mit Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß es im Männergrab des ersten Fundes mit silberbeschlagenem Gürtel Waffen gegeben hat, die aber nicht ins Nationalmuseum eingeliefert worden sind.

Der zweite Fund enthält Pfeilspitzen (Köcher) und eine Streitaxt (Fokosch). Da sie aus einem nicht authentisch freigelegten Grab stammen, kann man nicht wissen, ob im Grab nicht auch andere Waffen lagen.

Im Dritten Fund deutet der Köcherhaken auf das Vorhandensein des Köchers hin. Auswertbare Waffe des Fundes: der Säbel. Die Herkunft und der erste Herstellungsort der awarenzeitlichen Säbel sind unbekannt. Sie erscheinen fast gleichzeitig in Zentralasien und im Karpatenbecken: im letzten Drittel des 7. Jh.¹⁶³ Die D-förmigen Säbelhalter sind Spätprodukte der Haltertypen.¹⁶⁴ An dieser Stelle werden jene Säbel angeführt, die genaue oder annähernd genaue Kopien des Säbels von Igar sind, bzw. deren Formen auf ein gemeinsames Vorbild schließen läßt. Neigung und Schneide des Säbels werden hier nicht behandelt, sondern lediglich die Ausführung des Griffes, der in jedem Falle sichtbar war, selbst wenn der Säbel in der Scheide ruhte.

Der Säbel von Igar hat eine Schneide, die Parierstange ist rhombisch, mit Gold- und Silberblech bedeckt. Der Griff ist von oben abwärts mit zylindrischen, rhombischen, flachen, runden Beschlägen aus Goldbronze bekleidet. Säbel mit diesem Element sind mir aus folgenden Fundorten bekannt: Baracs,¹⁶⁵ Dunapentele I,¹⁶⁶ Jánoshida,¹⁶⁷ Kecskemét-Miklóstelep,¹⁶⁸ Székesfehérvár-Kuruchegy,¹⁶⁹ Ozora-Tótipusza.¹⁷⁰ Die starke Ähnlichkeit der Säbel und die zahlreichen Begleitfunde deuten darauf hin, daß die Säbel gleichzeitig, womöglich in der gleichen Werkstatt hergestellt wurden und vielleicht gar im Rahmen des gleichen Aktes in den Besitz ihrer späteren Eigentümer geraten sind.

¹⁵⁸ HAMPEL (1905) III. Taf. 266. 16 a, b.

¹⁵⁹ BÓNA (1970) 255.

¹⁶⁰ DAIM (1979) Taf. 9. 3.

¹⁶¹ HEKLER op. cit. 98.

¹⁶² Op. cit. 103. — Mit Beschlägen, verwandt mit denen von Igar. Der Typ selbst ist auf den Fund von Pereschtschepino zurückzuführen; FETTICH (1929) 82.

¹⁶³ LÁSZLÓ (1941) 112; D. CSALLÁNY: Szegedi avar-kori sírleletek és a hun—bolgár ivókörtök régészeti kapcsolatai. ArchÉrt (1946—48) 142; ERDÉLYI (1982) 179.

¹⁶⁴ D. CSALLÁNY: Koraavar sírleletek. FolArch 1—2 (1939) 139—140; BÓNA (1982—83) 112.

¹⁶⁵ In der Fachliteratur als »Säbel von Csanád« bekannt, wurde das Stück von István Bóna seinem ursprünglichen Fundort »zurückgegeben« (1982—83) 110—111.

¹⁶⁶ MAROSI—FETTICH (1936) 48.

¹⁶⁷ ERDÉLYI (1958) 25.

¹⁶⁸ E. KADA: A kecskeméti miklóstelepi sírlelet. ArchÉrt 14 (1896) 154—155.

¹⁶⁹ J. HAMPEL, ArchÉrt 20 (1900) 111—112.

¹⁷⁰ BÓNA (1982—83) Abb. 10. 2.

DATIERUNG

Seit die Erforschung der mittelawarischen Zeit in der ungarischen Archäologie eine größere Rolle spielt wird es zunehmend evident, daß die frühen Datierungen (seit der I. Hälfte des 7. Jh.) nichts weiter als eine, der jeweiligen Aussage angepaßte Chronologie, im günstigeren Fall die Kombinationen geschichtlicher Ereignisse mit kaum bekannten Konsequenzen sind.¹⁷¹ Die Beurteilung der mittelawarischen Zeit bedarf einer weiteren Präzisierung. Geschichtliche Angaben führten Géza Nagy zur Erkenntnis, daß sich ein neues Volk um die 670er Jahre im Karpatenbecken niedergelassen hat, während Gyula László die archäologische Perspektive der geschichtlichen Angaben erkannte. Den Fragenkomplex präzisierten zusätzlich die Aufsätze von István Bóna und Éva Garam. Demnach ist der einschlägige Fundkomplex nicht auf das mittlere Drittel des 7. Jh. im weiteren, sondern auf die letzten Jahrzehnte des 7. Jh. und die darauffolgenden Zeiten im engeren Sinne zu datieren.¹⁷² Die mittelawarische Zeit hat zudem einen zusammengesetzten ethnischen Hintergrund. Das Erscheinen der typischen Fundgüter im Karpatenbecken hängt mit dem Zerfall des ukrainischen onogur-bulgarischen Staates, mit der Einwanderung weiterer Steppenvölker zusammen.¹⁷³ Gewisse Einzelheiten des Fundgutes führen sogar noch weiter.

Nach unserem besten Wissen ist die mittelawarische Zeit vom letzten Drittel des 7. Jh. an zu datieren. Dies zeigen die zeitgenössischen byzantinischen Solidus-Münzen sowie die runden Goldplättchen, die den Grabobulus ersetzen sollten.¹⁷⁴ Andererseits ist das Motivgut der typisch mittelawarischen plattierten Gürtelbeschläge in den frühawarischen, seit 567 mit zeitgenössischen byzantinischen Münzen datierten Gräbern unbekannt, ebenso auch in den Preßformen der gut datierbaren Gürtelgarnituren (Goldschmiedegräber). Neben den Ursachen, die den Weg zur Datierung nach unten versperren, erscheint die erhebliche Verwandtschaft mit den auf das 8–9. Jh. datierten Gräbern des Gemeinvolkes, den sog. Greif-und-Rankenmotiven. Im Vergleich zum Gesamtbild des Fundes von Igar ist der Umstand zu vernachlässigen, daß einzelne Stücke eine Verwandtschaft mit der frühawarischen Goldschmiedekunst aufweisen (Öse des Schwertes von Nagykovács-Lunula des I. Fundes). Es ist ja eine Eigenschaft der goldenen Schmuckstücke, daß sie nicht unbedingt nur von einer Generation benützt oder aufbewahrt werden, sondern mehrmals vererbt werden. Darauf könnte man auch aus der wiederholten Umformung der goldenen Schmuckstücke der Igarer Funde schließen. Ohne weiteres könnten sie auch um ein halbes Jahrhundert früher hergestellt worden sein als die Funde der Männergräber, ausschlaggebend ist der Zeitpunkt, als sie in die Erde kamen.

Die Igarer Funde und ihr engster Kreis sind, zusammen mit einigen anderen, die ersten, die das Flachland des Karpatenbeckens bis zum Wiener Becken ausfüllen.¹⁷⁵ Diese Funde und Menschen stellen die Ouvertüre eines neuen Zeitalters, nicht aber die direkte Fortsetzung einer alten Epoche dar.

¹⁷¹ In der neueren Literatur ČILINSKA (1973); DAIM (1984) 75; DAIM–LIPPERT (1984) 88, 128; BAKAY (1973); im allgemeinen die österreichische und slowakische Forschung.

¹⁷² BÓNA (1970) 258–259.

¹⁷³ Zu den schriftlichen Quellen S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Kuvrat fiának, Kubernek története és az avar-kori régészeti leletanyag (Geschichte des Kuber,

Kuvrats Sohn, und das awarenzeitliche archäologische Fundgut). *AntTan* 15 (1968) 84–87; Zu den archäologischen Aspekten: BÓNA (1971) 28 (244); (1984) 325–327.

¹⁷⁴ GARAM (1978).

¹⁷⁵ I. BÓNA: Abriß der Siedlungsgeschichte Ungarns im 5.–7. Jh. und die Awarensiedlung von Dunaújváros. *AR* 20 (1968) 611–614.

BEMERKUNGEN ZUR BEWERTUNG DES FUNDES VON OZORA-TÓTIPUSZTA¹⁷⁶*Der Fundort*

Der offizielle Name lautet heute: Ozora-Tótipusztá, Komitat Tolna.¹⁷⁷ Der Fundort selbst — ebenso wie der von Igar — erstreckt sich an einem der zum Nordufer des Flusses Sió sanft absteigenden Lößhügel, unweit des natürlichen Flußüberganges bei Ozora. Obwohl der Fund in der ungarischen archäologischen Literatur seit über einem Jahrhundert regelmäßig behandelt wird und der ersten Fundeinlieferung auch ein Lageplan beigelegt war,¹⁷⁸ ist eine

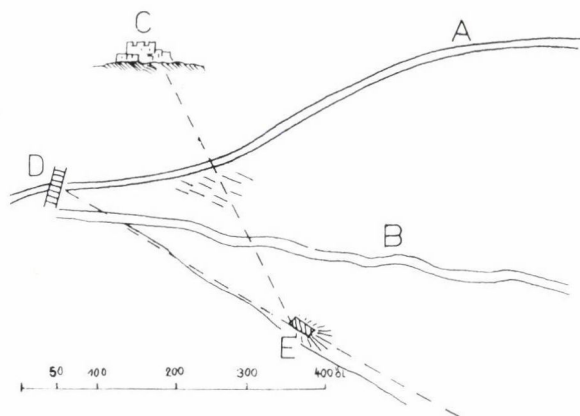


Abb. 20. Ozora-Tótipusztá auf der Landkarte aus der Zeit von Joseph II

genaue Identifizierung des Fundortes heute schon recht schwierig. Diese Schwierigkeiten waren schon im Lageplan von Bisits und in der beigelegten Beschreibung gleichsam vorprogrammiert. Vergleicht man nämlich diese Skizze mit der Generalstabskarte aus der Zeit von Joseph II. sowie mit heutigen Landkarten, wird sofort ersichtlich, daß die Festung, die Brücke und die Landstraße von Székesfehérvár nicht nur in ihren Proportionen, sondern auch ortsmäßig nicht richtig dargestellt sind.

Sogar das Grab wurde nördlich der Sió und der Landstraße eingezeichnet, obwohl es laut Text am Osthang zwischen den beiden Hügelketten gefunden wurde.¹⁷⁹ Nichtsdestoweniger ist die Skizze des ersten Fundortes unserer Forschungen der Völkerwanderungszeit recht brauchbar, bei weiteren Identifizierungen. Behilflich dürfte auch ein Hinweis von Bisitz sein, wonach das Grab neben der Wohnung des Kutschers János Bóla und des Gutsarbeiters József Sütő zum Vorschein kam.¹⁸⁰ Möglicherweise werden diese Gesindewohnungen auf der josephinischen Karte dargestellt, allerdings nicht auf der Hügelkette zwischen der Sió und der Straße von Székesfehérvár, sondern um einen Zug weiter nördlich, dort aber am Osthang des Hügels, unweit der Straße, so wie von Bisits beschrieben.¹⁸¹

¹⁷⁶ Der Fund wird demnächst von Éva Garam aufgearbeitet. Ohne ihrer Arbeit vorausgreifen zu wollen, möchte ich an dieser Stelle lediglich die Fundumstände in Zusammenhang mit Igar präzisieren, als Fortsetzung der von István Bóna begonnenen Arbeit (1982–83).

¹⁷⁷ Über die Ungewißheit um die Benennung des Fundortes Bóna (1982–83) 104.

¹⁷⁸ BISITS (1872) 17.

¹⁷⁹ Ibid.

¹⁸⁰ Op. cit. 16.

¹⁸¹ Op. cit. 17. — Im März 1985 begab ich mich in strömendem Regen nach Tótipusztá, ohne den Fundort während einer Besichtigung identifizieren zu können; wohl auch deshalb, weil die ehemaligen Gesindewohnungen z. Z. bereits verschwunden waren. An einem Teil des fraglichen Hügels entstand ein neues Wohnviertel von Ozora, während die LPG die anderen Teile bereits früher abtragen ließ.

Die »Ausgrabungen«

Auf die Ausmaße der »Grabung« können wir aus einem Brief von Bisits schließen¹⁸²: »Der Kutscher János Bóla und der Gutsarbeiter József Sütő gruben neben ihrer Wohnung einen Keller und fanden dabei in der Grube Pferde- und Menschenknochen.« Dieser Keller war nicht für die Herrschaft bestimmt, sondern für die eigenen Zwecke der beiden Gutsarbeiter.¹⁸³ Ob nun aus der Grube ein Weinkeller oder ein Speicher werden sollte — letzteres ist wahrscheinlicher — sie konnte in keinem Falle viel größer als 2–3×3–4 m gewesen sein. In dieser Grube wurden das Frauen- und das Mädchengrab sowie der Mann mit seinem Pferd gefunden.¹⁸⁴ Das Männergrab wurde mit dem Wissen von Bisits erschlossen, da er neben dem Pferd auch dessen Eigentümer vermutete. Aus dem Alter der Funde von Tótipusztá ist uns ein einziger ähnlicher, authentisch erschlossener Grabkomplex bekannt: in Dunapentele.¹⁸⁵ Dort folgten die Gräber in Abständen von 3–5 m aufeinander.¹⁸⁶

Der Beschreibung von Bisits ist zu entnehmen, daß man beim Ausheben des Kellers zuerst die Frauengräber und sodann das Pferdeskelett entdeckte, wie von den Grabungserfahrungen bestätigt. Im gemeinsamen Grab eines Kriegers und seines Pferdes findet man in fast allen Fällen zuerst den Schädel und sodann den Rücken des zwischen den Sarg und die Grabwand gewöhnlich in kniender Positur hingelegten Pferdes und erst einige zehn Zentimeter weiter unten beginnt der Dachhorizont des eingestürzten Sarges. Bis zum Erscheinen von Bisits kam nur das Pferd zum Vorschein — die Finder gingen offenbar den Knochen nach.¹⁸⁷ In dieser Periode und archäologischen Kategorie wurden die Pferde gewöhnlich an die linke Seite der Verstorbenen gelegt.¹⁸⁸

Auf die Frage, warum Bisits gleichzeitig mit der Entdeckung des Pferdes (vor dem Männergrab) nur eine Leiche erwähnt, obwohl es ihrer zwei waren, liegt die Antwort auf der Hand: Es dürfte ein Doppelgrab gewesen sein. Die unachtsam ausgegrabenen, zerstreuten Knochen unterzog Bisits offenbar keiner eingehenden Untersuchung, auch die Finder waren keine Archäologen, sondern Schatzsucher und ließen solche Kleinigkeiten außer acht. Außerdem konnten die Knochen des kleinen Mädchens ohnehin nicht in so gutem Zustand erhalten geblieben sein wie die der erwachsenen Frau,¹⁸⁹ allerdings haben wir aus der unmittelbaren Umgebung keinerlei Angaben über den Zustand der Skeletteawarenzeitlicher Gräber unter den örtlichen Bodenverhältnissen. In awarenzeitlichen Gräberfeldern kommen häufig gemeinsame Gräber von Erwachsenen und Kindern vor,¹⁹⁰ da sie aber kaum, wenn überhaupt, größer sind als die gewöhnlichen Gräber, fallen sie schon deshalb nicht auf.

Anfang Oktober 1871 dürfte man in Tótipusztá beim Ausheben eines Kellers zwei Gräber entdeckt haben: 1. Grab: Mutter mit Töchterchen, 2. Grab: Mann mit seinem Pferd. Die Gräber waren vermutlich 2–3 m voneinander entfernt. Den Fundort kann ich im archäologischen Sinn nicht als erschlossen betrachten, in seinem Brief an Flóris Rómer deutet auch Bisits darauf hin: »Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie mir mitteilen könnten, ob eine Besichtigung des Fundortes

¹⁸² Op. cit. 16.

¹⁸³ Den Gutsarbeitern wurde neben den Gesindewohnungen eine eigene Hofwirtschaft mit ein wenig Feld und Vieh gestattet. I. BALASSA — GY. ORTUTAY: Magyar Néprajz (Ungarische Volkskunde). Budapest (1979) 78–79.

¹⁸⁴ Über die Zahl der Beigesetzten und die Bestattungsumstände wird nachstehend geschrieben. GY. LÁSZLÓ erklärte erstmals, daß der Fund zwei Frauengräber umfaßt (1940) 151. Später stellte er anhand der Größe der Armbänder fest, daß in einen Grab eine erwachsene Frau, im anderen ein 6–7 jähriges Mädchen lag (1955) 256. Zum selben Thema: BÓNA (1971) 247.

¹⁸⁵ HEKLER op. cit. 97–105; BÓNA (1982–83) 120–125.

¹⁸⁶ BÓNA (1970) 250. Anm. 3.

¹⁸⁷ BISITS (1872) 16.

¹⁸⁸ BÓNA (1970) 250.

¹⁸⁹ BÓNA (1982–83) 106.

¹⁹⁰ Z. B. Holíare, 12 Doppelgräber, davon in 6 Fällen Erwachsener mit Kind (TOČÍK [1968] 8); In Zsély (Želovce) mehrere Doppelgräber, davon in Grab 124 ein Krieger mit beschlagverzierten Gürtel und ein Kind (ČILINSKA [1973] 14, 57); In den von mir untersuchten Fällen wurden die beiden Toten immer in einem gemeinsamen Sarg begraben, sind also gleichzeitig verschieden, es handelt sich nicht um zwei Begräbnisse nach- oder nebeneinander.

Ihrerseits der Mühe wert ist, oder ob ich die Grabungen nach eigenem Ermessen fortsetzen kann.«¹⁹¹ Weitere Forschungen fanden aber bis zum heutigen Tage nicht statt.

Über die Tiefe der Gräber haben wir keinerlei zeitgenössische Angaben. Gehen wir aber von der Tatsache aus, daß hier ein Keller gegraben wurde, und daß Keller gewöhnlich nicht tiefer als 2 m sind, dann müssen wir die Gräber irgendwo in dieser Tiefe vermuten, eingerechnet eine etwaige frühere Erosion des Hügelhanges.¹⁹²

Hinsichtlich der Orientierung des Grabes ist in der Fachliteratur die West-Ost-Richtung akzeptiert. Diese Angabe beruht auf einer Mitteilung von Bisits: »Die Leiche wurde auf dem Gesicht liegend, nach Osten ins Grab gelegt.«¹⁹³ Ich habe zwar schon weiter oben die trotz all seiner Verdienste vorhandenen Ungenauigkeiten des Bisitschen Lageplanes kritisiert, dennoch wirft diese Skizze die Frage der Orientierung Nordwest-Südost auf. Bisits benützte keinen Kompaß, um die Richtung genau festzustellen, sondern stützte sich auf sein bloßer Auge und auf seine Erfahrungen. Aufgrund von Erfahrungen ist aber kein scharfer Unterschied zwischen Ost und Südost zu machen, im vorliegenden Fall bedeutet es lediglich, daß die Leiche ungefähr in jener und keineswegs in südlicher, nördlicher oder westlicher Richtung lag. Die fertige Skizze zeigt deutlich, daß Bisits sehr wohl um Genauigkeit bemüht war. Die Lage des Grabes bezog er vermutlich auf die Linie der Sió und der Straße von Székesfehérvár, die aber — mit dem Kompaß gemessen — in Richtung NW-SO verläuft. Im übrigen ist dies die typische Orientierung der Gruppe.¹⁹⁴

DIE FUNDE

Die Funde von Tótipusztá wurden zu fünf Gelegenheiten ins Nationalmuseum eingeliefert.¹⁹⁵ Der abenteuerliche Weg der Funde vom Fundort zum Museum wurde neuerdings von István Bóna beschrieben. Die von Bisits beschriebenen Funde des Männergrabes kamen — bis auf eine Ausnahme — ins Nationalmuseum, wo sie größtenteils auch heute noch zu finden sind. Bezeichnend ist ihre Unversehrtheit ausgenommen den Säbel und die Silbergefäße, da sie behutsam geborgen wurden, nicht wie die Funde der Frauengräber und des Pferdes, wo es viele zerbrochene, zerknitterte und sonst unvollständige Stücke gibt, Bisits erwähnt sogar ein Tongefäß, welches an Ort und Stelle zermalmt wurde.¹⁹⁶

Anhand der zu fünf Gelegenheiten ins Museum eingelieferten Funde sowie der zeitgenössischen schriftlichen Angaben konnte die Zusammensetzung der Männergrabfunde durch István Bóna in beruhigender Weise geklärt werden.¹⁹⁷ Ergänzungshalber sei hierzu das Vorhandensein eines etwaigen zweiten Gürtels erwähnt. Die Forschung konnte auch früher mit der kleinen Goldschlinge nichts anfangen.¹⁹⁸ Für die drei kleinen Riemenenden sind jeweils andere Lösungen vorstellbar: Teil des Pferdegeschirrs, Ende des Hängeriemens des Säbels.¹⁹⁹ Diese und die unten angeführten Gegenstände konnten einen zweiten Gürtel gebildet haben, welcher durch die Ungewöhnlichkeit des Stils und der Ausführung an den silberbeschlagenen Gürtel des ersten Fundes von Igar erinnert.²⁰⁰ Fundobjekte: Bronzeschnalle, Goldschlinge, *Beschläge*: halbknopfförmiges Goldplättchen, darauf im Kreise sechs Kreise, mit Nägeln durchlocht (1 St.) kleine durchlochte Agraffen aus Goldblech, perlenreihenförmiger Rand (3 St.), schnabelförmige Goldbeschläge mit Nägeln (3 St.), ein kleineres und zwei größere Riemenenden aus Goldblech.

¹⁹¹ BISITS (1872) 17.

¹⁹² Tiefe der Gräber von Dunapentele: 2,5 m. A. HEKLER op. cit. 97.

¹⁹³ BISITS (1872) 16. Der Ausdruck »auf dem Gesicht liegend« dürfte sich auf den im Sarg umgekippten Schädel beziehen.

¹⁹⁴ BÓNA (1970) 250.

¹⁹⁵ UNM 275. 1871. 1—31., 297. 1871., 32. 1872.

1—5., 3. 1875., 107. 1888. 1—10.

¹⁹⁶ BÓNA (1982—83) 106—.

¹⁹⁷ Op. cit.; HAMPEL (1905) Taf. 266—267.

¹⁹⁸ LÁSZLÓ (1955) 257.

¹⁹⁹ Op. cit.; BÓNA (1982—83) 108.

²⁰⁰ Wie in Igar I. Funde.

MITTEL-AWARENZEITLICHE FUNDORTE DES KOMITATS FEJÉR

Die Erforschung der Awarenzeit wird durch den Umstand behindert, daß die Funde und die großen Ausgrabungen des Komitats bis zu 80% unveröffentlicht sind. Weitere Fragen wirft die Tatsache auf, daß die freigelegten Fundorte in ihrer überwiegenden Mehrheit Einzelfunde

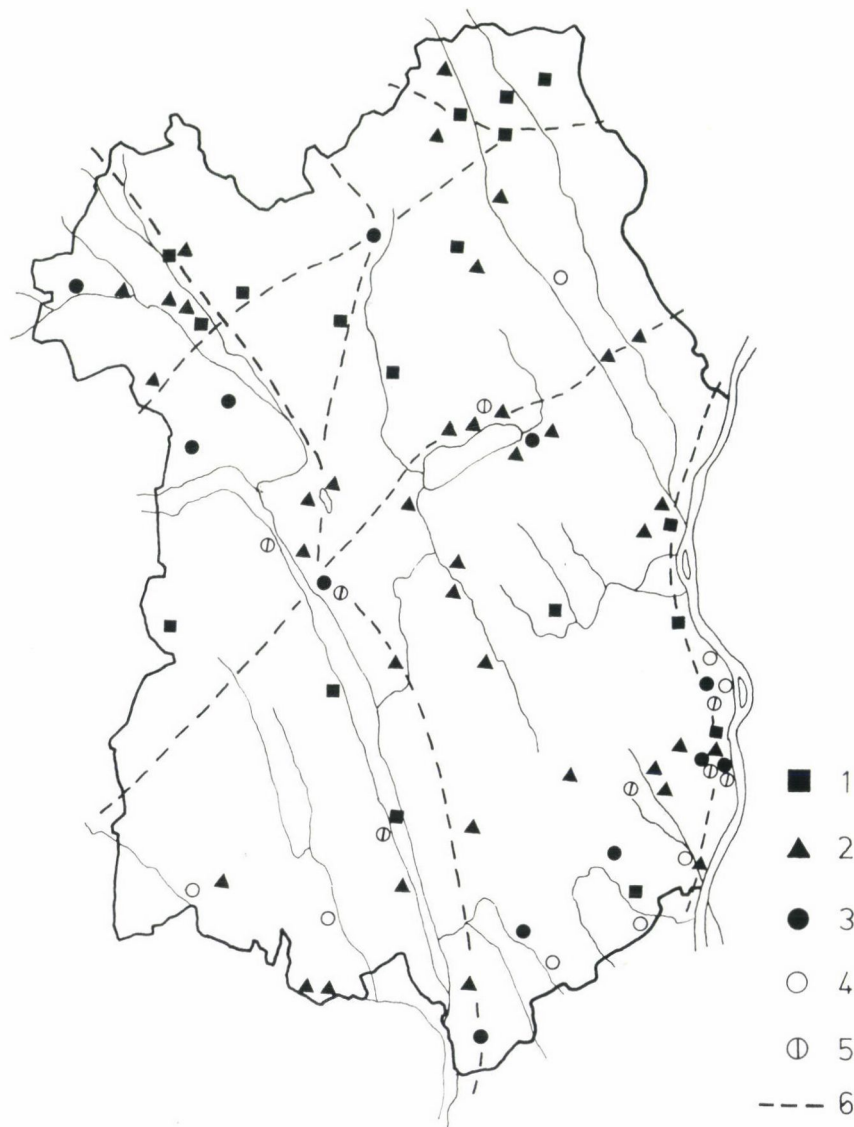


Abb 21. Die awarenzeitlichen Fundstellen des Komitats Fejér
1 frühawarisch; 2 mittel — und spätawarisch; 3 6. bis 9. Jh.; 4 Datierung unsicher 5 Siedlungen 6 römische Straßen

enthielten oder bestenfalls aus wenigen Gräbern bestehende Teile eines Gräberfeldes waren. Bis heute gibt es im Komitat nur ein einziges vollständig erschlossenes Gräberfeld: Dunaújváros-Simonyidűlő. Dieses Gräberfeld wurde von einigen frühawarenzeitlichen Familien eröffnet und in der Mittelawarenzeit (nach 670) von einer plötzlich angewachsenen Population benutzt. Die Zahl der erschlossenen Gräber beträgt 387, einschließlich der zerstörten Teile mochte das Gräberfeld etwa aus 400 Gräbern bestehen. Infolge der lückenhaften Erschließung der Gräberfelder kann

man nicht wissen, wie weit sie auch nur für ihre unmittelbare Umgegend maßgebend sind.²⁰¹ So scheint mir zweckmäßiger, vor den Aufarbeitungen die Fundorte des Komitats, nach Epochen gegliedert, kartographisch darzustellen²⁰² (Abb. 21).

Aufgrund des Vorangehenden ist mit Wahrscheinlichkeit folgende Gesellschaftsstruktur der Mittelawarenzeit anzunehmen: Gegen Ende des 7. Jh. entsteht im südlichen Teil des Komitats eine neue fürstliche Residenz (Tótipusza), gleichzeitig mit dem untergeordneten oder nahezu gleichgestellten Igar.²⁰³ Mit gleichen Bestattungsbräuchen und Kleidungen wurden etwas weiter die Gräber einer bewaffneten militärischen Führungsschicht gefunden (Dunapentele,²⁰⁴ Iváncsa,²⁰⁵ Adony²⁰⁶ usw.). In Tác,²⁰⁷ Dunaújváros-Simonyidő²⁰⁸ usw. finden sich die Gräberfelder eines wohlhabenden bewaffneten Gemeinvolkes. Gräberfelder des noch wehrfähigen, aber auch schon dienstbaren Gemeinvolkes: Kajászó-Újmajor,²⁰⁹ Igar-Vámszőlőhegy-Téglavető²¹⁰ usw. Schließlich die Gräber der größtenteils schon landwirtschaftlich tätigen Gemeinschaften mit einem örtlichen Anführer, gekennzeichnet durch einen beschlagverzierten Gürtel, z. B. Bakonycsernye.²¹¹

Das Verhältnis dieses ostpannonischen Zentrums mit anderen Awarensiedlungen der Epoche (Kiskőrös-Vágóhíd, Zsély [Želovce]) bedarf noch einer weiteren Klarstellung. Dies können wir aber erst nach der vollständigen Veröffentlichung bzw. Aufarbeitung der awarenzeitlichen Gräberfelder des Mezőföld-Gebietes unternehmen, dann allerdings schon mit mikroskopischen Methoden.

ABKÜRZUNGEN

BAKAY (1973)	= K. BAKAY: Az avarok időrendjéről. — Újabb temetők a Balaton környékén. SMK 1 (1973) 5—86.
BISITS (1872)	= M. BISITS: Archaeologiai levelek. ArchÉrt 6 (1872) 16—17.
BÓNA (1970)	= I. BÓNA: Avar lovassír Iváncsáról. ArchÉrt 97 (1970) 241—261.
BÓNA (1971)	= I. BÓNA: A népvándorlás kora Fejér megyében. In: Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig. Székesfehérvár (1970).
BÓNA (1971b)	= I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn. ActaArchHung 23 (1971) 205—336.
BÓNA (1979)	= I. BÓNA: A Szegvár-sápadali lovassír. ArchÉrt 106 (1979) 3—32.
BÓNA (1982—83)	= I. BÓNA: A XIX. század nagy avar leletei. SzMMÉ (1982—83) 81—137.
BÓNA (1984)	= I. BÓNA: A népvándorlás kora és a korai középkor története Magyarországon. In: Magyarország története I. I. Budapest (1984) 256—373.
ČILINSKA (1966)	= Z. ČILINSKA: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. CatArch Slov. VII. Bratislava (1966).
ČILINSKA (1973)	= Z. ČILINSKA: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. ArchSlovFont V. Bratislava (1973).
DAIM (1977)	= F. DAIM: Die Awaren in Niederösterreich. Wiss. Schriftenreihe NÖ 28. St. Pölten-Wien (1977).
DAIM (1977b)	= F. DAIM: Zur Geschichte und archäologischen Hinterlassenschaft der Awaren. Mödling (1977) 7—16.
DAIM (1979)	= F. DAIM: Awarische Altfunde aus Wien und NÖ. Mitt. der Anthr. Ges. Wien 109 (1979) 55—101.
DAIM (1984)	= F. DAIM: Das awarische Gräberfeld von Leobsdorf, NÖ. Nitra, Interaktionen. . . (1984) 75—83.
DAIM—LIPPERT (1984)	= F. DAIM—A. LIPPERT: Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, NÖ. Wien (1984).

²⁰¹ Gy.FÜLÖP: Régészeti kutatások a Dunántúlon 3—4. Fejér megye az avar korban. A dunaújvárosi avar telep és temető. Székesfehérvár (1984) IKMK D. 158.

²⁰² Die bis 1970 entdeckten Fundorte habe ich nach BÓNA (1971), die neueren aus eigener Sammlung in d'e Landkarte eingezeichnet.

²⁰³ Die Anthropologie von Tótipusza ist unbekannt, die von Igar auch nur teilweise, aus dem dritten Fund, bekannt. Durch ihren Reichtum ragen sie erheblich aus ihrer Umgebung hervor (Tótipusza 374,1 g, Igar 104,47 g Gold sowie Silbergegenstände), bleiben aber weit hinter dem Goldschatz (2,5 kg) des

Khagans von Kunbábony zurück. Dadurch wird auch ihre Position ungefähr bestimmt. Die Angabe über Tótipusza verdanke ich Attila Kiss.

²⁰⁴ HEKLER op. cit.

²⁰⁵ BÓNA (1970).

²⁰⁶ Fundrettung des Verfassers: Einzelgrab eines Mannes mit Pferd, Gürtel mit Glaseinlage.

²⁰⁷ J. FITZ: Gorsium⁶. Székesfehérvár (1980) 12.

²⁰⁸ FÜLÖP op. cit. (1984).

²⁰⁹ FÜLÖP op. cit. (1980) 217—211.

²¹⁰ BÓNA (1971) 35 (251), 53 (273).

²¹¹ Gy.FÜLÖP: A bakonycsernyei avarokori temető. Székesfehérvár (1977) IKMK D. 115.

- ERDÉLYI (1958) = I. ERDÉLYI: A jánoshidai avarkori temető. RégFüz Ser. II. 1. Budapest (1958).
- ERDÉLYI (1982) = I. ERDÉLYI: Az avarság és Kelet a régészeti források tükrében. Budapest (1982).
- FETTICH (1926) = N. FETTICH: az avarkori műipar Magyarországon. ArchHung 1 (1926).
- FETTICH (1929) = N. FETTICH: Adatok az ósgermán állatornamentumok II. stílusának eredetkérdéséhez. ArchÉrt 43 (1929) 68–124.
- FETTICH (1937) = N. FETTICH: A bonfoglaló magyarság fémművessége. ArchHung 21 (1937).
- FETTICH (1943) = N. FETTICH: Győr története a népvándorlaskorban. Győr (1943).
- FETTICH (1951) = N. FETTICH: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművesség történetéhez. ArchHung 31 (1951).
- GARAM (1976) = É. GARAM: Adatok a középvavar kor és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseire. FolArch 27 (1976) 129–145.
- GARAM (1978) = É. GARAM: A középvavar kor sírobulussal keltezhető leletköre. ArchÉrt 105 (1978) 206–215.
- GARAM (1979) = É. GARAM: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kisköre. FontArchHung Budapest (1979).
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. I–III. Braunschweig (1905).
- HORVÁTH (1936) = T. HORVÁTH: Az üllői és kiskőrösi avar temető. ArchHung 19 (1936).
- KISS (1977) = A. KISS: The cemeteries in county Baranya. Cemeteries of the Avar Period in Hungary. 2 (1977) Budapest.
- KOVRIK (1963) = I. KOVRIK: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40 (1963).
- LÁSZLÓ (1940) = Gy. LÁSZLÓ: Újabb keresztény nyomok az avar korból. Dolg 16 (1940) 145–158.
- LÁSZLÓ (1941) = Gy. LÁSZLÓ: A tihanyi téri avarkori temető. DissPan II. 11. (1941) 106–118.
- LÁSZLÓ (1955) = Gy. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. ArchHung 34 (1955).
- MAROSI (1931) = A. MAROSI: Az igari avar lelet. SzSz 2 (1931) 6–7.
- MAROSI–FETTICH (1936) = A. MAROSI–N. FETTICH: Dunapentelei avar sírleletek. ArchHung 18 (1936).
- MAVRODINOV (1943) = N. MAVRODINOV: Le trésor protobulgare de Nagyszentmiklós. ArchHung (1943).
- MITSCHA-MÄRHEIM (1957) = H. MITSCHA-MÄRHEIM: Der Awarfriedhof von Leithaprodersdorf. Eisenstadt Wiss.Arb.Burg. 17 (1957).
- RHÉ–FETTICH (1931) = Gy. RHÉ–N. FETTICH: Jutas und Öskü. SemKond (1931).
- SÓS (1958) = Á. Cs. SÓS: A keceli avarkori temetők. RégFüz Ser. II. 3 (1958).
- TOČIK (1965) = A. TOČIK: Pohřebisko a Sídliško z doby avarskej Riše v Prši. SIA 11 (1965) 121–198.
- TOČIK (1968) = A. TOČIK: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. CatArchSlov. Bratislava (1968).
- TOČIK (1968b) = A. TOČIK: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Šturovó. CatSlovArch II. Bratislava (1968).

A SECTION OF THE CSOLNOK AVAR CEMETERY

In 1975, archaeological excavations were carried out at the Avar cemetery unearthed in 1951 during surface mining within the framework of the Hungarian — Soviet Archaeological Agreement.¹ The site can be found on the hill by the right side of the road which leads from Csolnok to the village of Dág, near the 6th kilometre stone. The finds which came to light in approximately nine tombs in 1951, are as follows (the inventory numbers of the Hungarian National Museum: 12. 1951. 1—17.): 3 grey handmade earthenware pots (in 1956 DTM received another as a gift from the same place), one long-eared and one loop-eared iron stirrup, two thin-bladed iron spears, on ringed bit, one iron ring, eleven three-feathered iron arrowheads, one fire-stone, one belt-loop bronze strap (fragmented), one four-foiled silver pendant's fragments.² Perhaps, the long-eared iron stirrup ploughed up in 1975 belongs to the find material of the graves destroyed in 1951. Finally, on the basis of the 16 tombs uncovered in the cemetery, it is certain that all the tombs with one exception, were destroyed by graverobbers in the distant past. The ditch shown on the plan of the cemetery probably dates to the Period of the Árpád Dynasty. Sherds from an early Medieval village were found on the hilltop.

Grave no. 1

Depth: 118 cm. Orientation: North-Northwest 330°.

The skeleton is lying on its back with arms tightly against the body. The skull was possibly destroyed by an Árpád period trench. Grave furniture: on the right side lay a fragmented iron knife (length: 8.7 cm), by the lumbar region an iron clasp, by the abdominal region an iron needle (length: 3.4 cm). In the earth of the grave a 3 mm thick bronze needle was found (length: 3.7 cm).

Grave no. 2

Depth: 120 cm. Orientation: North-Northwest 340°.

The skeleton is extended, lying on its back with arms close against the body. The skull was broken by the robbers and the two humeri have been moved out of their places. Grave furniture: an iron clasp (broken) by the meeting point of the right hip- and rump- bones.

Grave no. 3

Depth: 240 cm. Orientation: North-West 315°.

This extended skeleton lay on its back. The grave was completely destroyed except the feet. Grave furniture: an undecorated earthenware pot with wheel imprint on the base placed near the feet (diameter of mouth: 117 mm, diameter of bottom: 80 mm, height: 128 mm), 5 glass beads and an iron fragment from the chest region.

Grave no. 4

Depth: 240 cm. Orientation: North-Northwest 315°.

Fully destroyed from the pelvis down. The pit narrows downwards. Grave furniture: Near the left femur there was a fragment of an iron knife, while outside and parallel to it was a bone needlecase (length: 11.4 cm). At the

¹ Régészeti Füzetek. Ser. I. No 29. Budapest, p. 93. The excavation was directed by István Erdélyi. Soviet participants: V. Titov, S. Shirinsky, T. Makarova. The Hungarian participants of the excavation were I. Ecsedy and D. Jankovich. During field work a historian, D. Tyr (Great Britain) was also present. Physical anthropologist: E. Lotterhof.

² Magyarország Régészeti Topográfiája (The Archaeological Topography of Hungary) 5., 3/2, p. 54;

I. Kovrig published the stray finds, however, the projectile point she mentioned is not part of this find as opposed to the two stirrups. One of these latter has a round loop, while the other is of the long-looped type. I. KOVRIG: Adatok az avar megszállás kérdéséhez (Data to the question of Avar occupation). Arch. Ért 82 (1955) 30—41, in French see ActaArchHung 5 (1955) 163—192.

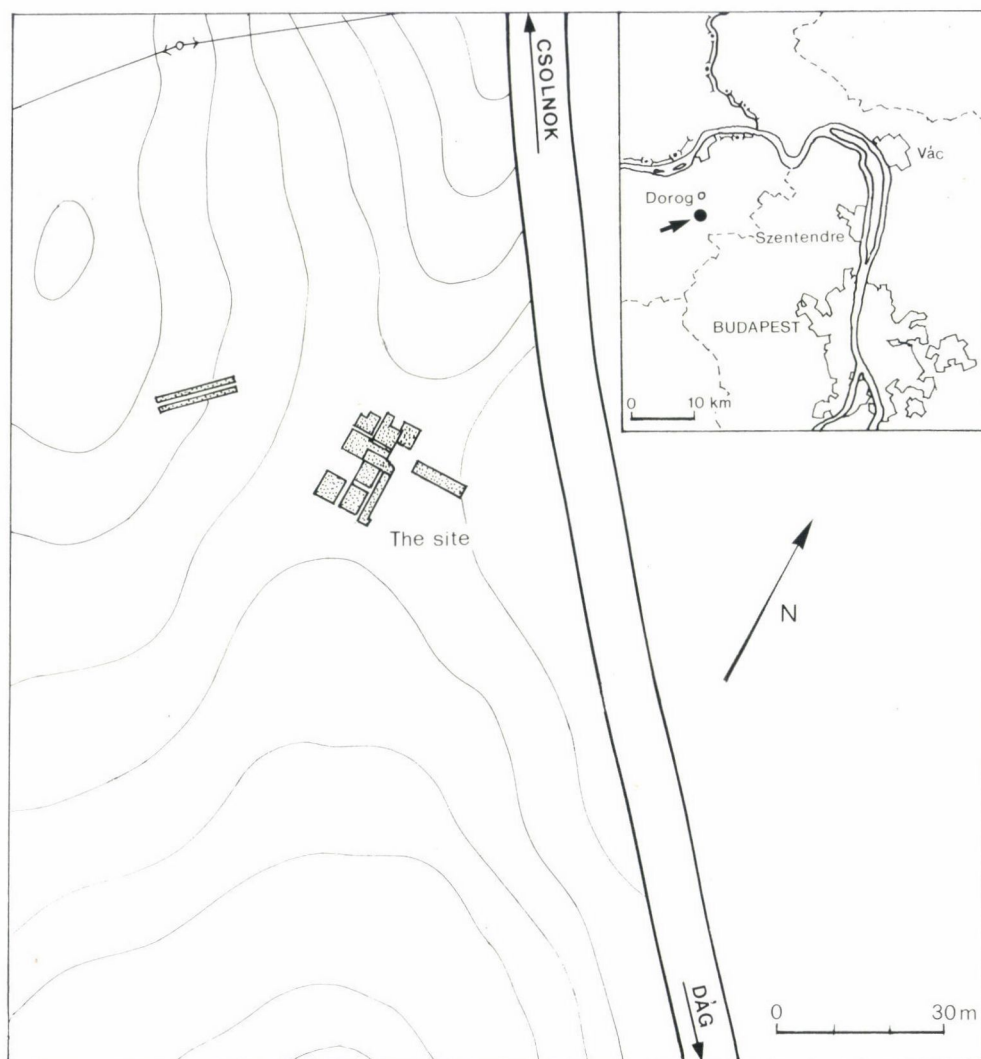


Fig. 1. Plan of the Csolnok excavations

foot earrings and an empty silver ball were placed (diameter: 2.1 cm). In front of the feet a diagonally positioned animal bone lay at a slightly higher level. From under the pubic bone fragments of an iron chain came with small *chain-links*. In the earth of the grave a fragment of a pressed bronze-plate decorated with circles was found.

Grave no. 5

Depth: 80 cm.

Grave of a baby without any grave offerings.

Grave no. 6

Because of disturbance in the grave the skull was found at a depth of 70 cm.

Depth: 182 cm.

Orientation: Northwest 325° .

A thin trace of the coffin could be observed. On the lower side of the grave the earth was backed out stepwise. From the knee down the grave grew deeper, and from the hip the grave was completely destroyed. Originally, the skeleton lay on its back with hands close by it.

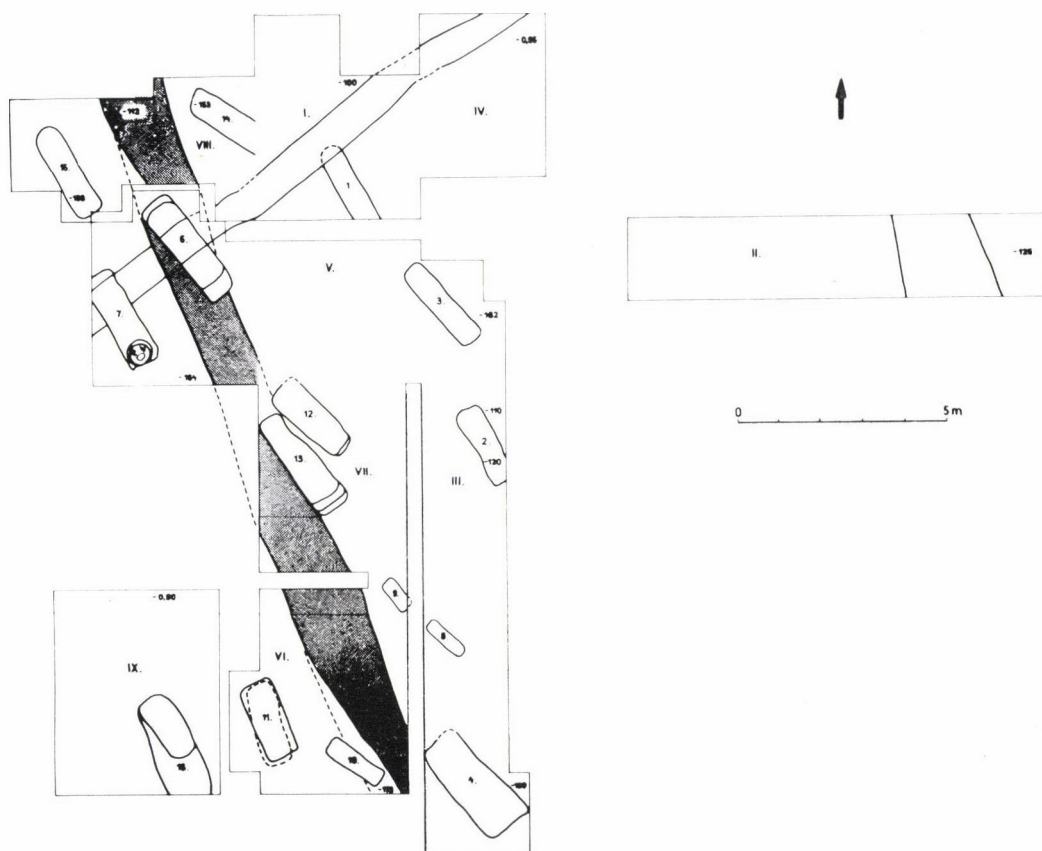
Grave furniture: An iron buckle (broken) by the chest.

Grave no. 7

Depth: 154 cm.

Orientation: Northwest 320° .

The skeleton, which is completely destroyed from the hip on, originally lay on its back.



Grave furniture: By the lumbar region lay: rivets from a silverplated belt mount, a fragment of a bronze mount, a bronze plate brace, two belt-loops, an iron dagger's point and blade fragments, a bronze ring, an iron ring and an iron knife (length: 10.7 cm) and nearby lay a copper kettle (overturned), beneath which two cattle bones were found. Between them a circular wooden drinking bowl (9 cm in diameter) was placed, a copper rimlamp with three rivets and wood remains (width: 1.4 cm). On the outer side of the left shank an iron dagger was positioned (length: 61 cm), while its broken point lay 20 cm further towards the feet.

Grave no 8

Depth: 154 cm.

Orientation: Northwest 315° .

Child's grave, destroyed, the skull was found in the middle of the grave.

Grave furniture: near the skull, under and in front of the chin 39 glass beads were scattered. Eight of them were glass-eye like, one of them millefiori and 24 of them were smooth and yellow; loopy bronze wire, fragment of a small iron ring, iron fragment, a bronze plate bracelet broken into two pieces with a punctate ornament on its side, a bronze ring for earrings with a bronze ball consisting of two halves (9 mm in diameter). In approximately the middle of the grave a black bead with white eyes lay. In the wall of the grave there was a hand-made earthen ware vessel (diameter of mouth: 111 mm, diameter of bottom: 86 mm, height: 98 mm).

Grave no. 9

Depth: 132 cm.

Orientation: Northwest 315° .

Child's grave. The skeleton lay on its back with the right hand near the body. The left hand and the chest region were destroyed, while the skull was fragmental. Grave furniture: in the vicinity of the head lay a bronze ring for an earring while on the right femur a slightly tilted unornamented earthenware vessel was found (diameter of mouth: 82 mm, diameter of bottom: 62 mm, height: 96 mm).

Grave no 10

Depth: 215 cm.

Orientation: West-Northwest 215° .

The skeleton lay on its back. The arms were probably folded crosswise. The skull was destroyed and fragmentary at the hip's height.

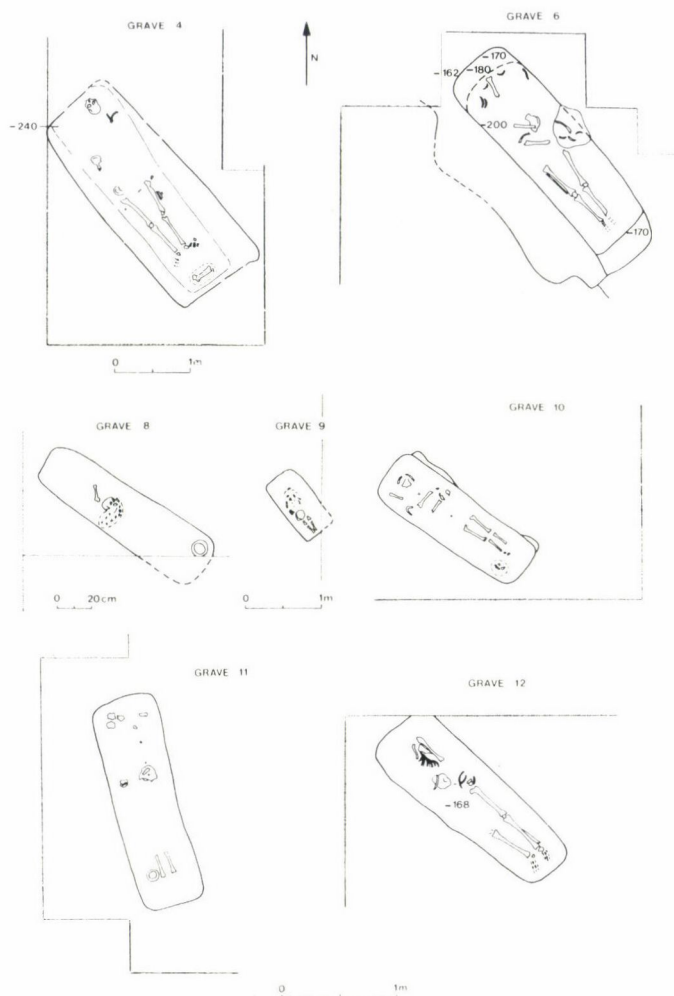


Fig. 3. Section of the Csolnok cemetery (Graves 4–12)

Grave furniture: At the chest region a broken gilded bronze pair of earrings with large balls lay, 10 beads (3 of them with eyes), 1 fragment of an iron knife, 2 iron plate fragments and a small bronze plate damp, forming a figure-eight (width: 6 mm).

Grave no. 11

Depth: 185 cm.

Orientation: North-Northwest 340° .

The destroyed skeleton lay on its back.

Grave furniture: At the chest region lay fragments of an iron belt and an iron knife (length: 7 cm). At the outer side of the right foot an earthenware vessel was placed, with finger impression on its rim (diameter of mouth: 98 mm, diameter of bottom: 77 mm, height: 114 mm).

Grave no. 12

Depth: 158 cm.

Orientation: North-Northwest 300° .

Cut by grave no. 13 from the southern side.

This extended skeleton lay on its back while the fragmentary skull was found at the abdominal region. The right femur was missing. There was no grave furniture.

Grave no. 13

Depth: 238 cm.

Orientation: Northwest 315° .

The skeleton lay on its back with the left arm laid across the pelvis and the right arm on the hip by the edge of the cross bone. The broken skull was found at the abdominal region.

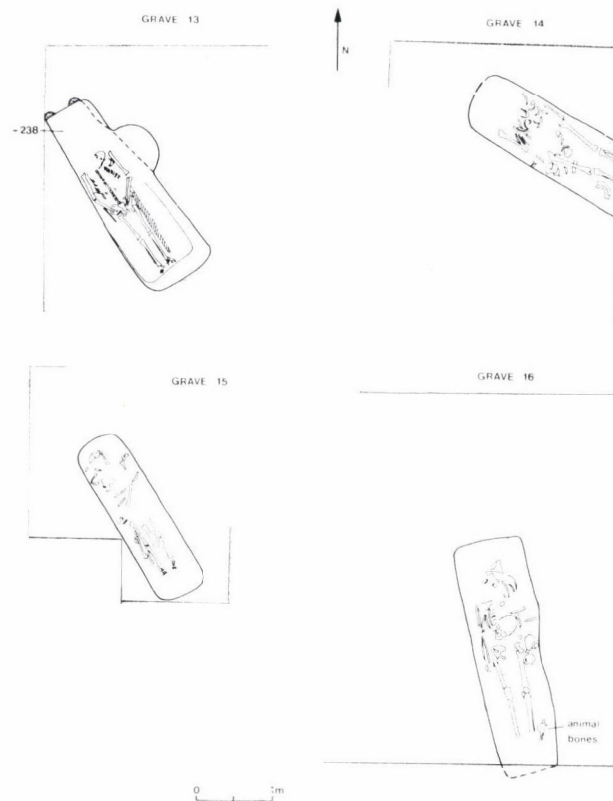


Fig. 4. Section of the Csolnok cemetery (Graves 13–16)

Grave furniture: From the purse iron clips came while by the side of the sword a striking iron and a flintstone were found. Near the swordhandle there was a bronze plate belt end with a hole and gutter damp and with the upper end bent back (width: 1.8 cm). From the vicinity of the sword a curved bronze rivet came, 6 and 5 bone rivet heads inlaid with lead from the ears of the scabbard (1.2 cm in diameter), a bronze belt buckle (in two sections and cast), from the abdominal region a small stamped bronze belt end, from beneath the right arm a belt end plate from a small belt end, two silver shield-shaped suspension mounts and one belt loop. An iron sword lay on the left side under the left arm. Its total length is 92.5 cm with the length of the blade 85.5 cm, and a silver shape end. Remains of the silver belt mounting lay on the hipbones. Under the right side hip a bone and an iron knife was found. Near the sword an iron dagger was placed. Glass beads were on the sword (6). The sword is taken out of *in situ*. There was also a thick bone plate with one end perforated, and the other damaged (length: 3.5 cm) lying under the sword by the brads. Stuck to the sword there was an iron knife.

Grave no. 14

Depth: 168 cm.

Orientation: West 290°.

This disturbed, extended skeleton lay on its back. Skull fragments were found at the pelvis.

Grave furniture: an iron buckle, iron awl, iron hook, two flintstones, iron knife fragments, bronze rivets near the right shank and on its outer side the bone plate of a bow tip. On the right of the thighbone lay part of a quiver mouth, a bow-holder's bone plates and an unornamented tangle (carved from antler). On the bone plates of the bow-holder scratches of apotropaic character can be seen as well as three phalloi.

Grave no. 15

Depth: 158 cm.

Orientation: Northwest 320°.

This extended skeleton lay on its back. Above the hip it is disturbed.

Grave furniture: a fragment from the upper section of an iron knife. Between the legs and on the outer side of the right leg cattle bones were found.

Grave no. 16

Depth: 200 cm.

Orientation: Northwest 330°.

Disturbed grave. This skeleton lay on its back. Grave furniture: Animal bones were found at the southeastern edge of the grave at a depth of 130 cm; on the outer side of the right shank lay a flat hand shaped-clay spindle

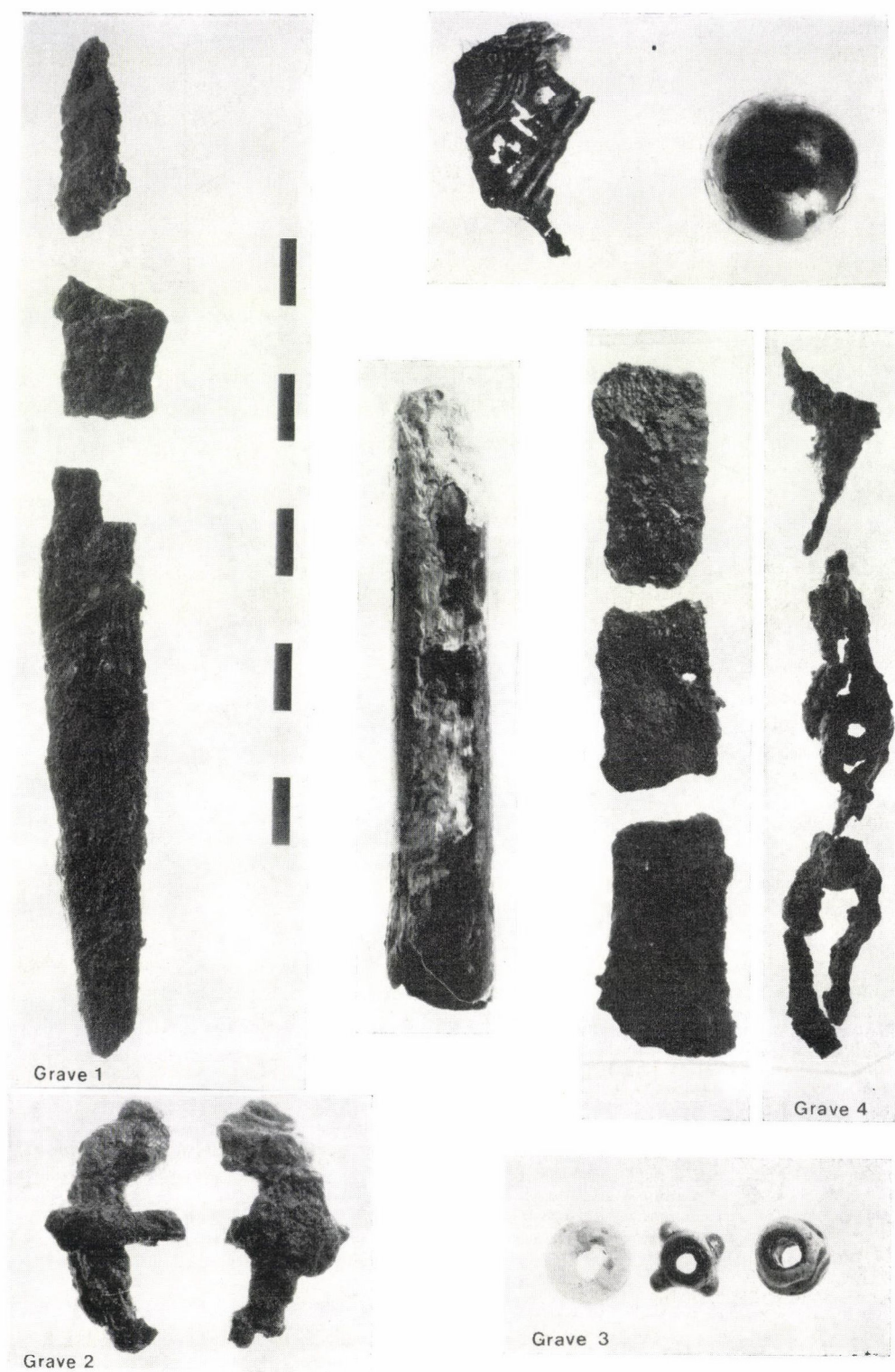


Fig. 5. Grave furniture. Graves 1 to 4

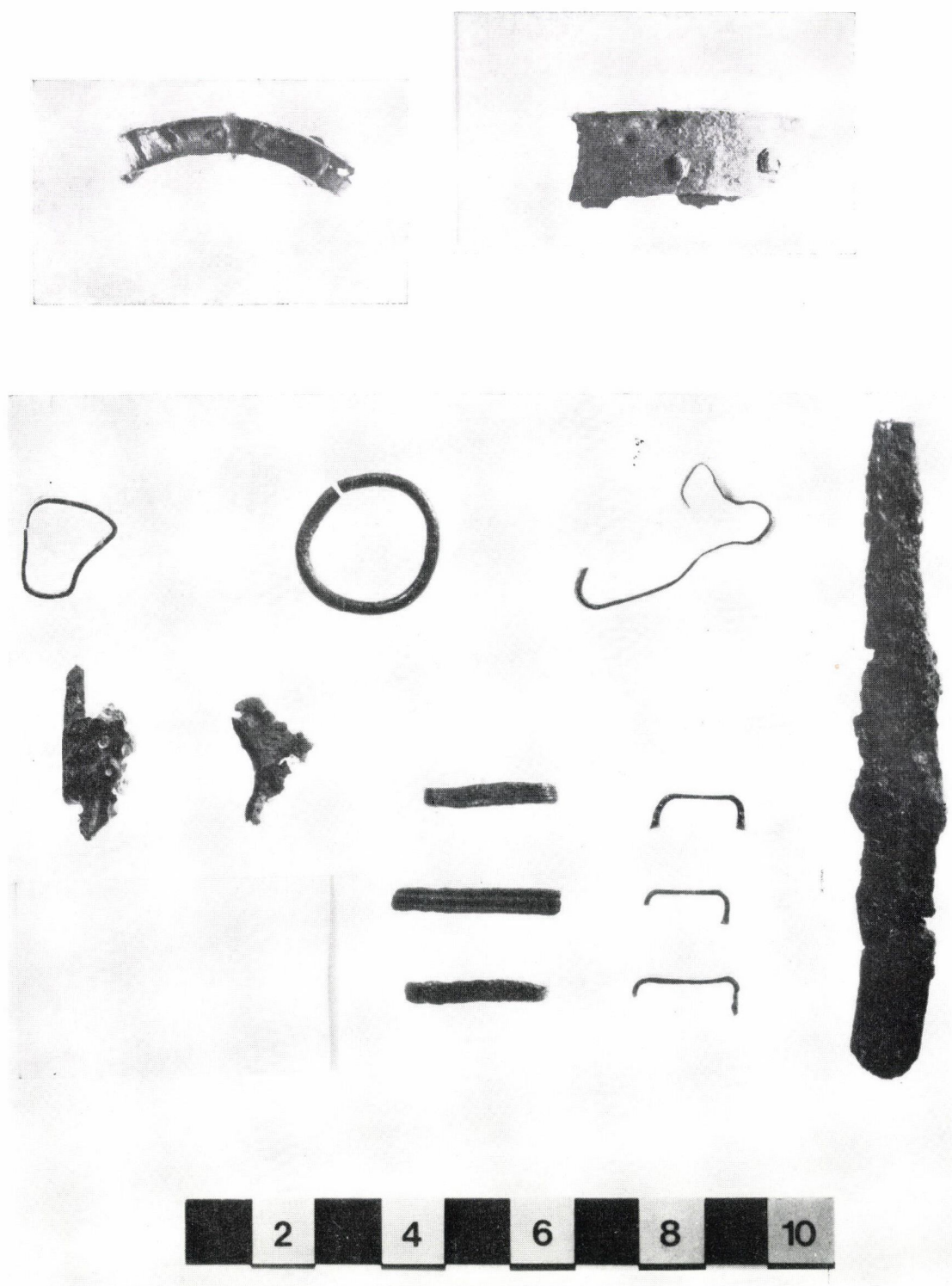


Fig. 6. Finds from Grave 7

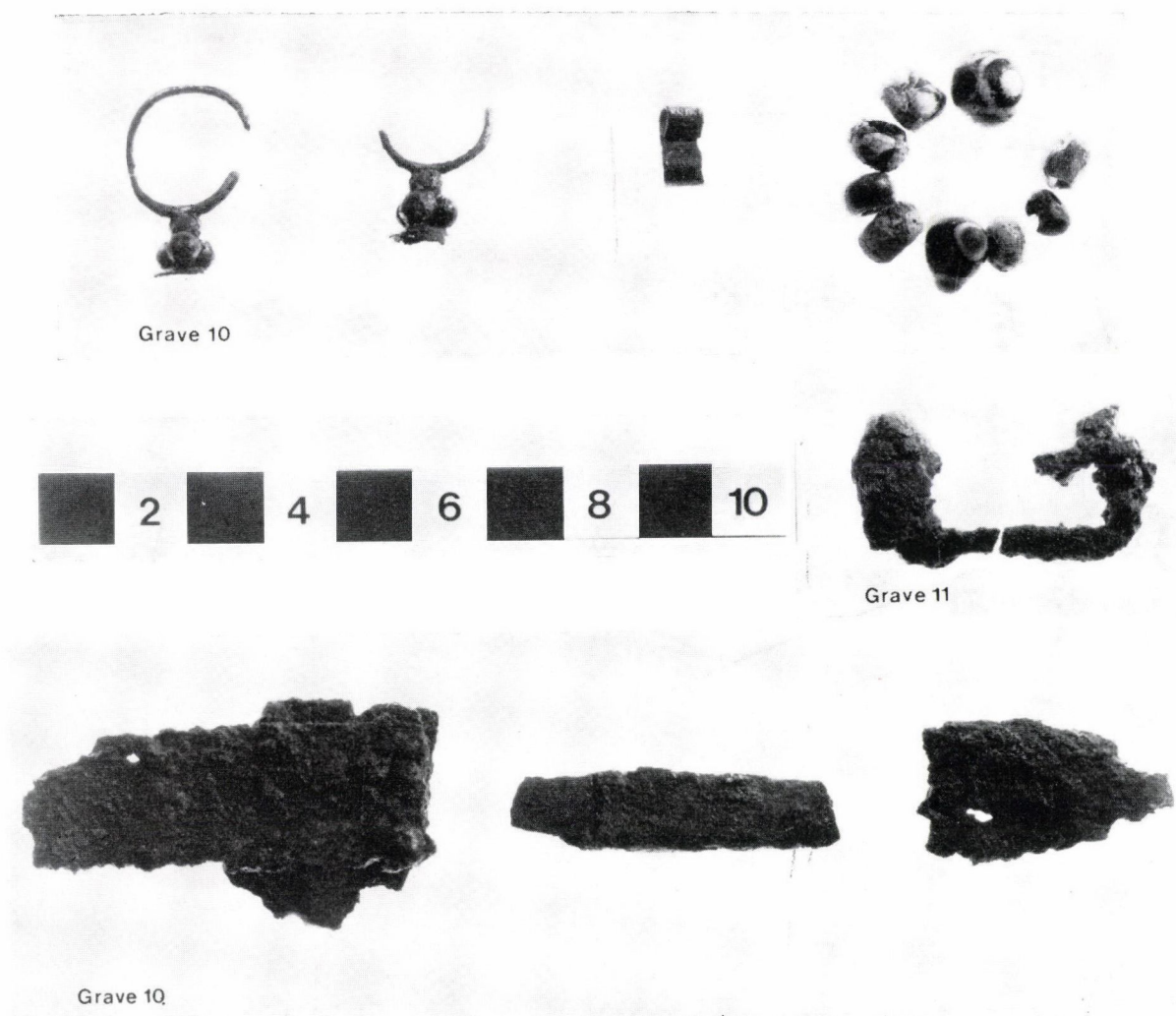


Fig. 8. Finds from Graves 10 and 11

A few words should be said about the origins of the Avar period kettles in the context of the Csolnok find not only because of their rarity but even more so because of the mistaken direction taken by Éva Garam in one of her articles.³ In contrast to her opinion the origins of these kettles should, in the end, be sought after in those regions or in their vicinity, through which the Avars passed. Because of more recent finds of earthenware kettles⁴ from Hunya this question became more exciting in the recent past. This is to say that these types of vessels seemed to appear only with the conquering Hungarians in the Carpathian Basin, although earthenware kettles from South-Russia were known from much earlier centuries of the conquest.

Éva Garam mentions kettles coming from graves in three sites (Bölcske, Csolnok and Lovčenac—Sekić ~ Szeghegy). Escaping her attention are on the one hand the broken-handled copper kettle from Óverbász (Vrbas, Yugoslavia)⁵ and on the other hand the two hoard finds from

³ É. GARAM: Római kori rézüstök korai avar sírokban (Roman Age Copper Kettles in Early Avar Graves) ArchÉrt 109 (1982) pp. 73–87.

⁴ Unpublished Excavation of B. M. Szőke.

⁵ D. MRKOBRAĐ: Arheološki nalazi seobe naroda u Jugoslaviji. Beograd 1980. Tab. XI.



Fig. 9. Finds from Grave 13



Fig. 10. Finds from Graves 14 and 16

Dobřihovic (Lety, Czechoslovakia) dating from the 7th—8th century.⁶ These two are the latest pieces known. The handles are made of iron. Their sizes are considerable (the perimeters are 380 and 340 cm as opposed to the kettle from Csolnok, which measures 122 cm around the perimeter).

Unfortunately, in her attempt to find an answer Ě. Garam did not make a connection with the Roman age pictures of “parallels”, though these perhaps would have proved that the

⁶ F. C. FRIEDRICH: *Staroslavansky hromadny nález v Letech u Dobřihovic. Obzor Prehistorický XIII.* Praha 1946. pp. 39—44.

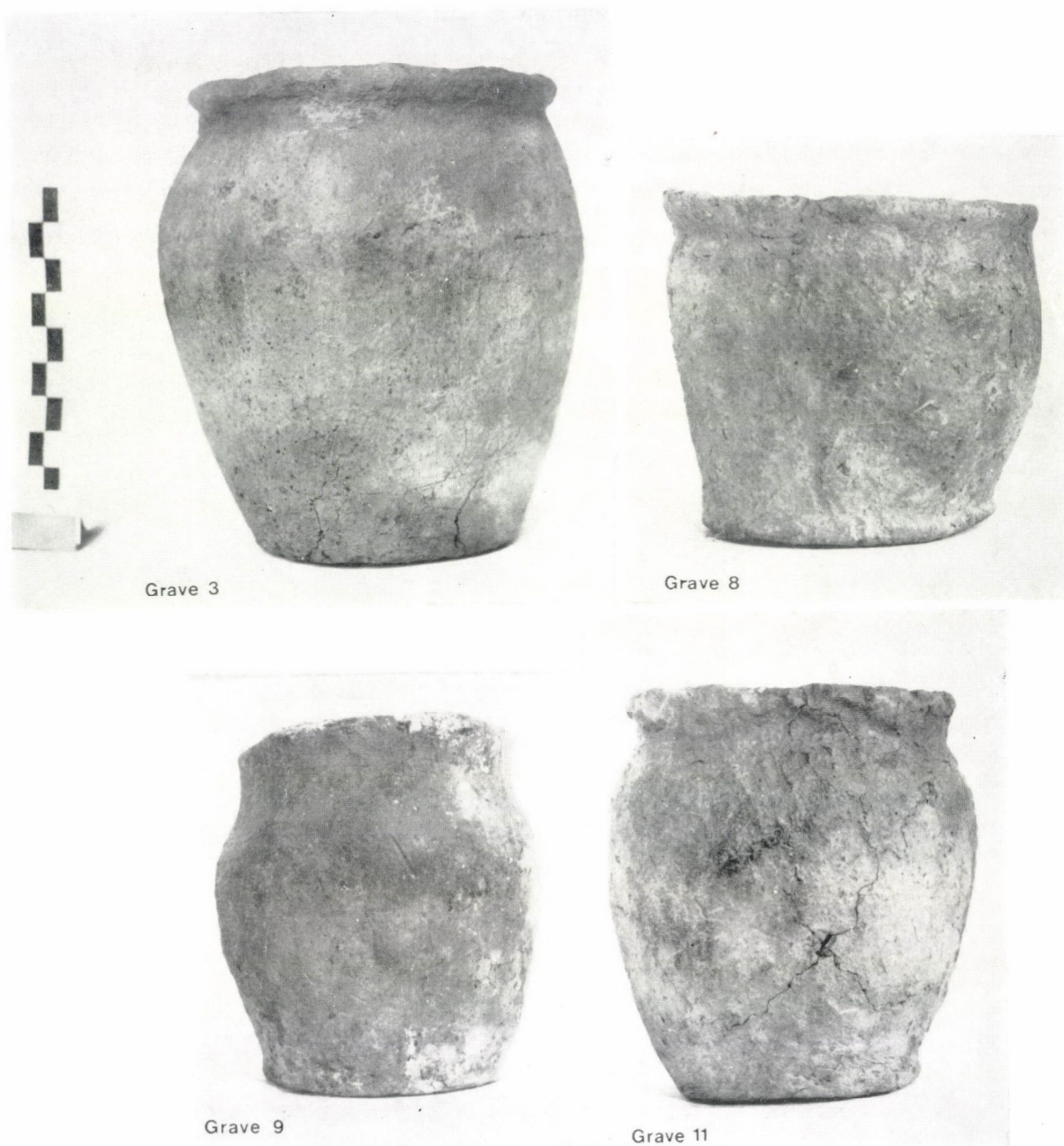


Fig. 11. Pottery from Graves 3, 8, 9 and 11

opposite of her statement was true. We can only imagine, in agreement with her, that the small kettle from the Várpalota Avar age cemetery (grave no. 204), may have been made somewhat along the border of the Late-Roman Empire. Techniques, quite different from those of Avar period kettles, bears witness to the fact that the product was made on a stamping press, and thus represents a completely different type.

As regards the sword of the grave no. 13 we feel it necessary to set the following briefly down. We set an example from more detailed analysis not because László Simon's book, which appeared not long ago, contains descriptions of almost the full number of national and Yugoslavian

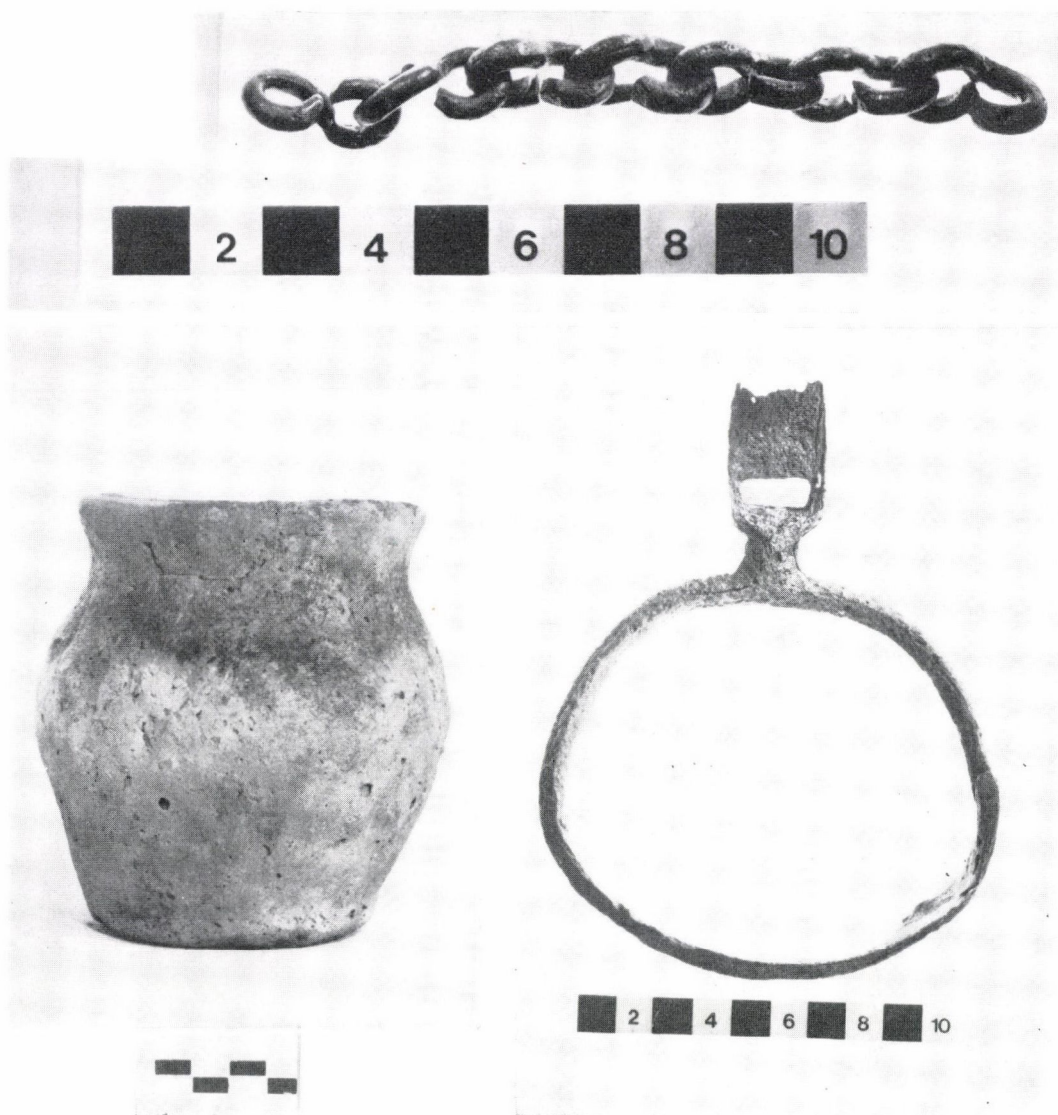


Fig. 12. Stray finds

two-bladed Avar age swords.⁷ *László Simon* divides the Early-Avar age swords into two groups;⁸ The first is the Bócsa type with ring-graped and tripartite suspension. The second group contains P-shaped suspended swords. Concerning the suspension, the sword from Csolnok does not fall within either of the groups. The way assembling several Early-Avar age swords is unknown, so that unfortunately the typological classification meets with difficulties. During excavations the suspensions did not always remain intact. The sword from Csolnok had simple, semicircular scabbard-ears ornamented with big-headed rivets. A distant analogue with a similar suspension can be seen on the fresco which was found on the southern wall of the 9th century church in Bāzāklik (China, Turfan basin). A small circle is visible on the grasp of this sword. The "cross-bar" of the Csolnok sword may be a mere indication and this is the way we should regard the two small belt-

⁷ I. ERDÉLYI—P. NÉMETH: A Várpalota-gimnáziumi avar temető (The Avar Cemetery of Várpalota-Gimnázium). VMMK 8 (1969) 189.

⁸ L. SIMON: Nagykőrös és környéke avar kori topográfiája (The Avar Age Topography of Nagykőrös and its vicinity). Nagykőrös 1983.



Fig. 13. Bow holder reinforcements made from bone and quiver decorations from Grave 14



Fig. 14. Copper kettle from Grave 7 before restoration; detail from the restored wall of the kettle



Fig. 15. Bronze plate bracelet from Grave 8

ends, although their find situation is disturbed, found on the right and left side of the sword-blade, because we could not find any other belt ends in the grave. They hung from the belt by two hooked silver mounts. One sword from the Pereshtchepina finds and the Nagykőrös-Szurdok sword⁹ which dates from the beginning of the 7th century, has similar, symbolic "cross-bars".

In one of our studies, currently in manuscript¹⁰ we have suggested that the two sword types as well as the sword with semi-circular suspension loops may have also existed simultaneously in the East, that is in Asia during the 7th century. The string of beads nearby on the Csolnok sword is only ritual in character, and naturally did not belong to the sword.

⁹ I. ERDÉLYI: Az avarság és Kelet a régészeti források tükrében (Avars and the Orient as reflected by sources of archaeology). Budapest, II. t. IV. á.; 3. A. Львова — А. И. Семенов: К проверке оснований

реконструкции перещепинского меча. Археологический Сборник 26. Ленинград 1985, p. 81., 3.

¹⁰ I. ERDÉLYI: A visegrádi avar kard (The Avar Sword from Visegrád) (in press). Moscow 1988.

RESTORATION OF THE CSOLNOK AVAR IRON SWORD

It was necessary to take the sword up "in situ", because in the absence of the restaurator the excavators could not risk the doubtful consequences of clearing it. Around the sword — mainly above — they did not allow enough of a sheltering layer, but then poured cca 3 cm gypsum on it. Fortunately, they had covered the sword with 2 or three layers of gauze before pouring on the gypsum. There was, however, no gypsum on the layer encircling the sword from beneath and on the side. Complicated chemical processes take place while the gypsum fixes; the water in the exothermic process links up with the gypsum. Anhydrate and anhydrite corpuscles dissolve with water and by chemical reaction turn into dihydrate ($\text{CaSO}_4 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$). Those materials left uncovered evaporate, that is lose water, and get dry. During the fixing of the gypsum water was abstracted from the earth, surrounding the specimen, which accelerated the drying out. Because of this desiccation the remains of the wooden case suffered the greatest losses, while, the gypsum became stone-hard in vain because the dry earth was not protected from underneath. After being brought out of the ground the sword was placed on a 2 cm thick plank.

PROCESS OF RESTAURATION

The sword was brought to the laboratory one week after being lifted out. Because it was evident that the specimen had suffered many losses because of the desiccation our first task was to soak the dry earth with water. Turning the specimen over carefully, we put wet paperwadding on the earth and gauze on the gypsum. The second was impregnating it with a 20% solution of Plextol¹ and placed back on the plank and fixing it carefully. Since the consequences of the opening decisively influenced the course of restoration and scientific analysis for the archaeologist, we decided that it would be best in this case to take an X-ray photograph of the specimen. In this way we would get full value information about the condition of the sword and about the objects situated beneath it and nearby. The X-ray was made using Agfa-Gewaert D7 quality technical-X-ray film (without foil). For the radiograph we applied the small focus of the X-ray tube of the rotating and diagnostic X-ray apparatus (1,2 × 1,2 mm optical focus spot size). Data of radiograph:

focus-film distance	100 cm
X-ray tube's voltage	110 kV
exposure	220 mAS

Radiographs were taken by engineer László Vég. Passing light through and examining the radiographs we first made a "blind map" on mm-paper on which were precisely marked and inserted all the smallest details in order to allow us to work safely when the sword was opened up. We recorded exactly everything on the drawing.

THE WORKING PROCESS OF PRESERVING THE SWORD

First we put the sword and the remains of the wooden-case into distilled water and mechanically cleaned it taking good care to remove only those layers of corrosion which deformed the original form. Unfortunately it was visible even then that very little remained well-preserved. While drying out, the wooden-pieces warped and later pulverized. The wood of which the scabbard was made, suffered radical changes. Be-

¹ Plextol: Wet Dispersion of Acrylat Copolimers.

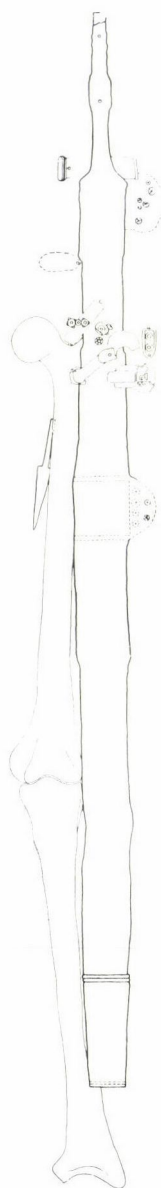


Fig. 1. The avar Sword of Csolnok. The Site. (É. Somlósi)

cause of evaporation the wood's compactness changed a great deal and became fragile (cohesion ended). We kept pieces continuously wet. Through active corrosion many minerals had leached into the material of the wood. We preserved the larger pieces with 2000 Polyethyleneglycol. Some pieces were not preserved for the sake of scientific investigation. The examination of microscopic cuttings and the chemical analysis may yield interesting results. It should be mentioned as a curiosity, that of the swords of this period the scabbard of sword is made of *larchlamella* (Törökbálint). The ring hilted, double-bladed scabbard of the sword from grave no. 1 at Szeged-Csengele was made of willow-wood-lamella.²

The next step was to brush off very carefully the limy impurity with 10% ($\text{Na}_6\text{P}_6\text{O}_{18}$) sodium — hexametaphosphate. This rendered most of the mineral salts soluble. The chape fretband made of thin silver-lamella, was heavily corroded, friable and broke into tiny pieces. Because of the effects of selective corrosion the previous metals have been dissolved from the silver, and because of this transformation of the microcrystal structure, the mechanical properties of the silver have been changed. We removed the chape fret-band pieces from the sword to conserve and reconstruct separately. We did the chemical purification very carefully, in a

² L. KOVRIG: Korai avar sírok Törökbálintról. FolArch 9 (1957) 128.

D. CSALLÁNY: Korai avar sírleletek. FolArch 2 (1939) 121.

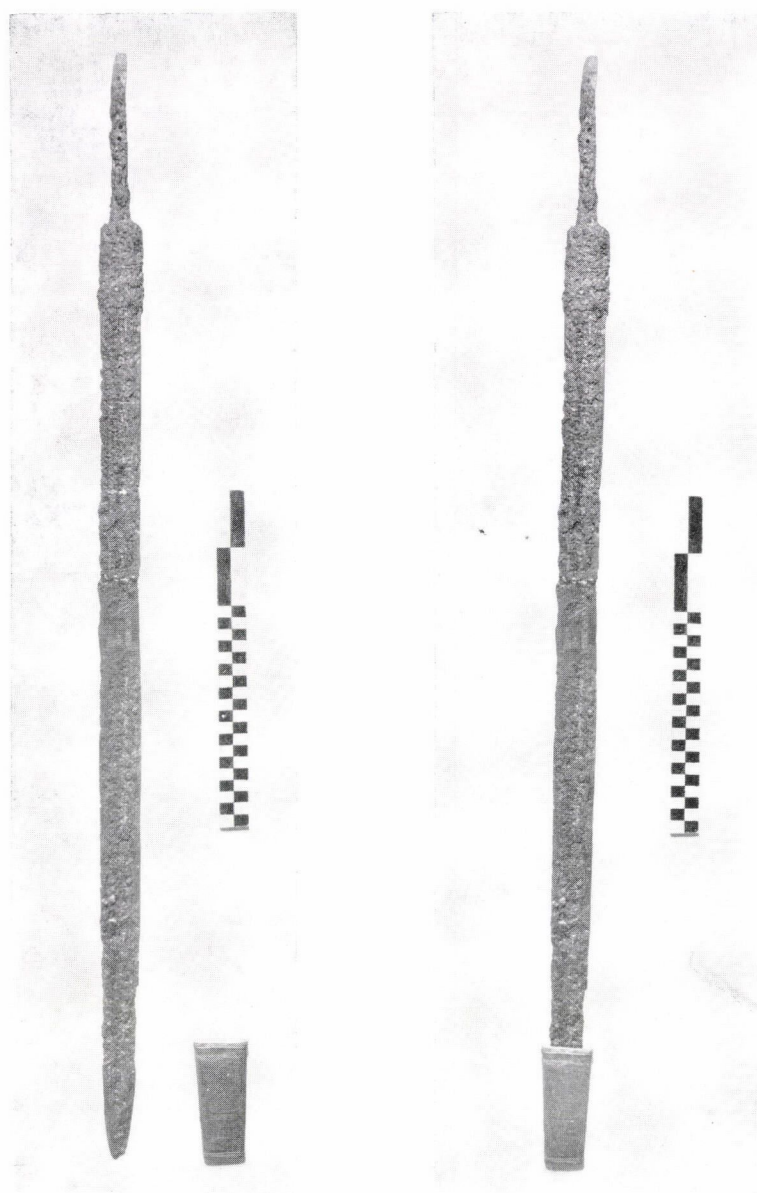


Fig. 2. The Avar sword of Csolnok. Photo L. Sugár after conservation

5% solution of Argentol.³ The specimen was dried in alcohol. A 5% Polyvinyl-acetate solution was applied as a protective casing (acetone toluol). We completed the chape fret-band as follows; first we made a scale drawing, then made a gypsum mold of its form. The next step was to make the negative of the gypsum with a silicone-gum elastic. To complete this process we first tried Dentaeryl (the base is metacrilat) synthetic resin, but it proved to be perishable and brittle. The final cast was made with epoxi synthetic resin (Araldit AY 103 + Harter HX-956). We treated the sword after finishing the work with hexametaphosphate and applied 5% phosphoric acid. The iron became clear, corrosion was removed and the wood strengthened as well. At the request of the archaeologist the wood was removed from the blade, because on the sword's surface the wood remained in one or two places. We knew that inter-crystalline corrosion does not endanger the completeness of the object after the phosphoric acid treatment, so we were able to try a more effectual purifying method. We went on working with an electrochemical process, without the use of an outer power supply source. Krefling's reducing method goes as follows: The object was wrapped in alfol and put into the vessel but not touching the bottom. For a

³ Argentol: 150 g citric acid + 5 g fatty alcohol-sulphate (humidifying surface active material) dissolved in 1000 ml distilled water.

battery-solution we applied 5% sodium-hydroxide. After the reducing had come to an end we washed the object thoroughly in distilled water. Decorative bands of the figured forging became clearly distinct on the blade after the process.

I. Erdélyi has suggested that the special uniqueness of the sword is that the forging technology left its mark on the sword. Figured forging technology still has not been found on any national sword of that period. (Most of the national Frank winged pikes were made with the same forging technique — Z. Szabó has carried out a detailed examination of them.)⁴ After the reducing had ended we washed the object several times in cold and warm distilled water. The result of the chloride-ion test was not satisfactory, so we aimed at changing the active chlorine compounds into combinations which dissolve in inactive water, thus stabilizing corrosion. As a last step we applied an ion exchanger and an anion exchanger (Varion AD). Electrochemical methods may be recommended in such cases viewing that the ions pass through the anion exchanger column in the anod space. Considering the specimen's shape, size and lability it was not possible to apply electrolysis. When the specimen was put into an anion exchanging meal, the 40°C temperature was ensured by an infra-lamp. The ion-exchanger was regenerated three times in 5% sodium-hydrate solution. After washing it in distilled water, the sword was deepened in acetone for a short time to protect it from corrosion. It was dried by blowing warm air at it, then deactivated with a phosphatic treatment. After deactivation there occurs on the surface of the iron a crystall-structure of a sort which ensures only a temporary, but not the necessary protection against corrosion. When deactivating we carefully removed the remains of the acid from the specimen's surface. As a protective covering we applied an acetone-toluol solution of 5% PVB (Polyvinilbuthyral).⁵

⁴ Z. SZABÓ: A viking szárnyas lándzsák régészeti és természettudományos elemzése. *Dissertationes Archaeologicae* Ser. II. No. 3. (1974) 29—31.

⁵ É. SOMLÓSI: A csolnoki avar vaskard restaurálása. *Múzeumi Műtárgyvédelem* 4. Budapest 1977. pp. 185—192.

ANGABEN ZUR MITTELALTERLICHEN TOPOGRAPHIE VON SZÉKESFEHÉRVÁR AUFGRUND DER GRUNDRISSE UND KARTEN ÜBER DIE STADT

GRUNDRISSE ÜBER DIE STADT¹

Der älteste heute bekannte Grundriß der Stadt ist eine Skizze über den erfolgreichen Ansturm der christlichen Truppen auf die Stadt im Jahre 1601.² Diese Skizze wurde zuerst von Jenő Fitz publiziert, der diese für eine Ermessungsskizze vor den Modernisierungsplänen, die nach der Belagerung durchgeführt werden sollten, hielt³ (*Abb. 1*). Auch er war es, der als erster darauf verwies, daß der französische Stich von Fumes Montreulx aus dem Jahre 1606 zu dem Grundriß eine enge Beziehung aufweist, bzw. aufgrund dieses entstanden ist,⁴ und sogar in den kleinsten Details (bezüglich der Form der Festungen, der Plazierung der angreifenden Batterien usw.) mit der Ingenieuroffizier-Karte identisch ist.⁵ Vom französischen Stich stellt Péter Kovács sehr zutreffend fest, daß von dieser Darstellung die türkischen Bauten fehlen.⁶

Gerade deshalb nimmt er an, daß dieser Stich eventuell nach der Vermessungszeichnung (oder einem Stich?) bereits aus der Zeit vor 1543 angefertigt wurde.⁷ Jenő Fitz hält auch Genauigkeit der Details für einen wahrscheinlichen Beweis für die Identität der Belagerungsbeschrei-

¹ Die ersten uns bekannten Grundrisse von Székesfehérvár erschienen am Anfang des 17. Jahrhunderts, und traten bis zum Ende dieses Jahrhunderts in hoher Zahl auf. Sie lieferten eine Reihe von bedeutenden Informationen zur Darlegung der mittelalterlichen und türkenzeitlichen Topographie der Stadt. Diese in Ungarn als früh geltenden Grundrißzeichnungen gewähren im Lichte der Karten des 18.—19. Jahrhunderts, der mittelalterlichen Stiche über die Stadt, der heutigen Lagezeichnungen bzw. unserer bisherigen archäologisch-historischen Ergebnisse bedeutende Kenntnisse, die das bisher bekannte mittelalterliche Bild über die Stadt bereichern können. Bedeutend sind die bisher unpublizierten Grundrißzeichnungen, die sich im Wiener Kriegsarchiv oder in der Kartensammlung des Budapester Landesarchivs befinden. Wir waren bemüht, diese Grundrißzeichnungen am ausführlichsten darzulegen, es wäre jedoch für die weiteren Forschungen — im Falle von bestimmten Grundrißzeichnungen — unerlässlich, farbige Aufnahmen in großem Format zu publizieren, wozu wir diesmal keine Möglichkeit haben. Mit den Stichen und Grundrißzeichnungen der Stadt befaßten sich Jenő Fitz und Péter Kovács eingehender. (J. FITZ: Székesfehérvár ábrázolása XVII. századi emlékművek — Die Darstellung von Székesfehérvár auf Gedenkmedaillen des 17. Jahrhunderts. Numizmatikai Közöny 54/55 Budapest 1956. 46—49.; FITZ (1957); FITZ—CSÁSZÁR—PAPP; FITZ (1967—1968); KOVÁCS (1970); KOVÁCS (1971); KOVÁCS (1973); KOVÁCS: Der Königliche Palast von Székesfehérvár. Alba Regia 14. (1975) 342—346.; P. KOVÁCS: Székesfehérvár középkori topográfiájának néhány kérdése a XVI.—XVII. sz.-i metszetek tükrében. Einige Fragen der mittelalterlichen Topographie Stuhlweißenburgs (Székesfehérvár) im Spiegel der Stiche der 16.—17. Jahrhunderte. (SzÉ 3. Székesfehérvár 1977. 99—103).

Die Bestimmung einiger Stiche ist aus den Studien von Gizella Czennerné Wilhelmb und György Rózsa bekannt. (G. CZENNERNÉ WILHELMB: Wilhelm Peter Zimmermann magyar vonatkozású rézkarc-sorozatai. Die Radierungen von Wilhelm Peter Zimmermann aus den Türkenkriegen an der Wende des 16.—17. Jahrhunderts. FolArch 9 (1957) 187—203. GY. RÓZSA: A Birckenstein-féle metszetkönyv. The engravings of J. v. Nyport in the geometry-book by Birckenstein. Magyar Könyvszemle LXXIII. Budapest 1957. 25—46. GY. RÓZSA: Magyarországi városképek — Stadtbilder aus Ungarn. Ausstellungskatalog des Ungarischen Nationalmuseums im Rotaprint-Verfahren. (Budapest 1962.) Die Forscher des Mittelalters der Stadt haben natürlich einen Teil der Grundrißzeichnungen und Stiche gekannt und die aus ihnen geschöpften Kenntnisse in ihren von uns dargelegten Arbeiten verwendet. Sehr bedeutend wird in dieser Beziehung das von Péter Kovács erscheinende Werk, das sich mit den Stichen und Zeichnungen über Székesfehérvár befaßt. (Eine lebenswürdige Mitteilung von Péter Kovács. Ich bedanke mich auch hiermit für seine Hilfe bei der Bestimmung der einzelnen Stiche.)

² Die Inschrift »Città de Alba Regalle« in der Innenstadt. Eine Grundrißzeichnung, Skizze, mit italienischer Inschrift. Rot. 43,4 × 57,8 cm. Karlsruhe, Landesarchiv, Hfk. La. 146. (Ich bedanke mich auch hiermit bei den Mitarbeitern des Landesarchivs für ihre große Hilfe, und dafür, daß sie mir in der kurzen Zeit, die ich in Karlsruhe verbracht habe, das Material zur Verfügung gestellt haben.)

³ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 19. Abb.:22.

⁴ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 19. Abb. 22.

⁵ FITZ (1967—1968) 149.

⁶ KOVÁCS (1973) 431.

⁷ KOVÁCS (1973) 431.

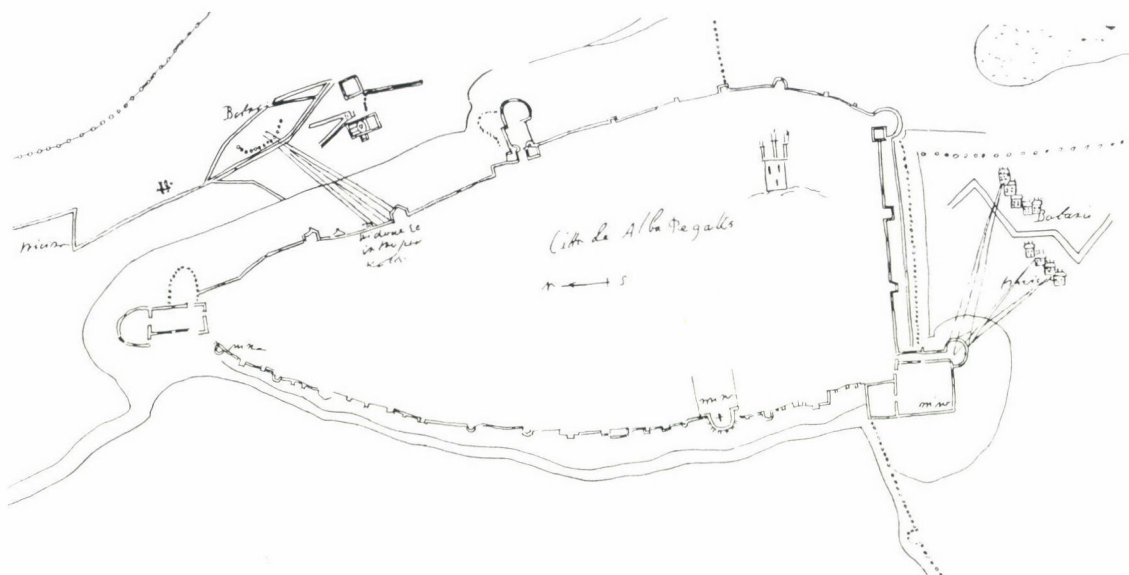


Abb. 1. Italienische militärische Skizzenzeichnung aus dem Jahre 1601

bungen.⁸ Ebenfalls viele einzelne Ähnlichkeiten mit dem Grundriß weist eine nach der Belagerung 1601 angefertigte Federzeichnung auf. Diese Zeichnung wurde von der Stadt der Inschrift zufolge an dem Tag gemacht, als Großherzog Mátyás (Matthias) am Hl.-Michaelstag (am 29. September

⁸ Frrz (1967–1968) 149–154.

1601)⁹ nach dem Ende der Belagerung das Lager besuchte. Die Federzeichnung stellt also auf jeden Fall den Zustand nach der Belagerung dar (*Abb. 2*).¹⁰

Auch in diesem Falle ist es interessant zu beobachten, daß auch auf dieser Ansicht in der Innenstadt keine türkischen Bauten erkennbar sind. Es lohnt sich, die zwei Stiche nebeneinander zu legen, und so die Skizze über die Belagerung des Jahres 1601 zu studieren. Unter den drei Zeichnungen wurde nämlich die Grundrißskizze als erste fertig: Die genauen Details der Festigungen der Stadt darstellend wurden auch die zur Belagerung der Innenstadt anzufertigenden Schanzen, Kanonenstellungen, die Minen markiert, wobei die Militärobjekte genau angegeben wurden. Auf der Zeichnung sind nur die Objekte dargestellt, die im Zusammenhang mit den Kampfhandlungen als wichtig erschienen. Wie bereits erwähnt, wurde die Stadt auf dem französischen Stich im Laufe der Belagerung, während auf der deutschen Federzeichnung nach der Belagerung dargestellt.

Alle drei bedeutenden Dokumente, die auch die früheren Zustände in der Stadt belegen, beweisen gegenseitig ihre Authentizität (*Abb. 3*). Die Grundrißskizze stellt die wichtigsten Teile der Stadt authentisch dar: die Innenstadt (*Città de Alba Regalle*), die Budaer Vorstadt (*Borgo . . . Buda*), die Insel-Vorstadt (— *Sziget külváros*) (*Borgo . . . Segitta*) und den nördlichen Teil der im Süden verlaufenden langen Vorstadt, »die von den Türken aufgegeben wurde« und die als »behaltenswert« bezeichnet wird.

Mit großer Sorgfalt (sogar an vier Stellen) werden sumpfige, morastige Gebiete (*moroso*) und die Grenzen der Gräber der Stadt, d.h., die Angaben, die für die Belagerung unerlässlich sind, markiert.

Es ist interessant zu beobachten, daß die in die Stadt führenden Straßen nur neben einer O-Bastei der Budaer Vorstadt dargestellt sind, bei den anderen Straßen hält der Verfasser des Planes diese Angaben für überflüssig. Diese Straße zweigt in einer bestimmten Entfernung vom Tor in vier (wenn man eventuell auch die Ausbreitung betrachtet, in fünf) Richtungen ab. Diese sind vermutlich die nach Buda, Komárom und Győr führenden Straßen, die später an einem anderen Punkt ausgegangen sind. Die Uferlinien der sich aus dem Sumpf hervorhebenden Inseln (Stadtteile) sowie die Straßen wurden durch krasse Linien markiert. Die Mauern der Innenstadt sind mit doppelter Linie angegeben. Das Festungssystem der Vorstädte sowie die Pfostenreihe zum Schutz des Ufers, die vor der nördlichen Festungsmauer der Stadt verlief, bzw. die Festungen neben dem sog. *Palotai kapu* und dem südlichen Verteidigungswerk wurden mit einer Punktreihe dargestellt. Diese Darstellungsweise verweist vermutlich darauf, daß es sich hier um Pfosten- bzw. Erdfestigungen handelt.

Die hier auf der Grundrißskizze dargestellten Militär- und Zivilobjekte weisen mit den auf der deutschen Federzeichnung plazierten Bauten sehr viele Ähnlichkeiten auf, aber einige davon werden auch auf dem französischen Stich dargestellt. Auf der deutschen Federzeichnung wird die Barbakane des *Palotai kapu* (10: Rundel beim Tor. . .) mit einem riesigen Loch an der Seite veranschaulicht. Neben dem Rondell erkennt man den Torbau und eine dazu führende Brücke (11: Brückchen über den graben), südlich davon wurde ebenfalls eine kreisrunde Festigung errichtet. Die Inschrift (12: Einlass mit einer Eysern Thür) verweist darauf, daß auch diese Festung der Verteidigung des *Palotai-Tores* diene.

Auf dem Grundriß führt — innen — zwischen den zwei Türmen eine Straße durch, und auf den beiden Seiten des Tores, vor den Türmen sind auch zwei kleine fächerförmige Bauten zu erkennen. Im Gegensatz dazu wird auf dem französischen Stich nur ein Turm dargestellt, was auch durch ein Gemälde von Wathay unterstützt wird. Südlich vom Tor bricht die Stadtmauer nach innen. Dieser Bruch ist auf allen drei Darstellungen erkennbar.

Das südliche Vorwerk hat einen ähnlichen Grundriß wie das *Palotai-Tor*. Ein zum Vorwerk gebauter Rondell sichert den südlichsten Punkt der Stadt. Dieses Vorwerk hat eine längliche Rechteckform. Auch hier dehnt sich in westliche Richtung ein Pfostenbau in kreisrunder Form nach vorne. Diese Grundrißsituation ist auch auf dem französischen Stich, aber ebenso auf der deutschen Federzeichnung wahrnehmbar (19: Ende der Stadt Maur). Dem Grundriß zufolge war der Verkehr innerhalb des südlichen Vorwerkes sogar durch drei Durchgänge gewährleistet. Im nördlichen, südlichen und westlichen Teil der Insel-Vorstadt erkennt man auf der deutschen Federzeichnung die Überreste eines Zauns, der einst zu Festigungszwecken gedient hatte (2: der Zaun sozwar aller zerstört und am wenigsten Orten noch ganz ist). Auf der Grundrißskizze wird ein auf der ähnlichen Spurlinie verlaufender Zaun als vollständig markiert. Auf dem französischen Stich erkennt man nur an bestimmten befestigten Stellen (im Norden und Süden) ein Weidengeflecht. Auf dem Grundriß steht neben dem Zaun eine Kirche, die auf dem französischen Stich als eine Ruinekirche mit einem Turm und drei Schiffen dargestellt ist. Dieselbe Kirche erscheint auf der linken Seite der deutschen Federzeichnung (— : die obererandte Kirchen in d langen Vorstadt). Die Grundrißskizze und die deutsche Federzeichnung waren so sehr auf Details bedacht, daß auf ihnen auch die umliegenden Gebäude genau markiert sind. Auf der Federzeichnung erkennt man unter

⁹ Hier erwähne ich, daß KÁROLY (1898) 516. den Zeitpunkt des Besuchs des Großherzogs »nach authentischen Aufzeichnungen« für den 27. September bestimmt hat.

¹⁰ 10 Mit der Inschrift »Weissenburg« in dem erklärenden Text. Federzeichnung mit deutscher Inschrift, rot, 10,6 × 43 cm. Karlsruhe, Landesarchiv, Hfk. G. 135.

der Nummer 3 eine türkische Moschee und ein Minarett, die zwischen den Schanzen und den Stellungen stehen. (. . . Türekhsische kirchen oder Betthurn) Die Moschee wird von einer quadratischen Schanze und einem Graben umgeben, die auch auf dem Grundriß dargestellt sind. Südlich davon steht eine kleine Holzhütte, daneben erkennt man ein türkisches Bad mit einem großen Tor (7). (Das Türekhsische Badt sambt dem wasser Radt) Das Wasserrad ist im westlichen Abschnitt des kleinen Gebäudes gut erkennbar. Auf der Grundrißskizze erscheinen alle drei Bauten und auf dem Bad ist sogar eine Kuppel markiert. Im östlichen Teil des Bades befand sich eine kleine Vorhalle. Im NW-Teil der Stadt, von der Richtung des Csókakő-Berg (22) in Richtung des Betrachters erkennt man auf der deutschen Federzeichnung ein türkisches Friedhof (21: die begrebnus der Türekhen). Es ist nicht auszuschließen, daß gerade dieser Friedhof auch auf der italienisch beschrifteten Grundrißzeichnung in ovaler Form, unweit von dem NW-Rondell dargestellt ist, die Grabsteine mit einer Form eines türkischen Turbans sind jedoch auch im unteren linken Abschnitt des französischen Stiches zu erkennen.¹¹

Neben den vielen Ähnlichkeiten erhält man mit Hilfe der Ansichten und des Grundrisses zahlreiche Informationen über die topographische Anordnung der Stadt. Betrachten wir zuerst die deutsche Federzeichnung, auf der die am besten beschriebenen Bestimmungen zu lesen sind. Hinter dem Palotai-Tor erkennt man die fragmentarischen Mauern und Türme der von König Hl. Stephan (Szent István) gegründeten Basilika (16: der Schöne Templ). Links davon (in nördlicher Richtung) steht ein Turm ohne Dach auf dem Hauptplatz (15: der Thurn auf dem Platz). Dieser Turm wurde nach Alán Kralovánszky von László Gerevich mit dem Turm der Hl.-Imre-Kapelle identifiziert.¹² Auch auf dem französischen Stich wird an dieser Stelle eine Kirche (mit zwei Türmen) dargestellt. Südlich der Basilika erkennt man den Vorgänger der heutigen Bischofskathedrale (17: die ander kirchen mit den Zwayen Thürm). Eine Besonderheit dieser Zeichnung ist, daß vor den zwei Türmen der Kirche eine Vorhalle oder selbst das Schiff gestanden hat. Unsere Annahme scheint sich durch die Ergebnisse der im Jahre 1984 hier durchgeführten Notgrabungen bzw. der Notgrabungen von Alán Kralovánszky 1971 zu bewahrheiten.¹³ Auf der Grundrißskizze (Belagerungsplan) sind nur für den Verfasser als wichtig erscheinende Bauten angegeben. In der Innenstadt werden jedoch zwei Gebäude dargestellt. Das eine ist ein Abschnitt der durch Hl. Stephan gegründeten Basilika. Auf dem Grundrißabschnitt wird das Schiff nur zum Teil dargestellt; die westliche Fassade ist nur durch eine fahle, oder vielleicht im Laufe der Zeit verschwommene Linie gekennzeichnet. Man wollte in erster Linie nicht das Schiff, sondern das Sanktuarium darstellen, das als organischer Teil in die Stadtmauer eingebaut wurde. Jenő Fitz hält dieses Sanktuarium für die Grabkapelle von Matthias, da nämlich König Matthias 1485 die Stadtmauer an der Ostseite der Basilika abtragen ließ, um seine Grabkapelle errichten zu lassen. Die Grabkapelle wurde als organischer Teil der Bastei aufgebaut.¹⁴

Nach den diesbezüglichen negativen Ergebnissen der hier durchgeführten Ausgrabungen konstruierte gerade aufgrund dieser Alán Kralovánszky die Linie des frühen Stadtmauerabschnittes.¹⁵

Das andere Gebäude, das vermutlich eine türkische Moschee mit drei Minaretts war, wurde vom Verfasser der Skizze nicht in einem Grundriß, sondern als Profilzeichnung angefertigt. Dieser Bau ist weder auf der französischen, noch auf der deutschen Darstellung der Stadt angegeben. Auf den später angefertigten Grundrissen und Stichen wurden — wie wir später darlegen werden — an dieser Stelle eine Moschee und ein Minarett dargestellt.

¹¹ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 31. berichtet auch über die Stelle der zwei türkischen Friedhöfe, u. zw. aufgrund der archäologischen Funde, die in der Umgebung der Szeder utca und Zámolyi út freigelegt wurden. A. MAROSI: A Fejér vármegyei és Székesfehérvári Múzeumgyesület jelentése — Bericht der Museumsvereinigung des Komitats Fejér und von Székesfehérvár. 5. (1915) 12. Wir konnten jedoch auf dem Stich nur die Darstellung des Friedhofes in der Umgebung der Szeder utca erkennen.

¹² L. GEREVICH: 25/Hungary: M. W. Barley: Euro-

pean Towns. Their Archaeology and Early History, London, New York, San Francisco 1977. 431—455. 448.

¹³ A. KRALOVÁNSZKY: The earliest church of Alba Civitas. Alba Regia (1983) 75—89.

¹⁴ DERCSÉNYI: 60.; FITZ (1957) 14.; FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 14.

¹⁵ A. KRALOVÁNSZKY: Az ezeréves Székesfehérvár korai története — Die Frühgeschichte der tausendjährigen Stadt Székesfehérvár. Élet és Tudomány 1972. 1556—1563.



Abb. 2. Deutsche Federzeichnung aus dem Jahre 1601

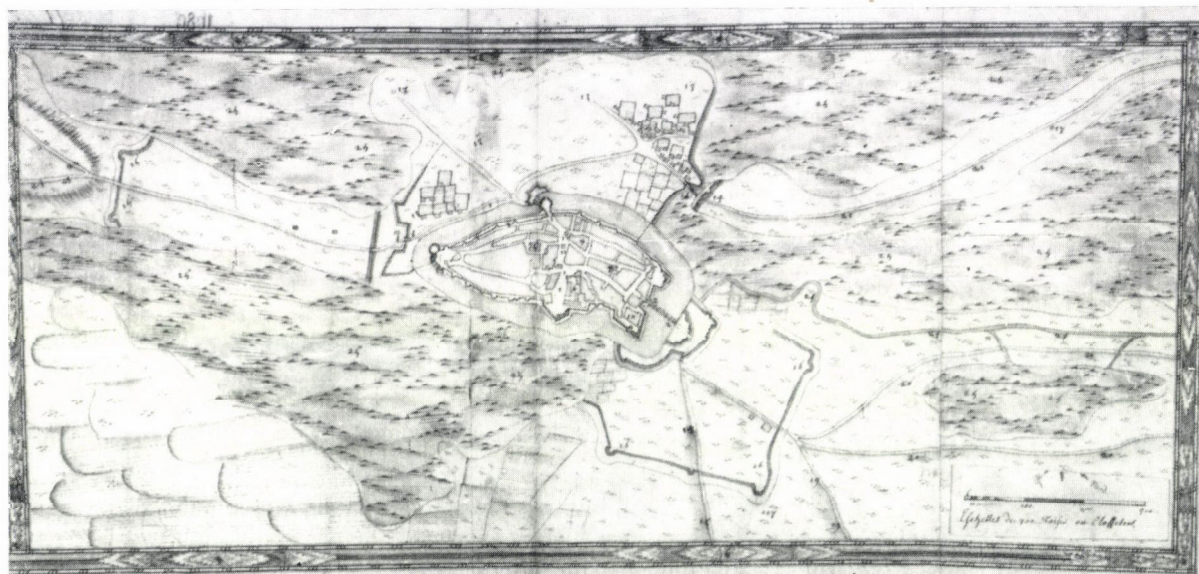


Abb. 3. Abschnitte der Federzeichnung aus dem Jahre 1601 auf Fotoaufnahmen, die den heutigen Zustand wiedergeben

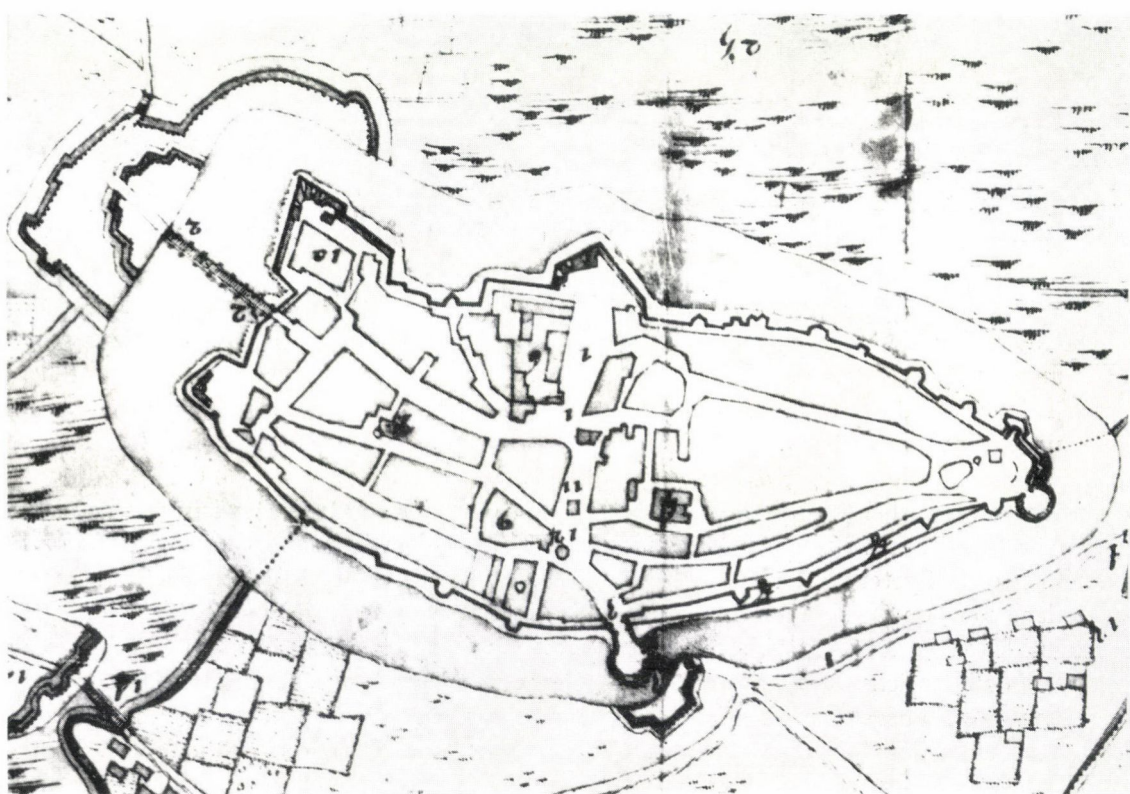
Es ist wichtig zu bemerken, daß nördlich der Vorstadt, östlich des Sumpfes und des Gajabaches eine kleine Siedlung stand, die aus zwei Teilen bestand, und in der auf der französischen Darstellung ein Garten und vier Häuser zu erkennen waren. Nördlich der Insel ist ebenfalls eine aus vier ruinierten Häusern bestehende Siedlung zu erkennen, wo auch die Grabsteine mit türkischer Turbanform eines türkischen Friedhofes aufscheinen. Die Festungsmauern der Innenstadt tragen noch nicht die typischen Merkmale des 17. Jahrhunderts. Die Grundrißsituation weist eine reine mittelalterliche Form auf. Ausgenommen der vier strategisch wichtigen Punkte der Stadtmauer (südliches Verteidigungswerk, Palotai-Tor, Budaer Tor und der NW-Rondell) wird auf der Skizze ein System mit »Außenturm« des 13. Jahrhunderts dargestellt.¹⁶ Die Türme weisen verschiedene Formen auf, sie haben einen quadratischen Grundriß, einen sechseckigen Grundriß mit abgeschlossenen vier Seiten, sind halbkreisförmig oder kreisförmig.

Auf dem östlichen Mauerabschnitt der Grundrißskizze standen vermutlich vom südlichen Verteidigungswerk ausgehend bis zum Verteidigungssystem des alten Budaer Tors, ausgenommen des Sanktuariums der Basilika rund zwölf Türme (mit Ausnahme der Stützpfeiler). Etwa die gleiche Zahl der Türme ist auf dem französischen Stich zu erkennen. Zwischen den zwei Eckpunkten des nördlichen Mauerabschnitts sind auf der Grundrißskizze drei, auf dem französischen Stich vier Türme dargestellt. Zwischen dem NW-Rondell und dem Palotai-Tor sind auf der Grundrißskizze eindeutig nur drei, auf dem französischen Stich vier Türme nachzuweisen. Vom Palotai-Tor bis zum südlichen Verteidigungswerk sind auf dem französischen Stich vier, auf der Grundrißskizze ebenso vier (an anderen Stellen und in anderen Formen) und auf der deutschen Feder-

¹⁶ SIKLÓSI.



4



5

Abb. 4–5. Aufnahmezeichnung von La Vergne aus dem Jahre 1689

zeichnung nur zwei Türme erkennbar. (Hier soll bemerkt werden, daß auch an Stelle des Mauerdurchbruchs südlich des Palotai-Tors konnte es einen Turm oder mehrere Türme geben.)

Zur Bereicherung der Geschichte und der topographischen Kenntnisse der Stadt Székesfehérvár gibt es nach den oben dargestellten Zeichnungen rund 100 Jahre lang keine entsprechenden Grundrißdokumentationen. Nach den Zeichnungen, die die Belagerung des Jahres 1601

dokumentieren, folgen erst im Jahre 1689 Aufnahmezeichnungen und Pläne, die ein authentisches Bild über die Stadt vermitteln.¹⁷

Unter den Zeichnungen aus dem Jahre 1689 befinden sich vier in der Landkartensammlung des Wiener Kriegsarchivs (*Abb. 4–6, 8, 9*).¹⁸ Eine Zeichnung wird im Landesarchiv von Karlsruhe aufbewahrt (*Abb. 7*).¹⁹ Unter diesen war nur letztere für die Forschung zugänglich.

Die Zeichnung — wie dies auch die Details der Zeichnung, die Markierung der Himmelsrichtungen und der Schrifttyp belegen — fertigte derselbe Kapitän La Vergne, der zugleich Ingenieur war, an, der die vorangehenden Pläne zeichnete. Diese Zeichnung steht mit dem Text in völligem Einklang. Der Grundriß (der Plan) kann als organischer Teil der oben dargelegten Vierer-Einheit behandelt werden. Das belegt jedenfalls der Text, in dem La Vergne darauf eingeht, daß er diesmal auch einen anderen Plan für die Befestigung von Székesfehérvár anfertigte, der auch mit geringerem materiellen Aufwand angefertigt werden kann. Dies tat er aus dem Grunde, damit man unter den Plänen wählen kann. Das Schicksal wollte es jedoch anders. Wie bekannt, vom Jahre 1702 an wurden mehrere Maßnahmen eingeleitet, um die Stadtmauern abreißen zu lassen, und bis zum Ende des 18. Jahrhunderts wurde der überwiegende Teil der Festungen abgerissen.²⁰ Zu einer Modernisierung kam es also nicht, an einigen Stellen jedoch, die auch auf der Zeichnung von De Prati aus dem Jahre 1720 auch markiert sind (»D«), wurden die Stadtmauern rekonstruiert. Dies ging (so z.B. auf dem südlichen Stadtmauerabschnitt) mit einigen Umbauaktivitäten einher, wodurch eine neue Grundrißform geschaffen wurde, weshalb man hier von einer neuen Bauperiode sprechen soll. Das Alter dieser Zeichnung wurde von der bisherigen Forschung — mangels der jetzt dargelegten Anhaltspunkte — in die Zeit unmittelbar nach dem Jahre 1601 datiert.²¹ Aufgrund der erklärenden Texte und der erwähnten identischen Stilmerkmale ist es jedoch offensichtlich, daß dieser Plan das fünfte, späteste Element der Plaineinheit ist, die auch die oben erwähnten vier Detailzeichnungen enthalten hatte. Dieser Plan stammt also ebenfalls aus dem Jahre 1689.

Für uns sind natürlicherweise die zwei Aufnahmezeichnungen (Grundriß und Stich) von erstrangiger Bedeutung, die Bedeutung der Pläne (zwei Grundrisse und ein Stich) ist jedoch auch nicht zu vernachlässigen, da auch diese bestimmte Informationen gewähren, trotz der Tatsache, daß sie nicht verwirklicht wurden. Die drei Grundrisse und die zwei Stiche über die Stadt, die im Jahre 1689 angefertigt wurden, entstanden natürlich unter weitgehender Beachtung der strate-

¹⁷ Ich bedanke mich hiermit bei Mária Bondár und László Török für ihre Hilfe bei der Deutung des Textes.

^{18a}) Die Inschrift »Plan, geometral ou Ichnographique de la Ville de Stulvessenbourg et de ses faubours. . .« befindet sich auf der linken Seite des Blattes in einem gesonderten Rahmen, mit der Angabe der Maße. Die Grundrißzeichnung von Székesfehérvár und seiner Vorstädte sowie seiner Umgebung mit französischer Inschrift und erklärendem Text. Mehrfarbig. Wien, Kriegsarchiv, Feld-Akten 1689. II. ad. 12. b. et 11 ad. 12 c. K VII. 263–900. 78 × 30,5 cm. Angefertigt vom Kaiserskapitän und Ingenieur La Vergne. 1689. (Hiermit bedanke ich mich für die große Hilfe der Mitarbeiter des Kriegsarchivs, die sie mir während meiner Forschungen gewährten.)

b) Die Inschrift »Proiet, pour des ouvrages de terre pour La plan de Stul Vessenbourg pour lanquer le Vieux Ouvrage tureq. . .« befindet sich in der linken oberen Ecke des Blattes, in einem gesonderten Rahmen mit der Angabe der Maße. Französische Inschrift mit erklärendem Text. Befestigungsplan von Székesfehérvár, mit dem Einbau und der Verwendung des alten türkischen Verteidigungssystems. Mehrfarbig. Wien, Kriegsarchiv, Feld-Akten 1689. II. ad. 12. b. et 11 ad. 12 c. K VII. 263–900. 78,5 × 32 cm. (Angefertigt von Kapitän und Ingenieur La Vergne auf Befehl von Majestät Herzog Ludwig) 1689.

c) Die Inschrift »Profil-Coupé sur la Courtine du poligone da la porte de Vienne qui Repesante Les tat presaut laplace« in der linken unteren Ecke des Blattes, mit der Angabe der Maße. Mit französischer Inschrift und erklärendem Text.

An der vieleckigen Bastei aufgenommener Stich über Székesfehérvár aus der Richtung des Wiener

(Budaer)-Tors, der den gegenwärtigen (1689) Zustand darstellt. Mehrfarbig. Wien, Kriegsarchiv, Felo-Akten, 1689. II. ad. 12 h et 11 ad. 12 c. K VII. 263–900. 79,5 × 15,3 cm. (Zeichnung von La Vergne) 1689.

d) Die Inschrift »Profil-Coupé sur la mesure Courtine de la porte de Vienne qui Repesante les ouvrages qui est besoin dy faire pour mettre laplace en estat de deffance« befindet sich in der linken unteren Ecke des Blattes, mit der Angabe der Maße. Mit französischer Inschrift und erklärendem Text. Der Stich von Székesfehérvár wurde an der Bastei neben dem Wiener (Budaer)-Tor angefertigt. (Plan) Mehrfarbig. Wien, Kriegsarchiv, Feld-Akten, 1689. II. ad. 12 h et 11 ad. 12 c. K VII. 263–900. 79,5 × 15,5 cm. (Die Zeichnung ist ein Werk von La Vergne (1689). (Die vier Zeichnungen gehören zu einem Plan.)

¹⁹ Die Inschrift »Austre projet pour Lafortifications de Stuhl Vessenbourg avecq Unpeu moins des parque pour doner lieu de Choisir Ce que lon Voudra. . .« befindet sich in einem von der Zeichnung getrennten Streifen auf der linken Seite. Darunter befindet sich die Maßangabe. Mit französischer Inschrift und erklärendem Text. Befestigungsplan von Székesfehérvár (die »billigere« Variante). An einigen Stellen rot gefärbt. Unter der Grundrißzeichnung befindet sich eine deutsche Inschrift, die mit einem anderen Buchstabentyp, als der erklärende Text, geschrieben ist: »B. Stulweissenburg sambt den Neuen Projectirten Auserwerck«. Karlsruhe, Landesarchiv, Hfk. Bd. VIII. 2. 32 × 52,7 cm. Der Plan des Kapitäns und Ingenieurs La Vergne (1689).

²⁰ SIKLÓSI.

²¹ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP (Aufgrund der falschen Datierung wurden die Inschriften durcheinandergebracht).

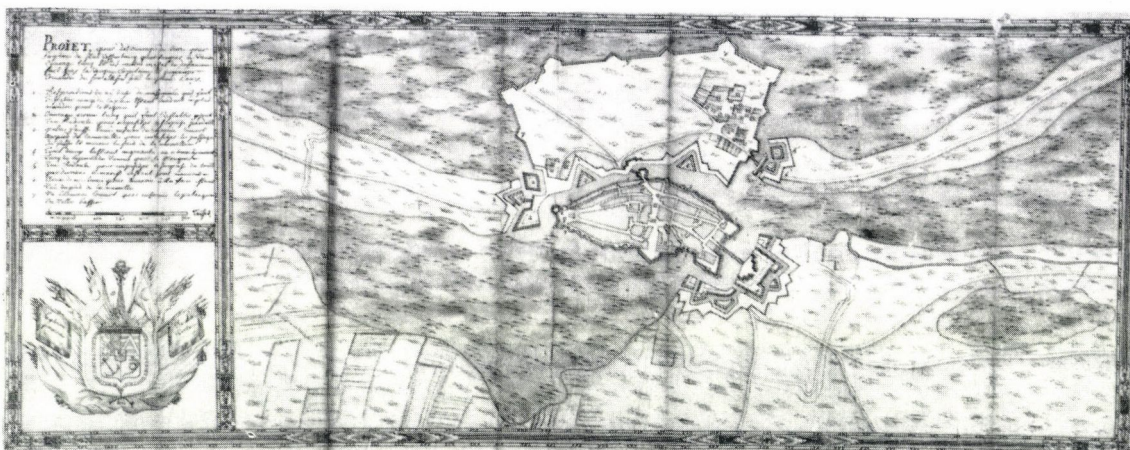


Abb. 6. Der »teurere« Befestigungsplan von La Vergne aus dem Jahre 1689

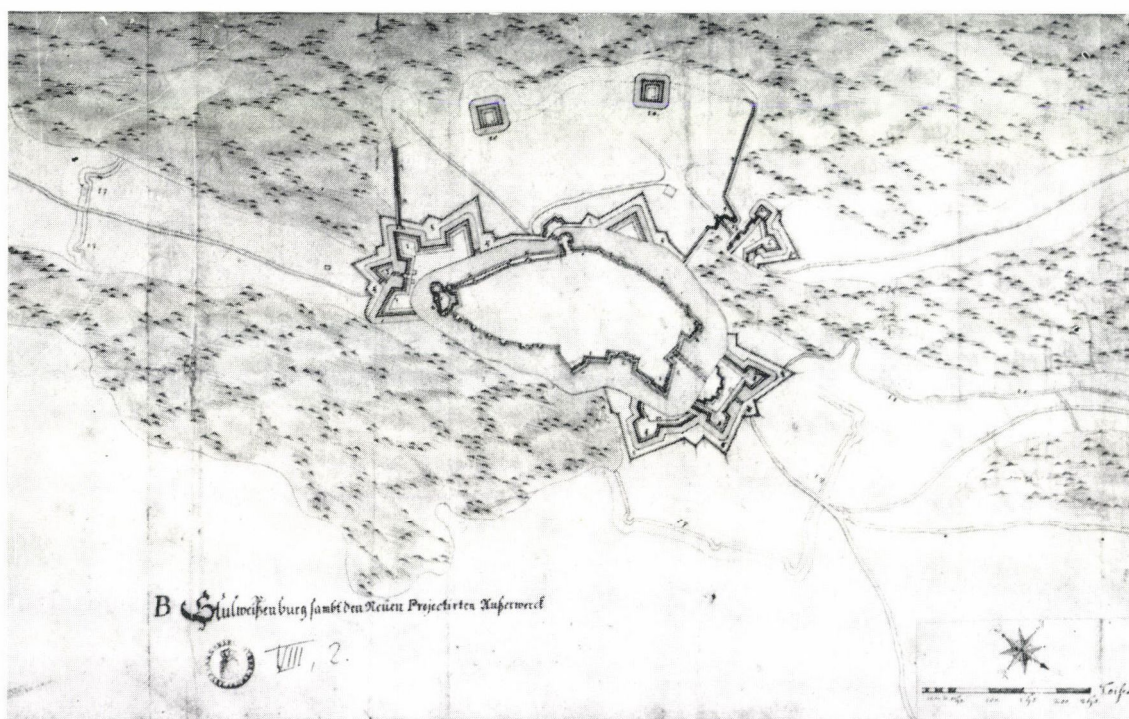


Abb. 7. Der »billigere« Befestigungsplan von La Vergne aus dem Jahre 1689

gischen Ziele. Ihr erstrangiges Ziel war die genaue Erfassung der Festigungen der Stadt, bzw. anschließend — durch ihre Anwendung — eine Modernisierung der Festungen. Auch die Tatsache spricht dafür, daß das Hauptgewicht auf den Festungsmauern lag, daß auf dem »billigeren« Plan von La Vergne die Häuser der Innenstadt, die an den früheren zwei Grundrißzeichnungen angeführt waren, hier völlig fehlen. Zusammen mit den drei Grundrißzeichnungen aus dem Jahre 1689 (eine Aufnahmezeichnung und zwei Pläne) muß die vierte, zwei Jahre später (1691) angefertigte Aufnahmezeichnung analysiert werden, die jedoch weniger genau ist, als die Aufnahmezeichnung aus dem Jahre 1689, obwohl in vielen Details Informationen enthält, die auf der früher

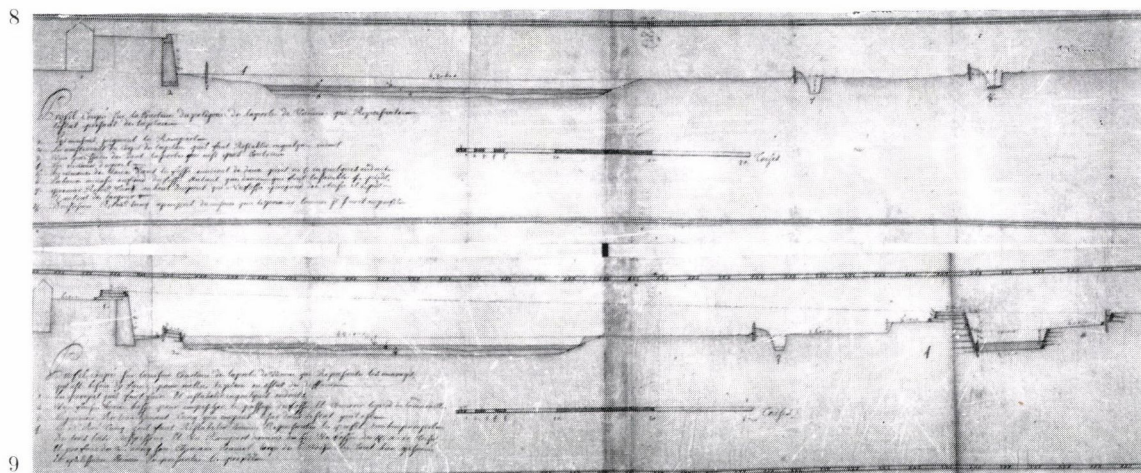


Abb. 8. Aufnahmezeichnungsprofil von La Vergne am Budaer Tor aus dem Jahre 1689 (oben)

Abb. 9. Profil des »teureren« Plans von La Vergne am Budaer Tor aus dem Jahre 1689 (unten)

angefertigten Zeichnung noch nicht erkennbar sind (Abb. 10–11).²² Für ihre Wichtigkeit ist es bezeichnend, daß sie bisher die bedeutendste Beweisquelle der Fachliteratur über Székesfehérvár war. Betrachten wir zuerst die drei von La Vergne im Jahre 1689 und die deutschsprachige, im Jahre 1691 angefertigte Grundrißzeichnungen.

Auf der Karte wird die östliche Grenze des breiten, in großer Länge verlaufenden Sumpfbereiches des sog. Sárviz gerade entlang der östlichen Grenzlinie der Innenstadt von Székesfehérvár dargestellt. Unter den vier Lagezeichnungen markieren die drei aus dem Jahre 1689 etwas ausführlicher, die Zeichnung aus dem Jahre 1691 war nicht so ausführlich, jedoch identisch die Grenzlinie der trockenen Gebiete. Da es uns bekannt ist, daß dieses Territorium gerade an der Grenze einer sumpfigen Landschaft liegt, kann man im sicheren Abschnitt des Sumpfbereiches wahrnehmen, daß die Grenzen der einzelnen Stadtteile oft künstlich errichtet werden mußten.

Die Insel-Vorstadt (Palota város, Rácváros) ist die größte Insel der Gegend. Vom Osten wurde sie durch einen schmalen Kanal von der Innenstadt getrennt, am Westen grenzt sie an einem weiten Sumpfbereich. Im Süden ist ihre natürliche Fortsetzung das schmale lange trockene Gebiet (Südliche Vorstadt — Déli külváros), das entlang der Linie zwischen Veszprém Dunaföldvár (Pécs) Siófok (Urhida, Pécs) lag.²³ (LV. f. 22: Chemain de Veszprém, 23: Chemain de Simontorny) Den zwei Aufnahmezeichnungen zufolge wird die Innenstadt durch zwei italienische Bastionen, die aus Pfosten oder Hecke erbaut wurden und mit Erdaufschüttung befestigt waren, sowie durch einen Graben geschützt. Diese erstrecken sich vor dem südlichen Vorwerk. Dieses Wehrsystem schützte auch das Tor, das die aus der südlichen Vorstadt führende Straße kontrollierte, bevor sie in die Insel-Vorstadt gekommen war. Über dem Graben war ein ausgesprochen künstlicher Bau, eine Brücke errichtet. Das südliche Ende der Südlichen Stadt wurde durch zwei Erdrondelle und durch einen Graben geschützt. Das ist die einzige Angabe auf einer Karte zur Bestimmung der mittelalterlichen Grenzen der Südlichen Vorstadt. Sowohl die südliche als auch die nördliche Grenze der Südlichen Vorstadt waren künstlich erbaute Konstruktionen. Auf allen Darstellungen (auch auf den früheren) ist die Zeichnung eines Kanals (Grabens) zum Schutz der Innenstadt betont markiert. In Anbetracht der Geländebeziehungen ist es nicht auszuschließen, daß auch dieser ein künstlich ausgehobener, und wie bekannt, künstlich angebauter Graben war.²⁴ Das »Vallum« sondert sich nämlich auf den Darstellungen nicht nur von den trockenen Stellen, sondern auch von den im Nordwesten und östlich liegenden sumpfigen Gebieten ab. Auf allen Zeichnungen ist östlich und nordöstlich der Innenstadt, außerhalb des Grabens und des sumpfigen Gebietes ein zusammenhängendes trockenes Gebiet dargestellt. Das konnte ein ständig vorhandenes trockenes Gebiet sein, da von La Vergne an den Ufern Ackerfelder markiert wurden. Der Gaja-Bach (LV.f. 24) erreicht das die Innenstadt umgebende »Vallum« vom Norden

²² Die Inschrift »Riss von Stulweissenburg, wie es von den türken, bekommen« befindet sich in der linken oberen Ecke des Blattes in einem gesonderten Rahmen, mit der Angabe der Maße. Mit deutscher Inschrift und erklärendem Text, mit Abbildungen. Die Grundrißzeichnung von Székesfehérvár und seiner Vorstädte sowie seiner Umgebung. Die Aufschüttungen neben der Stadtmauer sind rot gefärbt. Wien, Kriegsarchiv, K. u. K. Technisches Militärkomitee,

Genie- u. Planarchiv. Inland C. V. Erw. H 485/195: 40×30 cm. Autor unbekannt. 1691. (Publiziert von. FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 24.

²³ A. KRALOVÁNSZKY: Székesfehérvár X—XI. századi településtörténeti kérdései Siedlungsgeschichtliche Probleme der Stadt Stuhlweissenburg (Székesfehérvár) in der 10—11. Jahrhunderten. Szé. I. Székesfehérvár 1967. 35—47.

²⁴ KÁROLY 508—519.

her, und er berührt sogar an zwei Stellen den kleinen Sumpf, der sich nördlich der Stadt, zwischen den zwei nach Győr führenden Straßen befand (LV.f. 20: Chemain de Raab). Dieser Sumpf konnte früher in der niederschlagsreicheren Periode vermutlich ein See gewesen sein. Nordöstlich von der Innenstadt, von einer Ecke des trockenen Gebietes wurde auch das Territorium der einstigen Budaer Vorstadt künstlich abgetrennt. Die Budaer Vorstadt, die im Mittelalter eine Blütezeit erlebt hatte, verwandelte sich in der Türkenzeit zu einer öden Landschaft, deren Funktion durch militärische Zielsetzungen bestimmt war. Auf ihren Charakter verweist auch ihre Benennung »Beslia« (= Husarenburg).²⁵ Auch die Pläne von La Vergne setzten sich zum Ziel, dieses Territorium mit militärischem Charakter weiterzuentwickeln.

Auf der Aufnahmezeichnung von La Vergne sind neben der Straße, die nach Győr und Komárom führte, und die sich in der Budaer Vorstadt befand, sogar zwei Bauten (ein kleineres und ein größeres Gebäude) markiert. Auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1691 sind 11 Häuser dargestellt. Diese zerstreut, in ihrer Ansichtsform dargestellten Häuser können jedoch nicht an einen bestimmten Platz gebunden werden, sie machen jedoch die Annahme wahrscheinlich, daß in diesem Bereich mehrere Gebäude gestanden haben konnten. In der südwestlichen Ecke der Außenstadt schützte ein doppeltes Graben- und Aufschüttungssystem die nördlichen Festungen der Innenstadt. Diese stammen nach den Grundrißskizzen von La Vergne aus der Türkenzeit. Es steht aufgrund der Untersuchung der früheren grafischen Quellen zufolge ebenfalls fest, daß sie erst nach den Jahren 1602 und 1688 errichtet werden konnten. Die Modernisierung wurde vermutlich in der Zeit vorgenommen, als die Türken außer dem Bau des Budaer Torturmes (1647)²⁶ auch in der Umgebung des Budaer Tors zwischen den Jahren 1648 und 1650 Festigungsarbeiten durchführten.²⁷ Der nördliche Brückenkopf der zwischen dem Budaer Torturm und dem »Vallum« errichteten Brücke wurde durch ein polygonales (mit Hilfe von sechs Durchbrüchen errichtetes) Schanzen- und Grabensystem verteidigt.

Die Grundrißzeichnung von der Nähe des polygonalen Torturmes, die von La Vergne angefertigt wurde, widerspiegelt den Zustand, der zwischen den Jahren 1648 und 1650 durch die Türken zustande gebracht wurde.

Neben der Mauer erstreckt sich in einem breiten Streifen eine Erdaufschüttung, die auch die Mauerkrone erreicht, und die eine bequeme Verkehrsmöglichkeit gewährleistete. Der Aufschüttung lehnten sich Häuser (der Beschreibung zufolge mehrere Häuser) an. Diese Häuser sind vermutlich identisch mit den Häusern von Lőrincz Rieder und Regina Holzer, die später im Jahre 1809 zusammen mit der Stadtmauer abgerissen wurden.²⁸ Vor der Stadtmauer verlief — die Linienführung der Mauern befolgend — eine Pfostenreihe. Diese ohne Aufschüttung errichtete Pfostenreihe (Pfahlschanze) diente sowohl Verteidigungs als auch Uferwehrzwecken (3). Auf dem Stich wird das Niveau der Brücke ganz genau markiert (4). Die Tiefe des Wasserspiegels wird in 2–3 Fuß bestimmt (5), die Tiefe des Bettes hält er für mindestens 4 Fuß (6).

Der zweite Stich von La Vergne ist ein Modernisierungsplan für dieses System, wovon wir jedoch wissen, daß der Plan nicht durchgeführt wurde. Aus diesem Grunde befassen wir uns in unserer Studie mit diesem Stich nicht ausführlicher.

Die zwei Tore der Insel-Vorstadt (im Norden und im Süden) wurden durch Erdwallsysteme geschützt. Beachtenswert, daß auf der südlichen Seite das System mit drei Rondellen, das mit der nördlichen Festigungslinie gleichaltrig war, bereits veraltet war, und durch ein moderneres, zwei italienische Basteien enthaltendes Verteidigungswerk abgelöst wurde, in dessen Mitte ein Tor eröffnet wurde. Gegenüber dem Palotai-Tor der Innenstadt wurde mit Hilfe von vier Mauerdurchbrechungen ein Vorwerk zum Schutz des Brückenkopfes errichtet.

Bemerkenswert, daß der auf der deutschen Federzeichnung als in fragmentarischem Zustand dargestellte Zaun, der auch auf dem französischen Stich und auf der Militärskizze aufscheint, in einer etwa ähnlichen Grundrißanordnung auch auf den Aufnahmezeichnungen von 1689 und 1691 dargestellt ist. Es ist anzunehmen, daß der Zaun zwischen 1602 und 1688 von den Türken erneuert, bzw. zwischen 1601 und 1602 ausgebessert wurde,²⁹ da damals, spätestens aber in der oben erwähnten Periode, auch die übrigen Schanzen der Innenstadt in der dargelegten Form errichtet werden sollten.

Auf dem »billigeren« Plan von La Vergne ist eine von zwei Wassergräbern umgebene, mit Planken befestigte, quadratische, geschlossene Schanze dargestellt (LV. o. t.: 10). Die südliche geschlossene Schanze konnte unter ihnen bereits bestanden haben, da wir im Bereich des Johan-

²⁵ J. FITZ: Hogyan alakult ki a mai Székesfehérvár? — Wie entstand das heutige Székesfehérvár? Fejér Megyei Néplap IX. Nr. 31. 3. 7. Nov. 1954.

²⁶ Aufgrund von DL. — Batthyány lt. Missiles NAGY (1972) 207.

²⁷ G. FEHÉR: Pierres commémoratives à inscriptions turques en provenance de Hongrie. Folia Archaeologica 10. (1958) 173–178. 173–174. FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 27.

²⁸ PH. (I. PHILIPP): Városunk múltjából. Az ősi budai kapu. — Aus der Vergangenheit unserer Stadt. Das alte Budaer Tor. Székesfehérvári Szemle Jahrgang I, 36. 2–5. 4.; Székesfehérvár FML. Városi Telekkönyvek — Städtische Grundbücher; SIKLÓSI.

²⁹ NAGY (1957): Das Gedicht von Wathay aus dem Jahre 1603, die Zeilen 185–275.

nitenordenshauses die Spuren eines breit angelegten Schanzensystems gefunden haben. Diese waren jedoch auch der Inschrift der Zeichnung zufolge hier bestehende Schanzen, die vermutlich türkische Bauten waren, obwohl es als wahrscheinlicher erscheint, daß es sich um Bauten handelt, die in den Jahren zwischen 1601 und 1602 errichtet wurden, da gerade an diesen Stellen die Soldaten von Isolano sich heldenhaft in Schanzen gegen die Türken verteidigt haben.³⁰ Die nördliche Grenze der Südlichen Vorstadt war zugleich das südliche Schanzensystem der Insel-Vorstadt. An der südlichen Grenze dieses Schanzensystems blieben von den drei Rondellen, die auf dem französischen Stich dargestellt worden waren, bis zum Jahre 1689 und bis zum Jahre 1691 nur noch zwei aufrecht.

Auf der Zeichnung des Jahres 1689 sind auf der westlichen Seite der Straße nur zwei Häuser angegeben. Auf dem Grundriß des Jahres 1691 waren bereits viel mehr, insgesamt 16 Häuser zu sehen. Diese Grundrisse gewährten natürlicherweise über die Innenstadt die ausführlichsten Informationen. Die genauere Darstellung der Häuserblöcke, der einzelnen wichtigen öffentlichen Bauten und des Straßensystems erscheint jedoch erst auf der Zeichnung und auf dem »teureren« Plan von La Vergne, und dann auf der Aufnahmezeichnung des Jahres 1691.

Der nördliche Abschnitt der Stadtmauer wird auf den vier Grundrissen, von den geringen Abweichungen abgesehen, identisch dargestellt. Die Darstellung der Schießstände, die im nordwestlichen Eckpunkt der Bastei als selbständige Bauten errichtet wurden, sind für uns wichtige Angaben. Die Form der keilförmigen nördlichen Cortina-Mauer ist ebenfalls nicht authentisch, wie dies von zahlreichen Angaben belegt wird.³¹ Um die Authentizität der Grundrisse in Schutz zu nehmen, muß gesagt werden, daß ihre winzigen Ausmaße die detailliertere Darstellung nicht ermöglichen. Der neue Budaer Torturm erscheint erst auf dem Grundriß aus dem Jahre 1691. Auf den zwei Aufnahmezeichnungen wird die bereits erwähnte Pfostenreihe, die entlang des Ufers des Grabens verlief, mit einer genauen Linienführung markiert. Ein besonders wichtiges Detail findet man an der NW-Ecke der nordöstlichen italienischen Bastei: dem Ufer des »Vallum« entlang erscheint ein Abschnitt des Rondells, der das alte Budaer Tor verteidigt hatte. Seine Fortsetzung wird durch die Pfostenreihe unterbrochen. Die Form der nordöstlichen italienischen Bastei halten wir aufgrund unserer bisherigen Kenntnisse für die authentischste.³²

Der keilförmige Basteiabschnitt unter der nordwestlichen italienischen Bastei hat nur auf der Aufnahmezeichnung von La Vergne eine nicht regelmäßige Keilform. Hier ist die Spitze des Keils abgeschlagen. Seine Stelle fanden wir unter dem Haus Nr. 8 in der *Ady Endre utca* sowie auf der Straße.³³ Südlich davon befindet sich auf jeder Zeichnung ein Turm mit quadratischem Grundriß. Dieser Turm wurde im Hof des Hauses Nr. 20 in der *Jókai utca* freigelegt.³⁴

Die Barbakane des *Palotai-Tores* erstreckt sich auf einen langen Stiel in westliche Richtung, in den Wassergraben. Der Stiel der Barbakane verläuft bis zur Stadtmauer, wo er die Straße in ein großes Torturm mit quadratischem Grundriß führt.

Vor dem südlichen Verteidigungswerk wird auf dem »teureren« Plan von La Vergne sowie auf der Aufnahmezeichnung des Jahres 1691 ein halbkreisförmiger Turm, auf dem »billigeren« Plan und auf der Aufnahmezeichnung ein sechseckiger Turm mit Abschlüssen an vier Seiten dargestellt. Bis zu diesem Turm verläuft vom *Palotai-Tor* ausgehend eine lange gebogene Mauer, die den Mauerabschnitt mit Außentor schützte und damit einen Zwinger bildete. Die Mauer zwischen der nordöstlichen italienischen Bastei und der sog. *Monostor-Bastei* (*Monostor* zu deutsch *Monasterium*, d. h. Kloster) wurde zweimal gebrochen. Die gegenwärtige *Lakatos utca* läuft in einen Tor, der zwischen den beiden italienischen Basteien, beinahe in einer symmetrischen

³⁰ BENDA—NEHRING 272.

³¹ SIKLÓSI.

³² SIKLÓSI.

³³ SIKLÓSI.

³⁴ SIKLÓSI.

Achse plaziert war. Auf der Aufnahmezeichnung von La Vergne waren die vier Seiten des Sechsecks abgeschlossen, auf den beiden Plänen wird er als halbkreisförmig dargestellt.

Von größerem Interesse ist für uns die Darstellung aus dem Jahre 1691, auf der auch auf der Innenseite der Stadtmauer der Grundriß des Tors markiert ist, und auf der der Turm einen fünfeckigen Grundriß hatte. Die Form der Monostor-Bastei war vorgegeben. Ihre Authentizität belegt auch der heutige Zustand.

Die markanteste Befestigung des südlichen Verteidigungswerk-Systems ist der große südliche Rondell, der an der südlichen Grenze der Insel-Vorstadt gegenüber des Tors des dort errichteten Schanzensystems steht. Auf der Aufnahmezeichnung des Jahres 1691 werden die mit Erdaufschüttung befestigten Stadtmauerabschnitte mit roter Farbe markiert, und ihre Typen auf einer gesonderten Abbildung dargestellt. Derzufolge wurde das Gebiet hinter den Mauern der Monostor-Bastei mit Erde aufgeschüttet, die nordöstliche italienische Bastei sowie westlich davon und dann südlich die nördlichen und westlichen Mauern bis zu dem großen südlichen Rondell und der oben erwähnten großen halbkreisförmigen Bastei wurden ebenfalls mit Erde aufgeschüttet. Nur die drei Grundrisse, die Aufnahmezeichnung des Jahres 1689 und der »teurere« Plan sowie die Aufnahmezeichnung des Jahres 1691 können aus der Hinsicht analysiert werden, wie die Häuserblöcke, die Straßen der Innenstadt ausgesehen haben, und wo sich die bedeutenderen öffentlichen Bauten befanden. Das Straßennetz wird auf den drei Grundrissen identisch dargestellt. Auch die Form der Häuserblöcke ist identisch, es wurden nur einige Häuser vermutlich zwischen den Jahren 1689 und 1691 abgerissen, es ist jedoch auch nicht auszuschließen, daß der Ingenieur, der die Zeichnung angefertigt hat, diese »großzügig« vernachlässigte. Betrachtet man die Aufnahmezeichnung von La Vergne, da fällt es auf der nördlichen Seite der Stadt sofort ins Auge, daß unter den beiden italienischen Basteien nur die auf der nordöstlichen Seite eingebaut war. Unter der nordwestlichen Bastei, am nordwestlichen Ende der Linie der heutigen *Ady Endre utca* standen zwei Häuser. Keins dieser Häuser ist auf dem Grundriß des Jahres 1691 dargestellt. Der heutige Zustand ist im Vergleich zu dem des Jahres 1689 ein völlig anderer. Zwischen dem Gebäude vor der Stadtmauer und der Linie der heutigen *Március 15.-e utca* ist nur die Linie der *Ady Endre utca* unverändert. Vier Straßen gibt es heute nicht mehr, die Stadtmauer wurde durchbrochen und die *Ady Endre utca* verlängert. Beseitigt wurde die Straße, die zu dem neuen Budaer Tor geführt hatte, und anstelle der im Zusammenhang mit dem Besuch des Palatins József im Jahre 1809 abgerissenen beiden Häuser (die einstigen Häuser des Glasmachers Rieder und der Witwe des Schusters Holzer, Regina) verläuft die heutige *Március 15.-e utca* die Stadtmauer durchbrechend weiter. Auch der Einbau der nordöstlichen italienischen Bastei widerspiegelt nicht den heutigen Zustand. Bemerkenswert ist, daß die Gebäude im Inneren der Bastei später — wie dies auf der Zeichnung von De Prati aus dem Jahre 1720, auf der Aufnahmezeichnung des Jahres 1738 sowie auf der Karte von Liptay aus dem Jahre 1792 wahrzunehmen ist — abgerissen und dann entsprechend dem heutigen Zustand wieder neu errichtet wurden. Nach der Inschrift des Blocks auf der Aufnahmezeichnung des Jahres 1689 soll es sich hier um einen alten Königsalast handeln (LV. f. 10: *Entienne Maison Rojalle*).

Die Stadt wird durch einen breiten Raum, der sich zwischen dem Palotai-Tor und der Monostor-Bastei erstreckte, in zwei Teile gegliedert. Von diesem Platz liefen in nördliche Richtung sogar vier Straßen aus. Die Umgebung des Palotai-Tors und des heutigen Szabadság tér bot in der Zeit der Türkenherrschaft und unmittelbar danach ein anderes Bild als heute, und auf diesem Platz befanden sich wichtige öffentliche Bauten. La Vergne zufolge befand sich hier das Haus des Gouverneurs (LV. f. 9: *Maison du gouverneur*). Südlich von diesem Haus im Bereich unter dem Denkmal des heutigen Szabadság-Platzes wird von La Vergne eine türkische Moschee angegeben (LV. f. 12: *Chapelle turcq*). Östlich davor erkennt man auf der Zeichnung vermutlich ein türkisches Bad (LV. f. 11: *Les bains*). Das Bad lag entlang der Ostlinie der heutigen Arany János

utca und der Zalka Máté utca, in der Mitte des Szabadság-Platzes. Im Bereich des einstigen Ordenshauses (heute Március 15.-e utca 6) verlief eine sogar dreimal durchbrochene Querstraße. Diese Straße wurde aufgegeben, statt deren errichtete man südlich davon eine neue. Die alte Straße verlief vermutlich unter der Kirche des einstigen Jesuitenordenshauses, ebenso wie die Moschee, deren Minarett La Vergne zufolge an der NW-Ecke des Gebäudes stand (LV. f. 7: Mosquée). Diese Moschee wurde auch auf dem Grundriß des Jahres 1691 markiert, jedoch ohne Minarett. Auf dieser Grundrißzeichnung wird der ganze mittlere Häuserblock als Besitz der Jesuiten angegeben (4: das jesuiter Cloßter). Auf dem Stich von Friedrich Bernhard Werner, der zwischen den Jahren 1737 und 1741 entstand,³⁵ werden die einstige Moschee und das daneben stehende Minarett sehr attraktiv dargestellt (8: Ein Thurn von einer alten türckischen Moschea., 7: das Iesuiter Collegium). Dieser Stich ist übrigens die einzige authentische Darstellung des Minaretts, das 1741 von den Jesuiten abgerissen wurde.³⁶ An der Spitze des nach oben gebogenen spitzen Dachsystems der einstigen Moschee befindet sich ein auf einer Kugel plaziertes Kreuz. Die Form des Dachsystems der Moschee läßt die Annahme zu, daß sie von den Türken aus einer mittelalterlichen Kirche umgestaltet wurde. Uns ist jedoch nur soviel bekannt, daß die Jesuiten auch in der Innenstadt eine Moschee übernommen hatten, die auch über ein Minarett verfügte, und diese Moschee wurde später die Ordenskirche der Jesuiten.³⁷ Die »neue« Kirche wurde zu Ehren der Unbefleckten Empfängnis bzw. der hl. Jungfrau Mariä geweiht.³⁸ An der Stelle des 1741 abgerissenen Minaretts und der Moschee wurde bereits zwischen den Jahren 1745 und 1755 die auch heute bestehende Barockkirche erbaut. Die Pläne für diese Kirche wurden zwischen 1740 und 1742 vermutlich von P. Hatzinger angefertigt.³⁹ Die Stelle des abgerissenen Minaretts und der türkischen (?) Kirche soll also am Treffpunkt der heutigen Arany János utca und Zalka Máté utca unter der SW-Ecke des Sanktuariums der Zisterzienserkirche (Jesuiten) gesucht werden. Der südliche Häuserblock dieses Streifens gehörte dem Grundriß zufolge im Jahre 1691 bereits den Franziskanern (6: die franciscaner). Der mittlere Teil der Innenstadt, der höchste Punkt der Stadt, weist jedoch mehrere Unregelmäßigkeiten auf. Dieser Teil wird durch die Straßen in mehrere Einheiten getrennt, die unregelmäßigen Blockformen können in die sonst harmonisch gestaltete Straßenordnung nicht eingefügt werden. Im mittleren Teil veränderte sich auch die Linienführung der Straßen im Vergleich zu dem Zustand im Mittelalter.

Eine wichtige Angabe ist, daß der Block der zu Ehren der Apostel hl. Peter und Paul geweihten einzigen Kirche auf den präzise angefertigten Zeichnungen von La Vergne allzusehr vor der Westfassade der heutigen Kirche zu finden ist, während der östliche Abschnitt die verlängerte Linie des westlichen Abschnitts der Hentel-Kapelle nicht erreicht. In der heutigen länglichen Form konnte die Kirche im Mittelalter nicht bestehen, da ein nördlicher L-förmiger Ausläufer des südlichen großen Häuserblocks diese Möglichkeit ausschließt. Beachtenswert ist die große Breite der Kirche. Es ist nicht auszuschließen, daß neben ihr ein anderes Gebäude gestanden hat.⁴⁰ Die Bezeichnung auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1691 (7: Tuhmbkirche) fällt augenfällig mit der Bestimmung von La Vergne zusammen, nach der diese Kirche eine Bestattungstätte der ungarischen Könige war (LV. f. 5: grande Esglise sespulture des Rois, d'ongrie). Der Ursprung der Kirche ist also am Ende des 17. Jahrhunderts unbestreitbar, umso mehr, da diese eine wichtige Bestattungstätte war.⁴¹ Unter der einstigen Karmelitenkirche, bis zum südlichen Stadtmauerabschnitt erstreckte sich ein langer breiter Raum. Auf der Aufnahmezeichnung von La Vergne befanden sich hier sogar drei Gebäude. In Anbetracht der bisherigen Formen der Zeich-

³⁵ FITZ (1957) 28.

³⁶ KOVÁCS (1970) 155.

³⁷ Aufgrund von NÉMETH 54. — PAUER 173., 190.

³⁸ Aufgrund von NÉMETH 54. — PAUER 173., 190.

³⁹ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 123.

⁴⁰ Zu der Form der Kirche vgl. was wir im Zusam-

menhang mit der Grundrißzeichnung und Federzeichnung der Belagerung des Jahres 1601 ausgeführt haben.

⁴¹ Dies belegen die Notgrabungen des Autors (1984: während des Baus der Gasleitung in der Arany János utca).

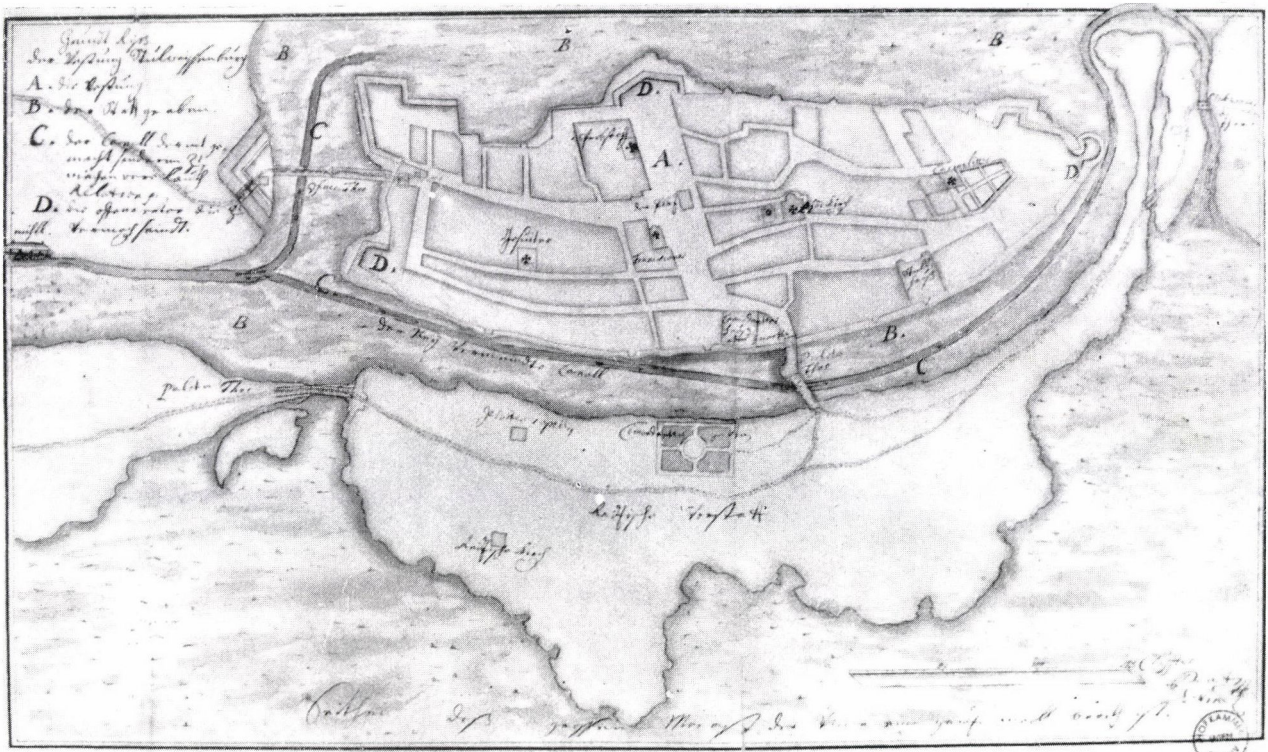


Abb. 12. Die Aufnahmezeichnung von De Prati aus dem Jahre 1720

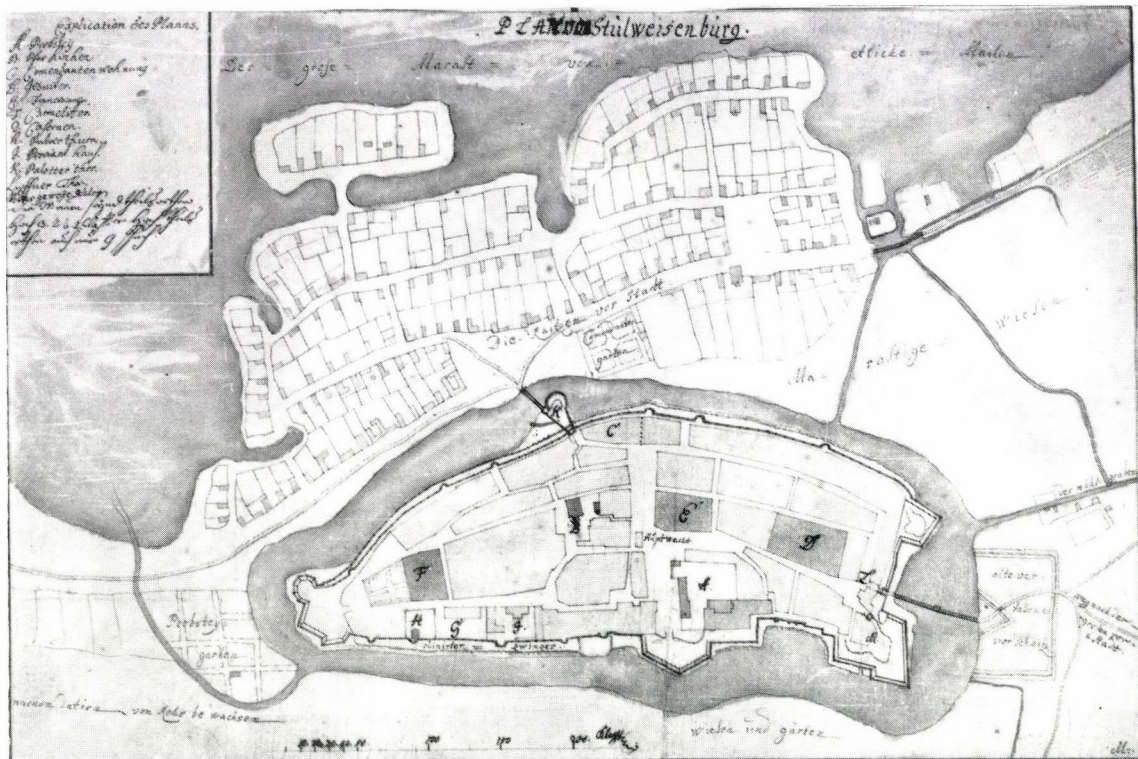


Abb. 13. Aufnahmezeichnung aus dem Jahre 1738

nung handelt es sich auch hier vermutlich um türkische Bauten (Bad, Minarett, eventuell, wenn diese wirklich zutreffen, eine Moschee).

Auch die zwei deutschsprachigen Grundrisse, die in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts mit einem Unterschied von 18 Jahren angefertigt wurden, gewähren über die topographischen Verhältnisse der Stadt zahlreiche Angaben. Die erste Zeichnung war die bekannte Aufnahmezeichnung von De Prati aus dem Jahre 1720⁴² (Abb. 12). Die zweite Zeichnung, die ebenfalls deutsche Inschriften trägt, ist eine Aufnahmezeichnung aus dem Jahre 1738, die ähnliche Bereiche der Stadt erfaßt⁴³ (Abb. 13). Auf beiden Zeichnungen sind nur die Innenstadt und die sog. Rácváros (Raitzenstadt — Stadtteil der Ratzen) in vollem Umfang dargestellt. Die einstige Südliche Vorstadt und die Budaer Vorstadt werden nur in Details dargestellt, da diese damals in der heutigen Form noch nicht so dicht besiedelt und ihre mittelalterlichen Bauten schon längst nicht mehr vorhanden waren.

Von De Prati werden die vier wichtigsten Objekte der Raitzenstadt markiert: die Palotai-Straße, der Garten des Stadtkommandeurs (Comondanten garten), die Jesuitenkapelle (Jesuit capelle) und die heutige Raitzenkirche. Die Moschee entlang der Mohai-Straße in der Außenstadt wurde vom Stadtkommandant Areyzaga den Jesuiten vermacht, u. zw. mit dem umliegenden Garten, mit dem benachbarten Haus und den drei Gebäuden in ruiniertem Zustand.⁴⁴ Die Moschee wurde umgestaltet, und darin fanden auch kontinuierlich Messen statt.⁴⁵ Die Kapelle wurde zu Ehren von hl. Josef geweiht, daneben wurde eine für die Erholung geeignete Villa eingerichtet.⁴⁶ Da die Angaben von László Németh nur von der Existenz einer Kapelle in der Vorstadt zeugen, sollen wir diese einzige mit der Kapelle identifizieren, die von De Prati dargestellt wurde. Auch auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1738 sind diese vier Objekte am charakteristischsten markiert. Die Insel-Vorstadt trug damals bereits den Namen Raitzenstadt (1738: Die Raitzen vor Stadt). Das Straßennetz und die Verteilung der Grundstücke bietet trotz der Skizzenhaftigkeit der Darstellung ein genaues Bild über diesen Teil der Stadt: die Grundstückverteilung und die Anordnung der Straßen sind mit dem heutigen Zustand fast identisch. Innerhalb der verschwommenen Linien des südlichen Verteidigungswerkes befinden sich die Gärten der Abtei (1738: Probstey garten). In der einstigen Südlichen Vorstadt sind auf der Karte auf der östlichen Seite der Straßen die Grundstücke bereits eingeteilt.

Auf den beiden Grundrissen wird natürlicherweise die Innenstadt am ausführlichsten dargestellt. Das Budaer Turmtor hat auf der Zeichnung einen quadratischen Grundriß, und auch die darüber führende Straße wurde markiert (1720: Ofner Thor). Am Ende des kegelförmigen Häuserblocks neben dem Turmtor ist auf der Zeichnung ein Gebäude mit rechteckigem Grundriß markiert. Das konnte ein Turm der Stadtmauer des 13. Jahrhunderts gewesen sein, das vermutlich — in die Häuser eingebaut — auch damals bestehen konnte.⁴⁷ Es ist wichtig zu erwähnen, daß von De Prati dies extra markiert wird, daß auf der nordwestlichen italienischen Bastei eine Beschädigung zu sehen ist, die noch während der Belagerung des Jahres 1688 entstanden war, und die seither De Prati zufolge bereits wiederhergestellt wurde. Dasselbe bezieht sich auch auf die einstige Monostor-Bastei und auf den kleinen Turm nordwestlich vom südlichen Rondell. Das bezeugt, daß der Beschluß über die Vernichtung der Stadtmauern (d.h., das Dekret von Leopold I. aus dem Jahre 1702)⁴⁸ noch nicht allzu ernst genommen wurde, und die bei der Rückeroberung der Stadt entstandenen Beschädigungen beseitigt wurden! Daß die erwähnten Stadtmauerabschnitte wirklich rekonstruiert wurden belegen die ähnlichen Details der Aufnahmezeichnung des Jahres 1738 eindeutig. Die am südlichen Ende der zwei Häuserblöcke südlich des Budaer Torturmes markierten Gebäudeabschnitte können auch auf der Zeichnung des Jahres 1720 mit dem Turm (Türmen ?) der Stadtmauer des 13. Jahrhunderts identisch sein. Innerhalb der nordöstlichen Bastei standen auch damals (1738) Abschnitte des alten Budaer Tor-Verteidigungswerkes, die der Verfasser der Zeichnung, ähnlich wie Kapitän La Vergne, oder gerade seine Vorlage befolgend, für die Stelle des einstigen Königsschlusses hält (1738: M: das geweste Schlos). Die Aufnahmezeichnung des Jahres 1738 liefert in dieser Hinsicht eine sensationelle Angabe: darauf wird ein Turm des alten Budaer Tor-Verteidigungswerkes, der Teil des Zwingers war, in dem eine Straße verlief, eindeutig markiert. Darüber hinaus fällt es ins Auge, daß der Häuserblock innerhalb der NO-Bastei bis zum Jahre 1720 größtenteils abgerissen wurde, und dieser Teil vorübergehend uneingebaut

⁴² Die Inschrift »Grund Riß der Vestung Stulweisenburg« über dem erklärenden Text. Der erklärende Text mit deutscher Inschrift befindet sich in der linken oberen Ecke des Blattes. Das ist die Aufnahmezeichnung der Innenstadt von Székesfehérvár sowie der Raitzenstadt. Grün—gelb—rot. Wien, Hofkammerarchiv M-26. 47×29 cm. Angefertigt von De Prati im Jahre 1720 (auf der Rückseite der Zeichnung befinden sich Angaben zum Datum der Anfertigung: 29.8.720 (mit Tinte) 16. November (mit Bleistift). Publiziert: FRIZ—CSÁSZÁR—PAPP 37.

⁴³ Die Inschrift »Plan Von Stulweisenburg« befindet sich über der Grundrißzeichnung. Der deutschsprachige erklärende Text befindet sich in der oberen Ecke

des Blattes in einem gesonderten Rahmen. Die Maßgabe erkennt man am unteren Rand des Blattes. Das ist die Aufnahmezeichnung der Innenstadt von Székesfehérvár und der Raitzenstadt. Mehrfarbig. Wien, Kriegsarchiv, Inland C. V. 485/19—1. 60×40 cm. 1738. Autor unbekannt.

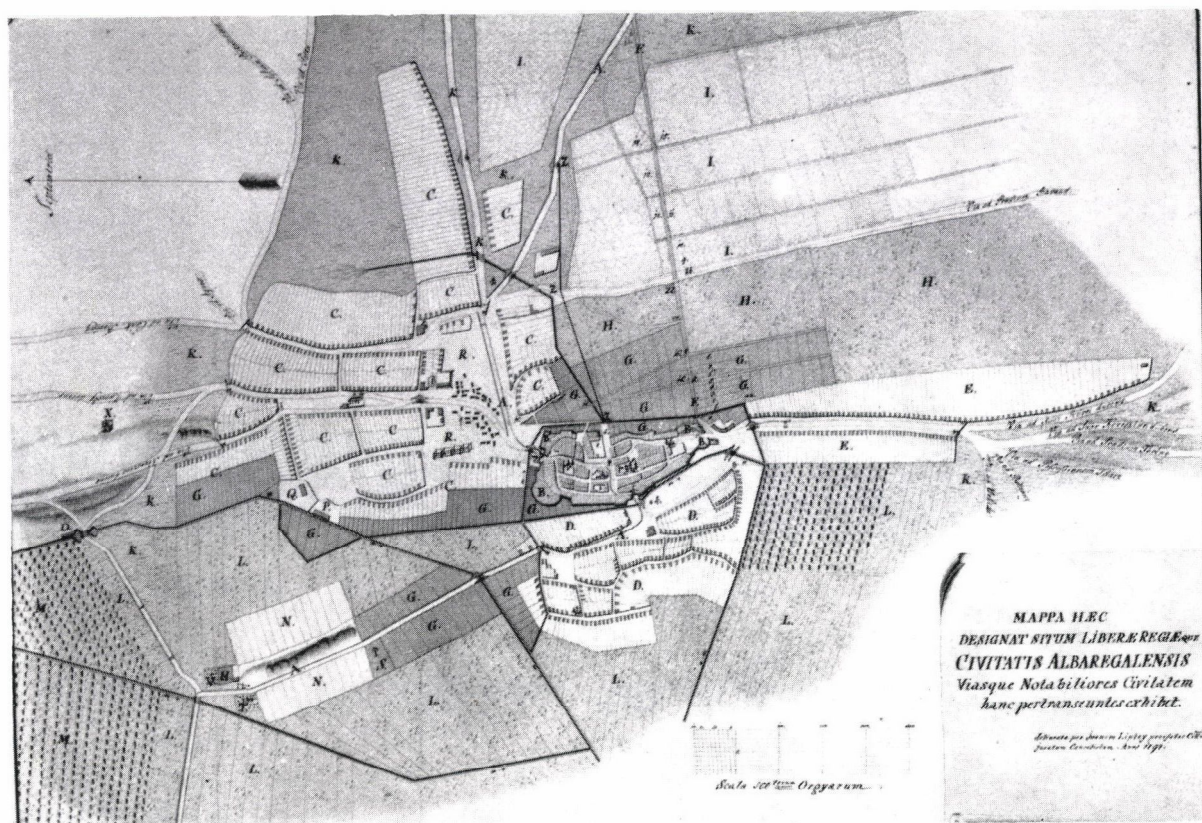
⁴⁴ NÉMETH 54.

⁴⁵ NÉMETH 54. — J. SEBESTYÉN: Székesfehérvár felszabadulása a török uralom alól — Die Befreiung von Székesfehérvár von der Türkenherrschaft. Székesfehérvár 1929. 57.

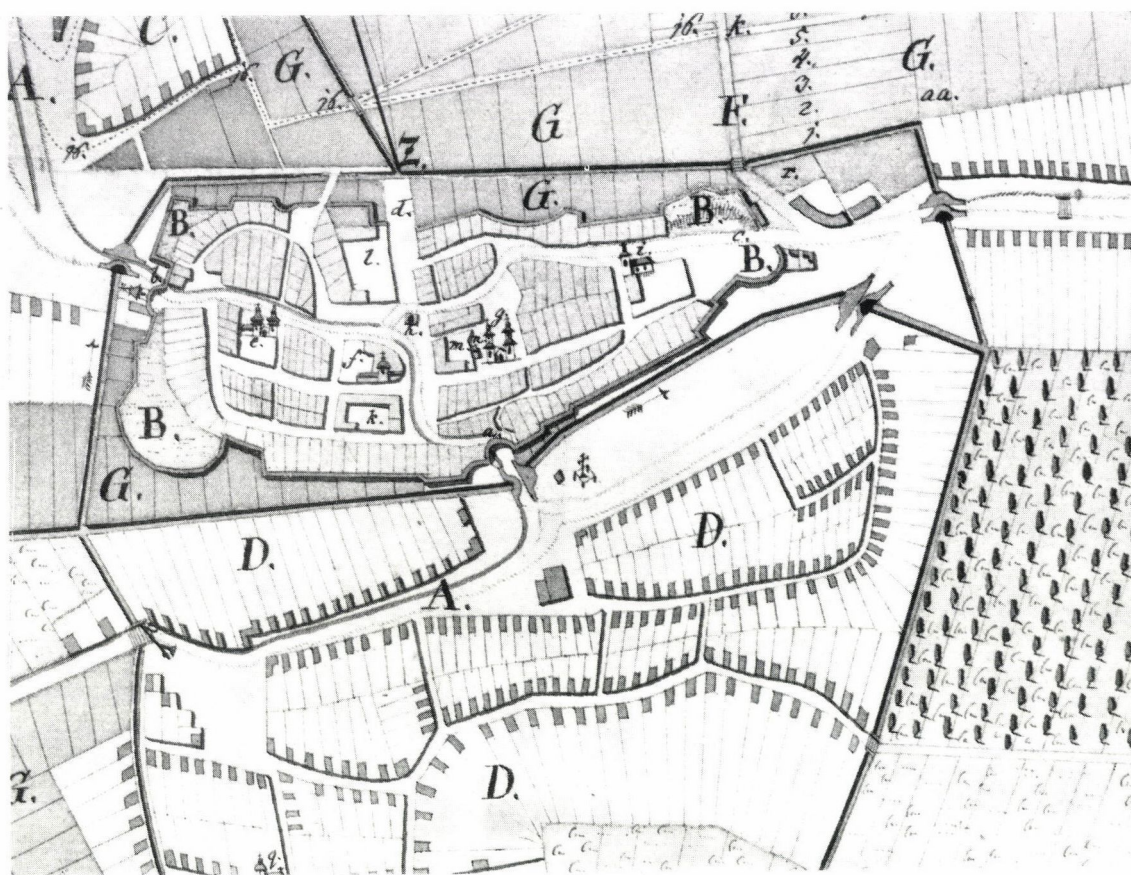
⁴⁶ NÉMETH 54. — PAUER 190.

⁴⁷ SIKLÓSI.

⁴⁸ KÁROLY 314.



14



15

Abb. 14–15. Stadtgrundrißzeichnung von János Liptay aus dem Jahre 1797



Abb. 17. Stadtgrundrißzeichnung von József Wüstinger aus dem Jahre 1826

der Grundrisse nur zwei Bauten wahrgenommen wurden, die auf allen Zeichnungen, angefangen von der Grundrißzeichnung des Jahres 1689 bis zu der Aufnahmezeichnung des Jahres 1778 überall markiert waren, d.h., bereits in der Türkenzeit bestanden und bis zur Entstehung der Propsteiresidenz existiert haben. Der eine Gebäudeblock ist die Kapellenreihe, die Ottó Fényi zufolge anstelle des einstigen nördlichen Seitenschiffes gestanden hat.⁵⁵ Das andere Gebäude war eine Hütte mit rechteckigem Grundriß, mit zwei Zimmern und zwei Eingängen westlich der Kapellenreihe, mit ihr fast in einer Linie. Auf den Grundrißzeichnungen der Jahre 1689 und 1691 fällt auch ein dreiteiliges Gebäude auf, das am Anfang der heutigen Lakatos utca, auf der Ostseite der Március 15-e utca stand, und das vermutlich auch auf den früheren Grundrissen, jedoch in einer eingebauten Umgebung zu sehen ist.

Im Jahre 1738 waren bereits in der Umgebung der hl. Peter und Paul-Kirche Abrissaktivitäten zu beobachten. Es gab vermutlich einen Zusammenhang zwischen der Gestaltung des Platzes durch Abrisse und zwischen den beginnenden Arbeiten zur Errichtung einer neuen Bischofskathedrale, die um die Jahre 1759–1778 errichtet wurde.⁵⁶ Südlich der Kathedrale erkennt man die Karmeliterkirche und ihren Garten. Die Gebäude weisen auch hier einen früheren Zustand auf, da die Grundsteinlegung für das neue Ordenshaus erst 1732 erfolgte.⁵⁷ Auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1738 sind sogar drei wichtige Bauten markiert (H: Pulverturm, G: Casernen, J: Provinat haus).

Bezüglich einiger Fragen der mittelalterlichen Stadtmauern und der mittelalterlichen Topographie der Stadt gewährt die 1797 von János Liptay angefertigte Zeichnung die letzten ausführlichen Informationen⁵⁸

⁵⁵ FÉNYI 133.

⁵⁶ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 93.

⁵⁷ NÉMETH 59.

⁵⁸ Die Inschrift »MAPPA HAEC DESIGNAT SITUM LIBERAE REGIAE QUE CIVITATIS ALBA-REGALENSIS« befindet sich in der rechten unteren Ecke der Karte. Der lateinische erklärende Text ist am

rechten Rand der Zeichnung, die Maßangabe am unteren Rand des Blattes. Das ist die Grundrißzeichnung der Innenstadt und der Umgebung von Székesfehérvár. Mehrfarbig. Budapest Landesarchiv S 11. Nr. 1287. 95×50 cm. Angefertigt von János Liptay im Jahre 1797. Ein Teil davon wird ohne Bestimmung von KÁLLAY 59. publiziert.

(Abb. 15). Der primitive Stadtplan repräsentiert schon die pulsierende Entwicklung und Ausdehnung der Barockstadt. Trotz vieler ungewissen Angaben gewährt die Zeichnung über die Stadtmauern,⁵⁹ über das Brunnenhaus auf dem Szabadság-Platz, und was das wichtigste ist, über die Stelle des südlichen Rondells wichtige architekturhistorische und chronologische Angaben.⁶⁰ Der Inschrift zufolge entstand der Abschnitt der ersten militärischen Vermessung von Székesfehérvár und Umgebung im Jahre 1783, also etwas früher⁶¹ (Abb. 16). Mit Hilfe einer bedeutenden Vergrößerung können auch einige Abschnitte der Stadt wahrgenommen werden. Man kann auch feststellen, daß die Details (Plazierung der Straßen, der Kanäle usw.) Ähnlichkeiten mit der Karte von János Liptay aus dem Jahre 1797 aufweisen.

Vielleicht etwas früher entstand die Karte, die in einem ähnlichen Stil verfaßt war und sich jetzt im Wiener Kriegsarchiv befindet, da auf dieser einige, auf der ersten militärischen Vermessung schon vorhandene Straßen fehlen.⁶²

Die skizzenhaften Karten, die im Laufe des 19. Jahrhunderts entstanden sind, gewähren nur Teilinformationen, von denen jedoch zahlreiche für uns von besonderer Bedeutung sind. Eine solche ist die Karte über die Mühlen der Stadt.⁶³ Darauf sind angefangen von den Mühlen in Keresztes und Moha bis zur Grenze von Fehérvár fünf Mühlen angegeben. An der Grenze von Fehérvár scheint eine Bierbrauer-Mühle (Bräuhausmühle) auf, deren Vorgänger bereits auf der Aufnahmezeichnung des Jahres 1691 erkennbar war. Einen Teil der Innenstadt (»Interior Civitas«) und der Südlichen Vorstadt (»Palotense Égett Város dictum« — Égett Város zu deutsch: abgebrannte Stadt) sowie einige Ackerfelder und Straßen östlich davon werden auf einer recht skizzenhaften Karte aus dem 19. Jahrhundert ebenfalls dargestellt.⁶⁴ Neben der Darstellung der Straßen und Kanäle kann man diese Bezeichnung der südlichen Vorstadt »Égett Város« für eine Angabe halten, die auf eine frühere Benennung verweist. Bis zur ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts waren die Stadtmauern und die mittelalterli-

⁵⁹ Der Abriß der Stadtmauern erfolgte auf jeden Fall in der Mitte des 18. Jahrhunderts in größerem Tempo: KÁROLY 314.; FITZ (1957) 30.; FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 40. Dies belegen die Stiche und die Grundrißzeichnungen eindeutig. Auf den Grundrißzeichnungen der Jahre 1720 und 1738 ist die Linie der Stadtmauern praktisch unversehrt. Dieselbe Feststellung gilt auch bei der Untersuchung des Stiches von Friedrich Bernhard Werner. Auch der Stich von Werner entstand etwa in den Jahren zwischen 1732—1741 (FITZ [1957] 28.). Das ist zugleich die letzte, uns heute bekannte Darstellung der noch bestehenden Stadtmauern. Auf dem Stich von Johann Philipp Binder um 1780 (FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 38.) ist allein das Budaer Turmtor unbeschädigt. Die Türme der Stadtmauer sind verschwunden, die Basteien und Mauern sind in ruiniertem Zustand, sie dienen nur noch als Zaun. Der Zeichnung zufolge besteht der Turm des Budaer Tores ganz gewiß, da er liegend dargestellt wird. Es ist uns bekannt, daß er erst im Jahre 1872 abgerissen wurde. (b: Porta Budensis), von Liptay wird auch das Palotai- oder mit einer anderen Bezeichnung Raitzen-Tor markiert (a: Porta Palotaiensis seu Rascianica dicta), das wahrscheinlich an der Jahrhundertwende abgerissen wurde. Im Jahre 1797 mußte es jedoch noch bestanden haben. (FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 39. behaupten, daß das Palotai-Tor am Anfang des 19. Jahrhunderts abgerissen wurde, d. h., daß die Darstellung authentisch ist), da dieses Tor von Liptay ähnlich wie das Budaer Tor dargestellt wurde, die Turmmauer ist nur nach innen gebogen.

⁶⁰ Für uns sind die am Fuße des südlichen Rondells stehenden Häuser viel wichtiger. Liptay markiert hier zwei Grundstücke, und stellt auf dem einen ein rechteckiges, auf dem anderen (Eckhaus) ein L-förmiges Haus dar. Auch auf den diesbezüglichen Abschnitten, die von József Wüstinger dargestellt wurden, erkennt man das L-förmige Eckhaus, auf dem Grundstück (Nr. 149) es wurde jedoch inzwischen ein ost—westlich ausgerichtetes Haus errichtet. Das rechteckige kleine Haus daneben und das schmale Grundstück (Nr. 150) haben sich jedoch nicht verändert. Nördlich davon entstanden jedoch ein U-förmiges Haus (Nr. 151), die Várfok utca und das Gebäude des Komitatsrates die auf der Zeichnung von Liptay noch nicht erkennbar waren. Aufgrund dieser Tatsachen kann die Stelle des am südlichen Ende der Innenstadt stehenden Rondells an der Stelle des Hauses und Grundstücks Nr. 13 auf dem heutigen István tér genau

lokalisiert werden, von denen aus er sich über die Várfok utca auf das Gebiet des heutigen Komitatsrates ausdehnte. Parallel dazu ist es auch eindeutig, daß die südliche Schlußmauer nur das Grundstück des Hauses Nr. 5 auf dem István tér berühren konnte, wir haben also im Laufe unserer Notgrabungen die Stadtmauer südlich davon umsonst gesucht. An der Stelle des heutigen Hauses Nr. 1 in der Várfok utca bestand auch einst ein kleines Gebäude, auf dessen Mauer eine Inschrift verkündete, daß es im Jahre 1803, nach dem Abriß der Stadtmauer errichtet wurde (FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 39.). Die Bestimmung der südlichen Befestigungsmauer ermöglichen die Kanäle, die östlich, südlich und westlich der Burg verlaufen, sowie die bereits damals entstandenen Palotai — Széchenyi ut, die Vöröshadsereg út und die aus dem István-Platz der Innenstadt hinausführende Straße bzw. die zwei Brücken, die über den Kanälen führten. Die Kanäle der Stadt flossen in den unter der heutigen Balatoniút nach Westen verlaufenden Kanal. Auch die Stelle der Brücken, die auf mittelalterlichen Ursprung (?) zurückgehen, kann verhältnismäßig genau lokalisiert werden.

⁶¹ Die Inschrift »Koenig Freyst Székes Fejérvár oder Stuhlweissenburg, Belyhrad, Alba-Regalis« befindet sich östlich der Stadtkarte, in der Mitte des Abschnitts. Mehrfarbig. Originale Blätter: Wien, Kriegsarchiv. Fotokopie: Archäologisches Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Abkürzung: MTA Rég. Int.): T 2453, angefertigt: Ferdinand Toscana im Jahre 1783. Die erste militärische Vermessung: Collo XI. Sectio 22.

⁶² Die Inschrift »Stulweissenburg« befindet sich östlich der Stadtkarte. Das ist die Zeichnung von Székesfehérvár und Umgebung. Mehrfarbig. Originale Karte: Wien, Kriegsarchiv. Fotokopie: im Besitz des Autors.

⁶³ Die Inschrift »Idealplan uiber die Lage der zur Königl Freystadt Stuhl-Weissenburg gehörigen Mühlen« befindet sich in der linken oberen Ecke der Karte. Hier sind die Mühlen von Székesfehérvár dargestellt Mehrfarbig. Budapest, Landesarchiv S 11. Karte. Nr. 1275, ohne Jahreszahl (19. Jh.). Publiziert von KÁLLAY 70. und 72. (in zwei Abschnitten).

⁶⁴ Östlicher Teil des Bereiches von Székesfehérvár ohne Titel und Jahreszahl (19. Jh.). Budapest, Landesarchiv S 11. Karte. Nr. 1304. 34 × 21 cm. Publiziert: KÁLLAY 85.

chen Bauten beinahe spurlos verschwunden. Trotzdem erhalten wir über die topographische Lage des mittelalterlichen Székesfehérvár von den Landvermessungskarten und Kartenabschnitten von József Wüstinger die authentischsten Angaben. József Wüstinger stellte diese Vermessungszeichnungen im Jahre 1826 her, und faßte ihre Details in einem Buch zusammen⁶⁵ (Abb. 17). Auf der Zeichnung von Wüstinger erkennt man noch das mittelalterliche Székesfehérvár, wobei die Stadt aller ihrer äußerlichen mittelalterlichen Merkmale beraubt war. Die Innenstadt wird auf dieser Zeichnung von Kanälen umgeben, das Straßennetz hat sich im Vergleich zu unseren gegenwärtigen Kenntnissen praktisch nicht verändert.

Die Stelle des einstigen nördlichen und südlichen Tors der Sziget-Vorstadt wird durch Brücken über den Kanälen markiert. (Régi Csatorna — zu deutsch: Alter Kanal — und der späteren Militärvermessung zufolge: Janicsári csatorna — zu deutsch: Kanal der Janitscharen —).^{66, 67} Die nördliche Grenze der südlichen Vorstadt bildet der bereits erwähnte, später als Janicsári-Kanal bezeichnete Kanal. Im Süden markieren der Aszalvölgyi-Kanal und die darüber führende Brücke (mit Schranke) die einstige Stadtgrenze.

Die Abschnitte der zweiten Militärvermessung entstanden zwischen 1806—1869. Diese zwei Abschnitte, die auch Székesfehérvár darstellen, entstanden auf jeden Fall später als der Stadtplan von Wüstinger, d.h., nach dem Jahre 1826, vermutlich in den 50er—60er Jahren des 19. Jahrhunderts.⁶⁸ Eine ähnliche Karte aus der ähnlichen Periode, mit ähnlichen Details wird im Wiener Kriegsarchiv aufbewahrt.⁶⁹ Auf den beiden Karten ist die Ansicht der Stadt für uns nicht so bedeutend, als die Darstellung der Umgebung der Stadt. Die Darstellung der Stadt nämlich ist zu klein, um sie ausführlich analysieren zu können.

1821, also kurz vor der Anfertigung des Stadtplanes von József Wüstinger fertigte der Ingenieur Beszédes den Plan der Trockenlegung und Regulierung der Sümpfe des Sárvíz an.⁷⁰ Am Rande des Blattes erscheint ein schematischer Grundriß von Székesfehérvár (Alba Regia), auf dem jedoch die Stadtmauern von Ingenieur Beszédes sehr auffällig und betont dargestellt werden. Wenn wir diese Zeichnung als authentisch akzeptieren, so müßte man auch die Tatsache für wahr halten, daß die Mauern zwischen 1821—1826 (das ist die Anfertigungszeit des Grundrisses von Wüstinger) abgerissen wurden. Für die Authentizität der Zeichnung spricht auch die Tatsache, daß darauf die im Laufe der Zeit durch das Durchbrechen der Stadtmauern entstandenen Straßen ebenfalls zu erkennen sind. Gegen ihre Authentizität spricht jedoch die betonte Darstellung der Türme der Stadt, die jedoch damals vermutlich nicht mehr bestanden haben.

Die Mühlen in der Umgebung von Székesfehérvár und die in deren Nähe befindlichen morastigen Weiden sowie deren Hydrographie werden an drei zeitgenössischen Plänen bzw. Zeichnungen dargestellt. Sie entstanden an der Wende des 18—19. Jahrhunderts.⁷¹ Zur topographischen Präzisierung der Stadtmauerabschnitte gewähren die Stadtpläne eine bedeutende Hilfe, die die verschiedenen Teile der Stadt wiedergeben. So gewähren zur Bestimmung der Einzelheiten der nordöstlichen italienischen Bastei und des alten Budaer Tors zwei skizzenhafte Grundstückzeichnungen Informationen von unermäßigem Wert (Abb. 18—19).⁷²

⁶⁵ a) Die Inschrift »Szabad királyi Székesfehérvár várossának mappája« (zu deutsch: Mappe der Königlichen Freistadt Székesfehérvár) sowie der erklärende Text befinden sich in der oberen Hälfte der Karte. Man erkennt den zeitgenössischen Stich der Stadt, und den türkenzeitlichen. Die Maßangabe befindet sich im rechten unteren Teil der Karte. Mehrfarbig. Székesfehérvár, IKM. ohne Inventarnummer.

b) Die Inschrift »A Belső Város rajzolata« (zu deutsch: Zeichnung über die Innere Stadt) befindet sich in der rechten oberen Ecke.

Székesfehérvár FML. ohne Inventarnummer. Beide sind Werke von József Wüstinger, der beedeter Landvermesser war, aus dem Jahre 1826.

⁶⁶ Die Karte des inneren Bereiches von Székesfehérvár. Székesfehérvár, FML. T. 146. Angefertigt von József Wüstinger 1826.

⁶⁷ In der Inschrift heißt es: »Szabad Királyi Székes Fejérvár várossának, házhelyeinek, kertjeinek és szürüjeinek rajzolatja, leírása és kiszámolása« (zu deutsch: Zeichnung, Beschreibung und Berechnung der Stadt, der Hausgrundstücke, der Gärten und Felder der Königlichen Freistadt Székes Fejérvár). Angefertigt von József Wüstinger, beedigter Landvermesser, im Jahre 1826. Székesfehérvár, FML. ohne Inventarnummer.

⁶⁸ Die Inschrift »Stuhlweissenburg (Székes Fejérvár)« befindet sich westlich der Stadt. Das ist eine Zeichnung über Székesfehérvár und Umgebung. Originale Blätter: Wien, Kriegsarchiv, Fotokopie: MTA Rég. Int. T 373 und T 3809. Das ist die zweite militärische Vermessung, angefertigt in den Jahren zwischen 1850—1869. Colonne XXIX/section 53 und XXX/53.

⁶⁹ Die Inschrift »Stuhlweissenburg« befindet sich westlich der Stadt. Das ist eine Zeichnung über Székes-

fehérvár und Umgebung. Originale Blätter: Wien, Kriegsarchiv, Xerox-Kopie: im Besitz des Autors.

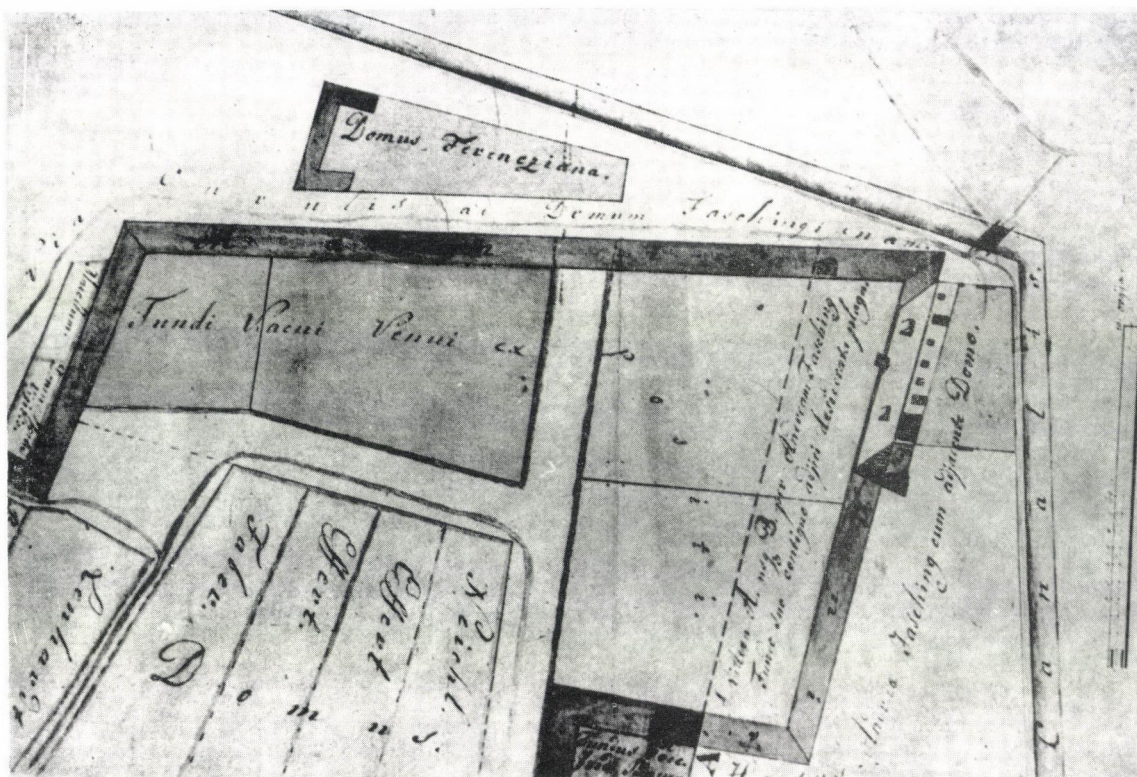
⁷⁰ Die Inschrift »Section ex Plane Regulationis paludum Sarvizianarum al aggare Urhidaensi usque originem earum anne 1821« befindet sich in der rechten oberen Ecke der Karte. Die Maße sind in der linken unteren Ecke des Blattes angegeben. Das ist eine Karte der Sümpfe von Székesfehérvár und Sárvíz. Mehrfarbig. Budapest, Landesarchiv S 12 Htt-Karten, div. XIII. Nr. 524, 72×48 cm. Angefertigt von Ingenieur Beszédes im Jahre 1821.

⁷¹ 1. Die Mühlen der Umgebung von Székesfehérvár. Budapest, Landesarchiv, S 12 Htt-Karten, div. XIII. Nr. 276, 38×24 cm. Publiziert: KÁLLAY (1974) 77.

2. Die Weiden und Mühlen der Umgebung von Székesfehérvár. Budapest, Landesarchiv 12 Htt-Karten, div. XIII. Nr. 287, 65×30 cm. Publiziert: KÁLLAY (1971) 80.

3. Die Mühlen der Umgebung von Székesfehérvár. Budapest, Landesarchiv S 11 Kam.-Karten, Nr. 1274, 72×50 cm. Publiziert: KÁLLAY (1971) 74—75.

⁷² 1. Die Zeichnung über die Grundstückverteilung innerhalb der nordöstlichen italienischen Bastei von Székesfehérvár in den Jahren zwischen 1787—1804. Publiziert: KÁLLAY (1971) 65. Die Maßangabe befindet sich auf der rechten Seite des Blattes. Mit lateinischem erklärendem Text. Da die Zeichnung ungenau ist, können wir keine authentischen Beobachtungen anhand des Vergleiches der Maße anstellen. Die Grundstücksgrenzen können ebenfalls nur bedingt mit den heutigen Grenzen verglichen werden. Die Häuser von Braun und Lehnhardt wurden 1809 abgerissen (KÁROLY 53.; FITZ (1957) 30.; FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 40.). Offensichtlich hörten damals auf die vom Lehnhardt-Haus nördlich gelegene Straße und der



Ab. 18. Grundstückverteilung in der nordöstlichen italienischen Bastei zwischen den Jahren 1797—1804

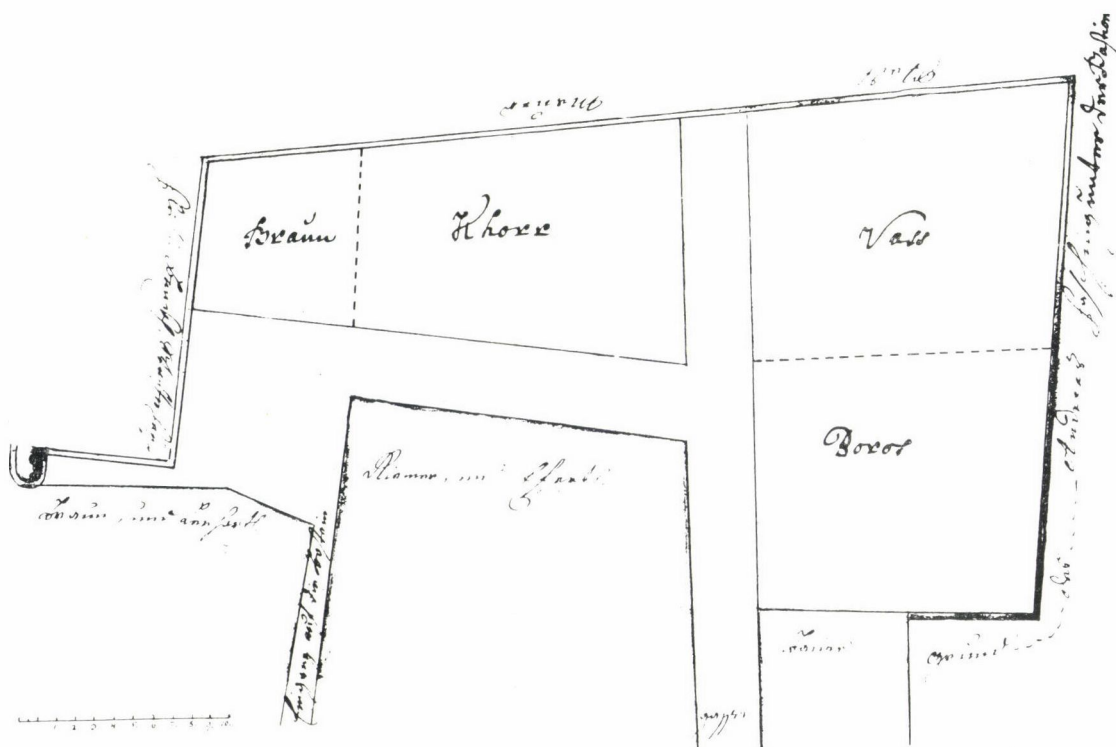


Abb. 19. Grundstückverteilung der nordöstlichen italienischen Bastei zwischen den Jahren 1804—1809

Die Stelle des neuen Budaer Torturmes und des Stadtmauerabschnittes daneben ist von der Zeichnung von Pál Patay bekannt.⁷³ Das Alter des Lageplans konnte aufgrund der hiesigen Bewohner (Lambert, Fischer) aus dem städtischen Grundbuch ausgesucht werden,⁷⁴ bzw. die Abrißzeit des Budaer Torturmes lieferte uns entsprechende Anhaltspunkte.⁷⁵ Das interessanteste Detail der Zeichnung ist die Darstellung des Budaer Torturmes neben Gebäuden, die heute noch bestehen.

Auf einem Abschnitt neben dem Torturm ist die Spurlinie der Stadtmauer zu erkennen, und der Verfasser der Zeichnung hat mit Bleistift einen heute gewiß unerschlossenen Bruchpunkt veranschaulicht. Dieser Bruchpunkt war auf der Häuserblockzeichnung und auf dem Stadtplan von Wüstringer, der die Innenstadt darstellt, eindeutiger zu erkennen. Nach der Darlegung der uns bekannten und von uns für bedeutend betrachteten Grundrisse lohnt es sich die daraus zu ziehenden Lehren auf dem gegenwärtigen Lageplan zu fixieren, und mit den uns bisher bekannten historischen Angaben zu untermauern.

2. DIE UMGEBUNG VON SZÉKESFEHÉRVÁR UND DIE GEOGRAPHISCHE LAGE DER STADT

Die Stadt und die Höhenverhältnisse der Umgebung der Stadt bzw. der auf diesen Höhen platzierten Siedlungen erkennen wir nur auf den von uns bereits dargestellten aus dem 18.—19. Jahrhundert stammenden Karten größeren Formats. Aufgrund dieser Karten können — wie bereits erwähnt — auch die Spuren des Verfalls der mittelalterlichen Stadt verfolgt werden. Neben den zeitgenössischen Dorfs-, Öden- und Flurnamen usw. — die auf diesen Karten größtenteils angeführt sind — war es für uns sehr wichtig, die Stelle des einstigen Sumpfgebiets »Sárrét« (zu deutsch etwa Moorbiese) zu präzisieren. Dieses Sumpfgebiet gewährleistete den Schutz für Székesfehérvár, daneben verliefen die wichtigsten Straßen der Epoche, und die trockenen Stellen waren geeignet, dort Siedlungen und Gehöfte zu errichten, und diese gewährleisteten auch die alltäglichen Lebensbedingungen. So ist es sehr wichtig bei der Untersuchung der Siedlungsstruktur der Stadt und Umgebung, die einstigen Grenzen des Sumpfgebietes zu bestimmen (*Abb. 20*). Die heutigen Karten mit Höhenlinien sowie die in ihnen erfaßten Lagepläne ermöglichen, die Grenze des einstigen Sumpfgebietes eindeutig zu bestimmen. Das wässerige, sumpfige Gebiet von Sárrét erstreckte sich aus westlicher Richtung in einem 4—5 km breiten Streifen bis zur Stadt. Auch im nordöstlichen Teil von Székesfehérvár gab es morastige Gebiete. Auch auf der nördlichen, östlichen und südlichen Seite war Székesfehérvár von morastigen Weiden, sumpfigen und moorigen Wiesen umgeben, diese trockneten jedoch in der Neuzeit provisorisch oder endgültig aus, so hörte das durch die Sümpfe gewährleistete Verteidigungssystem der Stadt vollkommen auf zu existieren. Neben der Umlagerung der wichtigsten Straßenlinien war dies der Grund für den schnellen Rückfall der Bedeutung der mittelalterlichen Königsstadt. Die Verrin-

Platz sowie die östlich des Hauses verlaufende Straße zu existieren. Es ist anzunehmen, daß die Lage und Ausrichtung der heutigen Bástyá utca sich nicht veränderten. Aufgrund der Zeichnung läßt sich vermutlich der Verlauf der italienischen Bastei rekonstruieren, die von dem Haus Nr. 11 in der Március 15.-e utca bis zu dem Haus Nr. 1 auf dem Gagarin tér, von hier aus bis zum Haus Nr. 3 auf dem Gagarin tér verlief und von hier aus sich nach Süden wandte, wobei sie an der südlichen Grundstücksgrenze des Hauses Nr. 15 in der Bástyá utca ihre Richtung wieder nach Westen nahm. Der Zeichnung zufolge erstreckte sich das Bauergrundstück (heute Bástyá utca 13) an der Grenzlinie des Grundstückes neben der Bástyá utca.

2. Die Zeichnung der Grundstückverteilung innerhalb der nordöstlichen italienischen Bastei von Székesfehérvár zwischen den Jahren 1804—1809. Budapest, Landesarchiv S 11 Kam.-Karten, Nr. 1304, 34 × 21 cm. Die Maßangabe befindet sich in der linken unteren Ecke des Blattes. Mit einem deutschen erklärendem Text. Auf der anderen Bastei-Zeichnung werden die vorher behandelten leeren Grundstücke bereits unter

den Namen Braun, Khorr, Vass bzw. Boros markiert, sie wurden also verkauft. Den Grundbüchern zufolge war der Verkauf der Grundstücke zwischen den Jahren 1804—1805 abgewickelt worden. (Székesfehérvár, FML. Steuerbücher. Impositio. Quant Contributionalis atque Domesticalis Libera ac Regias Civitatis Alba Regalensis pro Anno Militari 1804—1805.)

⁷³ Unter der Lagezeichnung befindet sich die Inschrift: »Fekete Sas utcából a Palota városba törendő utca és a Felső sétatérből alakított házhelyek, úgy az itt képzett új utcák Helyrajza« (zu deutsch: Die aus der Schwarzer Adler-Straße in die Palota-Stadt zu brechende Straße und die aus der Oberen Promenade gestalteten Häusergrundstücke, ebenso die Lagenzeichnung der hier herausgebildeten neuen Straßen). Darunter befindet sich die Maßangabe. Bunt. Székesfehérvár, FML. 14641. Angefertigt von dem städtischen Ingenieur János Patay um 1870.

⁷⁴ Székesfehérvár, FML. Städtische Grundbücher (ungarisch: Városi Telekkönyvek). (Grundbuch innere Stadt LIBI).

⁷⁵ FITZ (1957) 30.; FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 40.



Abb. 20. Mittelalterliche Stadtteile und Umgebung von Székesfehérvár. Zeichnung von Endre Egyed

1. Sziget Tor (Palotai Tor). 2. Sziget Viertel. 3. Szent Király utcája (Heiliger-König-Straße) (Viertel-Fundstelle des Johanniter Klosters). 4. Palotai Tor (Alsóvárosi-, Rác Tor). 5. Ingovány (Morast) Viertel. 2., 3., 5. alle gehören zu Sziget Vorstadt (Inselstadt*, Palota-Stadt, Rác-Stadt (Ratzenstadt* Alsóváros) 6. Budai (Ofner) Vorstadt (Felsőváros — über die mittelalterlichen Grenzen hinaus). 7. Budai (Ofner*) Tor Bécsei (Wiener Tor, Batal Tor, Arab Tor). 8. Innerstadt. 9. Víziváros (Wasserstadt) (früher sumpfig). 10. Új (Neuer) Tor. 11. Ingoványi Tor (Csikvári-, Veszprémi-, Batthyány-, Cigány Tor). 12. Südliche Vorstadt (Égett-, Új-, Rác-, Hosszú-) (mit der Sziget Vorstadt), Palotai- oder Égett Vorstadt (mit dem südlichen Teil der Innenstadt)

* = ehemalige deutsche Bezeichnung.

gerung der Fläche der morastigen und sumpfigen Gebiete konnte nämlich durch die Errichtung von künstlichen Dämmen, durch Wasserregulierungsarbeiten und den Bau von Schanzen immer weniger aufgewogen werden. Die früher unbenutzten morastigen Bereiche wurden im Laufe des 17. Jahrhunderts — wie dies die Stadtgrundrisse belegen — immer mehr in den Ackerbau einbezogen. Dieser Prozeß konnte bereits am Ende des 16. Jahrhunderts begonnen haben und nahm immer größere Ausmaße an. Dafür spricht vermutlich auch der schnelle Rückgang der strategischen Bedeutung der Stadt. Bis zum Ende der Jahre um des 18. Jahrhunderts war schon ein großer Teil der einstigen morastigen Gebiete bebaut.

3. UNMITTELBARE UMGEBUNG DER MITTELALTERLICHEN STADT

Innerhalb der heutigen Stadtgrenzen befinden sich natürlich die mittelalterliche Innenstadt und die drei Vorstädte. Bei der Untersuchung der Stadtpläne fällt jedoch auch die Existenz von mehreren mittelalterlichen Objekten, bzw. von Objekten, die auf einen mittelalterlichen Ursprung zurückgehen, auf. Solche sind die Mühlen am Ufer des Gaja-Baches, unter denen die Überreste der späteren Bierbräuermühle heute noch erkennbar sind. Außerhalb der mittelalterlichen Budaer Vorstadt stehende Mühlen werden — wie bereits erwähnt — auf mehreren Stadtgrundrissen angegeben. Die städtische Urteilstreckungsstätte (Galgen) befand sich nördlich der Budaer Vorstadt, und erscheint zuerst auf dem französischen Stich des Jahres 1601, und ist

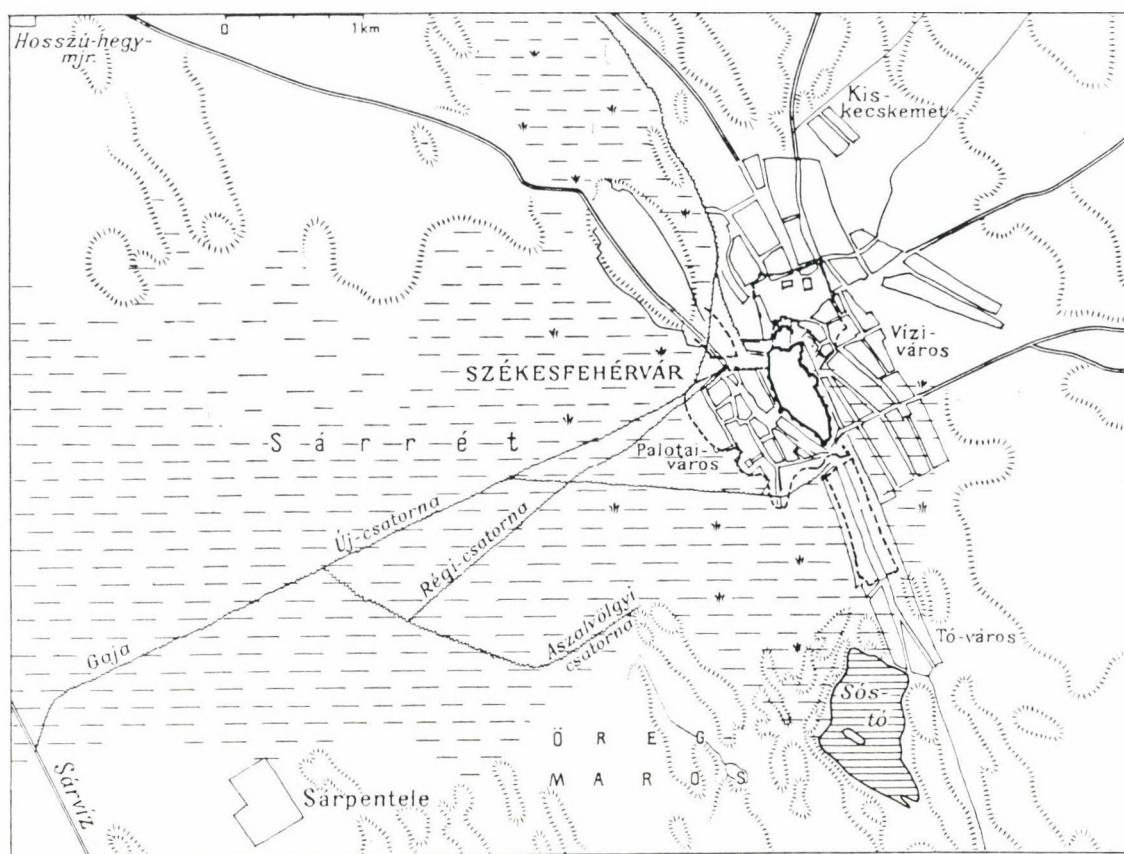


Abb. 21. Mittelalterliche Teile und Objekte von Székesfehérvár aufgrund der Aufnahme und Rekonstruktion von Endre Egyed

sogar auch auf den Karten des 19. Jahrhunderts immer noch zu erkennen. Mit Hilfe dieser Stätte kann die Grenze der Vorstadt präzisiert werden. Ebenfalls nördlich der Budaer Vorstadt befinden sich der sog. Königsbrunnen (Királykút), hinter dessen Bezeichnung sich ebenfalls ein mittelalterliches Objekt verbirgt. Am südwestlichen Ausläufer der Insel-Vorstadt, außerhalb der Stadtgrenze befand sich der sog. Janesár kút (zu deutsch: Janitscharenbrunnen). Außerhalb der Grenzen der mittelalterlichen Stadt befand sich an der Palotai-Straße noch ein Brunnen. Die Spurlinie der bereits erwähnten, die Stadt durchquerenden Straßen hat sich praktisch bis zu dem heutigen Tag nicht verändert.

Auf dem französischen Stich des Jahres 1601 sind nördlich der Stadt drei verwüstete Dörfer sowie ein türkisches Gräberfeld markiert. Dieses Gräberfeld erscheint auch auf der deutschen Federzeichnung des Jahres 1601.

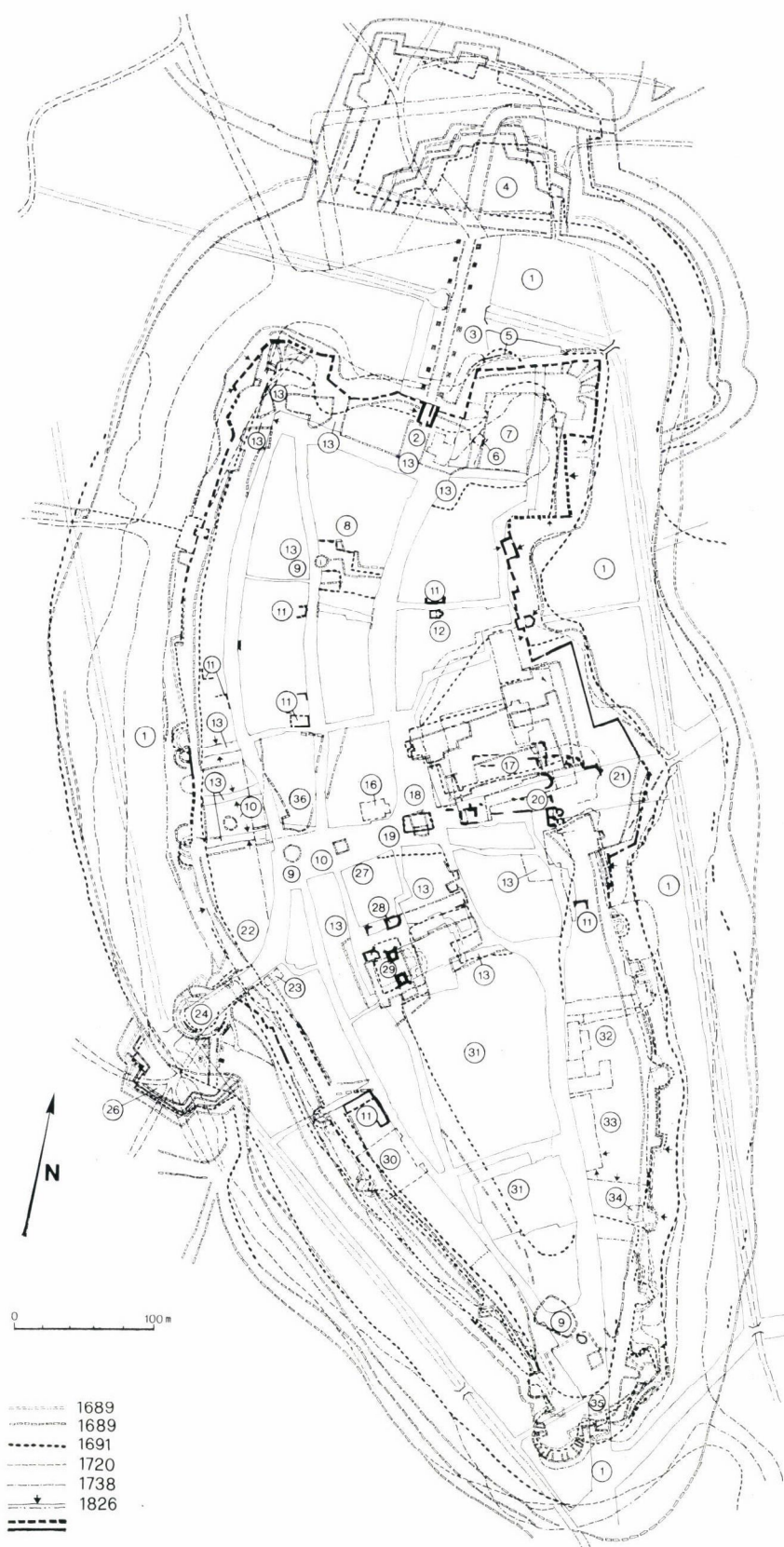
4. MITTELALTERLICHE STADTTTEILE UND STADTTÖRE VON SZÉKESFEHÉRVÁR

Zur Erforschung der mittelalterlichen und türkenzeitlichen Geschichte der Stadt ist es unerlässlich, die historischen Bezeichnungen der Stadtteile und Stadttore wiederholt auf der Karte wahrzunehmen (Abb. 22). Unter den Forschern, die sich mit der mittelalterlichen Topographie der Stadt befaßt haben, verursachte oft Mißverständnisse, daß die einstigen Bezeichnungen von Zeit zu Zeit durcheinandergebracht und vertauscht waren, bzw. die mehrfache Verwendung derselben Benennung innerhalb der gleichen Periode.

Zur Deutung der Flurbegehungen, Zollverzeichnisse und Immobilienverzeichnisse ist es unerlässlich, die Namen der Stadttore zu kennen bzw. die Veränderung ihrer Bezeichnungen festzuhalten. Es ist bekannt, daß die zwei Vorstädte der blühenden mittelalterlichen Stadt Székesfehérvár — der Budaer und Südlichen Vorstadt — während der Türkenzeit unbewohnt geworden sind. Aus diesem Grunde ist es verständlich, daß die Bezeichnung der einstigen Tore der Vorstädte auf den uns zur Verfügung stehenden Stadtplänen nicht erhalten geblieben ist. Trotzdem sind die Bezeichnungen der Tore der Innenstadt und der Insel-Vorstadt bekannt, da diese Stadtteile die stürmischen Zeiten der 145-jährigen Türkenherrschaft überlebt haben. Die zwei Stadtteile bildeten ein einheitliches Zollgebiet. Aus dieser Feststellung ausgehend wird es ersichtlich, warum unter den je zwei Toren der beiden Stadtteile in den sog. Defters nur immer drei erwähnt werden, bzw. warum das Palotai-Tor der Innenstadt bei der Verzollung eine sekundäre Bedeutung hatte. Die in die Stadt führenden Straßen haben nämlich im nördlichen und südlichen Teil der Insel-Vorstadt sowie im nördlichen Teil der Innenstadt die Zollgrenze erreicht. Das westliche Tor der Innenstadt (Palotai-Tor) diente nur dem Durchgangsverkehr der beiden Stadtteile. Die Bezeichnung des nördlichen Tors der Innenstadt ist am eindeutigsten. Im Jahre 1689 und in der Beschreibung

Abb. 22. Die in topographischer Hinsicht wichtigen Objekte der Innenstadt von Székesfehérvár aufgrund der oben dargelegten Stadtgrundrißzeichnungen — eine Arbeit von Endre Egyed

1. Stadtmauer und Stadtgraben. 2. Der neue Budai (Ofner) Torturm. 3. Die Brücke des neuen Budai (Ofner) Tores. 4. Schanzen vor dem neuen Budai (Ofner) Tor. 5. Das Rondell, das alte Budai Tor und die Stadtburg verteidiger. 6. Der Turm des alten Budai (Ofner) Tores. 7. Ehemaliges königliches Haus (»die Stadtburg«) 8. Der Fundus der Jesuiten. 9. Türkische Moschee. 10. Türkisches Bad. 11. Erhaltene Reste mittelalterlicher Häuser. 12. Hl. Kreuz Kirche. 13. Ehemalige (mittelalterliche) Strassen. 14. Gouverneur Haus, später Schulze. 15. Fundus der Franziskaner. 16. Die mittelalterliche Hl. Bartholomäuskirche. 17. Zeughaus, Probstei, später bischöfliche Residenz. 18. »Haupt Wacht«. 19. Brunnen. 20. Übungsplatz, später Platz. 21. In Barockzeit ausgebildetes Tor. 22. Commendanten Haus oder Quartier. 23. Wachthaus. 24. Palotai oder Alsóvárosi Tor. 25. Schanzen vor Palotai Tor. 26. Die Brücke des Palotai Tores. 27. Rathaus. 28. Hl. Anna Kapelle. 29. »Begrabungsort der ungarischen Könige«, »Tuhmbkirche«, Pfarrkirche, Kathedrale. 30. »Stallhaus«. 31. Der Fundus der Karmeliten. 32. Provianthaus. 33. Kasernen. 34. Pulverturm. 35. Neues Tor. 36. Das Haus des Kommandeurs, die Schule



von Mátyás Bél⁷⁶ wurde es als Wiener Tor (Bécsi kapu) bezeichnet, während es im 18. Jahrhundert (1720, 1738, 1797) die Bezeichnung Budaer Tor trug. Unseren schriftlichen Angaben zufolge hieß es jedoch bereits früher Budaer Tor, da in einem Brief von 24. Juli 1647, der von János Veszprémi verfaßt wurde, ebenfalls diese Bezeichnung aufscheint.⁷⁷ In der Türkenzeit hieß es »Batal«-Tor,⁷⁸ uns ist jedoch auch die Bezeichnung »Azab«-Tor (Fußgängertor) bekannt.⁷⁹ Aus dem Jahre 1557 gibt es eine Angabe über die Bezeichnung Csókakői kapu,⁸⁰ diese Bezeichnung gehörte jedoch vermutlich zum damals noch bestehenden Tor der Budaer Vorstadt.

Auch der westliche Tor der Innenstadt trug während der dargelegten Periode mehrere Bezeichnungen. Im Gegensatz zu dem früher erwähnten Tor trug gleichzeitig auch ein anderes Tor diese Bezeichnung. Auf der Karte aus dem Jahre 1689 hieß es »Alsóvárosi kapu« (zu deutsch: Niederstädtisches Tor). Mátyás Bél nennt es »Belgrádi kapu« (zu deutsch: Belgrader Tor).⁸¹ Im Jahre 1720 und 1738 hieß es Palotai-Tor, während im Jahre 1797 »Rákapu« (zu deutsch: Raitzentor). Auch in den Jahren 1601 und 1602 war es vermutlich als Palotai-Tor bekannt, da im Tagebuch der türkischen Belagerung aus dem Jahre 1602⁸² sowie in der Reimchronik von Wathay⁸³ ebenfalls diese Bezeichnung zu finden ist. Das nördliche Tor der Insel-Vorstadt trug auch in den Jahren 1689 und 1720 die Bezeichnung Palotai-Tor, d. h., es trug unseren bisher bekannten Angaben zufolge beinahe so lange diesen Namen wie das westliche Tor der Innenstadt. Die gleichzeitige Namenverwendung steht jedoch außer Zweifel. Im Belagerungstagebuch des Jahres 1602 wird nur das südliche Tor der Vorstadt genannt (Csikvári kapu),⁸⁴ aufgrund dieses können wir die Bezeichnung Insel-Tor, wie es bei Wathay heißt, nur im Norden lokalisieren.⁸⁵ Bereits in der Türkenzeit trug dieses Tor die Bezeichnung »Palotai«,⁸⁶ in den Jahren 1547—1548⁸⁷ bzw. im Jahre 1557⁸⁸ war jedoch die Bezeichnung Insel-Tor im Gebrauch. Es scheint also wahrscheinlich zu sein, daß es erst nach dem Jahre 1602 den Namen Palotai-Tor erhielt.

Auch für das südliche Tor der Vorstadt sind mehrere Namen bekannt. Auf einem Stadtplan des Jahres 1689 scheint ganz unerwartet die Bezeichnung Veszprémer Tor auf, auf seinen Namen verweist jedoch die Inschrift des Jahres 1691 »Csikvári út« (zu deutsch: Straße nach Csikvár), und im Jahre 1720 erkennt man bereits die Bezeichnung Csikvári-Tor. In einem Brief von János Eszterházy, der vom 29. April 1688 datiert, ist bereits die Bezeichnung Csikvári-Tor zu sehen,⁸⁹ d. h., diese Bezeichnung bestand damals schon ganz gewiß. Diese Bezeichnung wird — wie bereits erwähnt — auch von der Beschreibung der Belagerung im Jahre 1602 ebenfalls bekräftigt.⁹⁰ Aufgrund von Wathay kann der sog. »Ingovány városrésze« (zu deutsch: Stadtteil Morast)⁹¹ in diesem Bereich lokalisiert werden, was auch unsere Ansicht bekräftigt, daß dieses Tor mit dem Ingovány-Tor identisch war, das in zahlreichen türkenzeitlichen Quellen erwähnt wird.⁹² Auch in den Jahren 1547—1548⁹³ und 1557⁹⁴ wird dieses Tor als Ingovány-Tor erwähnt, es ist jedoch auch vorstellbar, daß es eine Zeitlang »Batthyán kapu« (zu deutsch: Batthyán-Tor) genannt wurde.⁹⁵ Aufgrund einer Studie von Éva Somkuti ist vom Ende des 17. Jahrhunderts (1690) auch die Bezeichnung »Cigány kapu« (zu deutsch: Zigeunertor) bekannt.⁹⁶ Das viel erwähnte »dritte« Stadttor der Innenstadt von Székesfehérvár⁹⁷ existierte auch. Es bestand jedoch nicht im Laufe des Mittelalters, sondern entstand erst am Ende des 18. Jahrhunderts an der Stelle

⁷⁶ BÉL 106—.

⁷⁷ NAGY (1972) 207.

⁷⁸ VASS 279.

⁷⁹ NAGY (1972) 210.

⁸⁰ NAGY (1972) 210.

⁸¹ BÉL 106.

⁸² BENDA—NEHRING 269—285.

⁸³ NAGY (1957) 20. 421. Zeile.

⁸⁴ BENDA—NEHRING 269—285.

⁸⁵ NAGY (1957) 17. 327. Zeile.

⁸⁶ NAGY (1972) 210.

⁸⁷ VASS 285.

⁸⁸ NAGY (1972) 210.

⁸⁹ SOMKUTI 170.

⁹⁰ BENDA—NEHRING 269—285.

⁹¹ NAGY (1957) 17. 336. Zeile.

⁹² NAGY (1972) 210.

⁹³ VASS 285.

⁹⁴ NAGY (1972) 210.

⁹⁵ VASS 279.

⁹⁶ SOMKUTI 169.

⁹⁷ Siehe: SOMKUTI 169—170.; NAGY (1972) 210—211.; Dementi: KOVÁCS (1971) 264—266.

eines abgetragenen südlichen Stadtmauerabschnittes. Auf dem Stadtplan von Liptay aus dem Jahre 1797 trug es die Bezeichnung »Új kapu« (zu deutsch: Neues Tor).

Wie ersichtlich, war die Bezeichnung der Tore in den gegebenen Perioden verhältnismäßig ständig. Eine Besonderheit dieser Bezeichnungen ist, daß die Tornamen, die nach den Belagerungen der Jahre 1601 und 1602 entstanden sind, eindeutig ungarischen Ursprungs sind. Die Namen blieben so lange aufrecht, wie die Objekte selbst. Wahrscheinlich auch der Name des Budaer Tors entstand damals, und es hieß bis zum Jahre 1872, bis zu seinem Abriß so. Nur auf dem Stadtplan des Jahres 1689 sowie in der Beschreibung von Mátyás Bél⁹⁸ wird die Bezeichnung Bécsi kapu (zu deutsch: Wiener Tor) verwendet. In der gleichen Periode wird das westliche Tor der Innenstadt als Palotai-Tor bezeichnet (zwischen den Jahren 1601—1790). Nur auf dem Stadtplan des Jahres 1689 gibt es eine andere Bezeichnung »Alsóvárosi kapu« (zu deutsch: Niederstädtisches Tor) und auf dem Grundriß des Jahres 1797 heißt es »Rác kapu« (zu deutsch: Raitzentor). Es ist jedoch auch vorstellbar, daß bereits früher, eventuell schon angefangen von der Zeit um 1500 diese Bezeichnung (Palotai-Tor) im Gebrauch war. Das nördliche Tor der Insel-Vorstadt trug zwischen den Jahren 1602—1720 den Namen Palotai-Tor, d. h., daß diese Periode es war, als zwei Tore der Stadt den gleichen Namen trugen.

Das südliche Tor der Vorstadt hieß Csikvári-Tor (zwischen 1601—1720). Auch die Bezeichnung der anderen Tore vor dem Jahre 1601 widerspiegelt die Bedeutung des Budaer Tors — der einstige Königspalast, in der Türkenzeit Hauptburg —, nur dieses Tor erhielt auch einen türkischen Namen (Batal- oder Azab-Tor). Die anderen Torbezeichnungen sind von ungarischem Ursprung, und dies läßt vielleicht auch auf die mittelalterliche Bezeichnung dieser Tore Schlußfolgerungen zu. Darauf verweist wahrscheinlich auch die Tatsache, daß der Name »Budaer Tor« auf einen früheren Ursprung zurückgeht, auch die Bezeichnung des Csókakői-Tors in der Budaer Vorstadt aus dem Jahre 1557 scheint diese Annahme zu bekräftigen. Wie bereits dargelegt, kann der Name des Palotai-Tors der Innenstadt wahrscheinlich auf die Jahre um 1500 zurückverfolgt werden. Das nördliche Tor der Vorstadt trug jedoch zwischen den Jahren 1547—1602 den Namen Insel-Tor. Die südliche Vorstadt von Székesfehérvár, die sog. »Uzun«- (Hosszú — zu deutsch: Lange)-Vorstadt ging in der Türkenzeit zugrunde. Im nördlichen Teil dieser Vorstadt wurden das südliche Verteidigungswerk und das Tor der Insel-Vorstadt errichtet, die den südlichen Teil der Innenstadt ebenfalls geschützt haben. Auch das Tor erhielt von dem sich hier erstreckenden Stadtteil »Ingovány« (zu deutsch: Morast) den Namen Ingovány-Tor (die Mitte des 16. Jahrhunderts). Der Name dieses Stadtteiles veränderte sich im Laufe der Zeit, und hieß »Batthyán«-Stadt, was wahrscheinlich auch die Veränderung des Tornamens mit sich trug. Die Bezeichnung »Batthyán«-Tor war jedoch eindeutig ein Vorgänger der Bezeichnung Csikvári-Tor.

Die Bezeichnung der Stadttore überleitet zum Teil zur Bestimmung der Bezeichnung der verschiedenen Stadtteile. Um diese Aufgabe erfüllen zu können, stehen uns viele Stadtplanangaben zur Verfügung. Der Name der Innenstadt war im Laufe der Geschichte immer eindeutig. Der südliche Teil des »Castrum« ging jedoch wahrscheinlich während der Belagerung des Jahres 1601 zugrunde, da nach Behauptung der deutschen Federzeichnung in diesem Bereich »alle Häuser abgebrannt waren«. Eine Besonderheit dieser Bezeichnung ergibt sich daraus, daß auf einer Grundrißzeichnung des Jahres um 1800 dieses Gebiet und die Südliche Vorstadt als »Palotai oder Abgebrannte Stadt« (zu ungarisch: »Palotai vagy Égett Város«) bezeichnet wurden. Auf der deutschen Federzeichnung des Jahres 1601 wird die Südliche Vorstadt getrennt, als Niedergebrannte Vorstadt (zu ungarisch: »Felégetett külváros«) bezeichnet. Die Vorstadt wird auf der militärischen Skizze des Jahres 1601 als Südlicher Stadtteil, auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1691 »formal« türkische Vorstadt, im Jahre 1797 bereits als Neustadt und 1826 als Raitzen-

⁹⁸ BÉL 106.

stadt erwähnt. Die Südliche Vorstadt weist nicht nur mit einem Teil der Innenstadt eine Bezeichnungsidentität auf. Einige Male ist auch eine identische Bezeichnung der einstigen Insel-Vorstadt und der Vorstadt wahrzunehmen. Der ganze Bereich der westlichen Vorstadt trug im Jahre 1601 übereinstimmend den Namen Sziget (zu deutsch: Insel). Dem widerspricht nur in geringem Maße, daß dies auf der deutschen Federzeichnung ebenfalls aus dem Jahre 1601 dieser Teil als »Hosszú előváros« (zu deutsch: Lange Vorstadt) bezeichnet wurde.

Die Bezeichnung des Jahres 1689 ist auch in diesem Falle außerordentlich: »Alsóváros a palánknál« (zu deutsch: Niederstadt an der Planke). Die Bezeichnung des Jahres 1691 ist jedoch nichtssagend: »formal türkische Vorstadt«. Die Vorstadt trug in den Jahren 1720 und 1738 die Bezeichnung Raitzenstadt, während in den Jahren 1797 und 1826 sie bereits als »Palota- oder Raitzenstadt« bezeichnet wird.

1601 hieß die nördliche Vorstadt Budaer Vorstadt. Die Bezeichnung ist »alte Niederstadt« auf der Grundrißzeichnung 1689, ein Grundriß aus dem Jahre 1691 spricht wieder von einer »formal türkischen Vorstadt«. Vom Ende des 18. Jahrhunderts an heißt dieser Teil der Stadt wieder Budaer Vorstadt (1797), dies bezeichnet jedoch einen viel größeren Stadtteil als die Fläche der mittelalterlichen Vorstadt. 1826 erhielt die immer größer werdende Vorstadt den Namen »Felső Város« (zu deutsch: Obere Stadt). Ebenfalls auf der Aufnahmezeichnung von Wüstinger aus dem Jahre 1826 wird ein neuer Stadtteil erwähnt: an der Stelle des einstigen Sumpfes, östlich der Innenstadt entstand die »Vízi Város« (zu deutsch: Wasserstadt).

Auf den Stadtplänen, Grundrissen werden die einzelnen wichtigen Objekte ebenfalls genannt. Darunter gibt es einige, deren Standort uns bisher nicht bekannt war, mit Hilfe der Stadtgrundrisse erhalten wir zur Baugeschichte anderer Gebäude ebenfalls wichtige neue Angaben.

a) *Mauern und Straßen der Innenstadt*

Die topographische Lage der Stadtmauern der Innenstadt wurde durch die archäologischen Freilegungen der letzten Zeit an mehreren Stellen geklärt. Wie bereits erwähnt, lassen die seit dem Jahre 1601 im Laufe des 17. und 18. Jahrhunderts angefertigten Stadtpläne die Formen der von Stadtmauern umgebenen Innenstadt erkennen, und sie belegen in kleinerem oder größerem Maße die Authentizität der bereits freigelegten Details, bzw. können die Grundrisse bestimmter freigelegter Objekte die Authentizität der Zeichnungen belegen. Die Genauigkeit der Stadtgrundrisse läßt jedoch in heutigem Sinne so viel zu wünschen übrig, daß sie auf die heutigen Stadtpläne nur mit annähernder Genauigkeit projiziert werden können (*Abb. 22*). Die große Anzahl der Informationen kann am besten durch Vermittlung der Aufnahmezeichnungen von József Wüstinger aus dem Jahre 1826 mit den heutigen Stadtplänen anglichen werden.

Die sechs wichtigsten Punkte der Stadt konnten mit dieser Methode auf den Stadtplan übertragen bzw. festgehalten werden: die westliche Seite der nordwestlichen italienischen Bastei mit der kleinförmigen Bastei, das Budaer Stadttor mit einem Bruchpunkt des nördlichen Stadtmauerabschnittes, die nordöstliche italienische Bastei, der neuere Königspalast bzw. die Details des alten Budaer Tors auf der nördlichen Seite, sowie im Westen an mehreren Stellen die Linienführung der Stadtmauer und die Stelle des Palotai-Tors, und im Osten die Monostor-Bastei und daneben ein Turm am Ausgang der Lakatos utca sowie an mehreren Abschnitten der Stadtmauer, bzw. im Süden die Stelle des Rondells konnten mit Hilfe der Grundrisse bestimmt werden.

Die innerhalb der Stadtmauern verlaufenden Straßen hatten im Mittelalter praktisch dieselbe Spurlinie wie heute. Auf die Unterschiede in der Linienführung, auf die einstige Stelle der bisher verschwundenen Straßen haben wir bereits bei der Darlegung der einzelnen Stadtgrundrisse verwiesen. Trotz der Tatsache, daß die Linienführung der Straßen verhältnismäßig gleich geblieben

ist, kann festgestellt werden: daß es häufig zum Verschwinden bzw. zur Entstehung von Querstraßen kam, Häuserblöcke abgerissen, neugebaut wurden und sich die Grundstückformen verändert haben. Im Laufe der Untersuchung der Topographie der Stadt kann dies nicht außer Acht gelassen werden.

Die Benennung der Straßen der Innenstadt und der eventuellen Stadtbezirke finden wir auf den Stadtgrundrissen nicht wieder, so liefern in dieser Frage die Stadtpläne keine neuen Angaben, jedenfalls tun sie es nicht direkt.

Im Gegensatz dazu können die typischsten Bauten der mittelalterlichen und türkenzeitlichen Stadt aufgrund einmütiger Angaben von mehreren Grundrissen lokalisiert werden, bzw. erfährt man aufgrund der Grundrißverhältnisse bzw. der Angaben des Zeichenverzeichnisses wichtige Informationen.

b) *Mittelalterliche und türkenzeitliche Objekte der Innenstadt (Abb. 23)*

1. Der neuere Königspalast

Auch die zwei Stadtgrundrisse (1689, 1738) lokalisierten die Stelle des einstigen Palastes hier. Auch nach der Beschreibung von Mátyás Bél stand der Palast an dieser Stelle: »In der Nähe dieses Tores, im Inneren, in dem auf der linken Seite nach hinten verlaufenden Winkel befinden sich die Ruinen des Königspalastes, . . . Auf der gleichen Reihe, in südlicher Richtung befindet sich etwa in einer Entfernung von 300 Klaftern das Gebäude der nach der Heiligen Jungfrau benannten Propstei . . .«⁹⁹ Auch die Beschreibung von Ewlia Tschelebi plazierte die Festung, die Hauptburg der Stadt an diese Stelle.¹⁰⁰

In der Umgebung des alten Budaer Tores erkennt man eine von jeder Seite geschlossene, verteidigungsbarre Festung, die wirklich die einzige Stelle war, die für die Verteidigung des Königspalastes geeignet war. Man erkennt sie auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1601 sowie auf dem französischen Stich. Einige Abschnitte sind jedoch auch auf dem Aquarell von Ferenc Wathay auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1689 sowie auf der Zeichnung des Jahres 1738 erkennbar.

2. Das Gebiet, das von der heutigen Március 15.-e, Zalka Máté, Ady Endre und Juhász Gyula Straßen umgeben war, erhielt nach der Befreiung von den Türken der Jesuitenorden. Unter der heutigen Kirche standen einst eine Moschee und ein Minarett (1789, 1691, 1720).

3. Die Überreste der Propstei und des Gebäudekomplexes der Basilika, deren Schicksal werden über die Darstellungen hinaus auf den Grundrißzeichnungen der Jahre 1689, 1691, 1720, 1738 und 1797 erkennbar. Aus dem einstigen Gebäudekomplex blieben nur zwei Abschnitte aufrecht. 1689 befand sich in einem der Gebäude das Artilleriedepot. 1720 und 1738 war es noch im Besitz der Propstei, 1797 jedoch bereits im Besitz des Bischofs. Davon zeugen die Grundrisse. Die zwei erwähnten Bauten können aufgrund mehrerer, jetzt nicht erwähnter Zeichnungen auf dem heutigen Stadtgrundriß lokalisiert werden, wobei die Kirchengrundrißzeichnung, die aufgrund der Freilegungen erstellt werden konnte, gut ergänzt wird (Abb. 23). Der Grundriß der von König Hl. Stephan gegründeten Basilika wird heute nach Imre Henszlmann,¹⁰¹ Dezső Dercsényi,¹⁰² Jenő Fitz¹⁰³ und Alán Kralovánszky¹⁰⁴ publiziert. Diese Autoren und Grabungsleiter

⁹⁹ BÉL 106.

¹⁰⁰ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 25.

¹⁰¹ I. HENSZLMANN—L. REISENBERGER: A nagyszombati és a székesfehérvári régi templom (zu deutsch: Die alten Kirchen von Nagyszomben und Székesfehérvár). Budapest 1883.

¹⁰² DERCSÉNYI Beilage 11.

¹⁰³ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 9.

¹⁰⁴ A. KRALOVÁNSZKY: Középkori műemlékek régészeti kutatása Székesfehérvárott (zu deutsch: Archäologische Erforschung von mittelalterlichen Denkmälern in Székesfehérvár). Műemlékvédelem 14. 1970. 160.

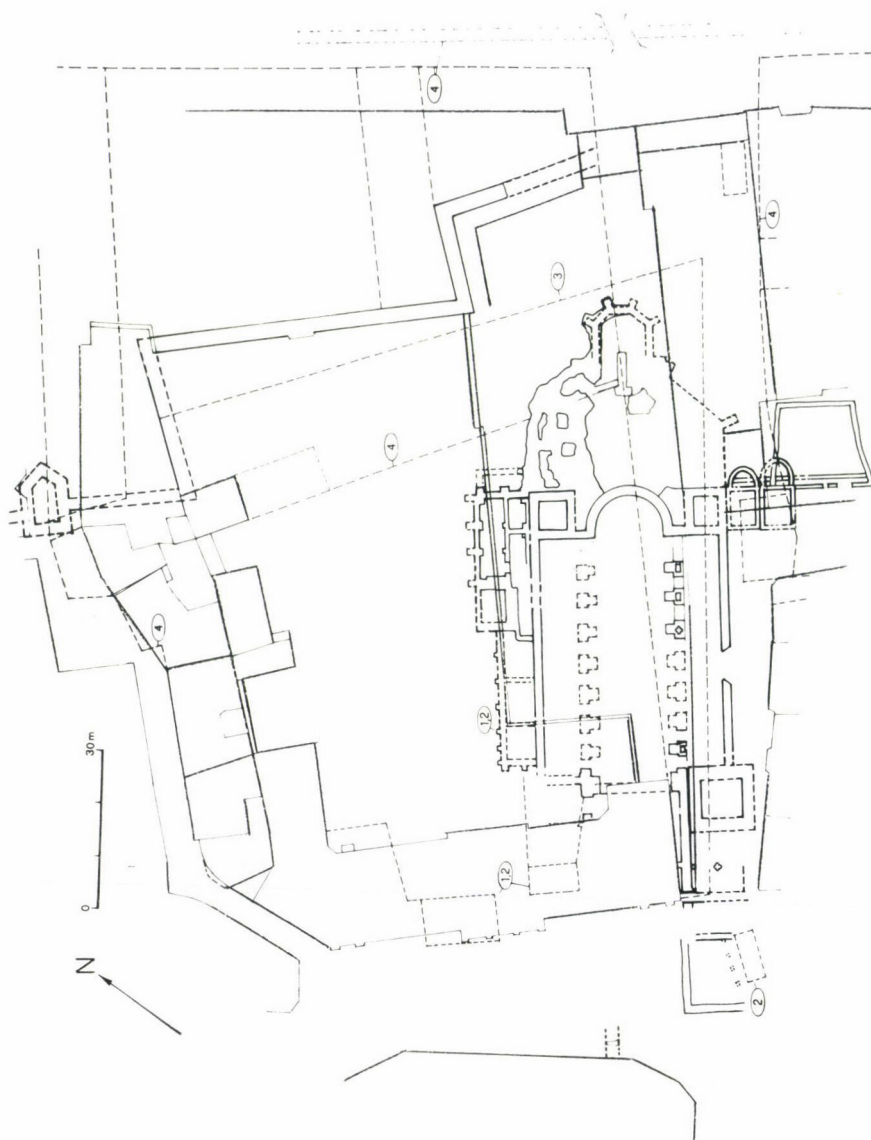


Abb. 23. Grundriß-Rekonstruktion der königlichen Basilika und der Propstei aufgrund der Grundrißzeichnungen und der Karten — eine Arbeit von Endre Egved

zitieren natürlich auch die Angaben voneinander. Aufgrund ihrer Arbeiten befaßten sich Ernő Marosi¹⁰⁵ und Ottó Fényi¹⁰⁶ auch grundsätzlicher mit dem Grundriß der Kirche. Mangels der bisher nicht publizierten neueren Grabungsergebnisse dienten auch für uns nur die früheren Grundrißzeichnungen als Grundlage. Neben den bekannten Angaben aus den Stadtplänen und neben unseren Stadtgrundrißzeichnungen verwendeten wir auch die von Ottó Fényi dargelegten Grundrißaufnahmen.¹⁰⁷ Im Laufe unserer Arbeit gelangten wir jedoch zu einem gegensätzlichen Ergebnis als Ottó Fényi: Unserer Meinung nach soll die Kapellenreihe, die auf den Aufnahmezeichnungen

¹⁰⁵ E. MAROSI: Mátyás király székesfehérvári sírkápolnája (zu deutsch: Die Grabkapelle von König Matthias in Székesfehérvár). Sz.É. Székesfehérvár 1972. 169—184.

¹⁰⁶ FÉNYI 127—144.

¹⁰⁷ FÉNYI 127—144.

seit dem Jahre 1698 wahrzunehmen ist, nicht in dem nördlichen Seitenschiff, sondern neben dessen nördlicher Mauer lokalisiert werden.¹⁰⁸

4. Die heutige Franziskanerkirche gehörte bereits seit dem Jahre 1691 den Franziskanern. Mit Hilfe des Grundrisses von De Prati können wir auch behaupten, daß sie die mittelalterliche Kirche (oder deren Überreste) in Besitz nahmen. Die Federzeichnung des Jahres 1601 stellt an dieser Stelle einen ruinenhaften Turm dar (15: der Thurn auf dem Platz). Zwar wird auf dem französischen Stich an dieser Stelle eine Kirche mit zwei Türmen dargestellt, für die Verworrenheit dieser Darstellung spricht jedoch, daß rechts davon die hl. Peter-Paul-Kirche nur mit einem Turm dargestellt war. Nach dem Jahre 1688, d. h., nach der Rückeroberung der Stadt, erschienen in der Stadt die Franziskaner sehr bald, um ihren Anspruch auf ihr altes Kloster sowie auf ihre Kirche anzumelden.¹⁰⁹

Für sie wurden das einstige Propsteihaus und die dort stehende Kapellenreihe von General Ádám Batthyány sowie vom Dreißiger Lőrinc Vanossi bestimmt.¹¹⁰ Nachdem der Propst Ferenzt Müller in zwei Jahren bewiesen hatte, daß diese Bauten einst zur Propstei gehört hatten, erhielten die Franziskaner das einstige türkische Waffenlager (d. h. die einstige Kirche) sowie drei Häuser daneben. Diese Beschenkung bekräftigte im Jahre 1690 der Kaiser Leopold.¹¹¹ 1691 erhielten sie auch ein Klostergebäude.¹¹² 1692 bekamen sie zur Errichtung ihrer Kirche Kalk.¹¹³ Die heutige Barockkirche wurde nach dem Jahre 1720 errichtet.¹¹⁴ Sie konnte während der Anfertigung des Stadtgrundrisses im Jahre 1738 — wie dies auch der Stich von Werner belegt — bestanden haben. Lajos Nagy wollte die Stelle des einstigen Zeughauses im südlichen Teil der Innenstadt finden.¹¹⁵ Seine Grundthese ist in diesem Falle von Grund auf verfehlt, da in der genannten Periode die Stadtgrundrisse der Jahre 1689 und 1691 die drei Kapellenräume im Bereich der Propstei eindeutig als Zeughaus angeben. Geschweige davon, daß das Territorium der Franziskaner auf den Stadt-

¹⁰⁸ Die Aufnahme und die Anfertigung der Zeichnung stammen von Endre Egyed. Die Begründung seiner Arbeit hat unsere obige Feststellung weitgehend bekräftigt: »Die Grundrißzeichnung vom Anfang des 1. Jahrhunderts, die von FÉNYI publiziert worden war, ist auch nach den späteren Feststellungen von Fényi ungenau. Der Autor nimmt jedoch unbegründet die Genauigkeit des Liptay-Grundrisses an, da diese Feststellung nur hinsichtlich der lokalen Einheiten eventuell Stand halten würde. (Die mit »A« bezeichneten Räume können z. B. allein noch nicht genau sein, von dem Winkel, der von dem östlichen und südlichen Flügel gebildet wird, kann es jedoch nur sehr gewagt festgestellt werden.) Der Autor läßt sich mit den gewagtesten Behauptungen ein, als er aufgrund der Forschungen von Kralovánszky (FÉNYI 134) die nördliche Kapellenreihe der Basilika mit deren nördlichem Seitenschiff identifiziert (bzw. — wie es sich daraus ergibt — auch mit dem nordöstlichen Turm). Sein Ausgangspunkt ist richtig, ebenso, wie die Genauigkeit und Methode der Studie auch in anderen Aspekten richtig ist, wenn der Autor feststellt, daß man die Siedlungsobjekte, die bis zum Anfang der Neuzeit aufrecht geblieben waren, nur mit bestimmten Vorbehalten, mit der Annahme von einer 2–3 m großen Abweichung, mit den heutigen vergleichen kann, bzw. als Identifizierungspunkte gelten können. Trotzdem will der Autor im weiteren innerhalb eines Meters daraus Lehren ziehen. Andererseits stellt er eine Tabelle zusammen, auf der er die Entfernungen von der Liptay-Karte mit den von ihm angenommenen (bzw. auch von Kralovánszky unterstützten) heutigen Stellen vergleicht. Die Maße sind überraschenderweise, mit Ausnahme von zwei, identisch. Das sind gerade die zwei Maße, mit denen er die Behauptung, nach der die Kapellenreihe mit dem nördlichen Seitenschiff iden-

tisch ist, belegen (oder widerlegen) könnte. Die Differenz zwischen diesen beiden Maßen (Grundrißzeichnung II von FÉNYI: D—E: 64,48—67,20; A—B: 56,89—61,2 m) könnte gerade unserer Meinung nach belegen, daß eine Annahme, nach der dieser nach der Türkenzeit erhalten gebliebene Gebäuderumpf mit den Überresten der Kapellenreihe, die an die äußere Wand des einstigen nördlichen Schiffes angebaut wurde, identisch wäre. Dafür sprechen wahrscheinlich auch die ungerechtfertigt vergessenen Ausgrabungen von Henszlmann in der Mitte des vergangenen Jahrhunderts. Henszlmann fand — seinen Ermessungen zufolge — die Grundmauern für die abgetragene Kapellenreihe, u. zw. außerhalb des nördlichen Seitenschiffes. Ich bemerke, daß wahrscheinlich auch Ernő Marosi zu dem gleichen Ergebnis gekommen war, als er auf der Abbildung 3. a. in seinem Buch 'A művészet története Magyarországon' (zu deutsch: Die Geschichte der Kunst in Ungarn) die Grundrißzeichnung der Basilika ähnlich, wie oben dargelegt, angab.«

¹⁰⁹ NÉMETH 59. — KÁROLY 179—183.; PAUER 178—185.; I. TAKÁCS: A székesfehérvári ferencesek és működésük (zu deutsch: Die Franziskaner und ihr Wirken in Székesfehérvár). 24. Manuskript.; J. M. WEISZ: A székesfehérvári ferences kolostor története (zu deutsch: Die Geschichte des Franziskanerklosters in Székesfehérvár). Várgesztes 1975. Aufgrund des Manuskriptes Nr. 49.

¹¹⁰ NÉMETH 58. — PAUER 179.; TAKÁCS 1.; WEISZ 5.

¹¹¹ NÉMETH 58.; PAUER 179—183.

¹¹² NAGY (1972) 208 — Landesarchiv KA Hofbe-
fehle 13. August 1691, Nr. 21.

¹¹³ NAGY (1972) 208 — Landesarchiv KA Expedi-
tionen 16. August 1692, Nr. 69.

¹¹⁴ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 135.

¹¹⁵ NAGY (1972) 208—209.

grundrissen seit dem Jahre 1691 einmütig auf dem heute bekannten Territorium bestimmt wurde. Die mittelalterliche Kirche und das Ordenshaus der Franziskaner werden von Jenő Fitz in der Budaer Vorstadt bestimmt.¹¹⁶ Lajos Nagy verwies darauf, daß die hl. Bartholomäus-Kirche nicht mit der Vorstadtkirche der Franziskaner identisch sein konnte, und ganz bestimmt in der Innenstadt stand.¹¹⁷ Es ist nicht auszuschließen, daß die Kirche auf dem Grundriß von De Prati mit der mittelalterlichen Kirchendarstellung identisch war. Wir verfügen zwar zur genauen Bestimmung der Bezeichnung über keine direkten Beweise, es scheint jedoch soviel eindeutig zu sein, daß auf der Stadtgrundrißzeichnung des Jahres 1720 eine mittelalterliche Kirche dargestellt ist.

5. Der Block westlich des Besitzes der Franziskaner war im Jahre 1689 das Haus des Kommandeurs, 1797 befindet sich jedoch an dieser Stelle bereits eine Schule. Auf mittelalterliche Bauten verweisen diese Daten nicht.

6. Südwestlich von diesem Block wird auf der Grundrißzeichnung aus dem Jahre 1689 (Jókai utca 2) ein bereits freigelegtes türkisches Bad angegeben, das aufgrund der Forschungen von J. Fitz¹¹⁸ und Gy. Gerő¹¹⁹ als das Bad des Pascha Güseldsche Rüstem akzeptiert werden kann.

7. Seine Rolle in der Neuzeit wird zum Teil durch den militärischen Exerzierplatz über dem heutigen Ruinengarten bzw. daneben, zum Teil später durch die Inschrift »Platz« (1689–1720) markiert. Etwas westlich davon verweist auch die Inschrift des Grundrisses aus dem Jahre 1738 »Haupt-wache« (ungarisch: »Fő őrség«) auf den militärischen Charakter dieses Platzes.

8. In der Nähe des heutigen Reichsapfels wird auf fast allen Stadtzeichnungen ein Brunnen dargestellt, die Bezeichnung »Brunnen« (ungarisch: »Kút«) erscheint jedoch nur auf der Grundrißzeichnung von Liptay.

9. An der Stelle des heutigen Szabadság-Platzes wird auf der Stadtgrundrißzeichnung des Jahres 1689 ein quadratischer türkischer Tempel dargestellt.

10. Mit der Inschrift »Bäder« (ungarisch: »Fürdők«) stand westlich der Moschee ein vieleckiges Gebäude. Unter dem heutigen Denkmal sind also die Grundmauern eines türkischen Bades verborgen.

11. Neben dem Palotai-Tor standen das Haus und die Wohnung des Stadtkommandeurs, u. zw. nach den Angaben der Jahre 1720 bzw. 1738. Unserer Meinung nach kann ihre Existenz bzw. Platzierung nicht mit der Tatsache in Beziehung gestanden haben, daß auch der Königspalast eventuell hier zu finden war.

12. An der Stelle des heutigen Stadtrates stand bereits im Jahre 1691 und 1720 ein Rathaus. Trotzdem können wir aufgrund der diesbezüglichen Angaben der von uns dargelegten Stadtgrundrißzeichnungen Vorgänger im Mittelalter nicht annehmen.

13. Die Stelle der Hentel-Kapelle wird auf allen Grundrißzeichnungen angegeben, erst jedoch auf der Karte von Liptay aus dem Jahre 1697 namentlich genannt (hl.-Anna-Kapelle — ungarisch: Szt. Anna káp.).

14. Der Vorgänger der heutigen Bischofskathedrale, die hl.-Peter-Paul-Kirche wird auf allen Stadtgrundrißzeichnungen markiert. Die Bezeichnungen sind sehr verschieden: die Bestattungskirche der ungarischen Könige (1689), Thumbkirche (1691), Pfarrkirche (1720, 1738) und Kathedrale (1797). Diese Bezeichnungen geben zugleich über ihre Funktion und Baugeschichte Aufschluß. Alle Grundrißzeichnungen belegen, daß das Schiff der Kirche sich über der auf der heutigen Straße ebenfalls dargestellten Kirche mit vier Pässen befand. Daneben, südlich davon soll das einstige Gebäude gestanden haben. Es ist vorstellbar, daß sich das einstige Pfarrhaus hier befand, da bei der Beschreibung der Ausgaben des Pfarrers Lajos Martinus, vermutlich vom Süden nach Norden verlaufend die rekonstruierten Bauten in kirchlichem Besitz dargelegt sind: »Pfarr-

¹¹⁶ FITZ (1956) a. 6.

¹¹⁷ NAGY (1972) 208.

¹¹⁸ FITZ—CSÁSZÁR—PAPP 31.

¹¹⁹ GERŐ 113.

haus« (ungarisch: »plébánia ház«), »Kirche« (ungarisch: »Templom«) und »Kleine Kirche« (ungarisch »Kis Templom«).¹²⁰ Auf den Stadtgrundrißzeichnungen ist der Block der Kirche auffallend breit, und auf der südlichen Seite werden ebenfalls zwei kleine Gebäude angegeben (1689). Das bedeutet, daß unsere Feststellungen bezüglich des Pfarramtes auch von den Stadtgrundrißzeichnungen bekräftigt werden.¹²¹

15. Die Karmeliterkirche und das Ordenshaus der Karmeliter werden auf den Grundrissen in einem Block südlich der Kathedrale markiert. In diesem Zusammenhang müssen wir auf den Grundriß von De Prati verweisen, da aufgrund der an anderen Stellen der Stadt dargestellten Moschee-Grundrißzeichnungen auch hier die Existenz einer Moschee angenommen werden kann.

16. Das auf der Stadtgrundrißzeichnung des Jahres 1720 dargestellte »Stallhaus« (Csók István utca 21—23) verweist zwar nicht auf die Existenz eines mittelalterlichen Objektes, an dem hinteren Trakt dieses Hauses bestimmt diese Zeichnung jedoch auch die Stelle eines zur Stadtmauer gehörenden Turmes.

17—19. Im Abschnitt der heutigen Kossuth Lajos utca zwischen den Hausnummern 12—18 bzw. im Bereich der Häuser unter der Nummer 1 auf dem István-Platz standen ein »Proviand-Haus« (ungarisch: »Proviand ház« (17), eine Kaserne (ungarisch: kaszárnya) (18) und Pulverturm (ungarisch: Lőportorony) (19). Unter diesen bezeichnete vermutlich nur der Pulverturm ein Objekt aus dem Mittelalter. Aufgrund der Stadtpläne stand jedoch dieser Turm am Ende aller Grundstücke (ausgenommen: auf der Stadtkarte des Jahres 1738 befindet sich hinter der Kaserne kein Turm).

20—22. Aufgrund der Darstellungen der Stadtgrundrißzeichnung des Jahres 1689 befanden sich im südlichen Teil des heutigen István-Platzes auch ein türkisches Bad, ein Minarett und eventuell auch eine Moschee. Ihre Bezeichnung findet man jedoch im Zeichenverzeichnis nicht.

5. DIE MITTELALTERLICHEN VORSTÄDTE VON SZÉKESFEHÉRVÁR

a) Die Budaer Vorstadt

Die Budaer Vorstadt wurde durch Stadtmauern nicht befestigt. Ihr Verteidigungssystem bestand aus einem Hecken-, Schanzen- und Grabensystem. Auf der Grundrißskizze des Jahres 1601 wurde die Vorstadt vom Süden, Osten und Norden von insgesamt sieben Basteien geschützt. Vom Westen war die Vorstadt nur von der Heckenmauer, die bis zum nordwestlichen Rondell der Innenstadt verlief, geschützt. Die durch das einzige Tor, durch das bereits erwähnte Csókakői-Tor führende Straße verließ am mittleren Rondell der östlichen Seite die Vorstadt. Die Stadtpläne verraten über die Straßen und Häuser der Vorstadt kaum etwas. Sie ging vermutlich nach dem Jahre 1601 vollkommen zugrunde, da auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1689 die Schanzen bereits völlig verschwommen dargestellt waren, und einige Schanzenabschnitte bereits als Ackerfelder angegeben wurden (im Süden und im Westen). Die einstigen Befestigungen wurden im Norden auch von einer neuen Straße durchschnitten.

Das Schanzensystem, das vor dem nördlichen Mauerabschnitt der Innenstadt errichtet wurde, verweist bereits unmittelbar auf die Vernichtung der Vorstadt, und hat mit der mittelalterlichen Budaer Vorstadt organisch nichts zu tun, es diente dem Schutz der Innenstadt. Die Grund-

¹²⁰ M. MÓRA: Források Fejér megye törökkori történetéhez. Quellen zur Geschichte des Komitats Fejér während der Türkenzeit. FMTE 6 Székesfehérvár 1972. 211—266—213—215.

¹²¹ In meiner Arbeit unter dem Titel »A belváros

legmagasabb pontjának építéstörténete« (zu deutsch: Die Baugeschichte des höchsten Punktes der Innenstadt), an der ich gerade arbeite, befasse ich mich mit dieser Frage ausführlicher.

riß- und Profilzeichnung des auch mit doppelten Toren versehenen Schanzen- und Grabensystems präzisieren die Grundriß- und Profilzeichnungen des Jahres 1689. Wir konnten die Kirchen und Bauten der Vorstadt nur aufgrund des französischen Stiches des Jahres 1601¹²² sowie aufgrund der Forschungen von J. Fitz¹²³ — wegen der beschränkten Möglichkeiten nur sporadisch — lokalisieren.¹²⁴

Die Stelle der Bauten der Vorstadt konnte wegen ihrer Vernichtung nicht rekonstruiert werden. Auf der Grundrißzeichnungen des Jahres 1689 sind sogar zwei Gebäude markiert. Im Gegensatz dazu sind auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1691 mehrere Häuser zu sehen, ihre Darstellung scheint jedoch schematisch zu sein. Auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1738, entlang der westlichen Grenze der einstigen Vorstadt sieht man ebenfalls Hausgrundrißzeichnungen, es ist jedoch nicht ganz gewiß, daß diese Häuser aus dem Mittelalter stammen. 1797 erkennt man bereits eine neue Budaer Vorstadt. Die vereinzelt dargestellten Häuser im südlichen, und im zur Innenstadt gehörenden Teil konnten ebenfalls zum mittelalterlichen oder türkenzeitlichen Stadtteil gehört haben.

b) *Die Insel-Vorstadt*

Auch die Befestigungen der Insel-Vorstadt wurden nicht in Stein erbaut. Sowohl die Stadtgrundrißzeichnungen als auch die Stiche verweisen darauf, daß nur der nördliche und südliche Teil der Vorstadt befestigt waren. Auf der Außenseite des Grabens im Norden befestigten ein neuer Graben sowie eine Aufschüttung die Brücke und das Tor. Das Tor der Vorstadt wurde durch zwei Rondelle geschützt. Die Befestigung, die aus Hecke mit Erdaufschüttung hergestellt wurde, verlief vom Turm der Innenstadt (Jókai utca 20) bis zur nordwestlichen Ecke der Vorstadt. (Vom Turm führte über dem Graben eine Pfostenreihe bis zur Vorstadt.) Auf der Grundrißzeichnung von De Prati wurden an der Stelle der nördlichen Rondelle altitalienische Basteien markiert. Im Süden standen im Jahre 1601 noch drei Rondelle, die man bis zum Jahre 1689 durch (zwei) Basteien altitalienischer Form ablöste. Zwischen ihnen stand das bereits erwähnte Csikvári-Tor. Von der südöstlichen italienischen Bastei der Vorstadt bis zum südlichen Abschnitt der Stadtmauer der Innenstadt führte ebenfalls eine Pfostenreihe über dem Graben. Vor den italienischen Basteien dienten auch in diesem Teil eine Schanze und ein Graben der Verteidigung des Tors. Zwischen dem nördlichen und südlichen Verteidigungssystem befand sich vom Westen entweder ein Zaun oder ein Pfostensystem, das trotz seiner Schwäche (wegen der Verteidigungsfunktion des Sumpfes erwartete man von dieser Seite keinen Angriff) Verteidigungscharakter hatte. Es bestand bereits im Jahre 1601 ganz gewiß. Das letzte Mal wurde es auf einer Karte des Jahres 1691 dargestellt. Auch im Bereich der Vorstadt verlief das Graben- und Schanzensystem zur Verteidigung des innenstädtischen Palotai-Tors. Der Ufer des Grabens, der die Innenstadt von der Insel trennte, war an anderer Stelle — natürlicherweise — nicht befestigt.

Das mittelalterliche bzw. türkenzeitliche Straßennetz der Insel konnte im heutigen Sinne primitiv gewesen sein. Einen Eindruck von diesem Straßennetz vermitteln nur die Grundrißzeichnung des Jahres 1689, und in geringerem Maße der französische Stich des Jahres 1601 bzw. die deutsche Federzeichnung. Auf dem französischen Stich ist eine sporadische Siedlung ohne Straßen dargestellt. Dasselbe gilt auch für die deutsche Federzeichnung. Auch auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1691 ist bereits die Straße Palotai—Csikvári dargestellt. Sie ist auch auf der Aufnahmezeichnung des Jahres 1689 zu sehen. Diese Straße verzweigt in Richtung der Innenstadt und in Richtung des Brunnens, der später »Jancsár-Brunnen« (zu deutsch: »Janitscharen-Brunnen«) bezeichnet wurde. Sie mündet im nördlichen Teil der Vorstadt in einem Platz, von dem aus sie in

¹²² FITZ (1967—1968) 153.

¹²³ FITZ (1956) a. 1—13.

¹²⁴ KOVÁCS (1971) 262—263.

vier Richtungen in Strahlenform weiterläuft. Die hier erwähnten Straßen waren vermutlich nicht bepflastert (dafür gibt es jedenfalls keine archäologischen oder schriftlichen Angaben), dies gilt jedoch insbesondere für die von diesen Straßen bis zu den Häusern und Grundstücken laufenden Feldwege. Auf diesen Feldwegen wurde aber der überwiegende Teil des alltäglichen Verkehrs abgewickelt.

Während auf dem französischen Stich und auf der deutschen Federzeichnung der ganze Bereich der Vorstadt (zwar lose, doch) bewohnt war, befanden sich aufgrund der Aufnahmezeichnung des Jahres 1689 nur im Norden und Süden einige Häuser.

Unter den Stadtbezirken, die im Immobilienverzeichnis des Beg Hali vom 3. März 1546 bzw. von Kasab Teswidsch angegeben sind, befanden sich mindestens drei in der Insel-Vorstadt: der Insel-Bezirk, der Bezirk der Straße »Szent Király« (zu deutsch: »hl. König«) und der Ingovány-Bezirk (zu deutsch: »Morast«).¹²⁵ P. Kovács plaziert den Stadtteil »Ingovány« — ganz richtig — auf den südlichen Teil der Insel-Vorstadt.¹²⁶ Für seine Annahme sprechen gerade die Lage und die Bezeichnungen der oben dargelegten vorstädtischen Tore.

Die Stelle des einstigen Ordenshauses, der Kirche und des Dorfes der Kreuzritter kennen wir aufgrund der seit 1978 durchgeführten Ausgrabungen ganz genau (1978: das Gebiet zwischen Piac tér — Marktplatz — und Sziget utca). Es ist kein Irrtum, wenn wir behaupten, daß dieser Bereich mit dem 1546 erwähnten »Szent Király utcája negyed« (zu deutsch: Viertel der Straße hl.-König) identisch ist, wo sich aufgrund der Beschreibung auch die hl.-König-Kirche in Ruinen¹²⁷ befand, aus der das auf der Grundrißzeichnung 1601 und der deutschen Federzeichnung wahrnehmbare Bad¹²⁸ erbaut wurde. Der Inselteil der Insel-Vorstadt befand sich vermutlich logisch neben dem nördlichen Insel-Tor, das 1547—1548, 1557¹²⁹ und auch von Wathay¹³⁰ so bezeichnet wurde, wie dies bereits auch auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1689 wahrzunehmen ist.

Auf der Stadtgrundrißzeichnung des Jahres 1689 wird der Stadtteil »Szent Király utcája« nicht markiert, da er damals nicht mehr bestand. Auf der Aufnahmezeichnung des Jahres 1738 erkennt man auch das Straßennetz und die Häuser der im Jahre 1978 und 1979 rekonstruierten Insel-Vorstadt ebenso, wie auf den später angefertigten Stadtgrundrißzeichnungen. Hier erwähnen wir die Bezeichnung »Búza piac« (zu deutsch: Weizenmarkt) auf der Stadtkarte des Jahres 1826 von Wüstinger, der sich an der Stelle des heutigen Piac tér (Marktplatz) entlang der Busendstation befand. Bei den archäologischen Freilegungen (Ordenshaus der Johanniter, Notgrabung in der Selyem utca und in der Sütő utca sowie Notgrabung der Moschee) konnten nur wenige Objekte bestimmt werden, die historischen Angaben allein reichen jedoch nicht aus, die bekannten Bauten auf der Stadtkarte zu lokalisieren.¹³¹ Auf den Zeichnungen des Jahres 1601 sind grundlegend vier Objekte lokalisiert. Diese werden von den Stadtgrundrißzeichnungen der späteren Jahre zum Teil bekräftigt, zum Teil liefern sie Angaben über neuere Bauten.

1. Der Vorgänger der heutigen Rác templom (zu deutsch: Raitzenkirche) (als Ruine) erscheint auf allen drei Zeichnungen des Jahres 1601. Fehlt jedoch auf den Grundrißzeichnungen der Jahre 1689 und 1691, weil die Kirche damals wahrscheinlich eine Ruine war. Sie wird jedoch auf den Grundrißzeichnungen der Jahre 1720, 1738 und 1797 bzw. auf den jüngeren Karten und Aufnahmezeichnungen markiert.

2—4. Mit dem *Bad des Baders Mustafa Sefer bin*, mit der *Palotai-Moschee*¹³² sowie mit den *kleineren Bauten* daneben, die nach den Darstellungen des Jahres 1601 auf keinen der Grundrisse

¹²⁵ VASS 280.

¹²⁶ KOVÁCS (1971) 263—165. widerlegt die Meinung von KÁROLY 682—683.; FRTZ: A középkori Székesfehérvár (zu deutsch: Das mittelalterliche Székesfehérvár). IKMK B/11. Székesfehérvár 1956 14 und NAGY (1972) 209—212. Bezüglich der Stelle des Ingovány-Dorfes.

¹²⁷ VASS 280.

¹²⁸ VASS 285.

¹²⁹ NAGY (1972) 210.

¹³⁰ NAGY (1957) 17. 336. Zeile.

¹³¹ KOVÁCS (1971) 263.

¹³² GERŐ 108.

wahrzunehmen sind, ist die Situation nicht so einfach. Sie wurden entweder aus einem unbeständigen Baustoff oder in schlechter Qualität errichtet, so sind sie bis zu den Jahren des 18. Jahrhunderts spurlos verschwunden.

5–7. Auf dem »billigeren Plan« des Jahres 1689 sind zwei *Schanzenbefestigungen mit quadratischem Grundriß* angegeben. Diese wurden bereits im Belagerungstagebuch des Jahres 1602 und sogar — jedoch ungenau — auch von Wathay erwähnt. Aufgrund des Belagerungstagebuches des Jahres 1602¹³³ verteidigten im nördlichen Schanzensystem (das sich vermutlich zwischen der einstigen Szúnyog utca, Rác utca und Csapó utca befand) die ungarischen Haiducken, im südlichen (im Bereich der Sziget utca, des Johanniterordenshauses) die deutschen Soldaten die Stadt Székesfehérvár vor dem Ansturm der Türken. In der Nähe der südlichen Schanze befand sich auch eine *Übersetzungsstelle im Sumpf*,¹³⁴ ihre Stelle wird jedoch an den Stadtgrundrißzeichnungen nicht angegeben.

8. Auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1720 ist neben der Palotai-Straße, unweit der Stadt eine *Jesuitenkapelle* markiert. Dieselbe Kapelle wird auf der Aufnahmezeichnung des Jahres 1738 an der nordöstlichen Ecke des einstigen Göbel-Platzes, östlich der Palotai-Straße plazierte. Sie erkennt man auch auf der I. militärischen Aufnahmezeichnung. Diese Kapelle war einst eine Moschee, in der später die Anhänger der reformierten Kirche nach dem Jahre 1638 Messen abhielten. Stadtkommandeur Areysaga verbot jedoch die Versammlung der Anhänger der reformierten Kirche und vermachte die Moschee den Jesuiten.¹³⁵ Damals erhielt dieses Gebäude den Namen »Szt. József kápolna« (zu deutsch: hl.-Joseph-Kapelle).¹³⁶ Mangels Beweise bestimmte J. Fitz¹³⁷ die Stelle der hl.-Michael-Kirche der Augustiner hier.¹³⁸

9. Auf den Stadtgrundrißzeichnungen der Jahre 1720 und 1738 ist ebenfalls der *Garten, der im Besitz des Stadtkommandeurs* war, an der Stelle des heutigen Marktes zu erkennen.

10. Der *Garten des Propstes* wurde über den Ruinen des südlichen Erdwallsystems (1738) errichtet. Wir haben oben bereits den »Jancsár kút« (zu deutsch: Janitscharen-Brunnen) der sich außerhalb der mittelalterlichen Vorstadt, südwestlich davon befand, erwähnt.

c) Über die *Südliche Vorstadt* stehen uns die wenigsten Angaben zur Verfügung. Sie war nur am südlichen Ende befestigt, diese Befestigung bestand jedoch nur aus einer Schanze und einem Graben. Auf dem französischen Stich des Jahres 1601 sind sowohl drei Rondelle als auch ein Tor markiert, vor dem eine dreieckige Schanze in die Erde eingegraben war. Bis zu den Jahren 1689 und 1691 blieben davon — wenn sie überhaupt existiert hatten — nur zwei Rondelle und die Überreste der Schanzen aufrecht. Die Vorstadt war — aufgrund des französischen Stiches und der deutschen Federzeichnung — eingebaut. Erstaunlicherweise werden auch auf der Grundrißzeichnung des Jahres 1691 Häuser dargestellt, es steht jedoch fest, daß die Vorstadt vom Jahre 1797 an bebaut war. 1689 standen aber — aufgrund der Aufnahmezeichnung — nur drei Gebäude in der Innenstadt. Im Bereich der Südlichen Vorstadt gab es nur aufgrund des französischen Stiches mittelalterliche Objekte, deren Stelle an der Karte nur ungefähr bestimmt werden kann. Unter ihnen nimmt J. Fitz von der hiesigen Kirche in Ruinen, der mittelalterlichen »Szt. Márton templom« (zu deutsch: hl.-Martin-Kirche), an, sie identifiziert zu haben.¹³⁹ Diese Behauptung wird auch von P. Kovács akzeptiert.¹⁴⁰ Ihre Bestimmungen halten wir aufgrund ihrer Argumente auch heute für akzeptabel. Die genaue Lokalisierung der Kirche kann jedoch vorerst auch auf diese Weise nicht erfolgen.

¹³³ BENDA—NEHRING 269—285.

¹³⁴ BENDA—NEHRING 269—285.

¹³⁵ NÉMETH 54.

¹³⁶ NÉMETH 54.

¹³⁷ KOVÁCS (1971) 263.

¹³⁸ FITZ (1956) a. 5.; J. FITZ: Régészeti kutatások Fejér megyében (zu deutsch: Archäologische For-

schungen im Komitat Fejér TKMK B/15. Székesfehérvár 1958. 21.

¹³⁹ J. FITZ: A középkori Szt. Márton templom Székesfehérvárott (zu deutsch: Die mittelalterliche hl.-Martin-Kirche in Székesfehérvár). Műv. Ért. 5. 1956. 29—30.

¹⁴⁰ KOVÁCS (1971) 263.

ZUSAMMENFASSUNG

Die ganze Reihe von Informationen, die die einzelnen Stadtgrundrißzeichnungen und Karten bieten, haben wir natürlicherweise in den nötigsten Fällen auch innerhalb dieser Arbeit mit den bekanntesten wichtigsten historisch-archäologischen Angaben bekräftigt. Da das Ziel dieser Studie überhaupt nicht die Beschreibung der vollständigen archäologischen Topographie der Stadt war — dies konnte auch aus Gründen des Umfangs nicht erfolgen — mußten wir uns mit der Erfüllung unseres erstrangigen Zieles, d. h., mit der möglichst vollständigsten Bestimmung des Stadtgrundriß- und Stadtkartenmaterials, begnügen. Diese Arbeit ist eigentlich ein notwendiges Nebenprodukt, das zur Darlegung der mittelalterlichen und türkenzeitlichen Topographie der Stadt unerlässlich ist. Sie macht die Beseitigung von zahlreichen Mißverständnissen möglich, bereichert unsere topographischen Kenntnisse mit neuen Angaben und ergänzt sogar die Grundrißzeichnungen der archäologischen Freilegungen durch die Vermittlung der Aufnahmezeichnung von Wüstinger aus dem Jahre 1826 zuverlässig. Die Publikation der Grundrißzeichnungen und Abschnittzeichnungen der Stadt gibt unserer Überzeugung nach eine zuverlässige und nützliche Quelle in die Hand der Erforscher des Mittelalters und der Türkenzeit in Székesfehérvár.

ABKÜRZUNGEN

- BÉL = M. BÉL: Fejér vármegye leírása (zu deutsch: Die Beschreibung des Komitat. Fejér). Hungariae novae geographico-historica Pars secunda transdanubianae Übersetzt von Gyula Prokopp. FMTÉ 11. 1977. 83—119.
- BENDA—NEHRING = K. BENDA—K. NEHRING: Székesfehérvár 1602-es török ostromának naplója (zu deutsch: Das Tagebuch der türkischen Belagerung von Székesfehérvár 1602). FMTÉ 12. Székesfehérvár 1978. 269—285.
- DERCSÉNYI = D. DERCSÉNYI: A székesfehérvári királyi bazilika (zu deutsch: Die königliche Basilika von Székesfehérvár). Budapest 1943.
- É. É. = Építés—Építészettudomány (Zeitschrift — Bau — Architekturwissenschaft)
- FÉNYI = O. FÉNYI: A székesfehérvári királyi bazilika és a prépostsági residentia a XVII. században. Die Königliche Basilika und die Residenz der Propstei von Stuhlweissenburg (Székesfehérvár) im 17-ten Jahrhundert. SzÉ 3. Székesfehérvár 1977. 127—144.
- FITZ (1956) a. = J. FITZ: A székesfehérvári Budai külváros középkori templomai (zu deutsch: Mittelalterliche Kirchen der Budaer Vorstadt von Székesfehérvár). Székesfehérvár 1956.
- FITZ (1957) = J. FITZ: Székesfehérvár. Magyar Műemlékek. Budapest 1957.
- FITZ (1967—1968) = J. FITZ: Francia metszet Székesfehérvár 1601. évi ostromáról. Le Siège de Székesfehérvár en 1601 sur une gravure Française. Alba Regia 8—9 (1968) 149—155.
- FITZ—CSÁSZÁR—PAPP = J. FITZ—L. CSÁSZÁR—I. PAPP: Székesfehérvár. Budapest 1966.
- FMTÉ = Fehér megyei Történeti Évkönyv (zu deutsch: Historisches Jahrbuch des Komitats Fehér).
- GERŐ = GY. GERŐ: Istolní Beograd építészeti emlékei. Die Baudenkmäler von Istolní Beograd (Székesfehérvár). SzÉ. 3. Székesfehérvár 1977. 105—126.
- IKMK = István Király Múzeum Közleményei (zu deutsch: Mitteilungen des König Stephan-Museums).
- KÁLLAY = I. KÁLLAY: Székesfehérvár haszonvételei 1688—1790 között. Die Regalien der Stadt Stuhlweissenburg 1688—1790. FMTÉ 5. Székesfehérvár 1971. 45—103.
- KÁROLY = J. KÁROLY: Fejér vármegye története (zu deutsch: Die Geschichte des Komitats Fejér). II. Székesfehérvár 1898.
- KOVÁCS (1970) = P. KOVÁCS: Székesfehérvár városképének kialakulása, régi metszetek alapján (zu deutsch: Die Entfaltung des Stadtbildes von Székesfehérvár, aufgrund von alten Stichen). Műemlékvédelem 14. Budapest 1970. 152—156.
- KOVÁCS (1971) = P. KOVÁCS: Megjegyzések Székesfehérvár középkori topográfiájának kutatásához (zu deutsch: Bemerkungen zur Erforschung der mittelalterlichen Topographie von Székesfehérvár). Alba Regia (1971) 261—268.
- KOVÁCS (1973) = P. KOVÁCS: Székesfehérvár első látképei a XVI.—XVII. században (zu deutsch: Erste Stadtansichten von Székesfehérvár im 16.—17. Jahrhundert). É. É. V. N. 3—4. Budapest 1973. 425—432.
- NAGY (1957) = L. NAGY: Wathay Ferenc: Székesfehérvár vesztéséről való história (1603) (zu deutsch: Ferenc Wathay: Die Geschichte des Verfalls von Székesfehérvár (1603)). Székesfehérvár 1957.

- NAGY (1972) = L. NAGY: Székesfehérvár későközépkori topográfiája. Die spätmittelalterliche Topographie von Stuhlweissenburg (Székesfehérvár). SzÉ 2. Székesfehérvár 1972. 199—214.
- NÉMETH = L. NÉMETH: A székesfehérvári egyházmegye kialakulása (1688—1777) és első püspöke, Sélyei Nagy Ignác (1777—1789). Die Entwicklung der Stuhlweissenburger Diözese (1688—1777) und ihr erster Bischof Ignatius Sélyei Nagy (1777—1789) SzÉ 4. Székesfehérvár 1979. 51—92.
- PAUER = J. PAUER: Historia Dioecesis Alba — Regalensis (1777—1877) Albae Regiae 1877.
- SIKLÓSI = GY. SIKLÓSI: Székesfehérvár középkori városfalai. I. Székesfehérvár É-i erődítérendszer (zu deutsch: Die mittelalterlichen Stadtmauern von Székesfehérvár. I. Das nördliche Festungssystem von Székesfehérvár). Manuskript. Alba Regia. Erscheint voraussichtlich im Jahre 1988.
- SOMKUTI = É. SOMKUTI: Székesfehérvár harmadik városkapujának történetéhez (zu deutsch: Zur Geschichte des dritten Stadttors von Székesfehérvár). FMTÉ 5. Székesfehérvár 1971. 169—171.
- SzÉ = Székesfehérvár Évszázadai (zu deutsch: Die Jahrhunderte von Székesfehérvár — Zeitschrift
- VASS = E. VASS: Székesfehérvár (Istulni Belgrád) XVI. századi török forrásai. Les sources turques du XVI. siècle de la ville de Székesfehérvár (Istulni Belgrád) FMTÉ 7. Székesfehérvár 1973. 275—299.

DISTRIBUTION OF LITHIC RAW MATERIALS ON PREHISTORIC
SITES

AN INTERIM REPORT

In course of a research program between 1980—85 I had the possibility to investigate the lithic resources utilized for the production of prehistoric chipped stone artifacts. In the meantime about a hundred prehistoric stone artifact assemblages were studied parallel to the geological sources. The raw material varieties occurring in Hungary have already been published.¹ This paper attempts to summarize the archaeological information obtained so far. The maps and diagrams presented here were made for the Conference on Flint Mining and Raw Material Characterization in the Carpathian Basin, and record a state of affairs prior to a hopefully coming wider scope on the raw material resources, yielding a sound basis of research in the Carpathian Basin.

1. The investigated assemblages

The assemblages presented here originate mainly from new or recent excavations examined possibly in a complex way. As they are mainly prehistoric (Holocene) materials, the lithic industry played, in all probability, an integrated part in the life of the community, its specific importance depending on many, first of all geographical factors. Besides materials of complex excavations, finds of the topographical surveys and old collection material of some museums were studied as well. The material elaborated so far, though far from being complete, allows some hints on the raw material distribution patterns, at least in respect of the present territory of Hungary. The sites of the investigated assemblages are presented on Fig. 1 and Table 1. The type/raw material relations of the sites cannot be presented here; only the raw material distribution aspect and its chronological implications are stressed. Typological aspects of these investigations are published partly by E. Bácskay and K. Bíró elsewhere,² while most of the material is not yet published.

2. Investigation methods

The main means of these studies were simple macroscopic inspection of the pieces. Combined with suitable experience on the raw material sources and comparative material from them, macroscopic inspection in itself seems adequate to separate raw material type groups, assigning them typically on a level of mountains' region, e.g. Mecsek radiolarian chert. The distribution data obtained so far, the scattering of the material seems to corroborate these statements (see Figs. 4—16).

¹ K. T. BÍRÓ: Őskőkori és őskori pattintott kőeszköz-
zeink nyersanyagainak forrásai. ArchÉrt 111/1 (1984)
42—52.

² E. BÁCSKAY—K. T. BÍRÓ: A lengyeli lelőhely
pattintott kőeszközeiről. BÁMÉ (1984) 43—67; K. T.

BÍRÓ: Chipped stone industry of the Linearband Pot-
tery Culture in Hungary, Symp. on the Chipped
Stone Industry of the Early Farming Communities,
Kraków-Mogilany 1985. Archaeologia Interregionalis
240 (1987) 131—167

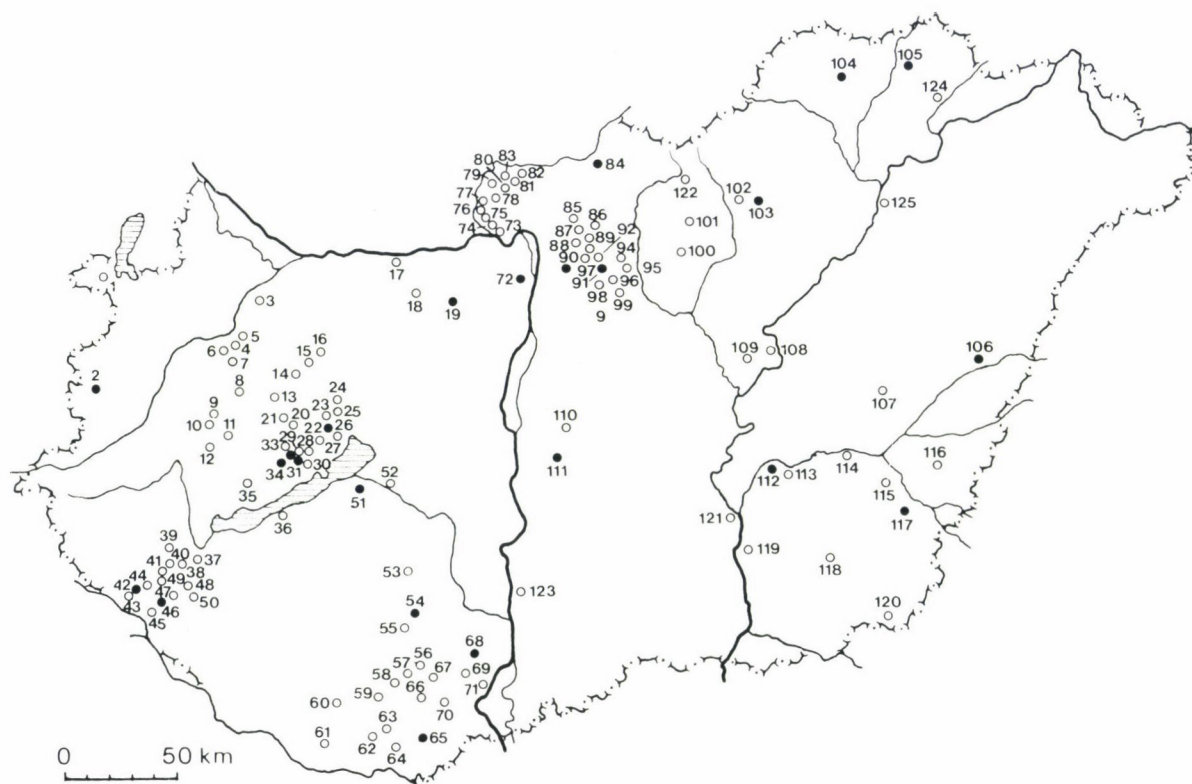


Fig. 1. Location of archaeological sites examined (localities numbered according to Table 1 for all maps)

In respect of characterization, however, there are certain raw material types, enabling an essentially more precise sourcing (e.g. obsidian types or Szeletian felsitic porphyry); or, on the contrary, some types that are most hazardous to assign to a given source area: either because the source region of the uniform raw material is too large (liver-coloured Middle Jurassic Radiolarian flint), or the raw material type in question resembles very much some more distant raw material variety (e.g. some limnic quartzite varieties and Northern erratic flint). Some help can be expected, in such cases, from macroscopically observable marks like plant remains in limnic quartzite or erratic cortex, but there remains a great amount of uncertainty. Such difficulties, wherever met, will be noted in the following.

Apart from macroscopic inspection, petrographical thin sections were made from a number of silex artefacts. Relatively a great number of obsidian finds were analysed by instrumental material testing techniques, namely electron energy dispersive X-ray spectrometry (EDS) and X-ray fluorescence spectrometry.³

Based on the examinations performed so far, the following units were separated as significant raw material types, recognizable in the archaeological assemblages in the Hungarian raw material stock (Fig. 2, Table 2).

Apart from the Hungarian raw materials being present in our prehistoric lithic assemblages, there are a number of "imported" raw materials appearing in Hungarian lithic assemblages. They are basically of two types:

— "long-distance goods" travelling typically several hundred kms, distributed, though unevenly,

³ K. T. BIRÓ—I. POZSGAI: Obszidián lelőhely-azonosítás elektronsugaras mikroanalízis segítségével. *Iparrégészeti II* (1984) 24–38; K. T. BIRÓ—I. POZSGAI—A. VLADÁR: Electron beam microanalyses of obsidian samples from geological and archaeological sites. *ActaArchHung* 38 (1986). 257–278

Table 1

Site	Nr. on the maps	Archeological age	Museum	Reference or inventory nr.
Acsa	86	BA	APM	MRT XIII/2, 1/1,2,11
Aszód	97	LN, LCA, BA	APM	MRT XIII/2/3/19,12,5 RF 1.36.1.1.26.2. 58.11.14–22.
Babarc	70	LN	JPM	58.11.14–22.
Bag	98	LCA–BA	APM	MRT XIII/2, 4/4,10,11
Bakonyjákó	13	MN	PHM	MRT IV/4., 69.15,79.6,80.8
Bakonytamási	15	N?	VBM	MRT IV/14.(Ö).
Balácsa	27	MN–LN	VBM	MRT II/34.15.
Balatonboglár	36	CA	KRRM	RF 1.34.3.
Balatonmagyaród	37	LN–BA	TGyM	RF 1.34.4.1.
Battonya	120	LN	MMM	RF 1.30.3.35.2
Becsehely	42	MN–LN, CA	TGyM	RF 1.29.6.83.22.2.
Bernecebaráti	82	MN, LCA, LBA	SzBM	MRT XIII/
Besenyőszög	109	MCA	SzDM	RF (1986)
Békésszentandrás	113	MCA	MMM	RF 1.30.5.
Bodrogzsadány	124	LN	RI	Kutzián 1966 ²⁸
Budakalász	72	LCA	SzFM	MRT VII/3.7.
Csabdi	19	LN	TKDM	RF 1.33.12.
Csobánc	35	BA?	VBM	MRT I/11.1 (?)
Csongrád	121	EBA	RI	Ecsedy 1979 ²⁹
Csőszhalom	125	LN	RI	Kutzián 1966 ²⁸
Csővár	85	?	VVM	MRT XIII/8/5
Dunaalmás	17	MN, BA	TKDM	79.104.1., 80.1.
Dunaszekcső	71	LN, LCA–EBA	JPM	72.19.5.
Eger	103	MP–N	DIM	Field survey
Egerszalók	102	MP–N?	DIM	Field survey
Egyházaskesző	6	MN, LCA	PHM	MRT IV/26.5–6–7.
Egyházaskozár	55	MN	JPM	72.22.2.
Fajsz	123	MN	KJM	RF 1.25.17.
Fazekasboda	67	LCA	JPM	56.27.3.
Felsővadász	104	MN	HOM	RF 1.36.18.1.37.22.
Galgagyörk	89	N, CA, BA	APM	MRT XIII/15/3,10,18,19,21.
Galgamácsa	90	LN–BA	APM	MRT XIII/2, 17/9,10,14.
Garabonc	38	?	TGyM	82.180.2, 82.182.2, 82.176.2.
Gerla	117	MN	MMM	RF 1.34.13/1.
Gyöngyöshalász	100	LCA	DIM	RF 1.35.22.
Gyulafirátót	24	?	VBM	MRT II/20.9.
Hejce	105	MN	MNM	RF 1.36.24.
Herpály	106	LN	RI	RF 1.34.6.1.35.7.1.36.6.
Hévízgyörk	96	N, CA, BA	APM	MRT XIII/2, 19/1,9,15,14,24.
Hidegkút	28	MN	VBM	Bíró 1985 ²
Homokkomárom	49	?	TGyM	79.102.2., 79.16.2.
Iklad	92	?	APM	MRT XIII/2/3.
Ipolydamásd	74	CA–LBA	SzBM	MRT XIII/
Ipolytölgyes	77	?	SzBM	MRT XIII/
Iszkáz	10	MN	VBM	MRT III/22.2.
Jutas	23	ECA?	VBM	MRT II/51.85?
Kartal	95	N, BA	APM	MRT XIII/2, 24/6,9.
Kádárta	25	?	VBM	MRT II/25.1? 55.1344.
Kemence	81	LN, LCA, BA	SzBM	MRT XIII/
Kertéssziget	107	MN	MMM	RF 1.36.28.
Kilimán	39	LN	TGyM	82.106.3.
Kisszóllós	9	N?	VBM	MRT III/32.? 55.555.

Table 1 (continued)

Site	Nr. on the maps	Archeological age	Museum	Reference or inventory nr.
Kisterenye	122	?	RI	Field survey
Koroncó	3	N	XJM	Gallus—Mithay 1942 55.5.1—2.
Kőtelek	108	EN	SzDM	RF 1.28.23.
Kunadacs	111	EP	KJM	RF.1.36.32.
Kunpeszér	110	N?	KJM	coll. by Horváth A. 11.1982.
Kup	8	MN	PHM	RF 1.28.24.
Lengyel	54	LN	BBÁM	Bácskay—Bíró 1984 ²
Letenye	43	?	TGyM	66.18.—66.40.
Letkés	76	MN, LCA, BA	SzBM	MRT XIII/
Magyarsarlós	66	LCA	JPM	59.223.2.
Magyarszentmiklós	41	?	TGyM	79.13.2.
Malomsok	5	LCA	PHM	MRT IV/45.14.
Marcaltó	4	LCA	PHM	MRT IV/47.7.
Márianosztra	75	?	SzBM	MRT XIII/85.33.1—2.
Mátraháza	101	UP	MNM	RF.1.37.25
Mencshely	32	EP—CA	VBM	MRT II/32.2.4.
Mezőberény	115	MN, LN	MMM	RF.1.35.31—32. RF.1.36.33.
Mezőkomárom	52	N?	VBM	55.1304, 55.1342.
Mórággy	68	LN	BBÁN	RF 1.34.21. RF 1.35.33.
Nagybakónak	48	LN	TGyM	82.94.2—5. a
Nagybörzsöny	78	LN, LCA	SzBM	MRT XIII/2,29.
Nagykanizsa	46	LN, MCA—BA	TGyM	RF 1.35.34., RF 1.25.34, 1.27.30, 1.28.33, 73:14.3.
Nagyrécese	47	?	TGyM	79.78.1.
Nagyvázsony	33	N	VBM	MRT II/33.22.
Nemesbörzsöny	7	LN	PHM	MRT IV/55.4.
Okány	116	MCA	MMM	RF 1.37.44. (?)
Orosháza	118	MCA	MMM	76.99.18.
Öcsöd	112	LN	ELTE	RF. 1.37.46.
Pápateszér	14	MN, LN	PHM	MRT IV/65.3?
Pellérd	59	LN	JPM	62.172.2.
Perőcsény	80	?	SzBM	MRT XIII/
Pécs	58	MN, LCA—BA	JPM	62.249—250., 70.3., 57.10—14., 72.66.
Pécsvárad	56	LN	JPM	60.153.13., 61. 14—15.
Püspökhátvan	87	N, CA, BA	APM	MRT XIII/43/9,11,20.
Püspökszilágy	88	N—BA	VVM	MRT XIII/44/27,29,28
Rigyéc	44	MN	TGyM	82.23.1.
Románd	16	N?	VBM	MRT IV/68.6. 55.552., 557., 565.
Ságvár	51	UP, LN	MNM, VBM	55.552, 557, 565 (VBM) Pb 51/168 (MNM)
Sé	2	LN	SzSM	RF. 1.34.36., 1.28.38., 1.29.32.
Sellye	61	LN	JPM	59.38.17.
Siklós	64	LBA	JPM	69.18.199.
Somló Mt.	11	N?	VBM	MRT III/15.10 (?)
Sopron	1	IA	RI	RF 1.35.46.
Szakály	53	MN, LN	RI	RF 1.34.77.
Szava	62	EBA	JPM	RF 1.30.34.
Szebény	69	MBA	JPM	66.8.9., 66.16.15. RF 1.33.42.
Szécsény	84	MN	KFM	RF 1.34.41. RF 1.35.51.
Szegvár	119	LN	MNM	57.1., 59.1., 61.3., 72.1., 80.3.
Szentgál	20	LN—CA	VBM	MRT II/43.4,8.

Table 1 (continued)

Site	Nr. on the maps	Archeological age	Museum	Reference or inventory nr.
Szentjakabfa	34	MN – LN	VBM	MRT /45.3.
Szentkirályszabadja	26	MN	VBM	MRT II/44.5.
Szentlőrinc	60	MN	JPM	72.55.3 – 4.
Szepetnek	45	?	TGyM	61.2.8.
Szob	73	UP, LN, LCA – BA	SzBM	MRT XIII/7.38.
Tatabánya	18	MN	TKDM	RF 1.31.44.
Tésa	83	MN, LBA	SzBM	MRT XIII/51/7.
Tótvázsony	29	MN	VBM	MRT II/46/9. ?
Tura	99	BA, ? APM	MRT XIII/2. 52/7,9,11,12,14,15,26	
Turony	63	BA	JPM	62.128.8 – 9.
Vácegres	91	?	APM	MRT XIII/2. 56/6.
Vámosmikola	79	CA, LBA	SzBM	MRT XIII/
Városlőd	21	?	VBM	MRT II/48.2.
Vászoly	30	MN	VBM	MRT II/50.1. ?
Veresegyháza	93	MN, LCA, BA	VVM	MRT XIII/63/12, 80.298.1 – 3
Verseg	94	N – BA	APM	MRT XIII/2. 64/2 12, 13, 29, 30, 32, 33,36
Veszprém	22	MN, LN, ECA	VBM	MRT II/51.23.52. RF 1.26.45.
Veszprém-pinkóc	12	MN	VBM	MRT III/62.1.
Villány-kővesd	65	LN	JPM	56.21 – 22, 57,58,59.
Vörösti	31	EP – CA	VBM	VBM MRT II/55.6.
Zalaszent-balázs	40	MCA	TGyM	80.72.20.
Zalaszentjakab	50	LN	TGyM	82.112.1.

Abbreviations used in Table 1:

Archeological age: MP – Middle Paleolithic, UP – Upper Paleolithic, EP – Epipaleolithic, M – Mesolithic, – Neolithic, EN – Early Neolithic, MN; – Middle Neolithic, LN – Late Neolithic, CA – Copper Age, ECA – Early Copper Age, MCA – Middle Copper Age, LCA – Late Copper Age, BA – Bronze Age, EBA – Early Bronze Age, LBA – Late Bronze Age, IA – Iron Age, ? – uncertain.

The materials examined are deposited in, or their investigation is currently undertaken by the following museums and research centres: APM – Petőfi Museum, Aszód, BBÁM – Béni Balogh Ádám Museum, Szekszárd, DIM – Dobó István Museum, Eger, ELTE – Eötvös Loránd University, Budapest, HOM – Herman Ottó Museum, Miskolc, JPM – Janus Pannonius Museum, Pécs, KJM – Katona József Museum, Kecskemét, MNM – Hungarian National Museum, Budapest, MMM – Munkácsy Mihály Museum, Békéscsaba, PHM – City Museum, Pápa, RI – Archeological Institute of the HAS, Budapest, SzBM – Börzsöny Museum, Szob, SzDM – Damjanich János Museum, Szolnok, SzSM – Savaria Museum, Szombathely, TGyM – Thury György Museum, Nagykanizsa, TKDM – Kuny Domonkos Museum, Tata, VBM – Bakony Museum, Veszprém, VVM – Vácsi Mihály Museum, Vác.

References compiled either according to MRT (The Archeological Topography of Hungary) or RF (Régészeti Füzetek, annual excavation accounts). In case of minor assemblages, mainly surface collections, where no excavation report or MRT number is available, the inventory number in the relevant museum is given.

on large territories in Hungary as well. Typical examples of such materials are the Carpathian 1 (Slovakian) obsidian or the “translucent brown flint” of the Early and Middle Copper Age.

- “short distance goods”, i.e. materials of local importance, present in stone tool assemblages near to the present political borders. In assigning “foreign” material, I use mainly data in petroarchaeological technical literature;⁴ I am convinced that the actual and possibly complete comparative material is the only way for a more substantial study.

⁴ See, e. g. Papers of the International Seminars on Petroarchaeology I–III (Brno, Wrocław, Plovdiv); M. KACZANOWSKA: Rohstoffe, Technik und Typologie

der Neolithischen Feuersteinindustrien im Nordteil des Flußgebietes der Mitteldonau. Warszawa (1985), with further reference.

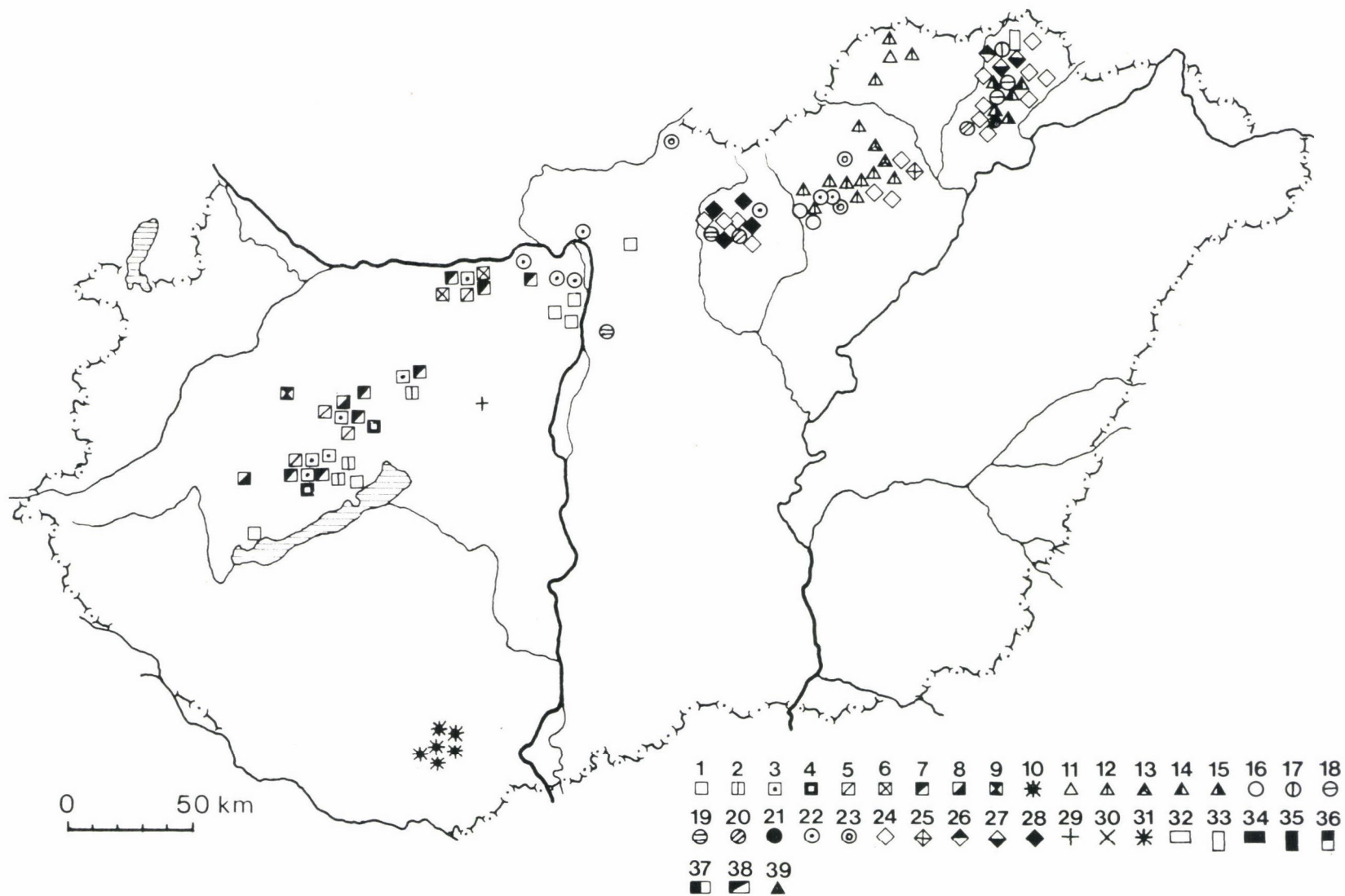


Fig. 2. Geological sources of the most important Hungarian lithic raw materials. For the symbols, see Table 2, for maps 2, 4–16
Fig. 2. A. Symbols used for maps 2, 4–16

Table 2

Key of raw material symbols

1. Upper Triassic Chert ("Hornstone")	Transdanubian Mid-Mts.
2. Lower Jurassic Flint	Transdanubian Mid-Mts.
3. "Szentgál type" Middle Jurassic Radiolarian flint	Transdanubian Mid-Mts.
4. "Úrkút—Eplény type" Middle Jurassic Radiolarian flint	Transdanubian Mid-Mts.
5. "Hárskút-type" Middle Jurassic Radiolarian flint	Transdanubian Mid-Mts.
6. Mixed colour variants of Middle Jurassic Radiolarian flint	Transdanubian Mid-Mts.
7. "Tata type" Middle Jurassic Radiolarian flint	Transdanubian Mid-Mts.
8. "Sümege type" Lower Cretaceous Radiolarian flint	W-Bakony
9. "Tevel type" Upper Cretaceous flint	W-Bakony
10. Mecsek Upper Jurassic — Lower Cretaceous Radiolarian flint	Mecsek Mts.
11. Szendrő quartzite — Paleozoic	Szendrő Mts.
12. Mesozoic "Hornstones" of the Northern Mid-Mts.	Northern Mid-Mts.
13. "Szeletian" felsitic porphyry	Bükk Mts.
14. Carpathian 2T obsidian	Tokaj Mts.
15. Carpathian 2E obsidian	Tokaj Mts.
16. Hydrothermal and limnic opalates (general types)	Northern Mid-Mts.
17. "Mátraháza-Felnémet type" opal	Northern Mid-Mts.
18. Telkibánya opal	Tokaj Mts.
19. Erdőbénye limnic opal	Tokaj Mts.
20. Szurdokpüspöki—Bp. Rákos laminated opal	Northern Mid-Mts.
21. Variegated opalates	Northern Mid-Mts.
22. "Stone pulp" (silica gel)	Tokaj Mts.
23. Wooden opalates	Northern Mid-Mts.
24. Limnic quartzite (general types)	Northern Mid-Mts.
25. "Avas type" limnic quartzite	Bükk Mts.
26. "Korlát-Arka type" limnic quartzite	Tokaj Mts.
27. "Fony type" limnic quartzite	Tokaj Mts.
28. "Mátra type" limnic quartzite	Mátra Mts.
29. Lydite	Velence Mts., river pebbles
30. Quartzite pebbles	Secondary sources (alluvial deposits)
31. "Lengyel quartzite"	Probably from/alluvial deposits
32. "Banat flint"	Balkan peninsula
33. "Vollhynian flint"	Upper Dniestr Basin
34. "Erratic Baltic flint"	Glacial deposits of Northern Central Europe
35. "Jurassic Craców flint"	Poland — Craców environs
36. "Carpathian Radiolarite"	Czechoslovakia, Váh- and Hornád valley
37. Radiolarite	Probably Transsylvania
38. Grey flint varieties	Probably Yugoslavia
39. Carpathian 1 obsidian	Czechoslovakia, Tokaj-Presov Mts.

3. The distribution of the characteristic raw material types on the archaeological sites

Among the investigated sites there are some containing a significant amount of chipped stone artefacts, some are just poor in it. The reasons can be various; fluctuation in the chipped stone artefact utilization in course of time, trade and economical aspects, geographical factors or simply excavation techniques can interfere, together with the degree of elaboration (excavation surface also interfering). For the present study sites yielding less than 100 implements were considered only on spot-diagrams of distribution in respect of the relevant raw material types, while those yielding more than 100 pieces are demonstrated on circle diagrams as well. The circle diagrams (*Fig. 3*) and the distribution maps (*Figs. 4–16*) together give a basis for estimating the extensions of raw material supply in respect of the certain raw material type groups and their significance compared to each other; the synchronous and diachronous presentation of the material can, to some extent, reflect tribal and intra-tribal connections as well as fluctuations in raw material access in course of time.

All the assemblages demonstrated here should be considered as "samples", more or less representative of the site, because none of the materials are "complete" in a historical sense; i.e. either the lithic assemblage represents only a part of the total amount used on the site, or there is a selection of "unworked" material, distorting the original proportions. In case of large assemblages

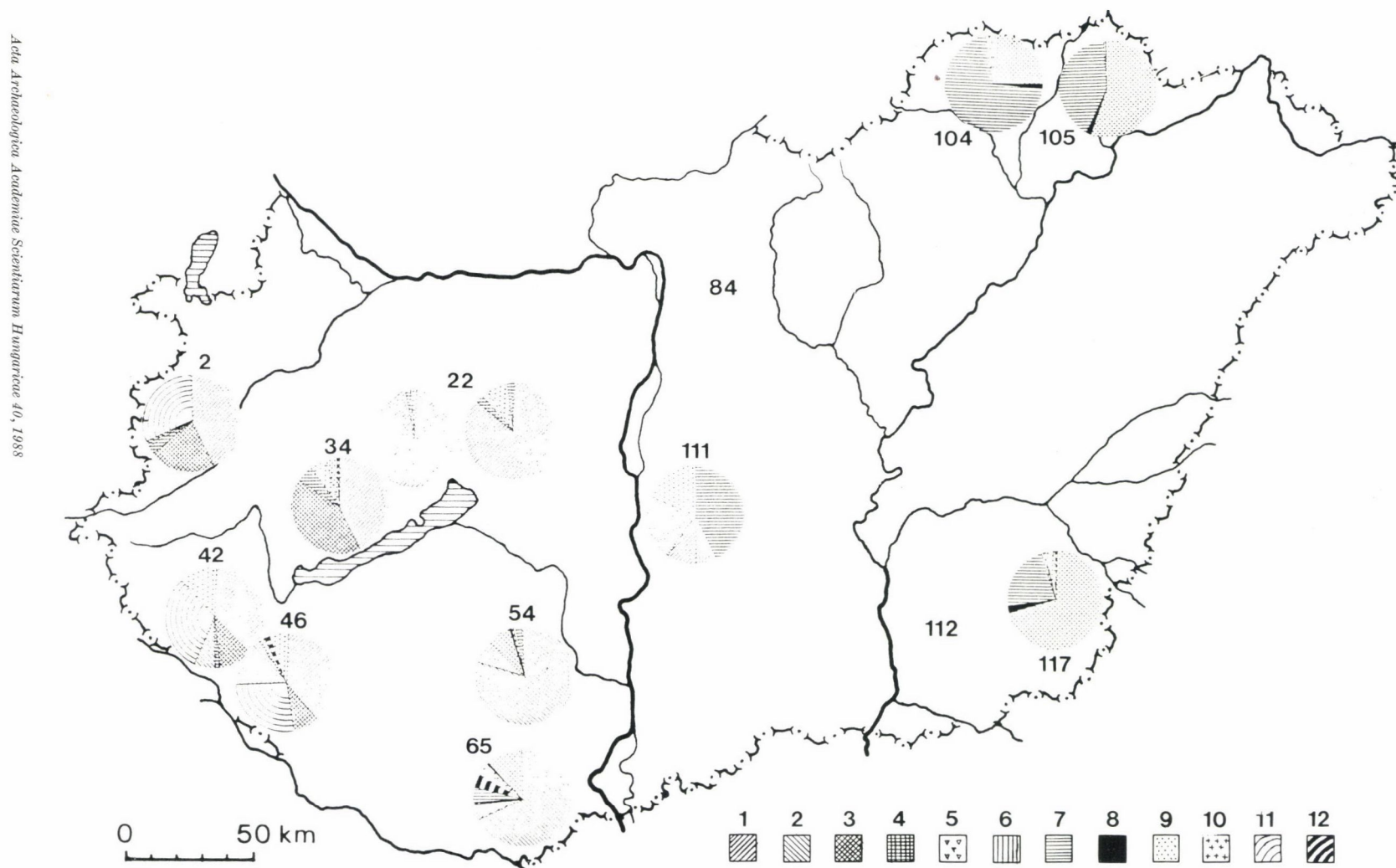


Fig. 3. Raw material provenance graphs of some major lithic assemblages. Key of symbols: 1. Transdanubian Middle Jurassic radiolarian flint varieties. 2. Mecsek radiolarian flint varieties. 3. Tevel flint. 4. Other raw materials of Transdanubian primary sources. 5. Paleozoic and Mesozoic raw material varieties of the Northern Mid-Mts. 6. Opalates. 7. Limnic quartzites. 8. Hungarian obsidian varieties (Carpathian 2T, Carpathian 2E) 9. Slovakian obsidian (Carpathian 1). 10. Material from secondary sources (pebbles) and special local materials. 11. Foreign materials from neighbouring territories. 12. Foreign materials from distant sources

with possibly complete, or at least interpolable lithic material, the stage of elaboration prevents an overall interpretation. Distortion due to selection is reflected mainly in the Lengyel and Hejce assemblages: in the latter, however, the material which was sorted out was carefully recorded. Accumulation of data is in progress for the Aszód, Herpály, Csabdi, Öcsöd and Hejce sites; the others are more or less complete in the sense that the material, which was available, has been elaborated.

3.1. Raw material varieties of the Transdanubian Mid-Mountain Range on archaeological sites

The Transdanubian Mid-Mountain Range is especially rich in good quality lithic raw materials. *Triassic cherts* of the Balaton Highlands and Budapest-Budaörs (the locality Csővár, though it is east of the Danube, also belongs here) were of minor importance, located occasionally in some archaeological assemblages (Fig. 4). It is, by all means, only of local importance.

The Lower Jurassic sponginite flint of the Bakony Mountains, though distributed geologically over large areas and in great quantities, is present in the archaeological assemblages in a relatively small amount and with small distribution radius. The reason for this is most likely the inferior quality, as compared to the Middle Jurassic Radiolarian flint. Its differentiation from the Upper Triassic cherts of the Balaton Highlands, especially that of Felsőörs environs, is difficult in many cases, as e.g. in case of the assemblages of the Vázsony Basin. As both of the materials are local to the site, this difficulty does not make the interpretation invalid. The distribution of the Lower Jurassic sponginite flint is presented on Fig. 5.

Radiolarian flints of the Transdanubian Mid-Mountain Range are known from the environs of Sümeg till Keszölc; they are spread mainly in a line of SWW-NEE direction in the

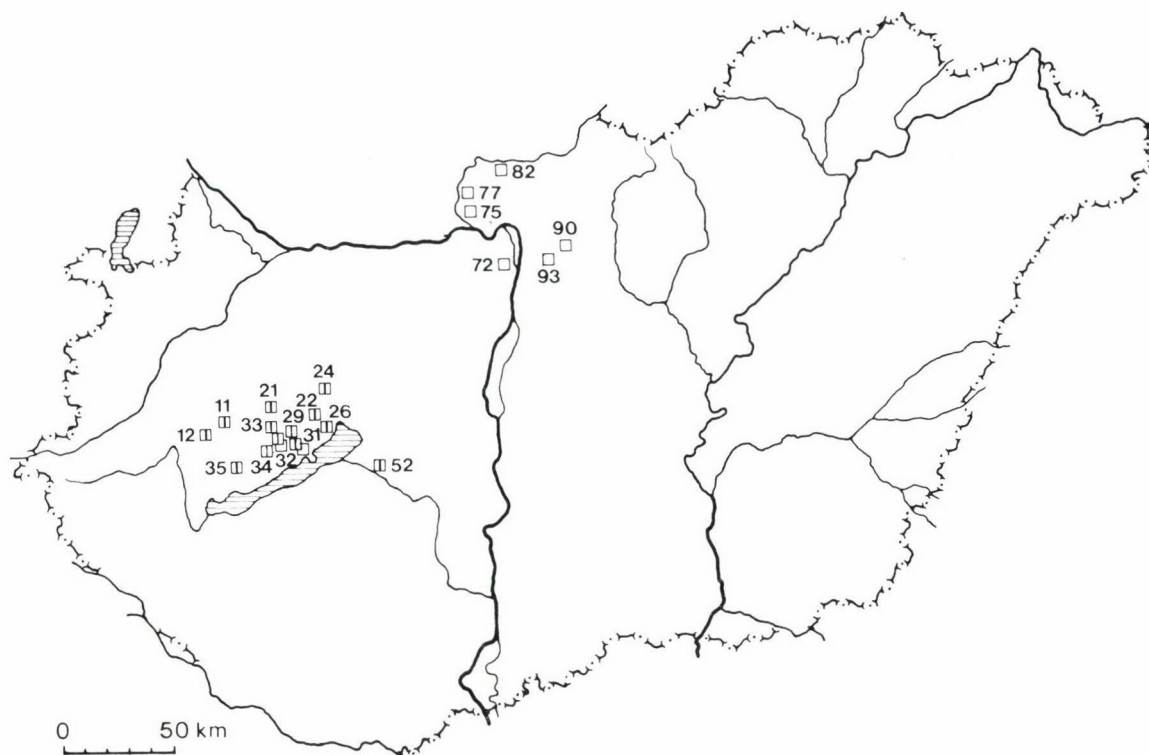


Fig. 4. Distribution of Transdanubian Triassic cherts ("Hornstones") and Lower Liassic flint on archaeological sites

Bakony and Gerecse Mountains. Their age ranges from the early Middle Jurassic till the Early Cretaceous, belonging typically to the Bath-Kallovian stages, reaching, in some sequences, the Oxfordian and possibly the Kimmeridgian, and in a small amount appear again in the Late Titonian and Berriazian stages in the Bakony, near Sümeg and Hárskút. There are several macroscopically separable variants, "types" among them, with more or less restricted area of occurrence. They are relatively easy to separate from the archaeological material. Almost all the varieties have a wide archaeological distribution. Some spectacular types had a similar popularity to that of the obsidian.

"Szentgál type" Characterized by a vivid, red colour, homogenous tint, waxy shine, rosy-pink porcelanite border, seldom inclusions occasionally with black veinlets of manganese and bluish veinlets of chalcedony. In old descriptions it is often described as "jasper" because of its colour, or "opal", "half-opal" because of its shine. Seemingly it is the most important raw material of Transdanubia, widely used, distributed over a vast area.

The geological source of this type of raw material is fairly limited. The main region of occurrence is in the Southern Bakony, near Szentgál-Flintstone Hill. The same variant occurs in major quantities at Bakonycsernye, though far not so much as at Szentgál. Subordinately the material occurs at the outcrops Hárskút in the Bakony Mts and, to some extent, at Pisznice. It might be hypothesized, however, that the overwhelming majority of the Szentgál type flint is of Bakony, in the first place, Southern Bakony origin. These statements should by all means be checked by comparing them to the radiolarian flint of other regions, possibly to that of Vienna-Mauern. Among the radiolarian flints and radiolarites observed so far, this material seems immiscible. The archaeological distribution of the Szentgál flint is demonstrated on Fig. 6, while its significance is well documented on the circle diagrams (Fig. 3).

"Urkút-Eplény type". Very characteristic in appearance, still seemingly more problematic for distribution studies because of interaction with homologous material, possibly from Transylvania. Its colour is vivid yellow, mustard yellow, greenish and brownish in some cases, with typical black patterns of manganese, occurring frequently in them. It has, in most cases, white porcelanite or limy border. The colour, as well as the pattern, are related to manganese minerals. The occurrence of this type is always accompanied by significant deposits of manganese, as it is the case at Urkút and Eplény. In Hungary this type is clearly restricted to the Bakony Mts, but distribution data, petroarchaeological records and geological facts suggest the existence of a source region in Transylvania, where the SE Alföld localities might have been supplied from. The distribution of this type of radiolarian flint is presented on Fig. 7.

"Hárskút type". Less distinct among the radiolarian flint; still it can be recognized from its homogenous brown colour, waxy shine and orange lamellae on the broken surfaces and in very thin flakes. It is typical for the Hárskút outcrop, appearing nearly in all Bakony sources, to some extent, variants can be found near Tata and the Pisznice outcrop. In great masses, it can be clearly distinguished among the Bakony radiolarian flint varieties; in wider archaeological distribution, however, it is often ranked simply among broader categories.

"Tata type". Similar to the Hárskút variety, this type is also difficult to separate in larger context. The colour is liverbrown, the surface is less shiny, quality is poorer. It is similar to the general image of the Gerecse radiolarian flint. Other *"Middle Jurassic radiolarian flint"* varieties. Radiolarian flints not assigned to special "types" are lumped here. However, some general distinctions can be made between the Bakony and the Gerecse material. The Bakony variants are typically more vivid in colour, better quality and more shiny pieces, with porose porcelanite border often preserved. The Gerecse material is tabular, more cracked, the border is limy, the colours are most often grey, yellowish-grey or dull liverbrown. The age of these rocks, according to the recent micropalaeontological research, can reach the Upper Jurassic, the "Middle Jurassic" implies a

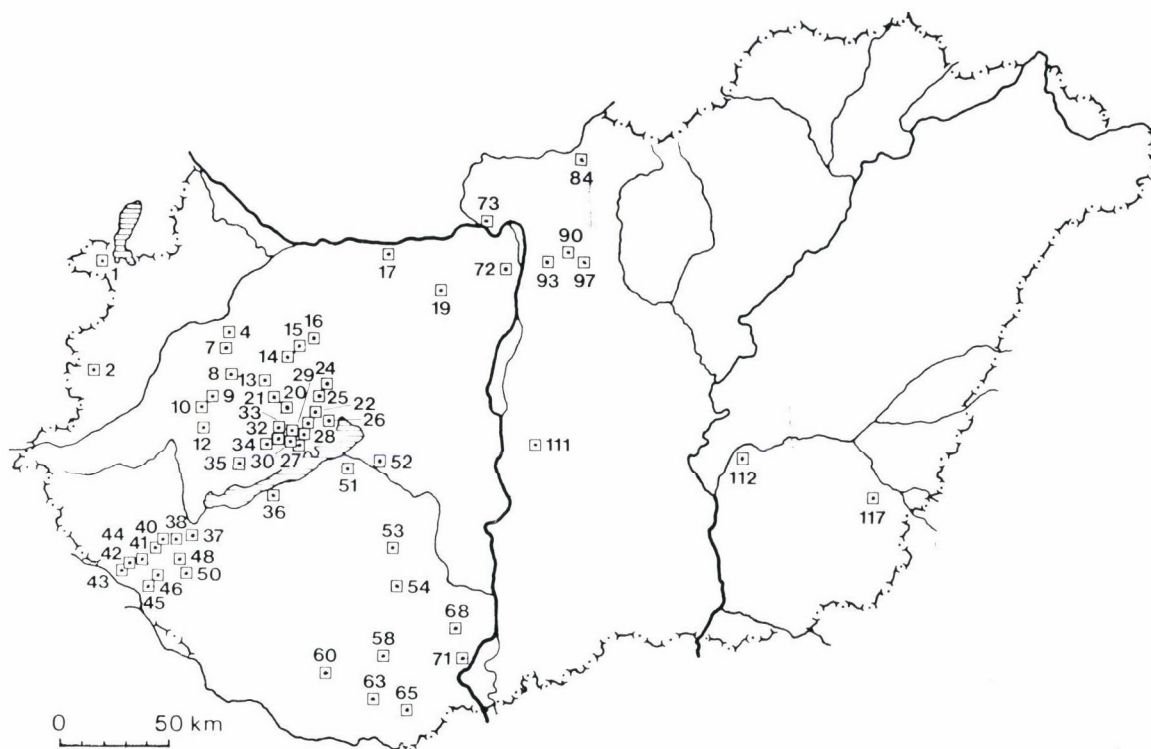


Fig. 5. Distribution of "Szentgál type" radiolarian flint on archaeological sites

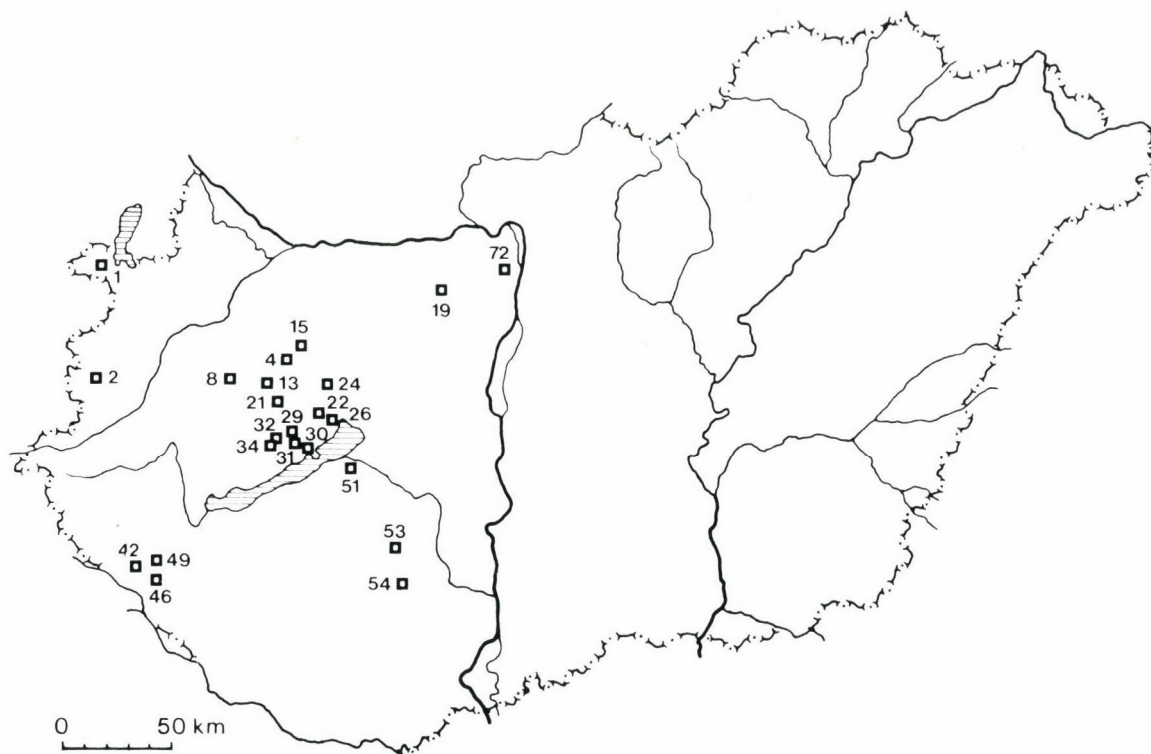


Fig. 6. Distribution of "Úrkút-Eplény type" radiolarian flint on archaeological sites

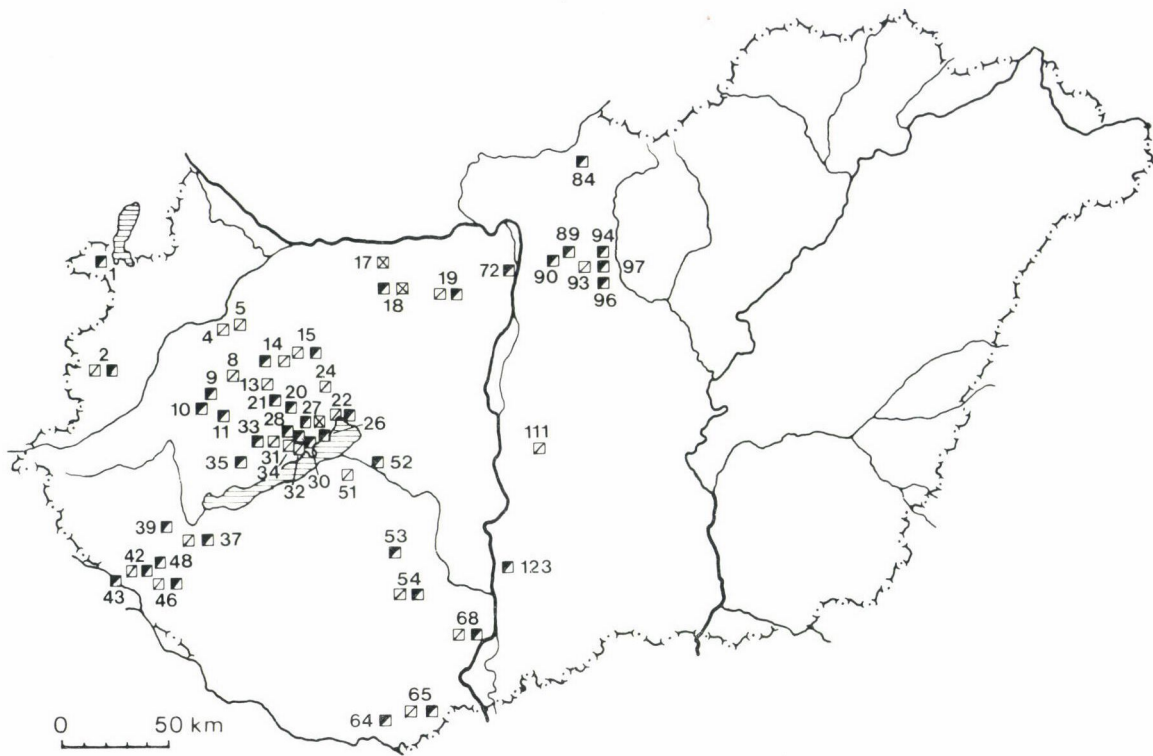


Fig. 7. Distribution of other colour variants of Middle Jurassic radiolarian flint on archaeological sites

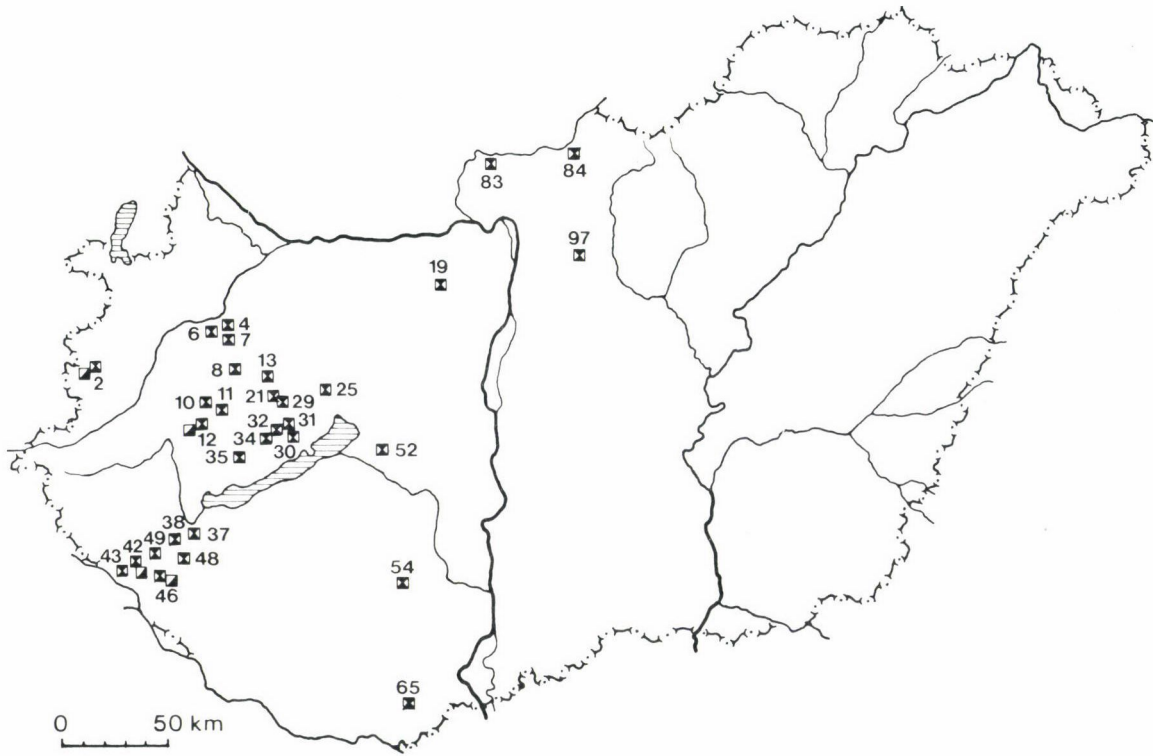


Fig. 8. Distribution of "Sümege type" and "Tevel type" flint on archaeological sites

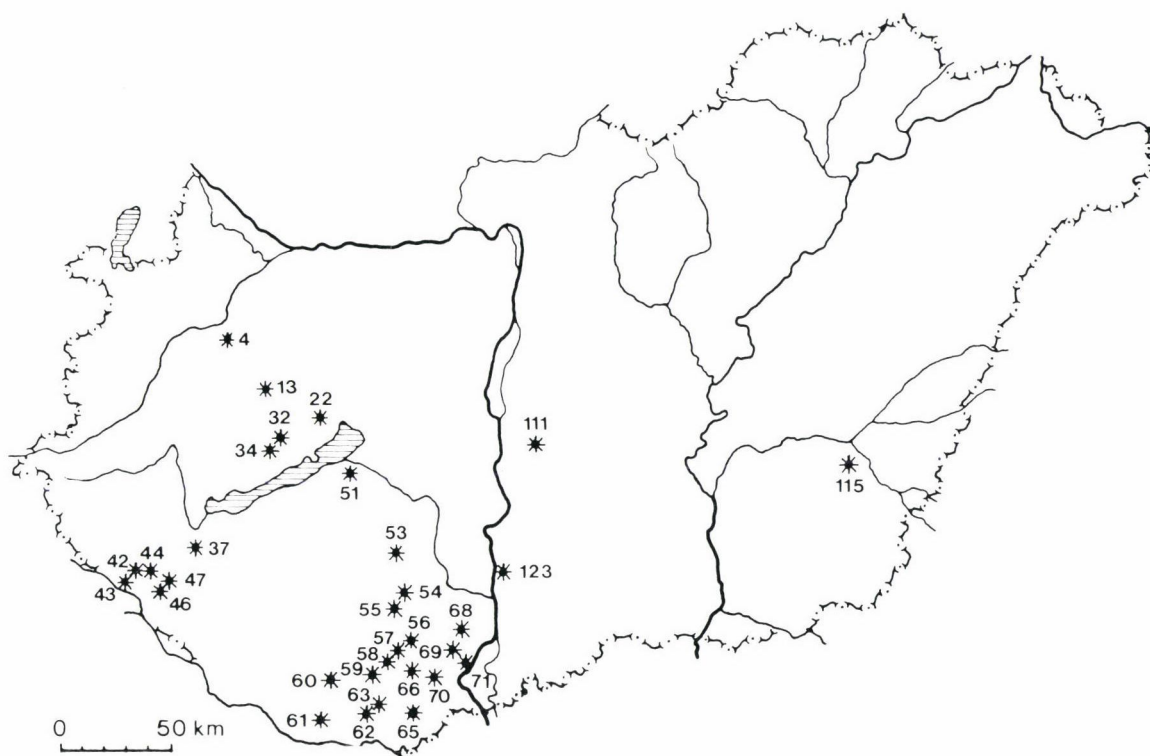


Fig. 9. Distribution of Mecsek flint on archaeological sites

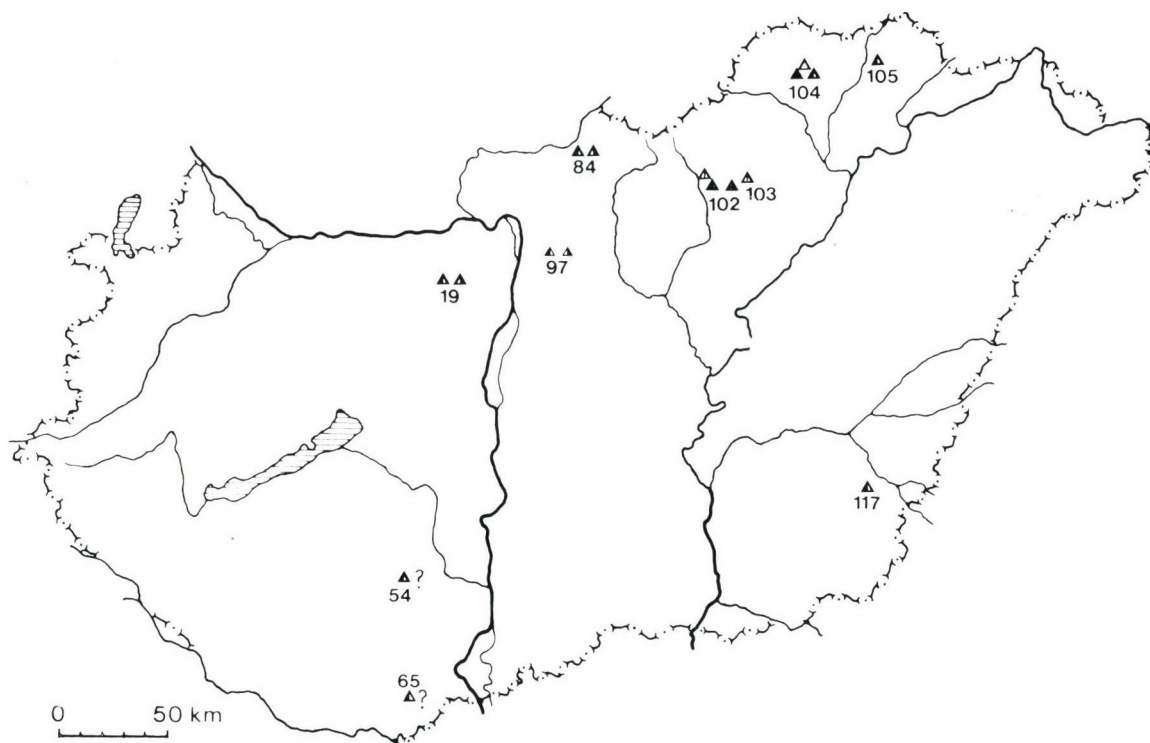


Fig. 10. Distribution of Hungarian obsidians, Szendrő quartzite and Mesozoic raw materials of the Northern Mid-Mts on archaeological sites

younger age than the corresponding rocks in the Mecsek and the White Carpathians. Among the Gerecse variants there is a rather good quality brown and dark grey variety near the localities Szomód and Agostyán that might be of significant distribution as well on the archaeological sites; otherwise the Gerecse material seems to have local importance.

The distribution data of more general "Middle Jurassic radiolarites" are presented on Fig. 8.

Besides the most significant Jurassic radiolarian flints, there are some well-known occurrences of Lower Cretaceous radiolarian flints near Sümeg and Hárskút; at the former outcrop the biggest flint mine known in Hungary is situated.⁵ The flint of these localities is grey, bluish grey most generally, rimmed by white compact porcelanite. The Hárskút outcrop can be characterized by a yellowish tint.

In the past decade, E. Bácskay led an overall research for Sümeg type flint in the lithic assemblages of the Transdanubian sites; in spite of all the efforts, however, she found that his raw material is very poorly represented in the archaeological materials. The distribution of the Sümeg flint, including the data by E. Bácskay, is presented on Fig. 9.

Besides the silex varieties mentioned so far, there is one more significant and characteristic flint type found in the Transdanubian Mid-Mountains. In the environs of Pápa, near village Nagytevel, there is a small outcrop of Upper Cretaceous sponginitic nodular flint, termed "*Tevel type*". This extremely characteristic and superior quality flint, in spite of its small region of occurrence, has a wide archaeological distribution, being in some, mainly Late Neolithic assemblages the most important raw material type. The flint is nodular, grey, typically non-transparent, with concentric colouring pattern. This is the only Upper Cretaceous flint in Hungary, and the best quality material found in Transdanubia in respect of size, homogeneity and mechanical properties. An interaction zone of this flint with some flint types of similar outlook and/or geological age might be suspected at the Danube. Distribution of the Tevel type flint is presented in Fig. 10.

3.2. *Mecsek sources*

The other main primary source region in Transdanubia is known from the Mecsek Mts, especially in the Eastern Mecsek, near Komló—Hosszúhetény—Kisújbánya as well as Magyar-egregy—Vékény environs. The utilized Mecsek flint is typically of Upper Jurassic — Lower Cretaceous age, comprising radiolarian flint of colour spectra different from that of the Transdanubian Mid-Mountain Range. The two basic variants are a grey, greenishgrey silk-shine type and a dull, "mauve"-brownish type with all possible transitional varieties. The material occurs in great amounts in Southern Hungary and is likely to be frequent in Yugoslavia as well.

The Mecsek material is homologous to a quite great extent with the radiolarian flint known from the White Carpathians, though the quality is inferior and the characteristic "marly mosaic-pattern" is missing. Still it is very difficult to assign the material of the possible "interaction zone" (e.g. Kiskúnság) into source regions, unambiguously. The distribution data for the Mecsek flint are presented on Fig. 11.

3.3. *Raw material varieties of the Northern Mid-Mountain Range*

The Northern Mid-Mountain Range offers perhaps even more varieties of lithic raw materials, though none of them reaches the amount of the Middle Jurassic radiolarian flints. Palaeo- and Mesozoic raw materials, as a rule, were important mainly in the Palaeolithic, substi-

⁵ L. VÉRTES: Eine prähistorische Silexgrube am Mogyorósdomb bei Sümeg. *ActaArchHung* 16 (1964) 188—215; E. BÁCSKAY: Zum Stand der Erforschung

prähistorischer Feuersteingruben in Ungarn. 5000 Jahre Feuersteinbergbau, Bocsun (1980) 179—182.

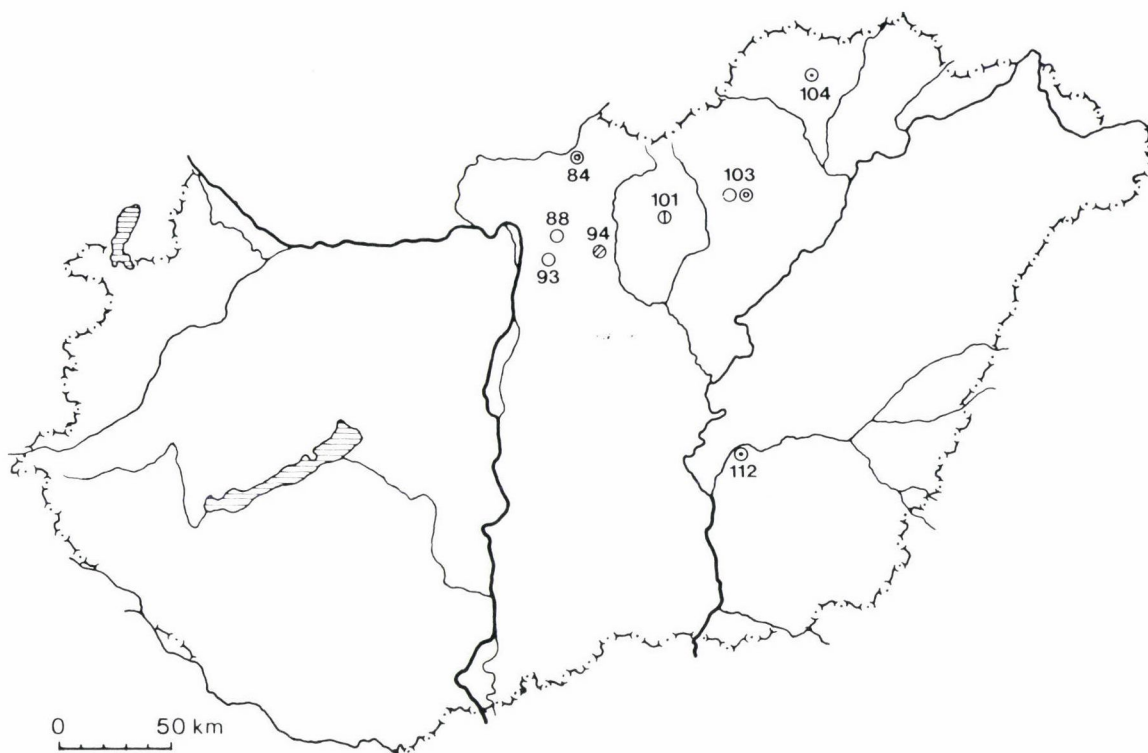


Fig. 11. Distribution of opalates on archaeological sites

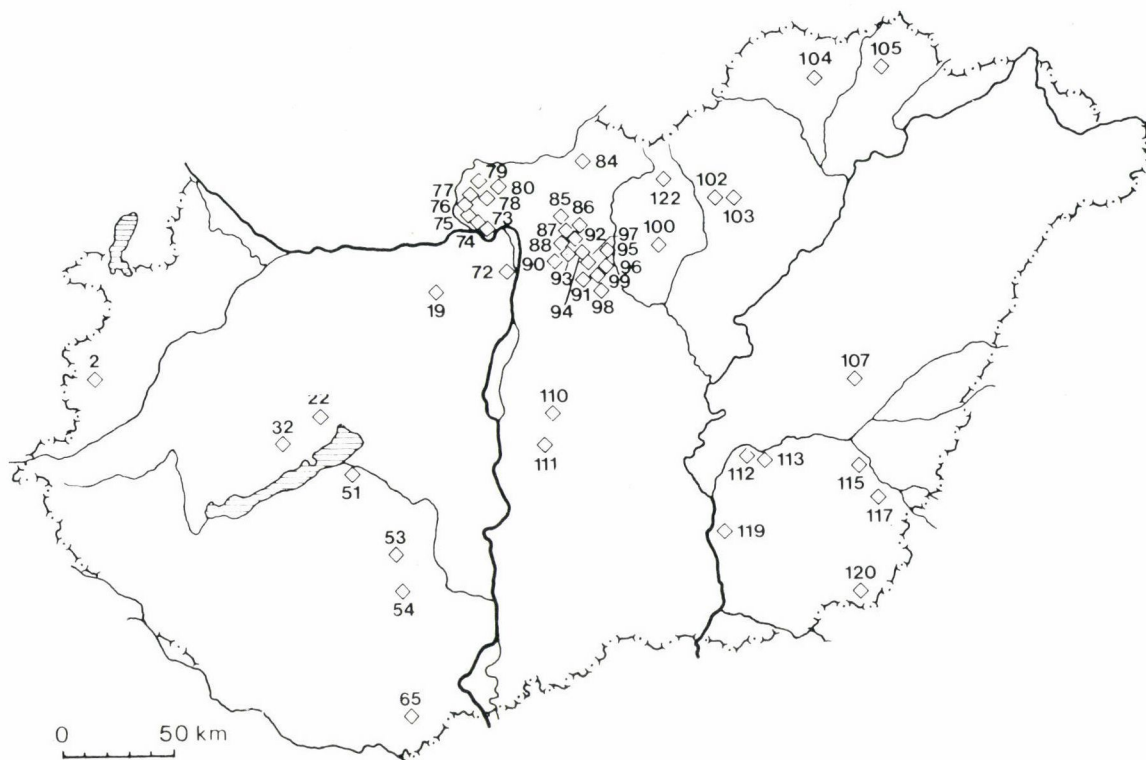


Fig. 12. Distribution of general limnic quartzite varieties on archaeological sites

tuted later mainly by limnic quartzite and obsidian as well as by some "imported" raw materials.

The Palaeozoic primary raw materials originate first of all from the Uppony and Szendrő Mts (lydite and quartzite). Both of them are only of local importance.

The Mesozoic "Hornstones" of the Bükk Mts, described in details by A. Vendl,⁶ identified by recent research as Upper Triassic chert and Jurassic radiolarite and radiolarian schist, are of primary importance for the Palaeolithic as well as the famous "Szeletian felsitic porphyry", occurring in the environs of Bükkszentkereszt, in Ladinian (T2) layers.⁷ The distribution of the pre-tertiary materials of the Northern Mid-Mountain Range on prehistorical archaeological sites is presented on Fig. 12.

The Neogene (mainly Miocene) lithic raw materials are, directly or indirectly, connected to the young acidic-neutral volcanism forming the inner arch of the Carpathians. The best known material of these processes is the obsidian. Though the more important Carpathian 1 sources are located beyond our today's territory, the obsidian is undoubtedly one of our most important raw material types. Results of instrumental obsidian sourcing studies have been summarized lately.⁸ On Fig. 13 the distribution of the Hungarian obsidian varieties (Carpathian 2, subtypes Tolcsva and Erdőbénye-Mád environs) are presented on the basis of macroscopic observations. The localities where these statements have been verified by EDS are marked.

A most varied and heterogeneous group is formed by the hydrothermal and limnic silicites. Among them, limnic quartzite is seemingly the most important one, though choice pieces of silica minerals can be distributed rather widely. The source location of this group is especially problematic, however, some types seem more or less separable.

"*Mátraháza-Felnémet type*". Limnic opal, opalbreccia of glassy shine, white, silver-grey, ash-grey colour, occasional limonitic tint. It is an extremely beautiful material of low utilitarian value. It is only of local importance.

"*Telkibánya wax- and honey opal*". Excellent quality, often transparent opel. Archaeological pieces are known only from the environs of the source as yet.

"*Erdőbénye limnic opal*". Typically yellow, non-transparent, colour is homogenous; variants of black and grey, orange are also met. Archaeological pieces are known only from the environs of the source.

"*Laminated limnic opal*". Striped in layers of the mm order, typically yellow-white-grey, brownish. It occurs in great quantities at Szurdokpüspöki and it is known from Budapest-Rákos. The pieces found scattered in archaeological assemblages are probably connected to the latter occurrence through secondary sources.

"*Variegated opals*". Occur in limnic or geisire formations, very colourful, red, green, white etc. They are generally of inhomogenous, inferior quality, therefore seldom met in archaeological assemblages.

Wooden opalates and silicified wood. Occur at several localities in the Northern Mid-Mountain Range, typically of grey, brownish colours, preserving the characteristic structural elements of wood. The most important occurrences are known at Nógrádszakál, Mikóháza, Eger environs, Megyaszó. They are rarely found in archaeological material.

The distribution of the above variants of opalates is presented on Fig. 14.

"*Stone pulp*" (white, compact porcelanite). This special raw material is known from the environs of Mád. It can be characterized by its special lustre, soap-like surface. This is the main

⁶ A. VENDL in O. Kadic et al: A cserépfalui Mussolini barlang (Subalyuk). Geol. Hung. ser. Pal. 14. (1939) Budapest.

⁷ L. VÉRTES—L. TÓTH: Der Gebrauch des Glasigen

Quartzporphyrs im Paläolithikum des Bükk-Gebirges. ActaArchHung 15 (1963) 3—10.

⁸ K. T. BIRÓ—I. POZSGAI—A. VLADÁR op. cit.

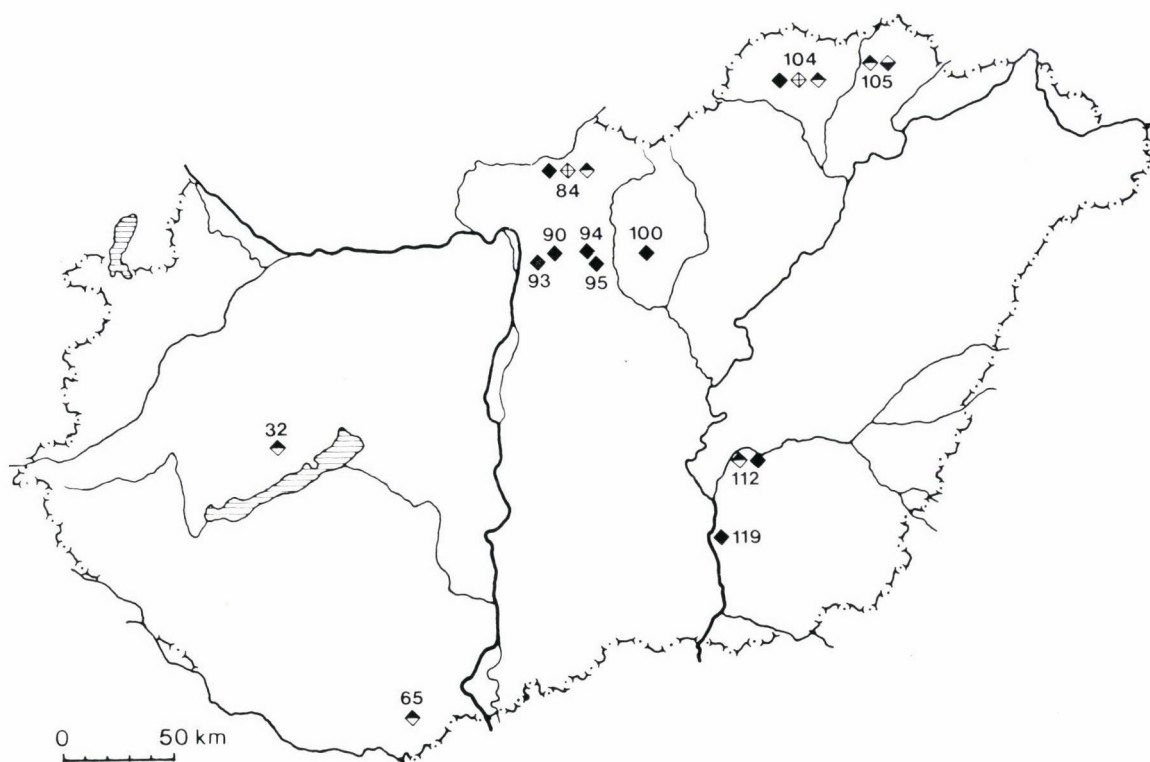


Fig. 13. Distribution of special limnic quartzite varieties on archaeological sites

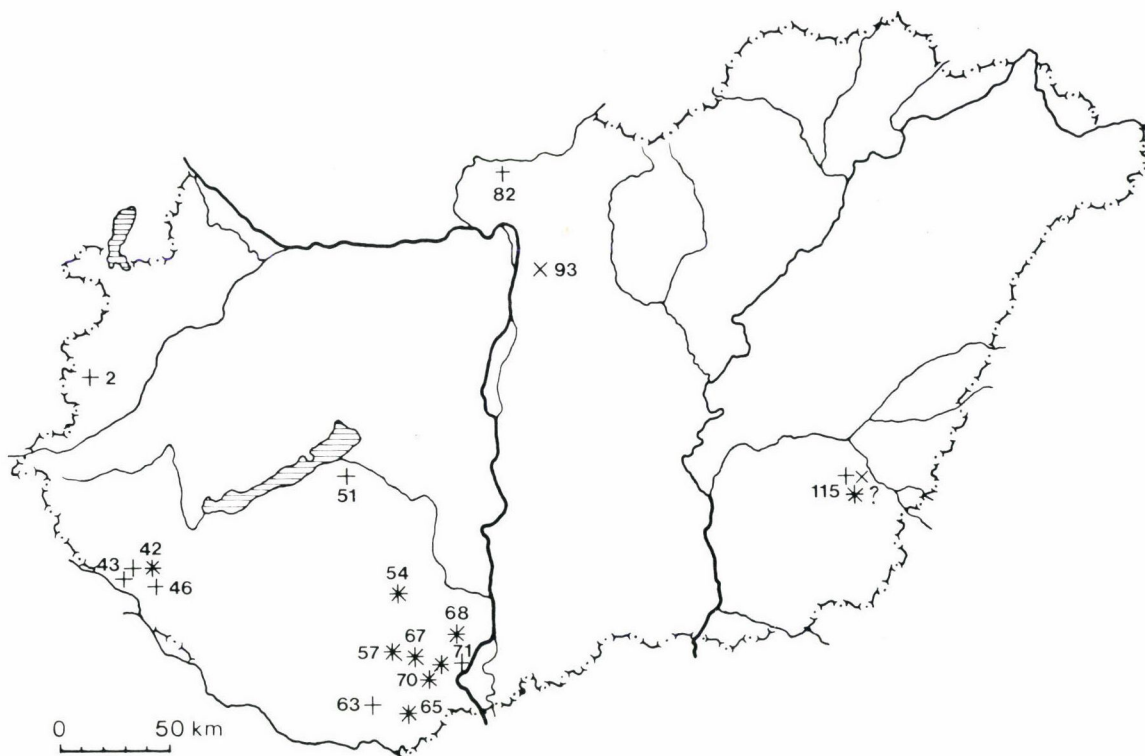


Fig. 14. Distribution of materials from secondary sources (pebbles) on archaeological sites

raw material for the Upper Palaeolithic Bodrogkeresztúr site, but probably occurs in later assemblages as well (*Fig. 14*).⁹

"*Avas limnic quartzite*". The outcrops of the Avas hill yield fairly general types of limnic quartzite; within the mine area, however, a separable variant is occurring frequently. This variety is striped, white, grey, slightly translucent in some stripes, containing significant amount of calcite arranged in rows. Its mining is known, according to the recent investigations, from the Middle Neolithic.¹⁰ The archaeological material assigned to this type is presented in *Fig. 15*.

"*Korlát-Arka type limnic quartzite*". Probably the best quality limnic quartzite, distributed over large areas. It can be similar to certain Northern flints: brownish-yellow, translucent, built of a very fine quartz-chalcedony matrix. There are, quite often, plant fibres, algae, even stems and reed visible in them. It occurs typically at the limnic basins of the NW part of the Tokaj Mts, but it can occur, up to my knowledge, elsewhere, e.g. in some Slovakian outcrops. Its archaeological distribution is presented in *Fig. 15*.

"*Fóny type*". Resembles the Korlát-Arka variety, though less translucent. Its colour is pink or slightly orange. This variety occurs at the large Fóny outcrops in small quantity, and a similar, more transparent and slightly bluish variety can be collected near Szurdokpüspöki. It occurs considerably rarely, and can be separated less frequently.

Further limnic quartzites characteristic of the Tokaj Mts: Most often they are more or less translucent, white, rigid, yellowish varieties. The type is fairly general, but characterizes most of the Tokaj outcrops. Plant remains are found in them quite often.

Material characteristic especially of the Mátra: In general we can observe that the Mátra material is of uneven — in most cases inferior — quality as compared to the Tokaj silicites. It is characterized by frequent layered-laminated texture and pattern, vivid colour, sometimes widely different ones beside each other. The best quality Mátra variants are the bluish-white, transparent-translucent pieces, with light white patina, resembling very much some northern erratic flint, and separated tentatively in many cases, e.g. in the Aszód-Csabdi and Budakalász assemblages. Stripes or spots of jasper often appear within the white layers of subparallel stripes. This "colourful" character is also detected by the richer trace element content of the Mátra limnic quartzites.

Materials attached to Tokaj or Mátra sources, respectively, are demonstrated in *Fig. 15*.

As it is apparent from the above description, the varied and inhomogenous hydro- and limno-silicite group cannot be assigned unambiguously to minor source regions as yet. The more general types (white-yellow, yellow-brown, non-transparent-translucent limnic quartzites) cannot be further differentiated. The occurrences of limnic quartzites on the examined archaeological sites are shown in *Fig. 16*.

3.4. Raw materials collected from secondary sources

There are several raw material types that are selected from beds of pebbles, river pebbles or marine coastal sediments. The sourcing of these materials is essentially more complicated. The utilization of such sources, by all means, is most important in the Palaeolithic, especially in the case of very old industries.¹¹ They are typically of local importance, at least in Hungary. Sometimes, however, they should be noted in case of prehistoric assemblages. Such examples are the lydite pebble occurring occasionally (probably from Alpine pebbles, Velence Mts/ and Uppony sources), and the quartzite pebbles transported by the Danube. The gravel of the Pleistocene Danube

⁹ L. VÉRTES: The Upper Palaeolithic Site on Mt. Henye at Bodrogkeresztúr. *ActaArchHung* 18 (1966) 3—14.

¹⁰ K. SIMÁN: Kovabánya az Avason. *HOMÉ* 17—18 (1979) 87—102.

¹¹ V. GÁBORI-CSÁNK: La station du Paléolithique moyen d'Érd, Hongrie. Budapest, (1968).

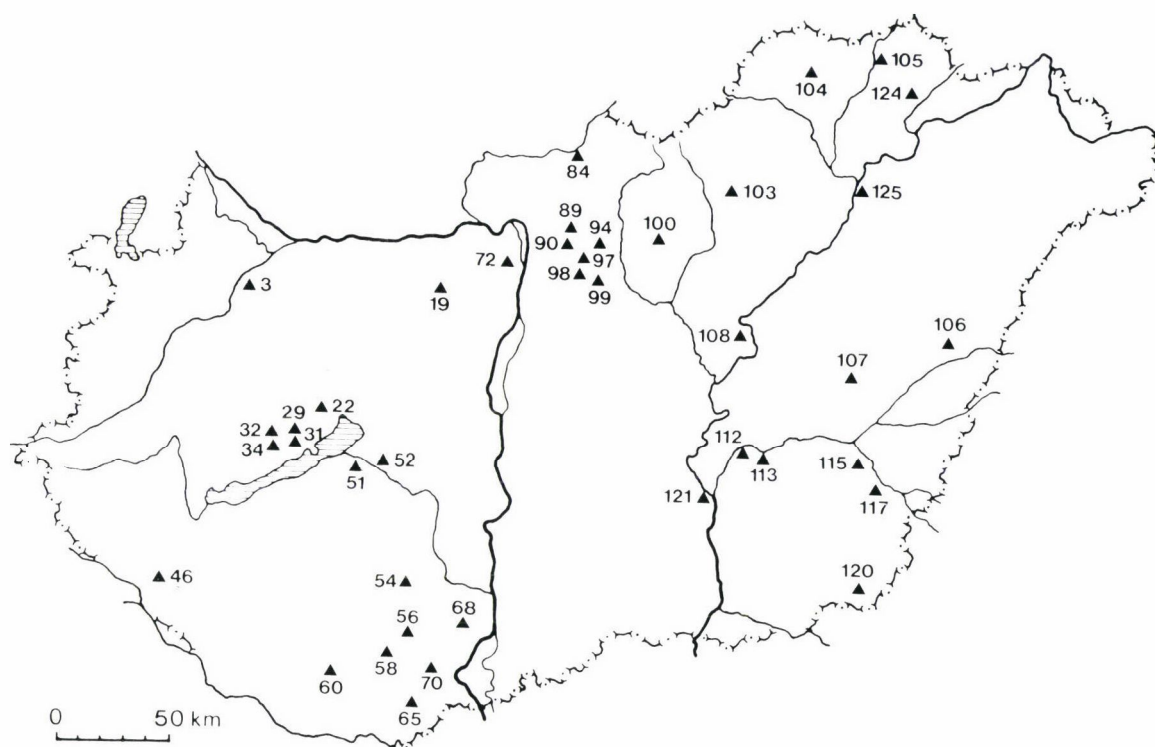


Fig. 15. Distribution of Slovakian obsidian on archaeological sites

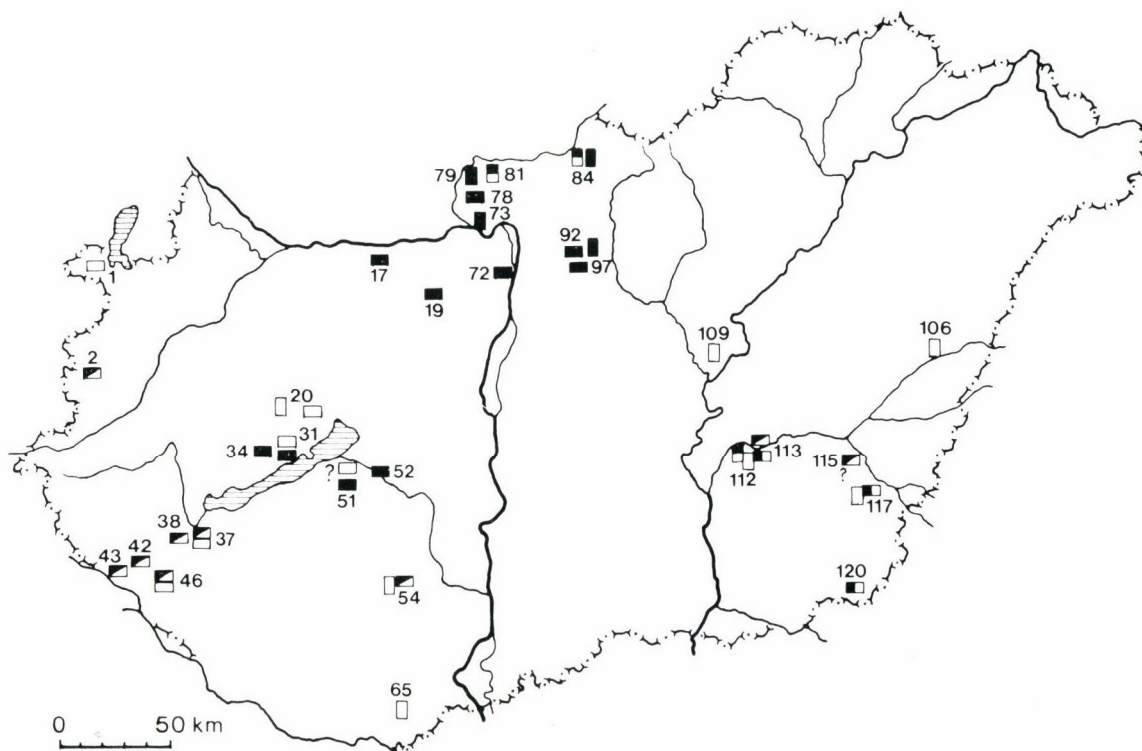


Fig. 16. Distribution of foreign raw materials on archaeological sites

contained considerable amount of pebbles from the Northern Mid-Mountains as well, which were utilized in the Alföld regions poor in stone.

The “*lengyel quartzite*” is rather well separable in the jungle of secondary-source raw materials. As the name suggests this material was met almost exclusively in Lengyel sites of the Late Neolithic. The raw material is white, bluish-pinkish, fine grained quartzite with grey cortex preserved in some cases. It is met mainly on SE Transdanubian sites and typologically it is fairly homogenous.¹² The distribution of this material as well as of other ones from secondary sources are presented in Fig. 17.

3.5. Foreign raw materials

The most important “foreign” raw material in Hungary is, undoubtedly the Carpathian I obsidian. It is well known from the archaeological sites as well as from publications.¹³ Fig. 18. presents the occurrence of the Carpathian I obsidian (macroscopic identification with EDS results marked) in the investigated sites, while the circle diagrams reveal its relative significance among the raw materials.

Other “long distance raw materials” are not so thoroughly studied as yet. We must consider here, probably, erratic baltic flint, Jurassic Kraków flint, perhaps chocolate flint, Volhynian flint (“translucent brown flint” of the Early and Middle Copper Age), Banatian, white spotted honey-coloured flint and radiolarites from the Hernád and Vág valley and probably Transylvania. The distribution of these “imported” raw materials are presented in Fig. 19.

To these we can add certain raw materials of probably smaller significance, originating from sources outside Hungary. Such raw materials were observed on the SW border sites, comprising two grey flint varieties characteristically differing from the Hungarian material. One is a dull, spotted, limy silex found in great amounts in the Becsehely material, the other is a light grey, small white spotted, silky flint frequent around Nagykanizsa. More detailed research along the borders will certainly yield several “local imports” in respect of the present borders. Their distribution is presented in Fig. 20.

4. Changes in the raw material stock and access in course of time

There are certain raw material varieties, both of the “local” and the “long distance” types, which show a characteristic shift in course of time. This might be the almost complete disappearance of formerly popular raw material varieties, or the sudden appearance of certain strange raw material types. These features have some chronological significance as well. Beside these “markers” there is the great mass of the raw material stock, showing characteristic changes in quantity. The reasons for these changes are possibly varied: technological factors, accessibility, movement directions and connections of the interfering prehistoric peoples.

Among the main raw material groups presented above, the following patterns can be demonstrated:

- raw materials utilized on a large scale in the Palaeolithic, and rejected later,
- raw materials preferentially used in some periods, but present generally,
- raw materials of general use,
- raw materials appearing and associated with certain peoples or chronological horizons.

¹² K. T. BIRÓ (1984).

¹³ Distribution data by NAA were presented by S. E. Warren—O. WILLIAMS—J. NANDRIS: The sources and distribution of Obsidian in Central Europe.

Symp. on Archaeometry and Archaeological Prospection, Pennsylvania (1977). The figures presented here comprise data only from our personal investigations.

4.1. Though this paper does not attempt to give a picture on Palaeolithic raw material economy, the data at my disposal¹⁴ as well as my experiences in course of the study of the obsidian material allow to appoint certain materials of crucial importance in the Palaeolithic (or, in certain phase of the Palaeolithic), and practically disappearing later. However, it must be borne in mind that the material elaborated from the Palaeolithic assemblages in the Northern Mid-Mountains (from the Bükk Mts especially) is very high, while the number of the sites from this area as analysed among the prehistoric assemblages is relatively few. Still it seems significant enough that the "Szeletian felsitic porphyry" and the Mesozoic "Hornstones" of the Bükk Mts disappear almost totally from the prehistoric assemblages. In case of the "felsitic porphyry" the decrease is starting much earlier, in the Upper Palaeolithic; the technical properties of the laminated material which suited very well the bulky bifaces and related implements was not sufficient for blade industries. Some fragments of this material were actually found in Neolithic assemblages, but nevertheless, this cannot be compared to its previous role in the raw material supply. The other characteristic raw material of the Bükk Mts, the Bükk-"Hornstones" used frequently e.g. in the SW Bükk Palaeolithic, was in fact not a material of wide distribution even in its hightimes. The disappearance of this material in prehistory is due to its inferior quality as compared to other raw material variants as well as a possible shift in the living area.

4.2. Among the raw materials used generally but preferentially in certain periods, the most characteristic example is the obsidian, in the first place the Carpathian 1 variety. In course of the examination of the Hungarian Palaeolithic and Mesolithic obsidian inventories¹⁵ it was found that in great assemblages near the source region the ratio of obsidian is typically 20% or under it, while in assemblages of 100–300 kms far from the source the amount decreases about 5% or less, and in sites even more distant from the source region, its appearance is accidental (below 1%). The Neolithic period has brought about an essential change in this respect. Some hints about this process have been very skillfully pointed at by Patay.¹⁶ In case of Early Neolithic sites relatively far (100–200 kms) from the source region, the amount of obsidian can comprise the known assemblage totally e.g. in case of Kótelek, or the bulk of it (e.g. Méhtelek), and even very distant localities (nearly 500 kms from the source region) show a fairly high (about 10%) ratio of obsidian e.g. in Szentlőrinc (Early LBC)¹⁷ and Golokut (Starcevo III).¹⁸ The LBC period has brought about very significant changes in the obsidian distribution as well. The primary utilization of the obsidian is characteristic of the sites East of the Danube, while in Transdanubia it is never present in a more significant amount. The Late LBC Zseliz period carries the signs of changes in this situation. The Szécsény lithic material, according to my impressions, should be interpreted as a trading-post of obsidian of the Zseliz people supplying the Transdanubian Central parts with obsidian. The presence of finished tools of Bakony materials as well as the "Eastern style" trapezoid sickle inlays appearing in series at the Late LBC-Zseliz sites in the Bakony Mts seem to support it. By the Late Eneolithic, mainly Lengyel culture, the amount of obsidian in Transdanubian sites can reach several hundreds like in case of Csabdi and Lengyel. The trade post-role in this case, analogous to that of Szécsény situation, is likely to be found in the Aszód assemblage. The obsidian access at this time, however, is a most enigmatic problem. With the termination of the Bükk culture, there is no candidate for the ownership of the obsidian sources. The new wave of inhabitants, not clearly known today, seem to represent people of mainly NE connections documented on the raw material

¹⁴ L. VÉRTES: Az őskőkor és az átmeneti kőkor emlékei Magyarországon. Budapest, 1965; V. DOBOSI: A pattintott kőeszközök nyersanyagáról. *FolArch* 29 (1978) 7–19.

¹⁵ K. T. BIRÓ: Distribution of obsidian from the Carpathian Sources on Central European Palaeolithic and Mesolithic Sites. *AAC* 23 (1984) 5–42

¹⁶ P. PATAY: Les matières premières lithiques de l'âge du cuivre en Hongrie. *AAC* 16 (1976) 229–239.

¹⁷ K. T. BIRÓ (1985).

¹⁸ M. KACZANOWSKA—J. K. KOZŁOWSKI: The chipped stone artefacts of Golokut. *RVM* (1985).

basis by the extensive use of Volhynian flint (Velké Raskovce, Herpály). The obsidian reaches its most distant occurrences and probably functional-technological peak by the Late Neolithic. After this it is decreasing within the lithic assemblages in total amount as well as in ratio. Some functional specialization in the Copper Age and Early Bronze Age, for the production of fine, elaborate projectiles is obvious. The presence of obsidian among the stone tools proper can be documented, though in a much more restricted distribution, till the Iron Age.¹⁹

The Hungarian obsidians are, as a rule, less frequent in the Hungarian archaeological material. The reason for this is likely to be its lower aesthetic and mechanical value, its more scarce availability and smaller dimensions. They are present since the Middle Palaeolithic, roughly coinciding in distribution area as well as utilization maxima with those of the Carpathian 1 (Slovakian) types.

4.3. There are raw materials of fairly even utilization and popularity. Middle Jurassic radiolarian flint types of the Transdanubian Mid-Mountains and the Northern Mid-Mountains, limnic quartzites are likely to be present and important on a relatively large, well defined distribution area — comprising as “main provinces”, Transdanubia in the former, and Eastern Hungary in the latter case. The more frequent “Danube-crossing” can be observed always in the periods coinciding with the most extensive stone-tool utilization periods, i.e. the Upper Palaeolithic and the Late Neolithic-Early Bronze Age. Within this over-generalized scheme, however, there are certain points that reveal more details. For example, it is obvious that among the distinct raw material types, the popularity (importance) of the Szentgál flint is of primary order. Within the limnic quartzites, it is difficult to point at a favourite one, but it can be seen that the Tokaj limnic quartzite types are more common in the Great Hungarian plain during the LBC period. In the later material, the ones I have seen so far from the Szakálhát, Tisza and Baden cultures, there is a considerable dominance, or at least increase of the ratio of the material characteristic of the Mátra Mts.

4.4. Among the raw materials used in, or appearing associated with certain periods and peoples we should separate those, discovered and forgotten, characteristic mainly of relatively small outcrops, and those that appeared in relatively large quantities associated with some temporal connection lasting during a given period in a certain region.

For the first case, Sümeg flint, utilized, according to the present data, from the Middle Neolithic till the late Copper Age,²⁰ or the Tevel flint, known so far from the Middle and Late Neolithic assemblages, can be mentioned. Sporadic use of the Tevel flint, might be documented around the outcrop in W3 layers,²¹ still its extensive use is seemingly limited to the above period. With the accumulation of data these hypotheses can prove false, anyhow. The sudden appearance of certain materials within a characteristic cultural or chronological unit, disappearing later from the inventories is more strictly connected to certain historical facts and therefore are likely to change less. An obvious example for this is the appearance of the “Translucent brown flint”²² in Early Copper Age — Middle Copper Age context, the same material appears however in Late Neolithic context as well and its disappearance after the Bodrogkeresztúr culture. Not so marked as that, but possibly the “yellow, white spotted translucent flint” which is most probably of southern origin, is characteristic of southern relations, appearing first in the Early Neolithic.

To comment on the general characteristics of the prehistoric chipped stone assemblages is not aimed at here; however, in conform with previous statements we can conclude that following a heavy quantitative and typological fall after the Upper Palaeolithic, a modest renewal in the

¹⁹ K. SIMÁN: Kőeszközleletek Borsod-Abaúj-Zemplén megyében (1978—1982) HOMK 21 (1983) 37—49.

²⁰ E. BÁCSKAY: State of affairs at Sümeg. Papers for the Int. Conf. on Mining and Lithic Raw Material Characterization (1986).

²¹ D. BIHARI—E. BÁCSKAY: A teveli homokbánya kőeszközeiről. Manuscript in the HGS Archives.

²² I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The Early Copper Age Tiszapolgár Culture. Budapest, (1972).

Early and Middle Neolithic, a new boom in chipped stone industry arose in the Late Neolithic, reaching a top technical level in the long pressure blades of the Early and Middle Copper Age and the minutely elaborated bifacial arrowheads used till the Bronze Age. This process is reflected in the choice of the raw material, the known data on flint-mining²³ and the raw material distribution patterns as well. The rise is, obviously, connected with the growing comfort and labour capacities of the developed productive economy of the evolved Neolithic, while the decline is a direct consequence of the wide utilization of the metal tools from the Middle Bronze Age.

5. *The structure of raw material access*

The data surveyed let us make a brief inquiry into the social and economical aspects of raw material access, reflected in the distribution of raw materials on archaeological sites. We can separate several ways of getting the raw material (or the stone tools) necessary for the everyday use and prestige goods as well.

5.1. *Local resources*

The availability of raw materials, however poor quality ones, is an important factor. Small pebbles from the alluvial cones of rivers were extensively used where available in the Great Hungarian Plain; and even in sites where better quality raw material was abundant, there is always a portion of "divers". These are, in most cases, occasional tools, perhaps experiments trying the quality of the material. Where good quality raw material is available, local working of stone is always important, documented by the high ratio of waste and unworked pieces on the site (Vöröstó, Hejce etc.). Artisan and trade specialization in these cases is highly probable.

5.2. *"Tribal supply"*

It seems probable that the tribe owning the source area shares the valuable raw material with the communities belonging to the tribe. Though it is rather tentative to associate archaeological cultural units with tribes, we can suppose some ways of distribution among the communities having the same material culture. For example, the raw material pattern of the Bükk culture is fairly uniform throughout the whole habitation area, comprising obsidian (mainly Carpathian 1) and Tokaj limnic quartzites. As it was pointed at above, we can suppose the existence of "trade posts" like Szécsény which was likely to serve the supply of the Zseliz communities, as commission agent towards the Bükk culture people. This is reflected not only in the raw material pattern but by the chipped artefact typology and the ceramics found on the site, as well.²⁴ The most typical form of the goods travelling this way is likely to be the half-product, through lumps and ready-made tools are also taking part in the process.²⁵

5.3. *Raw material supply from sources outside the tribal area*

The Carpathian Basin serves excellent models for the study of region with different ecological endowments.²⁶ Relevant for the topic is the exchange of goods between the Great Hungarian Plain and the lithic source areas. There is a strong indication of cooperation between

²³ E. BÁCSKAY (1986).

²⁴ V. SOÓS: Előzetes jelentés a Szécsény-ültetési zselizi telep feltárásáról. NMME 8 (1982) 7–46.

²⁵ M. GÁBORI: Az obszidiánkereskedelem néhány problémája. Arch Ért 77 (1950) 50–53.; M. DE GROOTH:

Fitting together Bandkeramic flint. Staringia 6;(1979) 117–118.

²⁶ SHERRATT, A.: Patterns of trade and contact in Neolithic Europe. IVth Int. Symp. on Flint, Brighton (1983).

the Alföld LBC chipped stone artefacts as well as the ceramic "import finds".²⁷ This type of exchange is of crucial importance for such territories which are lacking some sort of resources. Still it is necessary to mention other motives as well. E.g. in territories seemingly rich in raw materials of equal or even better quality, like the Bakony Mts, the inventories can contain pieces of quite distant origin. Here, probably some more social factors interfered the motives of raw material choice; distant kindred relations, "diplomatic" gifts for demonstration of good will, beauty, or simply a longing for exotic prestige goods.

5.4. A special case for obtaining distant raw material varieties is connected with the mass changes of population. Such changes can be demonstrated in the raw material pattern very well, e.g. the presence of foreign (most probable Yugoslavian) material in the lithic assemblages of the Sopot, Early Lengyel and Balaton-Lásinja material, and the appearance of the "translucent brown flint" in the Early and Middle Copper Age. These facts, besides having a great historical significance, can be of chronological value as well.

CONCLUSIONS

The material surveyed here, though far from being complete in any respect, is enough to give a basis for meaningful historical statements. The gaps in the interpretation are due to the following factors:

- the lack of proper comparative material, causing uncertainties in the assignement of the most important "import" materials;
- the lack of total, or interpolable assemblages for the whole settlement;
- the gaps in time and space within the localities investigated so far.

Further studies will, hopefully, reveal more about the historical processes reflected in lithic material.

²⁷ M. KALICZ—J. MAKAY: Die Linienbandkeramik in der Großen Ungarischen Tiefebene. Budapest (1977).

²⁸ I. BOGNÁR-KUTZLÁN: Das Neolithikum in Ungarn. AAU 40 (1966) 249—280

²⁹ I. ECSEDY: The people of the pit-grave Kurgans in Eastern Hungary. Budapest (1979).

DISCUSSIO

L. KOVÁCS

BEMERKUNGEN ZUR ARBEIT VON

István Gedai: A magyar pénzverés kezdete (Der Anfang der ungarischen Münzprägung)

Budapest, Akadémiai Kiadó 1986. 135 Seiten, 184 Photos auf Tafeln, 4 Abbildungen, 10 Gräberfeldkarten, 13 Tabellen

1. Im Jahre 1968 kam im Gelände der Gemeinde Nagyharsány (Komitat Baranya) ein Schatzfund zum Vorschein, durch dessen Bearbeitung sich unsere Auffassung über den ersten Abschnitt der ungarischen Münzprägung grundlegend gewandelt hat. Diese Arbeit wurde von István Gedai (im weiteren IG) in seiner 1971 beendeten Habilitationsschrift »Der Anfang der ungarischen Münzprägung« ausgeführt; diese Dissertation, die am 14. 09. 1972 verteidigt wurde, diente als Grundlage zu der jetzt zu besprechenden Monographie mit gleichem Titel. IG machte in einer Reihe von Abhandlungen seine Ergebnisse bekannt, die auch in internationalem Maß neu sind (S. 120: Anmerkung 179);¹ diesem Thema wurde 1974 eine Vortragsserie in Székesfehérvár gewidmet.² Die Forschungen setzte er weiter fort, er breitete diese sogar auf ausländische Gebiete aus, und infolge dessen erschien die 1983 abgeschlossene Monographie, im Vergleich zur Dissertation schon erweitert.

Im folgenden mache ich das Buch von IG in der Reihenfolge seiner Kapitel bekannt.

2. Im Vorwort (S. 9) wies IG darauf hin, aus welchem Grund sich das erste, im Verhältnis zu seiner Dissertation erweiterte Kapitel (S. 9—25) mit dem Thema der »der selbständigen, ungarischen Münzprägung vorangehenden Zeit« beschäftigt. In seiner Darlegung folgen der historische Überblick des 10. Jahrhunderts und die Skizze der gesellschaftlichen Veränderungen nach der Landnahme, dann kommt er zur Darstellung der verschiedenen Zweige des Wirtschaftslebens und weist nach, daß die verschiedenen Handwerker Erzeugnisüberfluß herstellen konnten. Infolge der letzteren Tatsache konnte das Ungartum seine Handelsbeziehungen aus der Zeit vor 895/896 aufrechterhalten und weiterentwickeln. Davon zeugen — außer den Quellen — die im Karpatenbecken vorkommenden Funde der arabischen, byzantinischen und westeuropäischen Münzen, indem sie auch die sonstigen, nicht friedlichen Möglichkeiten des Gelderwerbs andeuten. IG beendet seinen Überblick mit einer, vom Gesichtspunkt der weiteren Erörterungen aus, wesentlichen Schlußfolgerung, nach der: »am Ende des 10. Jahrhunderts die Möglichkeiten einer selbst-

¹ Die in Klammern angegebenen Seitennummern beziehen sich auf das erörterte Buch. Das Manuskript der Dissertation bewahrt das Handschriftenarchiv der MTA (Ungarische Akademie der Wissenschaften) — Bibliothek, Inv.-Nr.: D. 5167. Die Bibliographie der Werke von IG (S. 120: Anm. 179), die er über unser Thema geschrieben hat oder die es berühren, kann ich durch folgendes ergänzen: I. GEDAI: Das ungarische Münzwesen vom 10. bis ins 13. Jahrhundert und seine Beziehungen zu den westlichen Nachbarländern. *NZ* 89 (1974) 41—49; IDEM The circulation and the imitation of Hungarian coins in North Europe. *Proceedings of the international numismatic symposium*, 1976. Budapest, 133—135; IDEM Minting of

precious metal coins in Hungary. *Neogene mineral resources in the Carpathian basin*. Budapest 1985, 305—322; IDEM Dates of hoards in Sweden and the coinage of Stephen I, King of Hungary. *Hikui* 11 (1985) 169—174; IDEM Hungary. A survey of numismatic research 1978—1984. *International Association of Professional Numismatists, Special Publication* 9 (1986) London, 594—600; IDEM Pénz és ideológia (Geld und Ideologie). *Honismeret* 14:4 (1986) 32—34.; IDEM The first Hungarian coins. *Hungarian Book Review* 28:1 (1987) 10—11.

² A magyar pénzverés kezdete (Der Anfang der ungarischen Münzprägung). *Alba Regia* 14 (1975) 249—288.

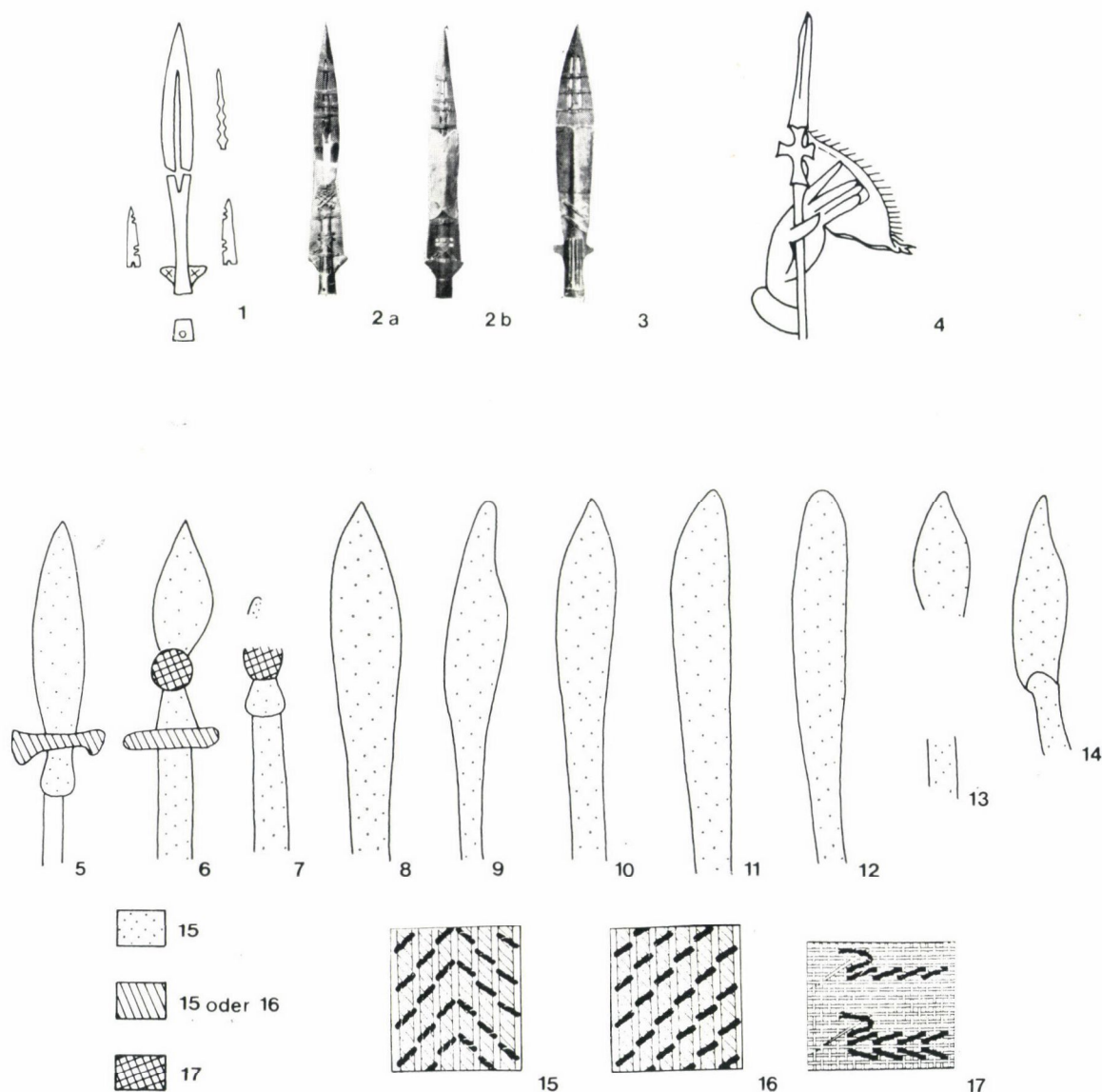


Abb. 1. Die Heilige Lanze 1. in auseinandergelegtem Zustand, 2. a-b. im heutigen Zustand ohne und mit Schutzscheide (Geistliche Schatzkammer, Wien; cca. 1: 13). 3. Die aus Bronze gegossene Kopie der Heiligen Lanze (Domschatz Krakau; cca. 1: 13), 4. Bewimpelte Flügellanze auf dem Widmungsblatt der Abschrift vor 1006 der Gumpoldslgende vom Hl. Wenzel. Die Namen des Eigentümers der in die untere Medaillonreihe des Krönungsmantels gestickten Lanzen: 5. Stephanus rex, 6. Stephanus Protomärtyr, 7. Clemens, 8. Pantaleon, 9. Cosmas, 10. Damian, 11. Georgius, 12. Vincencius, 13. Sixtus, 14. Laurencius (UNM; 1 : 1). Die Stickereiart der Lanzen: 15. die Anlegetechnik, genäht in Fischgrätenmuster, 16. die Anlegetechnik, quer genäht, 17. blaue Seidenstickerei auf dem Grundstoff

ständigen Münzprägung durch die politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung in Ungarn geschaffen wurden. Es häuften sich die quantitativen Veränderungen an, die eine neue qualitative Stufe, d. h. die selbständige ungarische Münze hervorriefen» (S. 25).

3. Das Kapitel »Die Forschungsgeschichte der Münzprägung des Königs Stephan« gelangte im wesentlichen unverändert aus der Dissertation ins Buch. Nach der Studie der früheren Meinungen beschäftigte sich IG vorwiegend mit den Ergebnissen unseres Jahrhunderts. Er hielt es nicht

für seine Aufgabe, die fachliterarischen Feststellungen eingehend darzulegen, deshalb setzte er die Auffassung von Bálint Hóman und Lajos Huszár auseinander. Durch ihre Tätigkeit gestaltete sich die damals als endgültig betrachtete Theorie über die Münzprägung des Königs Stephans des Heiligen heraus, und eine Diskussion entstand erst in den 60-er Jahren. Gyula László warf den Gedanken auf, daß auch schon Großfürst Geza die Münzen mit der Umschrift *Stephanus rex* prägen ließ, andere Forscher — Christian Turnwald, Vera Hatz, Jozef Hlinka, Stanisław Suchodolski — versuchten die Gepräge vom Typ Dbg. 1305—1307, sowie den Denar von Bosarve noch zu den ungarischen Münzen zu ordnen. Alle diese Theorien beantwortete Lajos Huszár ablehnend.

4. Das Kapitel (S. 34—55), welches eine große Entdeckung der ungarischen Münzforschung des 20. Jahrhunderts, den Fragenkreis »Denar Dannenberg 1706/a« darstellt, tritt hier mit Änderungen und Erweiterungen auf. Es wäre günstiger gewesen, wenn die Gliederung der Forschungsgeschichte folgen würde, d. h. wenn IG nach der Erörterung des Fundes von Nagyarsány auf die Bekanntmachung des Denars Dbg. 1706/a, auf die entflammte Diskussion und auf die Erwähnung neuer Exemplare gekommen wäre (S. 92—93).

4.1. Das Münzbild auf dem Avers des vorliegenden Denars (*Abb. 2, 1—3; 3, 1—2*) und die Umschrift stehen im Einklang d.h. »die Darstellung der Lanze als Machtsymbol, die textmäßige Markierung« — stellte IG in seinem ersten Satz fest (S. 34), dann skizzierte er die Rolle des ungarischen Lanzenzeichens im 11. Jahrhundert.³ Die Darstellung der Lanze des ersten ungarischen Königs blieb an zwei Stellen erhalten: auf dem Denar Dbg. 1706/a, sowie in der Hand des Heiligen Stephans, gestickt in der unteren Medaillonreihe eines Maßgewands, welches später in den Krönungsmantel umgewandelt wurde (*Abb. 1, 5*). Obwohl die Form der Lanze in ihrer detaillierten Gesamtheit nicht rekonstruiert werden konnte, können wir ihren archäologischen Typ infolge eines glücklichen Umstandes trotzdem bestimmen: sie muß zu den sog. Flügellanzen gehört haben. Dieser Lanzentyp war schon im 9. Jahrhundert bekannt, er war bis zum Ende des Mittelalters beliebt, seine Bezeichnung erhielt er durch die beiden an der Tülle seitlich herausstehenden Blechstücke; diese verhinderten das zu tiefe Eindringen der Lanzenspitze in den Körper des Feindes, seines Pferdes, oder in den Körper des gejagten Tieres, indem die Blechstücke am Wundrand steckenblieben.⁴ Die erwähnten Ansätze der Tülle sind an den beiden genannten Darstellungen zu erkennen. IG betrachtete — auch meiner Meinung nach richtig — die auf den Mantel gestickte Gestalt des Hl. Stephans als authentisch und nicht schablonenhaft, er wies aber auf den Typ der Waffe überhaupt nicht (S. 36), an einer anderen Stelle nur zögernd hin: inzwischen »gab es auch eine Möglichkeit zur Untersuchung des originalen Krönungsmantels; man kann — obwohl nicht eindeutig — feststellen, daß eine Flügellanze in der Hand des Königs Stephan ist. . .« (S. 54). Seine Stellungnahme ist auch in der Frage des Münzbildes unsicher. In der Lanzendarstellung von Dbg. 1706/a »glauben wir eine Flügellanze zu erkennen. Obwohl wir — wie schon erwähnt⁵ — die Wirklichkeitsdarstellung des Lanzentyps nicht für überzeugend halten, d. h., daß wir auf Grund der Darstellung die Lanze — königliches Symbol der ungarischen Herrscher — als Flügellanze bezeichnen. Trotzdem müssen wir darauf hinweisen, daß sowohl die Darstellung als auch die Umschrift in der ungarischen Münzprägung — besonders im 11. Jahrhundert — niemals deformiert wurden, sie waren immer genau und präzise. Auf diese Weise kann auch die Lanze von Dbg. 1706/a wirklichkeitstreu, d.h. eine Flügellanze sein« (S. 37).

Bei der Beurteilung dieses Lanzentyps durch andere Verfasser ist ebenfalls Ungewißheit zu bemerken. Bei der Behandlung der Lanzendarstellung auf dem Denar gab György Györffy erstmals eine präzise Bestimmung, laut der »eine Hand auf dem Münzenbild eine Flügellanze hält, an der ein an ihrem Ende mit Quasten verzierter Wimpel befestigt ist,«⁶ später nahm er jedoch Abstand von seiner vorherigen Bestimmung und blieb nur bei der Benennung »Lanze mit Wimpel.«⁷ Seiner Meinung nach hält am Mantel »die sitzende Königsgestalt mit seiner Rechten eine Tüllenlanze. . . Was die Forschungen über die Gestalt der Lanze betrifft, sind die einzelnen Merkmale der Form an den einfachen Darstellungen schwer wahrzunehmen, und wenn auch die eine Lanze scheinbar den Flügel-, eine andere den Tüllenlanzen zuzureihen ist, ist es schwer, daraus weitgehende Schlußfolgerungen zu ziehen. Mit solchen Unterscheidungen beschäftigten sich die Handwerker sicherlich wenig. . . Es entspringt wahrscheinlich der schablonenhafte Darstellung, daß der Wimpel von der am Mantel gestickten Lanze weglieb. Über die Lanze Stephans wurde nach der Rücksendung nach Rom glaubwürdig nur soviel aufgezeichnet, daß sie »vergoldet« (aurata) war.«⁸ Laut Gyula Kristó »taucht die Flügellanze (mit Wim-

³ Vgl. Kovács (1970a); Kovács (1970b).

⁴ Über den Lanzentyp: L. Kovács: Bemerkungen zur Bewertung der fränkischen Flügellanzen im Karpatenbecken. *MittArchInst* 8—9 (1978—79) 97—119, 351—360.

⁵ »im frühen Münzprägen — besonders dort, wo für die Publikationen ziemlich abgegriffene Exemplare zur Verfügung standen, ist es nicht sicher, daß der vom Herausgeber gebrauchte Lanzentyp auf Grund der Lanzendarstellung des Geldes zu bestimmen ist: d. h. ob eine Flügel- oder eine einfache Tüllenlanze

auf dem Geld dargestellt ist. Erkennbar ist jedoch, wenn ein Wimpel auf der Lanze ist« (S. 36).

⁶ Györffy (1977) 156—157.

⁷ Györffy (1984) 763. Andererseits erwähnte er die Waffe bloß als »Lanze«: Györffy: (1983) 57; vgl. ebd. 56: Anmerkung 5.

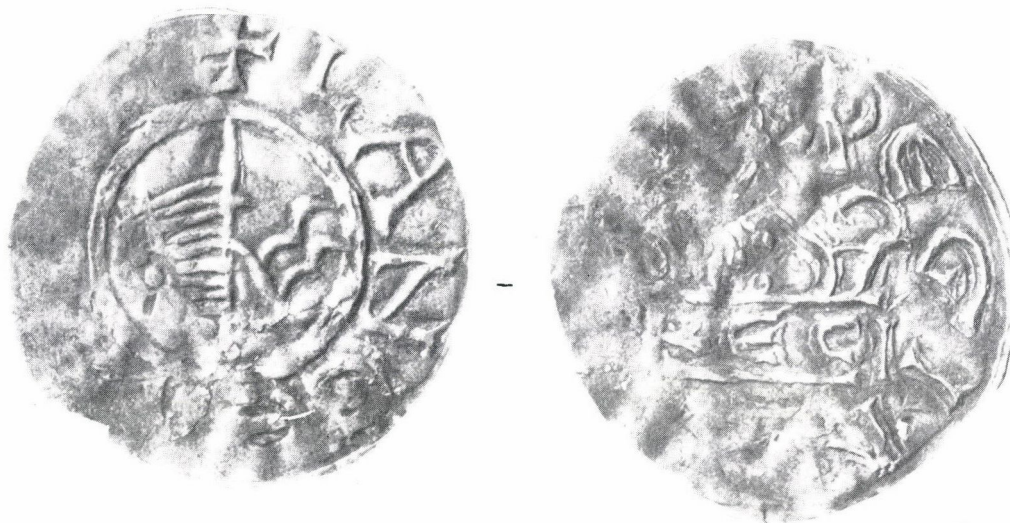
⁸ Györffy (1977) 156—157; vgl. Györffy (1975) 287—288. P. Váczy hält die nach Rom gesandte Lanze für die Waffe von Samuel Aba: P. Váczy: Thietmar von Merseburg über die ungarische Königskronung. *Insignia regni Hungariae I: Studien zur Machtsymbo-*



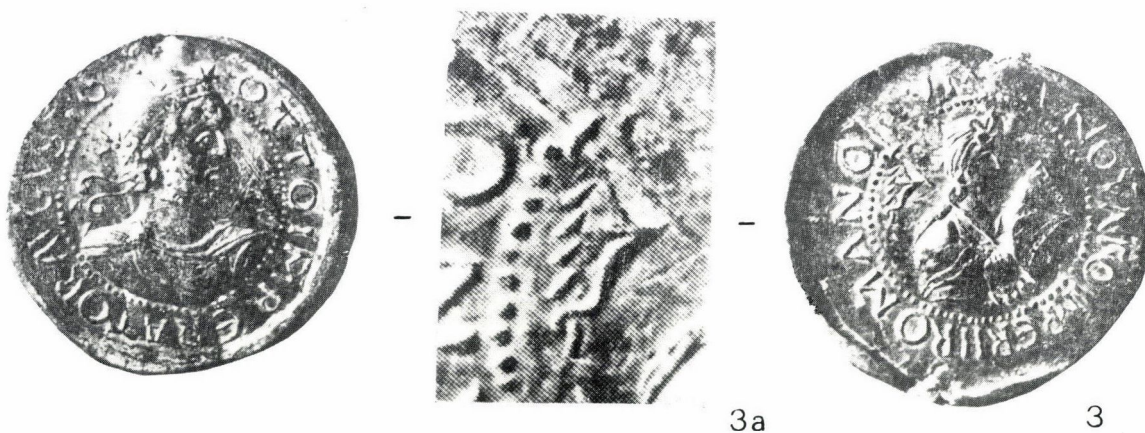
Abb. 2. Die Typen und die Exemplare des Denars Dbg. 1706/a: 1—2. der Schatzfund von Nagyarsány, Prägestock 1 und 2 (UNM), 3. Unbekannter Fundort (Kungl Myntkabinettet, Stockholm, Photo: Gunnel Jansson) (3: 1)



1



2



3a

3

Abb. 3. Die Exemplare des Denars Dbg. 1706/a: 1. der Schatzfund von Stockholm-Karlberg (Kungl Myntkabinettet, Stockholm, Photo: Gabriel Hildebrand), 2. der Schatzfund von Sochaczew (Museum Narodowe, Krakau) (3: 1). 3. die Bleibulle von Otto III. (14. April 999; 1: 1), 3a. die Rom symbolisierende Gestalt mit gewimpelter Flügellanze (3: 1)

pel versehen) am Münzbild auf. Am Krönungsmantel ist die Darstellung einer Lanze anderen Typs (sog. Tüllenlanze) zu sehen.⁹ Iván Bertényi erwähnte an einer Stelle »die Lanze« des Mantels und identifizierte sie mit dem Stab (baculus) im Egbert- (Dunston-) Krönungsordo,¹⁰ an einer anderen Stelle legte er die Meinung dar, daß »das Zeichen der ungarischen königlichen Macht vom 11. Jahrhundert an das auf einen Schaft gesetzte Kreuz war. In Italien und im allgemeinen in Westeuropa wurde das einfache Kreuz angewandt. Auch die ungarischen Könige übernahmen dieses Kreuz, und dies wurde sogar auf den im 11. Jahrhundert gefertigten Krönungsmantel aufgesteckt.«¹¹ György Székely erwähnte präzise »die Lanze mit Wimpel (Flügellanze)« auf dem Denar.¹²

Die Bezeichnungen »Tülle« und »Flügel« sind bei unserem Thema irreführend, denn alle Lanzen (auch die Flügellanzen inbegriffen!) haben eine Tülle, mit Ausnahme der Speerspitzen von kleinem Format, die mit ihren spitzen Schaftdörnern in die Bohrungen der Schaftenden eingeschlagen wurden.¹³ Im Falle der größeren Lanzen wurde die Spitze deshalb mit einer Tülle auf dem Schaft befestigt, weil die Tülle das gespitze Schaftende dermaßen einklemmte, daß es sich beim Stoß weniger spalten konnte. Bei der Prüfung der Lanzenbilder des Denars Dbg. 1706/a und des Mantels ist zu unterscheiden, ob die oben erwähnten »Flügel« aus der Tülle der Lanze auskragen oder nicht?

Das Münzbild der Denare von Nagyharsány ist gut erkennbar. Die Hand hält den Lanzenschaft knapp unter der Spitze: bei den mit dem Prägestock 1 gefertigten Exemplaren (Abb. 2, 1) ist der Schaft weniger betont, die Finger gehen anscheinlich von der Oberfläche des Schaftes aus; bei den Exemplaren, die mit dem Prägestock 2 hergestellt wurden (Abb. 2, 2), durchläuft der Schaft gleichsam die Oberfläche der offenen Hand. Die Finger starren nach vorn, der Daumen zeigt ein wenig gebeugt in die Richtung des untersten Wimpelstreifens. An die obere Handkante schmiegt sich der mit fünf Bändern oder Falten versehene Wimpel an, der nach der Schilderung oben auf der Lanzenspitze und unten, unter dem Daumen auf dem Schaft befestigt wurde. Das erste und das zweite Band des Wimpels läuft zusammen, das dritte und vierte endet nur nebeneinander, und so schließen sie je zu zweit im ersten, bzw. im zweiten Kugelchen (Quaste?). Das dritte Kugelchen hängt am Ende des fünften Bandes herunter. Die fünf Bänder sind vor den Kugelchen mit einem Querband zusammengebunden; wahrscheinlich bildet dieser Streifen den Rand des Wimpels. Die Klinge der auf den Schaft gezogenen Lanzenspitze ist beim Prägestock 1 gebogener, beim 2 von etwas eckigerem Umriss. Der aus der Tülle nach rechts auslaufende Flügel hat einen Grat, er ist in Form eines dreieckigen Dorns unbestreitbar zu erkennen. Der linke Flügel ist ebenso geformt, aber da er im zweiten Band des Wimpels endet, ist seine Form nicht vollständig identifizierbar. Auf dem Exemplar von unb. Fundort (Abb. 2, 3) ist die Hand ebenfalls offen, die Finger zeigen nach vorn. Der Wimpel hat vier Bänder oder Falten und ist mit drei Kugelchen verziert. Der Schaft der Flügellanze läuft bis zur unteren Handkante, bricht dort ab, setzt sich dann über die Hand in der Lanzenspitze fort. Die durch einen Riß geteilte Darstellung gibt das authentische Bild der »Flügellanze« wieder, auf der beide Flügel vollkommen zu sehen und geformt sind.¹⁴ Auch die Zeichnung des Dannenberg-Exemplars zeigt die beiden Flügel der Lanze, das kann man aber nicht mehr kontrollieren, weil die Münze verlorengegangen ist.¹⁵

Beim Schreiben dieser Zeilen war es mir nicht möglich, auf die Untersuchung der weiteren drei Exemplare einzugehen. Der Denar aus dem Grab 72 im Gräberfeld von Rácalmás-Göböljárás ist noch unveröffentlicht,¹⁶ es gelang mir nicht, über die in Stockholm-Karlborg und in Zakrzew gefundenen Prägungen (vgl. S. 93) ein Photo zu bekommen.^{16a} Es ist bedauerlich, daß es auch IG nicht gelang!

lik der mittelalterlichen Ungarn. Budapest 1983, 35; vgl. Kovács (1970a) 333–337; Kovács (1970b) 140–144.

⁹ Gy. KRISTÓ: Magyarország története (Die Geschichte Ungarns). 895–1301. Budapest 1985, 55.

¹⁰ BERTÉNYI (1978) 57.

¹¹ BERTÉNYI (1983) 67.

¹² SZÉKELY (1984) 925.

¹³ Vgl. A. H. Кирпичников: Древнерусское оружие. Москва 1966, II. 23–25.

¹⁴ Für das Photo der Münze, im Maßstab 3 : 1 gilt mein Dank Elsa Lindberger (Kungl Myntkabinettet Stockholm).

¹⁵ Vgl. Kovács (1975) 267–268; Kovács (1976) 135–139. Über die Münzen von Nagyharsány erschienen leider auch einige gänzlich verzerrte Darstellungen: Kovács–Lovag (1980) S. 65; Csomor (1987) 191; Abb. 136.a. Es ist bedauerlich, daß in das Buch von Zsuzsa Lovag neben das irrtümlich für die Rückseite gehaltene, aber korrekt beschriebene Münzbild eine oberflächliche Abbildung gelangte: Zs. Lovag: A magyar koronázási jelvények (Die ungarischen Krönungsinsignien). Budapest 1986, 13. Hier sei bemerkt, daß die »Streifen«, »Bänder« des auf dem Geld dargestellten Wimpels unseren heutigen Kenntnissen nach nicht den mit rot und silber gestreiften Wimpel des Arpadenhauses andeuten, weil die ungarischen Könige im 11. Jahrhundert einen roten Wimpel mit in einem Kreuz endenden Schaft benutzten: B. L. KUMOROVITZ: A magyar zászló és nemzeti színeink múltja (Die Vergangenheit der ungarischen

Fahne und unserer Nationalfarben). HK 1 (1954) 25–26; BERTÉNYI (1983) 60–61.

¹⁶ István Bóna stellte in seiner Gutachten fest, daß die Münze von Rácalmás abgenutzt, fragmentarisch und beschädigt ist, und dieses Münzbild bei den Untersuchungen kaum eine entscheidende Rolle spielen wird. Durch sein Entgegenkommen hatte ich die Möglichkeit, das vergrößerte Photo der Münze zu besichtigen; dafür spreche ich auch an dieser Stelle meinen Dank aus.

^{16a} Nach dem Abschluß des Manuskriptes gelang es mir erst, das Photo der zwei Münzen zu beschaffen. Für das Photo des Exemplares von Stockholm-Karlborg (Abb. 3, 1) bin ich Elsa Lindberger (Kungl Myntkabinettet, Stockholm) zu Dank verpflichtet. Inv. Nr. der Münze: SHM–KMK 3861. Die Gipskopie, die vom polnischen Exemplar (Abb. 3, 2) gefertigt wurde und im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt wird, bekam ich von István Gedai zum Photographieren. Er war inzwischen in Krakau und erfuhr von Janusz Reyman (Muzeum Narodowe), daß dieser Denar nicht aus dem Fund von Zakrzew I oder II stammt, sondern aus einem Fund von Sochaczew. Auf Grund seiner freundlichen Information versuchte ich, den Fund zu identifizieren, es gelang mir aber nicht: vgl. A. GUPIENIEC–T. i R. KIERSNOWSCY: Wczesnośredniowieczne skarby srebrne z Polski Środkowej, Mazowsza i Podlasia. PolBA 10 (1965) 53. — In einem nächsten freundlichen Brief von Janusz Reyman hat er mir folgendes geschrieben: »Soviel ich persönlich weiß, unser Exemplar der

4.2. Auch der Lanzentyp des Hl. Stephans auf dem Krönungsmantel ist unbestreitbar. Im untersten Medaillonstreifen folgen einander die Bilder von Heiligen (sie wurden von IG fälschlicher Weise als Bilder von militanten Heiligen gehalten — S. 36; *Abb. 1, 5–14*): Pantaleon: Märtyrer-Arzt,¹⁷ Cosmas und Damian: Märtyrer-Ärzte,¹⁸ Georgius: er wurde wirklich vom Soldat zum Märtyrer,¹⁹ Vincencius: Märtyrer-Diaconus;²⁰ nach ihnen folgt Gisela regina, die in unserem Thema keine Rolle spielt, dann kommen Stephanus rex, Stephanus: Diaconus, der erste Märtyrer,²¹ Clemens: Märtyrer-Papst,²² Sixtus: wahrscheinlich der 2. Papst mit diesem Namen, Märtyrer,²³ Cornelius: Papst oder Bischof, der früher Centurio war, beide waren Märtyrer,²⁴ und am Ende Laurencius: der vom Sixtus II. zum Diaconus geweihte Märtyrer.²⁵ Die Reihe der Märtyrer wurde genau komponiert: die Stellung der Arme, die die Lanze und den Reichsapfel halten, löst sich in regelmäßiger Ordnung ab: Pantaleon, Damian, Vincencius — es scheint so, als ob auch Gisela in die Aufzählung einbezogen wurde — Stephanus rex und Clemens halten in ihrer Rechten die Lanze. Die Reihe müßte Cornelius abschließen, der dieser Ordnung folgend wirklich in seiner linken Hand den Reichsapfel hält, aber seine Rechte hält keine Lanze. Es ist möglich, daß vergessen wurde, sie auszusticken, aber nach dem Zustand des Medaillons zu urteilen,²⁶ ist es wahrscheinlicher, daß es seitdem abgenutzt wurde. Cosmas, Georgius, Stephanus, Sixtus und Laurencius halten ihre Waffe mit der Linken. Die Unterscheidung ist irrtümlich, »daß die Arme der militanten Heiligen gestreckt sind, Stephan (König — L. K.) aber in gebeugter Armhaltung die Lanze hält, was nach Szaboles de Vajay eine Art hoheitliche Handhaltung ist« (S. 36). Die Arme von Damian, Georgius, Vincencius, Stephanus rex, Stephanus, Clemens, Sixtus, (Cornelius — ohne Lanze) und Laurencius, sind eindeutig gebeugt, aber im Falle von Pantaleon und Cosmas zeigt die Aufbauschung des Gewandflügels, daß ihre Arme gebeugt sind. Keinem unserer Märtyrer diente die Lanze als Attribut, und es wäre vergebens, ihre im späteren Mittelalter zu eigen gewordenen Insignien zu suchen: sie wurden zu dieser Zeit noch nicht zu charakteristischen und ausschließlichen Symbolen.²⁷ Die folgerichtige Darstellung der Mäntel, Kronen, Reichsapfel und Lanzen, sowie der gebeugten Arme deutet aber darauf, daß »sie alle in gleichem königlichem Gewand, mit Krone und Insignien«²⁸ vorkommen, das Muster war also unter ihnen die Einheit der Insignien des einzigen Königs, Stephans des Heiligen!

Wenn wir unsere Untersuchungen nur auf die Lanze beschränken, können wir noch etwas anderes feststellen! Die Lanzen wurden mit drei verschiedenen Techniken auf den Mantel gestickt,²⁹ und das Ergebnis ist von den anderen Zieraten eindeutig absonderbar. Wir können vier Lanzentypen unterscheiden:

1. König Stephan der Heilige hält eine Flügellanze. Die gut ausgeführte Lanzenspitze und der Lanzenschaft (*Abb. 1, 5*) wurden mit Anlegetechnik in Fischgrätenmuster gefertigt und ein quer über die Tülle der Lanze gelegter, sich nach den Enden hin verbreitender und diagonal gestickter Streifen bildet die Flügel der Lanze.

2. Die Waffe des Protomärtyrers Stephanus (*Abb. 1, 6*) ist nach dem Muster der vorigen gefertigt, sie weist jedoch wesentliche Abweichungen auf. Die Lanze und der Schaft sind mit denen der vorigen identisch, der ebenfalls mit gleicher Technik gefertigte Streifen der Flügel ist aber unverständlicher Weise auf den Rand der Tülle angesetzt. Ein in blauer Farbe gestickter »nodus« trennt die Klinge und die Tülle voneinander.

3. Ebenso könnte die Lanze des rechten Nachbarn, Clemens ausgesehen haben (*Abb. 1, 7*), mit dem Unterschied, daß die Flügel schon nicht mehr abgebildet wurden. Die Klinge ist lückenhaft, aber der blaue »nodus«, der sie von der Tülle trennt, ist erkennbar.

Münze LANCEA REGIS vom Münzfund von Sochaczew stammt und bis heute ist er nicht veröffentlicht, so wie dieser Münzfund. Die Informationen um diesen Münzfund schöpfen wir ausschließlich von privaten Notitzbuch der Schenker, prof. Z. Zakrzewski. Die Memorien prof. Z. Zakrzewski sind zu Druck vorbereitet. . . .

Aufgrund des gesammelten Materials ist anzunehmen, daß das polnische Exemplar mit der Variante des Prägestockes 1 von Nagyarsány hergestellt wurde, aufgrund der starken Ähnlichkeit des rückseitlichen Münzbildes ebenfalls auch der Denar von Stockholm—Karlberg, welcher wie auch das Exemplar von Rácalmás abgenutzt und durchbohrt ist. Leider ist der Avers des Denars von Stockholm—Karlberg (*Abb. 3, 1*) so abgenutzt, daß außer der Hand, die aus zwei Doppelbogen herausgreift, nur der schmale Schaft der Lanze, ihre rhombusförmige Klinge und vielleicht die sich in zwei Richtungen ausbreitenden Nocken der Flügel der Tülle zu erkennen sind. Das Exemplar von unbekanntem Fundort (*Abb. 2, 3*) ist eine selbständige Nachprägung, das Münzbild des Avers und des Revers ist eine eigentümliche, vom Original ziemlich abweichende Abfassung. Aufgrund der Buchstabenverteilung der Umschrift des Avers kann dieses Original eher eine mit dem Prägestock 2 von Nagyarsány geprägte Münze gewesen sein.

¹⁷ LCI 8 (1976) 112.

¹⁸ LCI 7 (1974) 344.

¹⁹ LCI 6 (1974) 335.

²⁰ LCI 8 (1976) 567.

²¹ LCI 8 (1976) 395.

²² LCI 7 (1974) 319.

²³ LCI 8 (1976) 378—379.

²⁴ LCI 7 (1974) 339, 341,

²⁵ LCI 7 (1974) 374.

²⁶ Die Restauratoren Katalin E. Nagy (Kunstgewerbemuseum) und Enikő Sipos (Ungarisches Nationalmuseum) gaben mir die Möglichkeit, ihre gefärbten Zeichnungen über den Mantel, im Maßstab 1 : 1 zu studieren. Dafür und für die freundlichen Ratschläge von Katalin E. Nagy bedanke ich mich ebenfalls an dieser Stelle.

²⁷ Für die Hilfe von Éva Kovács spreche ich auch an dieser Stelle meinen Dank aus.

²⁸ »Ils portent tous des costumes et des emblèmes royaux.« É. Kovács: *Casula Sancti Stephani regis*. *ActaHistHung* 5 (1958) 193; Kovács—Lovag (1980) 65. Die Einheitlichkeit der Darstellungen erklärte Csomor (1987) 170. durch die — nicht vorhandenen — Darstellungsregeln des Zeitalters.

²⁹ 1. Die Goldstickerei mit sog. Anlegetechnik: auf die rechte Seite des byzantinischen Grundgewebes wurden die Goldgarne parallel nebeneinander gelegt, dann einzeln mit Stichen in Fischgrätenlinie genäht, 2. wie das vorige Verfahren, aber mit Querstichen, 3. die blaue Seidenstickerei, direkt auf das byzantinische Grundgeweb angewandt: vgl. K. E. Nagy: *A koronázási palást restaurálásának előkészítése*. (Die Vorbereitung der Restaurierung des Krönungsmantels). *MűzMűtárgy* 12 (1983) 33—36, 45; 57; *Abb. 26, 29—31*.

4. Die Waffen aller anderen Heiligen sind nur in ihrer Unscheinbarkeit gleich: die Lanzenspitze am Ende des Schaftes ist nur durch die mehr oder minder gut geformte Ausbreitung des Streifens im Fischgrätenmuster angedeutet. Die letzteren sieben Lanzen (*Abb. 1, 8–14*) sind eigentlich nur Phantasiebilder, die allgemeinste Formulierung der »Lanze«, ohne Einzelheiten. Auch die Waffen von Clemens und Protomärtyrer Stephanus sind zu ihnen zu rechnen, denn sie haben kein gegenständlich-archäologisches Äquivalenz, obwohl ihre unwahrscheinlichen Elemente (der »nodus« bzw. der Stift auf dem Rand der Tülle) sich der Lanze des Königs nähern. Zweifellos war dies das Muster: das Symbol des Herrschers, mit einem archäologischen Fachausdruck: seine Flügellanze.

4.3. Meine Untersuchungen zusammenfassend ist also feststellbar, daß sowohl die Lanze auf dem Denar als auch die des Mantels denselben Typ vertritt, und daß nur der auf den Lanzenschaft gebundene Wimpel auf dem Münzbild des Denars einen Unterschied zwischen den beiden Darstellungen bedeutet. György Györffy fand aus dieser Zeit eine gute Parallele zur Darstellung des Wimpels auf einem Lanzensymbol. Otto III. ließ auf seine am 14. April 999 ausgestellte Urkunde eine Bleibulle hängen, auf deren Avers ein Mann mit Bart zu sehen ist, auf dem Revers eine bewaffnete, Rom symbolisierende Gestalt, mit der Umschrift *RENOVATIO IMPERII ROMANORVM* ist (*Abb. 3, 3–3a*). Die Gestalt hielt in seiner Linken ein Schild, in der Rechten, die aus dem gefalteten Gewandärmel hervorragt, eine Lanze. Die Spitze dieser Lanze durchbricht die Punktreihe, die die Umschrift von innen umrahmt, und ragt zwischen die Teile der Umschrift *ROMANO–RVM*. Die Flügel der Lanze sind gegebenenfalls in den ausbauschenden kleinen Linien über der Punktreihe zu erkennen. Auf dem Lanzenschaft ist ein Wimpel mit fünf Bändern (Fanonen) befestigt.³⁰ Die deutsche Heilige Lanze pflegte man ohne Wimpel abzubilden,³¹ aber auf den späteren Münzen, vom vierten Jahrzehnt des 11. Jahrhunderts an ist die gemeinsame Erscheinung der Flügellanze und des Wimpels – oft mit Streifen, aber fast in jedem Fall ohne Quaste – schon nicht mehr selten.³² Dasselbe können wir ebenfalls auf den späteren polnischen und böhmischen Prägungen beobachten, es scheint sogar, als ob ein Wimpel mit Quaste am Ende zu der Flügellanze auf einer Münze des böhmischen Fürsten Jaromir (1003, 1004–1012, 1033–1034) gehöre.³³ Wir haben keinen urkundlichen Beweis dafür, daß die ungarische Königslanze einen Wimpel hatte; die Frage, ob die Lanze oder der Wimpel auf der Darstellung am wichtigsten war, wird durch die Umschrift der Münze Dbg. 1706/a sowieso entschieden: darauf steht nämlich nicht *VEXILLUM*, sondern *LANCEA REGIS*. Diese Annahme wird auch dadurch bestätigt, daß die Hände, die die königlichen Symbole auf den Mantel stickten, den Wimpel vom Lanzenschaft weggelassen haben, ohne damit die Bedeutung der Lanze geschmälert zu haben! Wenn also das Lanzenzeichen des ungarischen Königs am Anfang des 11. Jahrhunderts eine Flügellanze mit oder ohne Wimpel auf dem Schaft war, taucht dann die Frage wieder auf, wie sie nach Ungarn gelangte, denn die Heilige Lanze der Deutschen (*lancea sacra, lancea Sancti Maurici*) (*Abb. 1, 1–2a–b*), sowie ihre zur gleichen Zeit aus Bronze gegossene, und bis heute in Krakau aufbewahrte Kopie (*Abb. 1, 3*) gehören zu ein und demselben Typ. Die Übereinstimmung des Typs sollte an und für sich noch keine Verbindung zwischen den erwähnten Symbolen bedeuten; die Flügellanze war nämlich in ganz West- und Nordeuropa im Gebrauch, diese Verbindung ist aber durch den Vergleich gewisser Quellenangaben zu unterstützen. Die Angaben meiner früheren, diesbezüglichen Arbeit zusammenfassend, ist aufzuwerfen, daß wahrscheinlich Otto III. derjenige von den drei Kaisern

³⁰ A. LISS: Aus 1200 Jahren. Das bayerische Hauptstaatsarchiv zeigt seine Schätze. Ausstellungskataloge des Staatlichen Archivs Bayerns. . . 11 (1986³) München, 26–27; Nr. 13; 58–59; *Abb. 1–2*. Das Buch konnte ich durch das Entgegenkommen von György Györffy studieren, dafür gilt ihm mein Dank.

³¹ Dies ist nämlich auf der aus dem ersten Viertel des 11. Jahrhunderts stammenden Miniatur des Sakramentars von Heinrich II. (1002–1024) – er war der Schwager des Königs Stephans des Heiligen – zu sehen; man kann darauf die Flügellanze deshalb nicht sofort erkennen, weil der Miniator sie zusammen mit ihrer daraufgezogenen Schutzscheide darstellte. Auf der Spitze der Lanze befindet sich eine, die Erde symbolisierende Kugel mit Kreuz, welches auf die Nagelreliquie des Kreuzes von Christus, eingefasst in die Lanzenklinge, verweist: Kovács (1970a) 326; Kovács (1970b) 132. IG erkannte das Bild nicht und erwähnte es als Argument neben der Unsicherheit der Darstellungen (S. 36).

³² Vgl. Kovács (1975) 269; *Abb. 10: 2, 5–10, 15, 19, 21, 25, 30–31, 38–39*; Kovács (1976) 137; *Abb. 11: 2, 5–9, 14, 18, 20*; 138; *Abb. 12: 1, 7–8, 15–16*. Besonders groß ist die Ähnlichkeit auf den Münzen von Magdeburg aus der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts, sowie auf den Denaren des Magdeburger Erzbischofs Heinrich I. (1102–1107); diese Prägungen, die dem Denar Dbg. 1706/a nahestehen, zeigen die Flügellanze mit Wimpel ohne die Gestalt des Königs: Kovács (1975) 269; *Abb. 10: 34–37*; Kovács (1976) 138; *Abb. 12: 12–14*. Das ist natürlich kein Zufall, da auch die Umschrift der letzteren vier Münzen jenen *SANCTUS MAVRITIVS* benennt, zu des-

sen Ehre die Abtei St. Moritz in Magdeburg im Jahre 937 gestiftet wurde. Seine Waffe war die sog. Longinus- oder die Hl. Mauritius-Lanze, d.h. die Heilige Lanze der deutschen Könige und Kaiser: Kovács (1975) 267–268; Kovács (1976) 136–139. Auf der Meißner Prägung (Dbg. 602) des Markgrafen Heinrich von Eilenburg (1106–1117) ist auch der auf den Schaft der Flügellanze gebundene Wimpel mit Quastenende zu erkennen: Kovács (1975) 269; *Abb. 10: 38*; Kovács (1976) 138; *Abb. 12: 15*.

³³ Kovács (1975) 270; *Abb. 13: 9–10*; Kovács (1976) 139; *Abb. 13: 9–10*. Auf dem Bild 10 der beiden Abbildungen erscheint die Lanze ohne Flügel! Schöne Darstellung einer bewimpelten Flügellanze ist auf dem Widmungsblatt der vor 1006, irgendwo in Böhmen geschriebenen und illuminierten Abschrift der Gumpoldslegende vom Hl. Wenzel erhalten geblieben. Hl. Wenzel hielt in seinem linken Hand eine Flügellanze auf deren Schaft unter dem Lanzenblatt ein dreieckiges Fähnlein mit gefranster Seite gebunden ist. Mit seinem Hand setzt Jesus Christus die Märtyrerkrone auf den Kopf des Hl. Wenzels auf: J. MAŠIN: Malerei und Plastik der Romanik. In: Romanik in Böhmen. Hrsg. von E. Bachmann. München 1977, 141 (*Abb. 1, 4*). Die bewimpelte Flügellanze gehört zum Fürst und es ist auch durch seinem Hand gehalten. Der Hand von Jesus Christus hielt hingegen die Märtyrerkrone. Auf der Vorderseite der Münze Dbg. 1703/a ist sicherlich die bewimpelte Lanze, die *LANCEA REGIS* auch im Hand des Königs und nicht des Gottes! Auf die Arbeit von J. Mašin lenkte Éva Kovács meine Aufmerksamkeit!

mit demselben Namen war, der auch Stephan I. — ähnlich, wie im Jahre 1000 dem polnischen Fürsten Boleslaw des Tapferen — eine Kopie der deutschen, Heiligen Lanze zustellte, in der Klinge die Nägel-Reliquie aus dem Kreuz Christus eingefaßt. Wir kennen eine einzige Quelle, eine Interpolation der Chronik von Ademar Cabanensis (+1035), die die Lanze als eine kaiserliche Gabe bewertet; die Interpolation soll im 12. Jahrhundert entstanden sein. Dieser Teil der Quellenangabe ist aber sehr widersprüchig; György Györffy bewies überzeugend, daß dieser Teil gleicherweise irrtümliche, wahre und unkontrollierbare Angaben beinhaltet.³⁴ Auf Grund seiner Forschungen schloß er die Möglichkeit eines persönlichen Treffens zwischen Geza und den Zeitgenossen Otto I oder Otto II aus, es ist also unmöglich, daß der Kaiser bei der Taufe von Geza als Taufpate anwesend war, und bei dieser Gelegenheit die Lanze überreichte.³⁵ Seiner Meinung nach bekam Fürst Stephan mit der Unterstützung Ottos III., aber vom Papst Sylvester II. die Krone und die Segnung, welche Abbat Anastasius (Asrik) aus Rom brachte; die in der Stiftungsurkunde von Pannonhalma aus dem Jahre 1002 erwähnte »Bekräftigung« geschah wahrscheinlich ebenfalls durch die vom Papst entsandte Wimpellanze.³⁶ Diese Wimpellanze symbolisierte den »Wimpel Roms«, und dies war ein Plus, welches den König Stephan zu einem souveränen, vom Kaiser unabhängigen Herrscher machte. Diese Wimpellanze bedeutete viel mehr als die dem polnischen Fürsten durch Otto III. überreichte Kopie der St. Mauritius-Lanze, jene änderte die vasallische Stellung von Boleslaw nicht.³⁷ Seiner Meinung nach bestätigt die letzte bekannte Angabe der Lanze — und der Krone — all dies: »die Tatsache, daß Heinrich III. die Hoheitsinsignien der ungarischen Herrscher dem Papst übergab, ist realistisch nur dadurch zu erklären, daß diese Zeichen vom Papst stammten«.³⁸ Die Theorie von György Györffy legte der Form der Lanze keinen großen Wert bei, denn er erkannte ja nichtmal die Ähnlichkeit zwischen den Lanzenbildern des Denars Dbg. 1706/a und des Mantels,³⁹ ja er ließ sogar beim Rekonstruieren der Krönungszeremonie die Lanze selbst weg!⁴⁰ Im Einverständnis mit Gyula László dachte er, daß die Hand, die auf dem Münzbild die Waffe hält, nicht aus einem Gewandärmel, sondern aus den Wolkenbogen herausragt, obwohl dann auf dem Münzbild — seiner eigenen Überlegung zufolge — eher die Umschrift »LANCEA (sogar VEXILLUM) SANCTI PETRI«,⁴¹ bzw. »LANCEA (oder VEXILLUM) ROMAE« gestanden haben müßte und nicht »LANCEA REGIS«. Obendrein ist noch auf Grund seiner Theorie die Tatsache der »Bestätigung« mit der Wimpellanze durch Anastasius zu bezweifeln. József Gerics wies darauf hin, »daß der in der Stiftungsurkunde von Pannonhalma erwähnte Anastasius, im Einklang mit dem Text der Urkunde, der Abbat von Pannonhalma und nicht der Legat des Papstes war, und daß so die Urkunde selbst, wie auch die Briefe von Gregor VII. und die durch Hartvik über Stephan geschriebene Lebensgeschichte nicht als solche Dokumente betrachtet werden können, die über die königliche Einweihung des Hl. Stephans berichten«.⁴² Auch Iván Bertényi nahm gegen die Erklärung der Hartvik-Legende Stellung, indem er meinte, daß sich Stephan der Heilige mit der vom Kaiser bekommenen Krone krönen ließ. Auch bei unserem Thema ist seine Feststellung wesentlich: »obwohl sich der Kaiser, der anlässlich der Jahrtausendwende in Rom aufhielt, schickte die Krone, bedeutete diese Tatsache für Stephan und für sein Land keine Lehnsherrschaft des deutschen Kaisers, sondern die Anerkennung des existierenden Vorrechts, welches in der damaligen Hierarchie dem Kaiser im Gegensatz zum König zustand«.⁴³ Diese Annäherung könnte die Tatsache und auch den Hintergrund der Kronensendung durch den Kaiser rehabilitieren,⁴⁴ und es wäre nicht nötig, das Lanzenymbol des ungarischen Königs und das Mosaikbild aus Lateran vom Ende des 8. Jahrhunderts nebeneinander zu stellen, um eine Abstammung vom Papst zu beweisen.⁴⁵ Auch die oben erwähnte Bleibulle von Otto III. (Abb. 3, 3–3a) — obwohl diese natürlich aus Rom stammte — ist eher ein Beweis der Abstammung vom Kaiser, denn sie ist uns nicht aus der Umgebung des Papstes, sondern der des Herrschers, aus seiner Urkunde erhalten geblieben.

Da auch zur Zeit die Deutungen der Quelle und die Untersuchungen der erhaltengebliebenen Krönungsinsignien — die für die Forschungen wieder zugänglich sind —, im Gange sind, hoffe ich, daß meine, die Königslanze betreffenden Zeilen einen Anspruch auslösen werden, dieses schnell vergessene Symbol monographisch zu behandeln!

4.4. Zur Auseinandersetzung des Münzbildes auf dem Revers des Dbg. 1706/a übergehend, ist zu erwähnen, daß IG — obwohl nicht ausdrücklich — seine Meinung aufrecht erhielt, nach der die Umschrift REGINA CIVITAS, das Vorbild der Umschrift REGIA CIVITAS von Dbg. 1706/a, eine vor das Jahr 1004 zu datierende Rolle habe (S. 37), dies gilt aber nach den neuesten Forschungen von Wolfgang Hahn nicht mehr: seiner Meinung nach erfolgte der Wechsel der Umschrift REGINA CIVITAS zur RADASPONA erst um 1024.⁴⁶ Im weiteren wies IG darauf hin, daß REGIA CIVITAS Esztergom (Gran) oder Székesfehérvár (Stuhlweißen-

³⁴ Darin vermischen sich die Persönlichkeiten und die Tätigkeiten von Bruno von Augsburg, von Quercfurt und von Sankt-Gallen; unter den drei Otto-Kaisern kann nicht entschieden werden, wer den Vornamen wählte und die Lanze verließ. Gleichzeitig sind aber die Angaben richtig, daß Gezas Sohn Vajk auf den Namen Stephan getauft wurde, sowie die Erwähnung, daß Stephans Gemahlin die ältere Schwester des Kaisers Heinrich war: GYÖRFFY: (1977) 70, 75–76; Györffy (1984) 729.

³⁵ GYÖRFFY (1977) 76.

³⁶ GYÖRFFY (1977) 140, 144–147; GYÖRFFY (1984) 761–763.

³⁷ GYÖRFFY (1977) 156, 522.

³⁸ GYÖRFFY (1977) 144.

³⁹ GYÖRFFY (1977) 155–157; vgl. Anmerkung 6–8!

⁴⁰ GYÖRFFY (1984) 763.

⁴¹ Gy. LÁSZLÓ: Géza-kori pénzverésünk kérdéseiről (Über die Fragen unserer Münzprägung zur Zeit

von Geza). Alba Regia 14 (1975) 276. Vgl. zur Umschrift SANCTVS MAVRITIVS der schon erwähnten Münzen von Magdeburg: s. Anmerkung 32!

⁴² J. GERICS: Szent István királyá avatásának körülményeiről (Über die Umstände der Krönung von Stephan dem Heiligen). MűÉ 33 (1984) 100. Vgl. J. GERICS: Über Vorbilder und Quellen der Vita Hartviciana Sancti Stephani Regis Hungarice. ActaAntHung 29 (1984) 425–444.

⁴³ BERTÉNYI (1978) 57.

⁴⁴ SZÉKELY (1984) 925; J. SZÜCS: Történeti »eredet«-kérdések és nemzeti tudat (Geschichtliche »Herkunft«-Fragen und Nationalbewußtsein). Valóság 28: 3 (1985) 43.

⁴⁵ GYÖRFFY (1975) 287–288; GYÖRFFY (1977) 156 und ebd. Taf. 24: Abb. a.

⁴⁶ G. HATZ: L. Kovács, Zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS. HBN 30–32 (1976–78) 407.

burg) bezeichnet haben muß, und obgleich uns zur Entscheidung der Alternative keine direkte Angabe zur Verfügung steht, schlug er die folgende Lösung vor: da Andreas I. seine erste Prägung (CNH. I. 11.) wahrscheinlich während seines Aufenthaltes in Székesfehérvár (Stuhlweißenburg) im Winter 1046—47 prägen ließ, könnte sich die Umschrift REGIA CIVITAS dieser Prägung auf diese Stadt bezogen haben.^{46a} Die Umschrift PANNONIA seiner späteren Münzen hat eine Bedeutung wie »andere Stadt«, und auch andere Prägestellen haben wahrscheinlich diese Umschrift benutzt (S. 38—39). Das Münzbild des Revers vom Dbg. 1706/a (Abb. 2, 1—3; 3, 1—2) ist eine Umformulierung der karolingischen Kirche nach ungarischer Art: es ist ein Goldschmiedewerk und nicht die Darstellung einer Kirche. Sie ist auf deutschem Gebiet fremd, in der ungarischen Goldschmiedekunst erscheint sie aber als ganz heimisch — stellt IG fest, und zog eine Parallele zu einem gepreßten runden Kleidbeschlag (welcher aber keine Brustscheibe ist — S. 40) aus dem ungarischen Gräberfeld aus dem 10. Jh. von Kistokaj—Sandgrube (Komitat Borsod—Abaúj—Zemplén). Weil sich seine Feststellung nicht auf den Typ des Dbg. 1706/a, sondern nur auf die Exemplare des Schatzfundes von Nagyarsány bezieht, wirkt es störend, daß er hier nicht alles darlegte, was er zu sagen hatte, sondern erst nach der Darstellung des erwähnten Schatzfundes (S. 40—49) zur Behandlung der Münzbilder (S. 49—55) zurückkehrte. Hier vertiefte er aber das, was er früher über die Verbindung zwischen den Münzen von Nagyarsány und der ungarischen Goldschmiedekunst geschrieben hat: seiner Meinung nach wurde der Prägestock der Denare von Nagyarsány, abweichend von den gravierten Stöcken aus Westeuropa, mit punzierter Technik und wahrscheinlich in der königlichen Goldschmiedewerkstatt gefertigt. Er vermutete, daß auch das sog. Gisela-Kreuz aus derselben Werkstatt stammt,⁴⁷ obwohl die kunsthistorische Forschung es verneint. Er modifizierte seine frühere Auffassung, indem er darauf hinwies, daß die Buchstabenreihe, welche an Stelle der Säulenreihe der Kirchendarstellung des Münzbildes ist, nicht als REGI, sondern als RECI gelesen werden muß; es ist nach den bayerischen Parallele die verkürzte Wiederholung der Umschrift, die auf die Prägestelle deutet, d.h. RE/gia/ CI/vitas/ (S. 49).⁴⁸ Nach alledem deutete er mit Recht darauf hin, daß ich meine Erklärungsversuche, die sich auf die Lesung REGI stützen, sowie meine Absicht, der zufolge das Reversbild eine Kronendarstellung zeige, aufgeben muß. Diese letztere These hat aber einen Widerspruch, den man heute nicht aufheben kann, und zwar, daß das Reversbild ebenso wirklichkeitstreu sein muß, wie das Aversbild, auf der Darstellung des Krönungsmantels trägt aber König Stephan der Heilige eine andersartige Krone (S. 54).⁴⁹ Ich muß aber jene Behauptung IG ablehnen, nach der die Bewertung des Dbg. 1706/a als eine Krönungsgedenkmünze von mir ausgegangen sei, wohl war ich mit der Meinung von György Györffy einverstanden, die er auch heutzutage vertritt.⁵⁰

4.5. Der mittlere Teil des Kapitels (S. 40—49) macht uns mit dem Münzfund von Nagyarsány bekannt, der 1968 zum Vorschein kam und die Forschungen in Gang setzte. Aus dem Schatz, welcher wahrscheinlich in einem Tongefäß verborgen war, ist eine Goldmünze verschwunden; die folgenden Stücke blieben erhalten:

- 1 — 40. Vierzig Denare (Dbg. 1706/a)
- 41 — 42. Zwei Regensburger Denare (Varianten von Dbg. 1704i, bzw. 1704) des deutschen Königs Heinrich II. (1002—1014), geprägt zwischen 1002—1004,
- 43. Augsburger Denar (Dbg. 1024/a) des Bischofs Siegfried I. (1000—1006)
- 44. Augsburger Denar (Dbg. 1025) des Bischofs Bruno (1006—1029)
- 45 — 48. Vier Salzburger (?) Denare (Nachahmungen von Dbg. 1130?) des bayerischen Herzogs Heinrich II. (985—995)
- 49 — 51. Drei Denare (Fiala 83 und je eine Inschriftsvariante von 202 und 205) des böhmischen Herzogs Boleslaw II. (967—999)

^{46a} Es ist zu bemerken, daß Lajos Huszár diesem Thema eine besondere Abhandlung widmete; nach dem Überblick der Untersuchungsergebnisse bekannte er sich zur Esztergomer Bedeutung der Umschrift: L. Huszár: A pénzverés helye Magyarországon a XI. században (Der Ort der Münzprägung in Ungarn im 11. Jh.). *Alba Regia* 14 (1975) 277—279. Dieser Meinung ist auch György Györffy und er hielt diese Meinung bis zur jüngsten Zeit aufrecht GyÖRFFY (1975) 287; »... diese »königliche Burg«, genannt Regia Civitas, war die Residenz Stephans, die er auf den in Esztergom geprägten Münzen (im Jahre 1000 für die Krönung, von 1018 an für die Inangsetzung des Geldverkehrs) darstellte: Gy. GyÖRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza (Die historische Geographie Ungarns zur Zeit der Arpaden). II. Budapest 1987, 209, 237, 245—246.

⁴⁷ Laut Éva Kovács bestellte Königin Gisela das Kreuz und es wurde in einer vermuteten Regensburger Werkstatt zwischen 1006—1038 gefertigt: E. Kovács: Árpád-kori ötvösség (Arpadenzeitliche Goldschmiedekunst). Budapest 1974, 6—13.

⁴⁸ Auch ich selbst dachte an diese Lösung, zumindest im Falle der mit dem einen Prägestock gefertigten Münzen: Kovács (1975) 270: Anm. 80; Kovács (1976) 142: Anm. 69.

⁴⁹ Vgl. Kovács (1975) 268—272; Kovács (1976) 141—145. Es ist zu bemerken, daß der Architekt Géza Kállay in seinem Vortrag im UNM am 27. 11. 1986. in der auf nicht deutsche Art gefertigten Kirchendarstellung die mit technischer Authentizität angelegte Zeichnung der Geza-Kapelle von Székesfehérvár (Stuhlweißenburg), freigelegt von Alán Kralovánsszky, zu erkennen meinte: Vgl. G. KÁLLAY: Újabb szempont a Dbg. 1706/a denár éremképének meghatározásához (Neuer Standpunkt zur Bestimmung des Denarmünzbildes vom Typ Dbg. 1706/a. NK. in Vorbereitung; L. Kovács: A Dbg. 1706/a. típusú denár hátlapja éremképéről (Über das Reversbild des Denars vom Typ Dbg. 1706/a) NK und in Az Érem in Vorbereitung. Über die vierapsidalen Kirche von Székesfehérvár, die noch Großfürst Geza zwischen 972—997 zu Ehren des Heiligen Peters errichten ließ: A. KRALOVÁNSZKY: Baukunsthistorische Angaben zur Frage des Auftauchens des vierapsidalen Kirchentyps in Ungarn. *Fol. Arch* 35 (1984) 111—138. Auf die Kronentheorie kehrte Csomor (1987) 170—171 mit übertreibenden Schlußfolgerungen zurück.

⁵⁰ Vgl. Kovács (1975) 272: Anm. 95; Kovács (1976) Anm. 84. Diese Absicht hielt György Györffy durchgehend aufrecht: GyÖRFFY (1975) 287; GyÖRFFY (1977) 335—336; GyÖRFFY (1984) 825.

- 52 — 62. Elf Nachprägungen böhmischer Obolusse aus dem 10. Jahrhundert
 63. Nachprägung des Denars (Fiala 300—301) vom böhmischen Herzog Sobeslaw (? , vielleicht Bruder von Boleslaw II.)
 64. Nachprägung des Denars (Fiala 432) des böhmischen Herzogs Jaromir (1003, 1004—1012)
 65. Nachprägung (?) des Wormser Denars (? Dbg. 842/a?) von Otto II. oder III. (973—983—1002)
 66. Denar vom Typ »Otto-Adelheid« (Dbg. 1167) von Otto III.
 67 — 69. Mittlere Teile mit Christus-Kopf dreier Solidusse (BMC. 60—65) von Konstantinos VII. Porphyrogenitos & Romanos II. (948—959)
 70. Verlorengegangener byzantinischer Solidus
 71 — 75. Fünf glatte, runde, silberne Blättchen, Durchmesser: 14,65—16,25 mm
 76. Silberkuchen mit unregelmäßig rundem Format. Durchmesser: 11,7—12,75 mm, Dicke: 2,6 mm
 77 — 99. 23, aus silbernem Draht gebogene Ringe mit rundem Querschnitt und mit blechförmig getriebenen S-förmigen Enden, sie sind in Gruppen von 6, 5, 4, 2 und 2 Exemplaren ineinander gehängt
 100. Offener Ring, aus achteckigem Golddraht und mit sich zuspitzenden Enden hergestellt⁵¹
 101—102. Zwei Goldplättchen, an beiden Enden eingedreht⁵²
 103. Wandbruchstück eines Tongefäßes, mit herumlaufenden und wellenförmigen Linien; der Schatz war wahrscheinlich in diesem Gefäß verborgen.

Der Schatz enthält also außer den Exemplaren des Dbg. 1706/a auch deutsche, böhmische⁵³ und byzantinische Münzen, er wird durch den Denar des Bischofs Bruno nach dem Jahr 1006 datiert; die Zeit seiner Eingrabung legt IG etwa auf 1010 (S. 49). IG stellte fest, daß die 40 Denare vom Typ Dbg. 1706/a insgesamt mit zwei Prägestöcken hergestellt wurden (leider bestimmte er die jeweiligen Merkmale der einzelnen Prägestöcke nicht),⁵⁴ die meisten Exemplare des zweiten Prägestockes — in seinem Katalog Nr. 27—40. — wurden umgeschnitten. Das Durchschnittsgewicht der unversehrten Exemplare beträgt 1,26665 g, und das ist nach den Messungen von IG mit dem Durchschnittsgewicht der Denare des bayerischen Herzogs Heinrich IV. (995—1002) mit 1,25 g identisch. Stephan der Heilige übernahm also nicht den Münzfuß seines Schwiegervaters, sondern den seines Schwagers (S. 53). Letzten Endes weist IG mit einigen Worten auf die Vorträge der Konferenz von Székesfehérvár hin, auf seine hier aufgeworfene Gedanken ging ich schon früher ein.

Seiner Zusammenfassung nach: »wir sehen im Denar Dbg. 1706/a die erste Münze von Stephan, die unmittelbar nach der Krönung geprägt wurde; seine Abbildung — die Lanze — ist das Symbol der königlichen Macht. Insofern kann dieser Denar also auf die Krönung hinweisen. Es war gleichzeitig auch eine Münze im Umlauf, obwohl er nicht dermaßen verbreitet war, wie CNH. I. 1. Diese Erscheinung hatte aber einen anderen, wirtschaftlichen Grund« (S. 54).

5. Das Kapitel, das »Die chronologischen Fragen« behandelt (S. 56—93), erschien im Vergleich zum entsprechenden Teil der Dissertation wesentlich erweitert. Diese Erweiterung zeigt sich in der Analyse der Gräberfelder von Majs (Kom. Baranya) und Magyarhomorog, (Kom. Hajdú-Bihar) und in der Vermehrung der Anzahl der untersuchten ausländischen Schatzfunde von 94 zum 145, sowie in der Zusammenfassung des Kapitels. Meine Besprechung nimmt der Reihe

⁵¹ Über die offenen Ringe mit verschiedenem Querschnitt und spitzendem Ende: SZÓKE (1962) 96—97; GIESLER (1981) 109—113.

⁵² Ähnliche Stücke veröffentlichte Csanád Bálint aus dem Grab 18 (13./1950) von Szeged-Óthalom. Den Hals des weiblichen Skeletts umgab ein aus vier Pastaperlen, einer Kauri-Schnecke sowie aus 13 Bronzeblechen gebogener, aus doppelten Zylindern bestehender Halsschmuck: Cs. BÁLINT: Honfoglalás kori sírok Szeged-Óthalmon (Landnahmezeitliche Gräber in Szeged-Óthalom). MFME (1968) 62—64 und ebd. 67.: Taf. X: 3—16. Die Analogie ist aber nicht vollkommen! István Bóna machte mich darauf aufmerksam, daß die genannten Bronzebleche frühbronzezeitlich sind also diese Gegenstände entweder sekundär angewandt oder in die Fundzusammensetzung einfach eingemischt wurden! Ähnliche, aus Bronzeblech zusammengerollte Perle kam im Grab

2/1912 des landnahmezeitlichen Gräberfeldes von Marosgombás (Gimbas, Rumänien) vor: M. ROSKA: A honfoglalás és Erdély (Die Landnahme und Siebenbürgen). In: A történeti Erdély (Das historische Siebenbürgen). Hrsg. von M. ASZTALOS. Budapest 1936, 164, 167; Abb. 2:17.

⁵³ IG erwähnte drei böhmische Prägungen, die in Ungarn hervorkamen (S. 53); ich kann diese mit den folgenden Denaren von Boleslaw II. (967—999) aus der Tschechoslowakei ergänzen: 1. Komáromszentpéter (Dolný Peter, okr. Komárno) — Kísért Grab 89, 2. Nemeskosút (Košuty, okr. Galanta) — Remetédomb: Streufund im Gräberfeld aus dem 10—11. Jahrhundert, 3. Nyitrakér (Milanovec, okr. Nové Zámky): von unbestimmtem Ursprung. Vgl. Kovács (1983) No. 199, 248, 252.

⁵⁴ Mein oberflächlicher Versuch: Kovács (1975) 270: Anm. 80; Kovács (1976) 142: Anm. 69.

nach die drei Komponente des Datierungssystems von IG vor, die relativchronologische Analyse ungarischer Gräberfelder aus dem 10–11. Jahrhundert, die Übersicht der ausländischen Schatzfunde und die steuergeschichtlichen Überlegungen von György Györffy.

5.1. Die Erkennung des Dbg. 1706/a als eine ungarische Prägung warf sein Verhältnis zum CNH. I. 1. auf. Da das chronologische Verhältnis der beiden Münzen zueinander mit numismatischen Methoden nicht entschieden werden kann, arbeitete IG eine archäologische Methode aus: er zeichnete die Stelle jener Gräber auf der Gräberfeldkarte ein, die eine Münze enthielten; aus der Lage dieser Gräber konnte er auf die Chronologie Schlüsse ziehen, wann die einzelnen Münzen in die Erde gelangten, und demzufolge im Falle des CNH. I. 1. auch auf die Bestimmung der Prägezeit. Seine Methode änderte sich seit der Dissertation im wesentlichen nicht, obwohl ich meine Einwendungen aus archäologischem Gesichtspunkt schon früher formulierte.⁵⁵ IG bemühte sich mit nur einem Satz seine Meinung zu verfeinern, indem er schrieb: »wir wollen nicht im entfernten behaupten, daß vor dem Ende der Herrschaft Stephans keine Stephan-Obolusse gefertigt worden wären, weil diese Münzen erwiesenermaßen am Ende der Herrschaft Stephans in die Erde gelangten« (S. 69). Auch die Allgemeingültigkeit dieser Annahme kann bestritten werden, diese Frage bedarf deshalb einer neuen Übersicht. Meine bereits dargelegte, und zum großen Teil auch heute noch aufrecht erhaltbare, ja sogar erweiterbare Meinung über IG-s Methode der Gräberfeldanalyse nicht wiederholend, können wir aber von jener Feststellung von IG ausgehen, daß die Münzen als Zierate, Schmucke oder als Totenobolusse in die Gräber gelangt sein können (S. 56–57). Die Mehrheit der Exemplare der im 10. Jahrhundert als Zierate verwendeten und begrabenen Münzen, die im letzten anderthalb Jahrhundert zum Vorschein kamen, sind wahrscheinlich noch vor dem Ende des 10. Jahrhunderts in die Erde gelangt, wir können sie also vom Gesichtspunkt unseres Themas aus außer acht lassen. Es kann sein, daß die Verwendung arabischer, byzantinischer und westeuropäischer Münzen als Schmuck durch die ähnliche Verwendung römischer Münzen die Zeitspanne vom letzten Drittel des 10. Jahrhunderts an, bis zum Anfang des 11. Jahrhunderts überbrückt hatte,⁵⁶ nach dem zeitweiligen Auftauchen dieser Sitte wurden auch ungarische Münzen durchlocht, d. h. als Zierate dem Verstorbenen beigegeben. Diese Kontinuität kann aufgrund des von mir gesammelten Fundmaterials lediglich vermutet werden,⁵⁷ wobei die Spuren einer markanten Änderung zu beobachten sind (*Tabelle 1*).

Dieser Tabelle zufolge wandelte sich mit der Zeit die Sitte der Beigabe westeuropäischer, arabischer und byzantinischer Münzen, vorwiegend unter den Männern, sogar unter den bewaffneten Männern: unseren bisherigen Kenntnissen zufolge kamen keine römische Münzen aus Männergräbern mit Waffen zum Vorschein, und ungarische Münzen, auf denen die Verwendung der als

⁵⁵ Kovács (1975) 257–262; Kovács (1976) 123–130.

⁵⁶ Darüber ausführlich: Kovács (1983).

⁵⁷ Die folgende Aufzählung wurde aufgrund Kovács (1983) Anm. 813. angefertigt; den durchbohrten Zustand der Münzen bezeichne ich nicht von Fall zu Fall. *Die Münzen von Stephan I.*: 1. Komáromszentpéter–Kisrét, Grab 86: Kind, 2–3. Magyarhomorog (Kom. Hajdú–Bihar) – Kónyadomb, Grab 154: mit seiner weiteren, unversehrten Münze, 4. Majs (Kom. Baranya) – Udvari rétek, Grab 446: Kind, 5–7. Sarud (Kom. Heves) – Báb Grab 37: Kind, 8. ebd. Grab 42: Kind, 9. Várfalva (Moldovenesti, jud. Cluj, Rumänien) – Jósika Schloß Grab 24: Kind. *Die Münze von Samuel Aba*: 10. Székesfehérvár (Kom. Fejér) – Attila Str. *Die Münze von Peter*: 11. Majs–Udvari rétek Grab 233: Kind. *Die Münze von Andreas I.*: 12. Halimba (Kom. Veszprém)–Cséres Grab 770: Frau, 13. Magyarhomorog–Kónyadomb

Grab 134: mit seiner weiteren, unversehrten Münze, 14. Tiszalúc (Kom. Borsod–Abaúj–Zemplén)–Sarkadpuszta Grab 103: Kind, 15. Várfalva–Jósika Schloß Grab 22: Kind, 16–19. ebd. Grab 28: Kind, mit zwei durchbohrten Münzen von Stephan I., mit einer durchbohrten Münze von Peter sowie mit einer durchbohrten und einer unversehrten Münze von Andreas I. *Die Münze von Bela I.*: 20–21. Tiszalök (Kom. Szabolcs–Szatmár)–Rázom, Gräberfeld II. Grab 15: mit je einer Prägung von Bela dux und Bela rex, 22. Zemplén (Zemplín, okr. Trebišov, Tschechoslowakei) Grab ?/1956. *Die Münze von Ladislaus I.*: 23. Magyarhomorog–Kónyadomb Grab 286. *Münzen vom Ende des 11. Jahrhunderts – vom 12. Jahrhundert*: 24. Széplak (Krásno, okr. Topolčany, Tschechoslowakei) Grab 177: Frau, mit einer anderen, unversehrten Münze aus gleicher Zeit, 25. Zalavár (Kom. Zala)–Kápolna Grab 67: Kind.

Tabelle 1

Münzen	Männergräber		Frauen- gräber	Kinder- gräber	Geschlecht?
	mit Waffen	ohne Waffen			
Westeuropäische	22	8	13	18	2
Arabische	9	3	2	3	—
Byzantinische	6	1	2	7	1
Römische	—	4	11	25	6
Ungarische	—	—	2	10	6
Unbestimmbare	2	1	2	—	—

Zierat andeutenden Löcher sind, hat man in keinem Männergrab gefunden; sogar der Anteil zwischen den Frauen und den Kindern verschob sich zugunsten der Kinder.⁵⁸

Auch die von IG erwähnte andere Verwendung der Münzen, die Sitte, den Verstorbenen Totenobolusse beizulegen, wurde nicht gleichzeitig mit dem Anfang der ungarischen Münzprägung im Karpatenbecken bekannt. Dieser Brauch verbreitete sich auch während der Völkerwanderungszeit, die Kontinuität zwischen den spätarawischen und ungarischen Traditionen ist aber zur Zeit nicht beweisbar, obwohl sein verstecktes Existieren im 9. Jahrhundert zu vermuten ist. Unzweifelhaft verbreitete sich vielerorts die Gewohnheit, den Verstorbenen Totenobolusse beizulegen, von neuem zu jener Zeit aus, als durch die ungarische Münzprägung eine große Menge von Münzen in den Verkehr gelangte,⁵⁹ aus dem 10. Jahrhundert haben wir jedoch verbindliche Angaben. Trotz den früheren Meinungen⁶⁰ kamen nämlich nicht nur ungarische, sondern es kamen gleicherweise auch westeuropäische, arabische, byzantinische und römische Münzen in den Gräberfeldern des ungarischen gemeinen Volkes als Totenobolusse zum Vorschein. Wenn wir nur jene Exemplare herausgreifen, die in der Mundhöhle oder in die Hand des Verstorbenen gedrückt, dem Grab beigegeben wurden, oder nach der Meinung der Ausgräber für Obolusse zu halten sind, können wir eine überraschende Erscheinung bemerken: die Mehrheit dieser Münzen war durchlocht. Im Falle der römischen Prägungen ist die Zeit des Durchlochens unsicherer, denn die gemeinen Ungarn haben schon durchlochte Exemplare von der Erdoberfläche sammeln können; aber im Falle der anderen Münztypen ist es wahrscheinlich, daß sie sich eine zeitlang als durchlochte Zierate in ungarischer Umgebung befanden und erst danach zu Totenobolussen wurden. Da die Gräber mit Münzen nicht mal auf eine Genauigkeit von einem Jahrzehnt zu datieren sind, bedeutet die Doppelfunktion dieser Münzen, daß sie erst viel später als das terminus post quem-Jahr, in die Erde gelangt sein müssen, gerechnet vom ersten Regierungsjahr des Münzherres an. Meine Materialvorlage umfaßt 16 Münzen von 15 Fundstellen,⁶¹ unter ihnen konnten die römischen

⁵⁸ Aufgrund der ergänzten Angaben von Kovács (1983).

⁵⁹ I. BÓNA: Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár. *ActaArchHung* 32 (1980) 90.

⁶⁰ SZÓKE (1962) 59, 91.

⁶¹ Die folgende Aufzählung wurde aufgrund der entsprechenden Angaben von Kovács (1983) angefertigt. Ich bezeichne den durchbohrten Zustand der Münze nicht! 1. Aldebró (Kom. Heves)—Mocsáros Grab 8: Kind, ein Denar Hugos von Provence (926—931), 2. Besenyő (Bešeňov, okr. Nové Zámky, Tschechoslowakei)—Flur Sír Grab 61: Mann, ein Antoninianus von Gallienus (337—340), 3. Gombos (Bogojevo, opšt. Odzaci, Jugoslawien)—Biboja Str. Grab. 3: Mädchen, eine Kleinbronze von Constantinus II. (337—340), 4. Kál (Kom. Heves)—Schottergrube Grab 81: Kleinkind, eine Münze von Berengar I., König (888—915), 5. Kiskeszi (Malé Kosihy, okr. Nové Zámky, Tschechoslowakei) Grab 200: Kleinkind, ein Denar von Eudes (888—898) von unbekanntem Zustand, 6. Majs—Udvari rétek Grab 736: Klein-

kind, eine Kleinbronze, geprägt in den Jahren 340—370, 7. Nyitra (Nitra, Tschechoslowakei)—St. Martinkirche Grab 209: Mann, unversehrter französischer Obolus aus dem 9. Jahrhundert, 8. Perse (Prša, okr. Lučenec, Tschechoslowakei)—Bércz Grab 101: Frau, Dirhem von Nasr ibn Ahmad (914—943), 9. Sósar-tján (Kom. Nógrád)—Zúdotető Grab 1: Mann mit Waffen, ein Denar von Berengar I., König (888—915), 10. Szeged (Kom. Csongrád)—Csongrádi Str. Grab 1: Mann mit Waffen, unversehrte Silbermünze von Konstantinos VII. Porphyrogenitos & Romanos II. (948—959), 11. ebd. Grab 36: Mann, ein unversehrter (?) Denar Hugos von Provence & Lothar II. (931—945), 12. Tiszanána (Kom. Heves)—Cseh dűlő Grab 21: Kleinkind, ein Denar Hugos von Provence (926—931), 13. Tiszaroff (Kom. Szolnok)—Ajtósi part Grab 5: Frau, die unversehrte Hälfte eines Denars von Lothar II. (945—950), 14. Veszprém (Kom. Veszprém)—Jeruzsálemhegy Grab 1: Erwachsene, Kleinbronze von unbekanntem Zustand aus dem 4. Jahrhundert, 15. Vésztő (Kom. Békés)—Kótpusztá Grab

Prägungen und die Prägungen aus dem 9. Jh. frühestens vom Jahr der Landnahme an in den Boden gelangen, so ergibt die Reihe der terminus post quem-Angaben von den als für Totenobolusse haltene Münzen eine Zeitspanne zwischen den Jahren 895/896–948, die Gräber, in denen die Münzen gefunden wurden, sind aber in viel größere Zeitgrenzen zu datieren. Zwei Exemplare stammen nach der Meinung der Ausgräber der Gräberfelder aus dem 9. Jh., sie stammen aber eher aus dem 10. Jh. (vgl. Anmerkung 61: 2, 7). Innerhalb des 10. Jhs. sind die Zeitpunkte von drei Bestattungen kaum näher zu bestimmen (ebd. 4–5, 15), bei einigen Exemplaren kann aber der terminus post quem den Anhaltspunkt zur Bestimmung der Bestattungszeit geben (926: ebd. 1, 12, 931: ebd. 11, 945: ebd. 13, 948: ebd. 10). Aufgrund der Begleitfunde können wir auf die Jahrzehnte nach 930 (ebd. 9), ferner auf die Zeitspanne von der Mitte des 10. Jhs. (ebd. 3, 14), bzw. vom letzten Drittel dessen an (ebd. 6, 8) schließen. Eine Münze (ebd. 16) gelangte bestimmt im 11. Jh. ins Grab.⁶²

Die zwei verschiedene Materialaufnahmen machen uns zwei, zur gleichen Zeit erfolgten, aber in entgegengesetzter Richtung verlaufenden Vorgänge glaubhaft. Während der Sitte, fremde Münzen als Schmuck zu tragen — mindestens derart, wie es die Grabfunde überhaupt widerspiegeln — allmählich zurückging, und den Umlauf der ungarischen Münzen, also die Möglichkeit, diese als Zierate verwenden, nur sporadisch erlebte, verbreitete sich die früher seltene Sitte, den Verstorbenen Totenobolusse beizugeben, im größeren Maße erst nach dem Beginn der ungarischen Münzprägung.⁶³ Im von mir veröffentlichten Material stammen die 25 ungarischen, als Zierate begrabenen Münzen aus 12 Fundstellen, die 16 fremden, als Totenobolusse beigegebenen Prägungen aus 15 Fundstellen; dies zeigt, daß die beiden Sitten bis zur Mitte des 11. Jhs. sporadisch weiterlebten. Wir könnten also mit Recht denken, daß der Beginn der ungarischen Münzprägung im ganzen Karpatenbecken gleichzeitig zur Verbreitung der Sitte führte, den Verstorbenen Totenobolusse beizugeben. Falls diese Vermutung trifft, könnte diese Verbreitung, und in erster Linie die Verbreitung der ersten ungarischen Münze CNH. I. 1. im engsten Zusammenhang mit dem Beginn der ungarischen Münzprägung, d. h. mit dem Beginn des Prägens von CNH. I. 1. stehen. Wenn wir diese Vermutung auf Grund des zur Verfügung stehenden archäologischen Fundmaterials zu beantworten versuchen, können wir der obigen Ansicht so viele Angaben entgegenstellen, die darauf hinweisen, daß die Gewohnheit, den Verstorbenen Totenobolusse beizugeben, trotz der zunehmenden Ausbreitung des Geldumlaufes und der Münzprägung eine subjektive Praxis des Individuums oder der Gemeinschaft blieb. In den folgenden Gräberfeldern des ungarischen gemeinen Volkes aus dem 10–11. Jh. kamen ungarische Münzen trotz der langen Belegungszeit kaum oder in einer sehr lückenhaften Serie zum Vorschein:

1. Csátalja (Kom. Bács-Kiskun) — Vágóthegy: Gräberfeldteil mit 117 Gräbern. Grab 7: die Münze von Stephan I., Grab 43: die von Salomon, Grab 14, 16: die von Geza dux. Die Prägung von Stephan I. gelangte erst viel später als nach ihrer Epoche in die Erde.⁶⁴

2. Érsekújvár (Nové Zámky, ČSSR) — Flur Szomoray útra: Gräberfeldteil mit etwa 250 Gräbern, aber nur mit 211 freigelegten Bestattungen. Grab 29: die Münze von Stephan I., Grab 83: die von Bela dux, Grab 20: die von Bela I., Grab 82: die von Koloman.⁶⁵

7: Mann, eine undefinierbar zerfallene Münze, 16. Zalavár (Kom. Zala)—Kápolna Grab 161: Mann, Kleinbronze von Constantius II. (337–361).

⁶² Die Datierungen auf Grund von Kovács (1983).

⁶³ Die ein, zwei, neben die Armen gelegten, durchbohrten Münzen sind laut György Györffy der Überrest einer zur damaligen Zeit geldspeichende Rolle spielenden Münzenserie des Eigentümers. Die aufgefädelten Münzen wurden nach verhältnismäßig kurzer Tragezeit zerschnitten und nur ein Teil derselben mit dem Verstorbenen begraben. Aufgrund des Berichts von Gardizi über Etelköz muß der Brauch, dem Verstorbenen Reisegeld zu geben, auch bei den Ungarn des 10. Jahrhunderts bekannt gewesen sein; aber

nach dem Beginn der ungarischen Münzprägung erfolgte »der plötzliche Zuwachs der Münzbeigaben in den Gräberfeldern, und das bedeutet, daß das Geld, welches früher eine Seltenheit war, später für immer mehr Menschen zugänglich wurde«: GYÖRFFY (1977) 344–345. Mit einem großen Teil seiner Überlegung kann man einverstanden sein, wir haben aber keine archäologische Angabe über das Dasein der Münzenserien und über die erwähnte Anwendungsart.

⁶⁴ Á. Cs. Sós: A csátaljai Árpád-kori temető (Das arpadenzeitliche Gräberfeld von Csátalja). *FolArch* 22 (1971) 106, 109, 112, 115, 118.

⁶⁵ M. REJHOLCOVÁ: Pohřebisko z 10–12. storočia v Nových Zámkoch. *SIA* 22 (1974) 435, 447.

3. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád) — Kopáncs: Gräberfeldteil mit 55 Bestattungen. Grab 13: Fälschung eines Solidi von Konstantinos VII. Porphyrogenitos & Romanos II. (948–959), Grab 38: die Münze von Stephan I. (?), Grab ?/1931: die von Salomon.⁶⁶
4. Letkés (Kom. Pest) — Téglágető Gräberfeld I.: ein vollständig freigelegtes Gräberfeld mit 91 Gräbern. Grab 48: die Münze von Ladislaus I.⁶⁷
5. Letkés — Téglágető Gräberfeld II.: ein Gräberfeldteil mit 91 Gräbern. Grab 48: die Münze von Ladislaus I.⁶⁸
6. Mözs (Kom. Tolna) — Szárazdomb: fast vollständig freigelegtes Gräberfeld mit 89 Gräbern. Grab 44: die Münze von Salomon.⁶⁹
7. Ógyalla (Hurbanovo, okr. Komárno, ČSSR) — Bagota: vollständig freigelegtes Gräberfeld mit 130 Gräbern, vor der Ausgrabung wurden etwa 10 Bestattungen zerstört. Grab 36: eine römische Münze, Grab 93, 96, 126: die Münzen von Andreas I., Grab 129: die von Bela dux, Grab 79, 113, 139, 146: die Münzen von Salomon, Grab 54: die von Ladislaus I., Grab 98: die von Koloman, Grab 149: eine unbestimmbare Münze.⁷⁰
8. Oroszvár (Rusovec, okr. Bratislava-vidiek, ČSSR) — Flur Wiesenacker: ein bis zum Grab 210 freigelegter Gräberfeldteil ohne Münzen.⁷¹
9. Palotabozsok (Kom. Baranya) — Kirchgrund: Gräberfeldteil mit 80 Gräbern. Grab 32: eine Münze von Vespasianus.⁷²
10. Rácalmás (Kom. Fejér) — Göböljárás: im Jahre 1986 bis zum Grab 534 freigelegtes Gräberfeld. Grab 72: Denar vom Typ Dbg 1706/a.⁷³
11. Szaboles (Kom. Szaboles-Szatmár) — Petőfi Str.: Gräberfeldteil mit 392 Gräbern. Grab 15, 19 (3 Stücke): Münze von Stephan I., Grab 320: die von Andreas I., Grab 82: eine unbestimmbare Münze und eine aus dem 12. Jh.⁷⁴
12. Szakony (Kom. Győr-Sopron) — Gehöft der LPG Lenin: Gräberfeldteil mit 52 Gräbern. Grab 20, 27: die Münzen von Stephan I., Grab 43, 45 (2 Stücke), 47: die von Salomon.⁷⁵
13. Székesfehérvár (Kom. Fejér) — Százrét: teilweise aufgewühltes, aber bis zur Gräberanzahl 105 freigelegtes Gräberfeld. Grab 104: Denar des böhmischen Herzogs Boleslaw II. (967–999).⁷⁶
14. Szentés (Kom. Csongrád) — Szentlászló: Gräberfeldteil mit 112 Gräbern. Grab 73: Denar von Diocletianus (284–305), Grab 12: die Münze von Salomon.⁷⁷
15. Szob (Kom. Pest) — Kiserdő: vollständig freigelegtes Gräberfeld mit 82 Gräbern. Grab 35: Denar Hugos von Provence (926–931), Grab 10: Denar von Berengar II. (950–961), Grab 60: die Fälschung des Solidi von Konstantinos VII. Porphyrogenitos & Romanos II. (948–959).⁷⁸
- ¹⁶ Szob — Koliba: zum größten Teil zerstört, aber bis zur Gräberanzahl 75 freigelegter Gräberfeldteil. In einem der Gräber 42–45 war die Münze von Samuel Aba.⁷⁹
17. Szob — Vendelin: Gräberfeldteil mit 142 Gräbern. Grab 82: unbestimmbare, vielleicht nicht ungarische Münze, Grab 75: Münze von Andreas I.⁸⁰
18. Tiszalök (Kom. Szaboles-Szatmár) — Flur Fészekalja Gräberfeldteil mit 73 Gräbern. Grab 24: die Münze von Stephan I.⁸¹
19. Tornóc (Trnovec nad Váhom, okr. Galanta, ČSSR) — Felsőjattó: Gräberfeld aus dem 9–11. Jh., mit 529 Gräbern. Grab 61: unbestimmbare Münze.⁸²
20. Zalavár (Kom. Veszprém) Gräberfeld I. Gräberfeldteil mit 135 Gräbern. Grab 68: die Münze von Andreas I.⁸³

Das Münzmaterial dieser erwähnten 20 Gräberfelder beweist, daß die Münzen, die als Totenobolusse in den Gräbern des ungarischen gemeinen Volkes vorkommen, infolge subjektiver Gründen, dem früheren Verlangen der Verstorbenen folgend oder auf Wunsch der Angehörigen in den Boden gelangten. Sie wurden natürlich aus dem damaligen Geldumlauf herausgenommen, dies bezeugt die regelmäßige Reihenfolge der Prägungen der einander folgenden Herrscher in den Gräberfeldern, die viele Münzen enthalten (Halimba-Cseres, Majs-Udvari rétek, Magyar-

⁶⁶ M. PÁRDUZ: Árpád-kori temető Hódmezővásárhely–Kopáncson (Árpádenzeitliches Gräberfeld in Hódmezővásárhely–Kopáncs). *Dolg* 19 (1943) 183–192.

⁶⁷ BAKAY (1978) 59, 64, 73–74, 152.

⁶⁸ BAKAY (1978) 92, 103, 162.

⁶⁹ Gy. MÉSZÁROS: A Mözs–szárazdombi X–XI. századi magyar köznapi temető (Das Gräberfeld des ungarischen gemeinen Volkes in Mözs–Szárazdomb aus den 10–11. Jh.). *BÁMÉ* 4–5 (1973–1974) 3, 15–16, 41–42.

⁷⁰ M. REJHOLCOVÁ: Pohrebisko z 10. a 11. storočia v Hurbanove–Bohatej. *SIA* 24 (1976) 192, 217.

⁷¹ FEHÉR–ÉRY–KRALOVÁNSZKY (1962) 64–65: No. 864.

⁷² DOMBAY (1961) 80–84.

⁷³ J. B. HORVÁTH–I. BÓNA: Rácalmás–Göböljárás. *RégFüz* I: 30 (1977) 40: No. 97; I: 38 (1985) 75: No. 139.

⁷⁴ L. KOVÁCS: Ausgrabungen der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes in Szaboles und Tímár. *ActaArchHung* 28 (1976) 390.

⁷⁵ J. GÖMÖRI: XI. századi temető Szakonyban (Gräberfeld aus dem 11. Jh. in Szakony). *CommArchHung* (1984) 83, 96.

⁷⁶ K. BAKAY: Gräberfelder aus den 10–11. Jahrhunderten in der Umgebung von Székesfehérvár und die Frage der fürstlichen Residenz. *Alba Regia* 8–9 (1967–1968) 71.

⁷⁷ SZÉLL (1941) 234, 238.

⁷⁸ BAKAY (1978) 51, 141.

⁷⁹ K. MIKES: A szob-kolibai X–XI. századi temető (Das Gräberfeld von Szob-Koliba aus den 10–11. Jh.). *FolArch* 8 (1956) 119.

⁸⁰ BAKAY (1978) 57, 144.

⁸¹ FEHÉR–ÉRY–KRALOVÁNSZKY (1962) 79: No. 1127.

⁸² A. TOČÍK: Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. *SIA* 19 (1971) 138, 142.

⁸³ S. TETTAMANTI: A Zalavár-községi I. számú XI. századi temető (Das Gräberfeld No. I in Zalavár-Gemeinde aus dem 11. Jh.). *ArchÉrt* 98 (1971) 216, 221.

homorog-Kónyadomb, usw.).⁸⁴ Diese Münzen beweisen jedoch nicht die Kontinuität des Geldumlaufes in jener Gemeinschaft, die das Gräberfeld belegte, und beantworten auch die Frage nicht, ob die in den Gräberfeldern fehlenden Prägungen auch im erwähnten Geldumlauf fehlten. Die Antwort ist aus logischem Gesichtspunkt einfach: dem kontinuierlichen Geldumlauf schloß sich eine manchmal laufende, manchmal unterbrochene Sitte an, den Verstorbenen Totenobolusse beizugeben. Markante Beispiele beweisen, daß die zur Zeit Stephans I. begonnene ungarische Münzprägung auch viel später in einige Gräberfeldern nur durch eine einzige oder eine erste Münze markiert ist (vgl. 3—6, 10, 14, 16—17, 20), an anderen Stellen sind die lückenhaften Münzreihen auffallend (Nr. 1—2, 7, 11—12, 18), es gibt auch Gräberfelder (Nr. 8—9, 13, 15, 19), die trotz ihres Fundmaterials, das teilweise aus dem 11. Jh. stammt, keine ungarische Münze beinhalten. Da eine laufende ungarische Münzprägung hinter dieser Erscheinung steht, können wir sie am wahrscheinlichsten mit einer subjektiven Sitte erklären, den Verstorbenen Totenobolusse beizugeben. Wir verfügen heute über noch wenige Angaben, aber diese ermöglichen uns vielleicht auf die räumlichen Unterschiede hinzuweisen. In einigen Gebieten (z. B. in der Gegend des Ipolyflusses, vgl. 4—5, 15—17) wurden Obolusse selten mit den Verstorbenen bestattet, in anderen Gebieten kam aber diese Sitte öfters vor, z. B. im Komitat Baranya (Gräberfeld I—II. von Ellend, Gräberfeld von Majs), in anderen Gebieten (Halimba, Magyarhomorog), und in den noch unveröffentlichten Gräberfeldern von Biharkeresztes—Ártánd—Nagyfarkasdomb, Püspökladány—Eperjesvölgy, Csekej (Čakajovce, okr. Nitra, ČSSR)—Flur Kostolné. Da wir in dieser Bestattungssitte vermutlich eine Bestrebung sehen sollten, die heidnischen Beigaben zu ersetzen,⁸⁵ kann auch jene Erscheinung nicht zufällig sein, daß in der Nähe der Zentren der christlichen Bekehrung vom Ende des 10. Jahrhunderts ziemlich oft Gräber ohne Münzen oder Gräberfelder nur mit sehr wenigen Münzen freigelegt wurden (vgl. Nr. 11, 13, sowie Székesfehérvár—Maroshegy und —Rádiótelep).

All dies vorangehend können wir auf den Überblick der Analyse der Gräberfelderkarte durch IG übergehen. Wir können seiner Stellungnahme im Falle des Gräberfeldes mit 932 Gräbern von Halimba—Cseres⁸⁶ zustimmen, der zufolge die einzige Münze Stephans I. aus dem Grab 625 vermutlich am Ende der Regierung des Herrschers in den Boden gelangte (S. 57—58). Ganz anders ist die Lage im Falle des Gräberfeldes von Ellend Flur—Nagygyödör, aus dessen Mitte auf der Gräberfeldkarte von IG (S. 59) die Münze Stephans I. aus dem Grab 10 fehlt,⁸⁷ obwohl diese Bestattung sehr weit von den anderen liegt, die die Prägungen von Stephan I. und Andreas I. enthielten. Der Gräberfelderteil von Ellend Flur—Szilfa kann auch nach der Meinung von IG nicht bewertet werden (S. 58), auch die Zeit des Grabes 34 mit einer Münze von Stephan I. im Gräberfeld von Pécs—Vasas/Somogy⁸⁸ können wir nicht bestimmen, weil wir nicht wissen, was für einen Zeitpunkt die römische Münze aus dem Grab 29 angibt, und auf welche Zeitspanne jene Gräber ohne Münzen verweisen, die den Gebietstreifen der Gräber mit Prägungen von Andreas I. trennen (vgl. S. 58). Sowohl hier, als auch im Falle des Gräberfeldes von Fiad—Képuszta⁸⁹ und

⁸⁴ TÖRÖK (1962) 98—100.

⁸⁵ SZÓKE (1962) 91—92; KOVÁCS (1975) 258: Anm. 11; KOVÁCS (1976) 124—125: Anm. 11.

⁸⁶ Auf der Karte von IG (zwischen S. 56—57; Karte 1) blieben einige Fehler. Das Grab 109 geriet auf eine falsche Stelle; im Grab 158 bezeichnet IG nur eine von zwei Münzen Andreas I.; das Grab 230 ist an falscher Stelle; statt zwei Münzen von Salomon bezeichnete er nur eine Münze im Grab 378; die römische Prägung des Grabes 394 fehlt; im Grab 429 war keine Münze; das kann das Grab 449 sein; das Grab 859 ist an falscher Stelle; vgl. TÖRÖK (1962) Beilage 1. Auf meiner Karte ist das legendäre Zeichen der Münzen von Bela dux falsch; die Nummer des Grabes 490 blieb weg; KOVÁCS (1975) 260: Abb. 1.

⁸⁷ Vgl. DOMBAY (1960) 137. Außerdem blieben noch

die Münzen von ? im Grab 36 und 38 weg, die Prägung Peters war nicht im Grab 256, sondern im Grab 265. In der Abhandlung von János Dombay kommt nochmals die Grabnummer 256 als Druckfehler vor: DOMBAY (1960) 149. Zur Chronologie des Gräberfeldes: GIESLER (1981) 67.

⁸⁸ Auf der Karte von IG (S. 61) fehlt die Münze von ? im Grab 69.

⁸⁹ Auf IG-s Karte (S. 63) ist das Grab 52 an falscher Stelle, im Grab 58 befand sich nicht die Münze von Andreas I., sondern die von Samuel Aba; die Münze von ? im Grab 105, 144, 172 und 230 blieb weg; im Grab 212 war nicht das Geld von Salomon, sondern das von Ladislaus I.: J. NEMESKÉRI—P. LIPTÁK—B. SZÓKE: Le cimetière du XI^e siècle de Képuszta. *ActaArchHung* 3 (1953) 289.

des Gräberfeldteiles Csanytelek—Dilitor⁹⁰ ist anzunehmen, daß die Münzen von Stephan I. verhältnismäßig spät in den Boden gelangten. Die Gräberfelder von Molnos (Nitra, ČSSR), Pétervására (Kom. Heves) und Jászberény (Kom. Szolnok)—Szentpálhalom sind auch nach der Meinung von IG vollständig unbewertbar (S. 62—65). Auf der Karte (zwischen S. 66—67) des Gräberfeldes von Majs (Kom. Baranya)—Udvari rétek mit 1130 Gräbern⁹¹ weisen die Gräber mit Münzen der einander folgenden Herrscher vom mittleren Teil an — in dem sich römische Münzen befanden — radial nach außen gehend auf immer jüngere Bestattungen hin. Ohne eine archäologische Analyse kann bei allen Münzen von Stephan I. nicht genau bestimmt werden, wann diese in die Erde gelangten, denn z. B. die Gräber 235, 406, 446 und 893 mit Münzen Stephans I. lagen in der Nähe jener Gräber, die die Münzen der einander folgenden Herrscher enthielten, die Gräber 1107 und 1109 waren aber weit entfernt von ihnen, es ist zwar wahr, daß diese letzteren schon zum nordwestlichen Rand des Gräberfeldes gehören, wo das Bestatten wegen des steilen Abhanges des Hügels unbedingt früher aufhörte, als in den anderen Teilen;⁹² das Grab 148 kam etwa in gleicher Entfernung vom Grab 118 mit römischer Münze und vom Grab 692 mit einer Münze Ladislaus I. vor. IG erkannte richtig, daß in diesem Gräberfeld zu 94% der Münzen diejenigen Prägungen gehören, die aus der Zeit vor der Herrschaft von Bela I. stammen; außer ihnen kommt nur je eine Münze von Bela I., Geza dux und Ladislaus I. vor; aus den Prägungen Salomons fand man keine einzige. Also auch das Gräberfeld von Majs ist ein gutes Beispiel dafür, daß die Gewohnheit, den Verstorbenen Totenobolusse beizugeben, eine subjektive Angelegenheit war. Wir können demzufolge nur mit dem zweiten Teil des diesbezüglichen Satzes von IG einverstanden sein, dem zufolge »die Sitte, dem Grab Münzen beizulegen, unter der Herrschaft von Andreas I., zur Zeit des Gebrauches des CNH. I. 12. plötzlich zurückzugehen scheint« (S. 66). Die Gräber am östlichen Rand des Gräberfeldes, die sich in die geschilderte Ordnung nicht einzureihen scheinen, deuten auf die Eröffnung einer neueren Gräberfeldmitte, auf spätere Bestattungen⁹³ oder laut IG-s Meinung auf den vergesellschafteten Geldumlauf vor Andreas I. hin — der auch die Prägungen seiner Vorgänger umfaßt (S. 66). Was über das Gräberfeld von Biharkeresztes—Ártánd geschrieben wurde (S. 66—67), kann man nicht kontrollieren, weil es noch unveröffentlicht ist, wir haben aber viel mehr Kenntnisse über das Gräberfeld von Magyarhomorog—Könyadomb. Die Freilegung leitete István Dienes von 1961—1971, der Verfasser dieser Zeilen setzte sie von 1985—1986 mit der Absicht des vollständigen Erschließens bis an die Gräberanzahl 461 fort.⁹⁴ IG konnte zur Zeit der Verfassung seines Buches auch die bis damals gewonnenen Angaben noch nicht kennen, also können wir seine Festlegungen durch folgende Tatsachen erweitern. Auch ohne archäologische Analyse ist es klar, daß dieses Gräberfeld, welches an Münzen außergewöhnlich reich ist und 118 Gräber mit 170 Prägungen enthielt (Abb. 4), noch im 10. Jahrhundert auf dem nordwestlichen Rand eröffnet wurde, und daß die Verstorbene eine zeitlang hier bestattet wurden. Später, vermutlich schon zur Zeit Stephans I. wurden die neuen Gräber 30—40 m südwestlich von dieser Stelle angelegt, und von dieser Zeit an bis zur Herrschaftszeit von Stephan II. (1116—1131) wurden die Verstorbenen von diesem Zentrum aus radial nach den Rändern hin ausstrahlend bestattet. In Richtung Nordwesten wurde das noch freier Teil bis an die Gräber wo die Bestat-

⁹⁰ Auf IG-s Karte (S. 64) blieb die Münze von ? im Grab 15, 25, 40, 48, und 54, die Münze von ? und von Bela I. im Grab 28 weg; auch im Text blieben die auf der Karte nicht darstellbaren beiden römischen Münzen im Grab 56, die Münze von Stephan I. im Grab 61, und eine vereinzelte Münze von Ladislaus I. unerwähnt: vgl. SZÉLL (1941) 245—252.

⁹¹ Auf IG-s Karte (zwischen S. 66—67) blieb nur die Münze von Stephan I. aus dem Grab 1103 weg; vgl. Kiss (1983) 177: Abb. 89.

⁹² Kiss (1983) 190.

⁹³ Kiss (1983) 190; I. BÓNA: Bemerkungen zum I. Bd. des Werkes: Das landnahme- und früharpadenzeitliche Fundmaterial Ungarns. *ActaArchHung* 36 (1984) 288—289.

⁹⁴ An dieser Stelle bedanke ich mich für das Entgegenkommen von István Dienes, der mir die Münzen seines Ausgrabungsstoffes mit der Gräberfeldkarte und der Erlaubnis der Veröffentlichung zur Verfügung stellte! Die Ausgrabungen wurden auch im Jahre 1987 bis zum Grab 519 fortgesetzt, und 135 Gräber enthielt schon 191 Münzen!



Abb. 4. Die Karte des Gräberfeldes des ungarischen gemeinen Volkes aus dem 10–12. Jahrhundert, von Magyarhomorog-Kőnyadomb, nach der Grabung 1986, sowie die Bezeichnung der Münzen der Gräber. Die Münzherr: 1. Stephan I. (1000–1038), 2. Peter (1038–1041, 1044–1048), 3. Šamuel Aba (1041–1044), 4. Andreas I. (1046–1060), 5. Bela dux (1048–1060), 6. Bela I. (1060–1033), 7. Salomon (1033–1074), 8. Geza dux (1064–1074), 9. Geza I. (1074–1077), 10. Ladislaus I. (1077–1095), 11. Koloman (1095–1116), 12. Stephan II. (1116–1131), 13. Unbestimmbar, 14. Zeitgenössische Fälschung

tungen angefangen wurden — etwa zur Regierungszeit von Andreas I. und Salomon besetzt, und auch auf der westlichen Seite zur Zeit von Bela I. das Graben der Bestattungen aufhörten. In Süd-, Nord- und Westrichtung nahmen die Gräber in wahrscheinlicher Ordnung bis zum Anfang des 12. Jahrhunderts zu. All dies ist aus den mit konzentrischen Linien verbindbaren Punkten klar ersichtlich, die die Lage der einzelnen Münzen auf der Gräberfeldkarte zeigen. Das Verbinden der in den weitesten Radien liegenden Punkte der münzenerhaltenden Gräber mit einer willkürlich gezogenen Linie kennzeichnet im allgemeinen — wenn auch nicht für die einzelnen Gräber —, die Streifen der Gräber, die an Regierungszeit von Ladislaus I., Salomon und Andreas I. datiert wurden. Das gemeinsame Vorkommen der Münzen von den einander folgenden Herrschern

in einem Grab⁹⁵ untermauert die Annahme von IG, laut der die Münzen von Stephan I., Peter, Samuel Aba sowie die Prägung vom Typ CNH. I. 11. von Andreas I. deshalb so oft gemeinsam vorkommen, weil — im Gegensatz zu den späteren Münzen von Andreas I. und den Prägungen seiner Nachfolger — »Andreas I. der erste war, der verordnete, die Münzen zuerst jährlich, dann aller zwei Jahre gegen neue Münzen einzutauschen. Dies bedeutet, daß die Münzen von Stephan, Peter und Samuel Aba, sowie die Prägungen von Bela dux, bis zur Zeit von Andreas I. und noch am Anfang seiner Regierung im Umlauf waren. Die Vergesellschaftung dieser Münzen in den einzelnen Gräbern ist eine selbstverständliche Erscheinung« (S. 68). Aus dieser folgt, daß sich der Streifen der Gräber mit Münzen von Andreas I. noch gut absondert, sich aber die Streifen mit Münzen von früheren Herrschern von diesem schwer abgrenzen lassen, weil ihre Münzen in je einem Grab vergesellschaftet vorkommen, außerdem zwei von den Münzherren — Peter und Samuel Aba — nur sehr kurze Zeit regierte. Infolge dessen wurde der Teil, das nur die Münzen von Stephan I. markiert, nicht unbedingt 1038 abgeschlossen, obwohl in den 8 Jahren bis zur Thronbesteigung von Andreas I. nicht viele Verstorbene ins Gräberfeld bestattet werden konnten. Vom Gesichtspunkt unseres Themas her ist die absolute Zeitbestimmung des Auftauchens der Münzen von Stephan I. ungelöst geblieben, relativ kann sie aber der Regierungszeit der Nachfolger nahestehen. Außerdem bot — infolge des von den Gräberfeldern Halimba und Majs abweichenden eigenartigen Systems des Gräberfeldes von Magyarhomorog — auch die Verbreiterung der Gräber, die in der Epoche ohne Münzenbeigabe angelegt wurden, keinen relativchronologischen Stützpunkt. Es ist offensichtlich, daß die Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes in verschiedenen Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts begannen, und die ungarischen Münzen in ihnen zu verschiedenen Zeiten auftauchten; die Zeit der Bestattung ohne Münze muß oder müßte deshalb in jedem einzelnen Fall von neuem bestimmt werden. Diesem Wunsch kann man aber kaum nachkommen, falls man noch im Falle eines so münzenreichen Gräberfeldes, wie das von Magyarhomorog, die zwei Hauptfragen der Zeitspanne ohne Münzen nicht beantwortet kann: 1. Wann begann das Anlegen in der nordwestlichen Ecke des Gräberfeldes, die keine Münze enthält, und wie lange blieb dieser Teil im Gebrauch? 2. Wie lange wurde die Beerdigung ohne Münze in der Gräberfeldmitte südwestlicher Richtung ausgeübt?

Nach der Meinung von IG »ist aus der Analyse ungarländischer Gräberfelder...⁹⁶ als ein Endergebnis nachzuweisen, daß der Obolus Stephans vom Typ CNH. I. 1. vor dem Ende seiner Regierungszeit nicht in den Boden gelangen konnte, es scheint sogar auf Grund des Fehlens abgenutzter Prägungen in beiden Gräberfeldern (Ellend I—II., vgl. S. 68) wahrscheinlicher zu sein, daß diese Münzen am Ende des zweiten Drittels seiner Regierungszeit geprägt wurden. Die erwähnten Erwägungen können sich nur auf jene Münzen beziehen, die in die Gräber gelegt wurden. Wir möchten jedoch folgendes nicht behaupten: da die Münzen nachweisbar am Ende der Regierungszeit von Stephan in den Boden gelangten, konnten also die Obolusse Stephans nicht vor der letzten Zeit seiner Regierung geprägt worden sein« (S. 69).

⁹⁵ Die folgenden Varianten sind zu beobachten: *Die Münzen von Stephan I. und Peter*: Grab 66 (2 + 1), 120 (2 + 1), 155 (1 + 2), 173 (1 + 1), *die Münzen von Stephan I. und Samuel Aba*: Grab 199 (2 + 1), *die Münzen von Stephan I., Peter und Andreas I.*: Grab 114 (1 + 1 + 2), *die Münzen von Stephan I. und Andreas I.*: Grab 31 (1 + 1), 37 (1 + 1) 132 (1 + 1), *die Münzen von Peter und Andreas I.*: Grab 121 (2 + 2), 136 (1 + 3), *die Münzen von Geza dux und Geza I.*: Grab 289 (1 + 1), *die Münzen von Geza I. und Ladislaus I.*: Grab 452 (1 + 1).

⁹⁶ IG bezieht sich hier auf die Ergebnisse seiner Tabelle I (S. 69), in der er jene Münzen vorstellt, die in

je einem Grab zusammen vorkamen und die von mehreren Herrschern ausgegeben wurden. Das Material der Tabelle beweist jedoch nicht in erster Linie, daß die Prägungen von Stephan I. später in die Erde gelangte, sondern den Umstand, daß sie gemeinsam mit den Münzen seiner Nachfolger im Umlauf waren. Deshalb brauchen die Bestattungen, die nur Münzen Stephans I. beinhalten, nicht aus dem Ende seiner Herrschaftszeit zu stammen. Weiteres gemeinsames Vorkommen: L. Kovács: Zur ersten Publikation einer neuen Veröffentlichungsreihe. *ActaArchHung* 36 (1984) 276.

Unsere obige, vielleicht als umständlich scheinende Angaben zusammenfassend schlage ich vor, die Meinung von IG folgendermaßen zu verfeinern: Obwohl die Bestattungssitte in dem 10. Jahrhundert, den Verstorbenen Münz-Schmuck und Obolusse beizulegen, noch den Anfang der ungarischen Münzprägung erreichte, kann diese Sitte mit ungarischen Münzen vorläufig nicht datiert werden. Diese Feststellung ist besonders dann gültig, wenn wir das ganze Land betrachten, denn Münzen von Stephan I. tauchen in einigen Gräberfeldern gar nicht auf, in anderen folgen die Münzen ungarischer Herrscher aus dem 11. Jahrhundert nicht parallel dem Vorgang der ungarischen Münzprägung. Die Gewohnheit, den Verstorbenen Totenobolusse beizugeben, blieb ein subjektiver Akt und auch die Gräberfelder, die zur Forschung geeigneter sind, ermöglichen uns nur solche Versuche, die die Datierung dieser Sitte in örtlichen Gemeinschaften bestimmen. Daraus folgt, daß wir eine chronologische Verbindung zwischen dem Anfang des Prägens der Münzen von Stephan I. vom Typ CNH. I. 1. und dem Zeitpunkt, in dem sie als Totenobolusse in den Boden gelangten, vorläufig nicht feststellen können; aus der Tatsache heraus, daß dieser Zeitpunkt an einigen Orten später erfolgte — diese Tatsache muß noch für das ganze Land bewiesen werden — können wir nicht auf einen späteren Beginn der Münzprägung schließen.

5.2. Außer der Verwendung der Gräberfeldkarten bieten die Schatzfunde chronologische Angaben zur Bestimmung des Anfangs der Prägung des CNH. I. 1. Leider geben die ungarischen Funde dazu keinerlei Aufklärung (vgl. S. 70: Tabelle 2), auswertbar sind also nur die ausländischen Funde. Im Vergleich mit der Dissertation erhöhte IG die Menge solcher Schatzfunde um etwa 50%; die Buchstabenfolge der Dissertation vertauschte IG im Buch gegen die chronologische Reihenfolge, die viel besser anwendbar ist. Die Angaben folgender Funde faßte IG in gut anwendbaren Tabellen (S. 72—89) zusammen: 58 aus Polen, 16 aus der Sowjetunion, 5 aus Böhmen und Mähren, 45 aus Schweden, 15 aus Dänemark, 2 aus Norwegen, 1 aus den Färöer-Inseln und 3 aus Finnland. In der Mehrheit dieser Funde war irgendeine Prägung Stephans I. — Dbg. 1706/a, CNH. I. 1., CNH. I. 3—7., bzw. die Münze vom Typ Bosarve (?) — vorhanden, sie fehlten nur in 12 Funden von den 145 Schatzfunden. Da das Prägen der Münze CNH. I. 1. nach der Meinung von IG um 1015—1020 begonnen haben konnte (S. 92—93), — was ich aber bezweifle — müssen wir also unsere Aufmerksamkeit in erster Linie auf jene Schatzfunde richten, die frühestens in einem der Jahre zwischen 1000—1020 verborgen worden sein müssen. IG sonderte insgesamt 7 solche Schatzfunde ab (S. 90—95), unter denen der Denar Dbg. 1706/a in zwei Funden (Zakrzew: S. 72: No. 1; Karlberg: S. 81: No. 1) vorkam. Unter den übrigen fünf Funden verblieb uns IG-s Meinung nach der Schatzfund von Ibsker aus Dänemark (sein terminus post quem—Datum: 997—) unvollkommen, es wurden ja nur drei Münzen daraus inventarisiert; deshalb kann dieser Fund nicht gewertet werden. Von den 152 Prägungen des Schatzfundes von Brandsgaard — ebenfalls aus Dänemark — war die Münze CNH. I. 1. die jüngste; alle anderen können aus dem 10. Jahrhundert stammen. Dieser Schatz wurde 1840 gefunden, deshalb bestritt IG auch seine Vollkommenheit. Diese Meinung vertrat er auch bei den Funden von Stroszki aus Polen mit 27 Exemplaren (1004—), von Ruda mit 28 Exemplaren (1011—) und bei dem in Einzelheiten unbekannten Fund von Majków (1016—). Weil nur das terminus post quem—Datum der erwähnten Schatzfunde in Klammern, sowie die Jahreszahl der Thronbesteigung jenes Herrschers angegeben sind — der die jüngste Münze des Schatzfundes herausgab — und weil die wahrscheinliche Verbergung sicherlich erst Jahre später erfolgte, kann deshalb »die Welle der ungarische Münze enthaltenden Funde erst nach 1030 datiert werden« (S. 92). Laut meiner Gegenmeinung kann man die Funde von Brandsgaard, Stroszki und Ruda ohne Beweis nicht von den 30-er Jahren des 11. Jahrhunderts an datieren. Besonders gilt das für den Fund von Brandsgaard, dessen Münzenreihe, ausnahmslos aus dem 10. Jahrhundert stammend, durch die Prägung des CNH. I. 1. in logischer Verbindung und ohne die Notwendigkeit größerer zeitlicher Verschiebung abgeschlossen

ist.⁹⁷ Auch mit der kleinen Anzahl der Funde können wir gegen die Frühdatierung derer nicht argumentieren, weil die Ausströmung mit der Prägung des CNH. I. 1. begann — es gab ja keine früheren ungarischen Münzen; aber man kann auch die geringe Münzenanzahl einzelner Funde nicht als Grund für die Unauswertbarkeit der Funde angeben, denn solche kleinen Funde wurden auch anderswo entdeckt.⁹⁸ Leider kann man trotz der verhältnismäßig zahlreichen polnischen Schatzfunde nicht gewiß entscheiden, wann die von den einander folgenden ungarischen Herrschern geprägten Münzen dort in der Erde verborgen wurden. Einige Funde, die die Münzen von Bela I. oder Ladislaus I. beinhalten, konnten eventuell schon ein-zwei Jahre nach der Thronbesteigung der Herausgeber in die Erde gelangen, im Falle der Prägungen Andreas I. kann dieser zeitliche Unterschied auch größer sein, die Prägungen Peters und Salomons zeigen eine noch größere Verspätung.⁹⁹ Alldies ist natürlich eine theoretische Unterscheidung, wenn ja die Prägungen von Andreas I. von etwa 1051 an in Polen im Umlauf gewesen sein können, ist es sinnlos zu behaupten, daß sich die Münzen Peters dagegen bis nach 1061 verzögerten! Eine allgemeingültige Schlußfolgerung kann also bezüglich dessen kaum gezogen werden, wieviel Zeit zwischen dem Anfang der Münzprägung und dem Auftauchen deren in polnischen Funden verging; dies gilt besonders bezüglich des Obolus CNH. I. 1. von Stephan I., dessen Beginn der Prägung bestreitbar ist; zwischen den zwei Daten müssen bestimmt einige Jahre vergangen sein. Aufgrund dieser Überlegung erhöht sich die Bedeutung der von IG abzulehnenden, fünf, nicht in Ungarn vorkommenden Schatzfunde in jener Hinsicht, daß man die späte Ausgabe der erwähnten Münze aufgrund der fünf Schatzfunde für fraglich halten kann. IG begründete seine Gegenmeinung folgendermaßen: »die Prägezeit der Münze CNH. I. 1. kann — nach der Fundangaben (sowohl aufgrund der Analysierung der in Ungarn freigelegten Gräberfelder, als auch aufgrund der ausländischen Schatzfunde) — auf das Ende des zweiten Jahrzehntes der Herrschaft Stephans gelegt werden« (S. 93).

5.3. Als dritter Pfeiler des Datierungssystems von IG dienten die wirtschaftsgeschichtlichen Bemerkungen von György Györffy, die sich auf die Stiftungsurkunde des griechischen Nonnenklosters von Veszprémvölgy beziehen. In der in griechischer Sprache abgefaßten Stiftungsurkunde, geschrieben nach 1001, die laut György Györffy kaum vor 1015 entstand, wurden 48 selbstwirtschaftende Familien von Szárberény nicht als »Familie« (griechisch *φамиλια*), sondern als »Rauch« (griechisch *καπνός*) bezeichnet, »welcher in jener Zeit ein griechisches Fachwort war. So nannte man im byzantinischen Reich alle selbstwirtschaftenden Steuereinheiten, laut derer das »Rauchgeld« (kapnikon) als Steuer bezahlt wurde.«¹⁰⁰ Dieser Wortgebrauch zeugt für die zur gleichen Zeit in Ungarn gebräuchliche Art dieser Steuer. Sowohl für die Besteuerung, als auch für das Zollwesen war ein weitverbreiteter Geldverkehr notwendig; das geprägte Geld gelangte auf den Markt-

⁹⁷ Kovács (1975) 263: Anm. 25; Kovács (1976) 130–131: Anm. 25.

⁹⁸ z.B. Tum: 22 St. (S. 74: No. 22), Gostawce: 25 St. (S. 75: No. 41), Vicemilicie: 23 St. (S. 80: No. 5), Sigfride: 10 St. (S. 81: No. 4).

⁹⁹ Liste der Schatzfunde vom polnischen Gebiet, in denen auch Münzen ungarischer Könige vorkamen. Für uns waren in jedem einzelnen Fall die letzte Prägung ungarischer Könige und die jüngste, den terminus post quem gebende Münze maßgebend:

Peter (1038–1041) (1044–1046) — Przemyśl: Wratislaw II. (1061–1086): SLASKI–TABACZYŃSKI (1959) 53–54: No. 104. Die Verspätung beträgt also $\pm(15–23)$ Jahre.

Andreas I. (1046–1060) — Białe: Liupold (1051–1059): (S. 74: No. 25), Łagowica Stora: Otto I. & Konrad I. (1054–1061): HAISIG–KIERSNOWSKI REYMAN (1966) 22: No. 35, Maskowo (S. 74: No. 26),

Mosina: KIERSNOWSKA–KIERSNOWSKI (1959) 70–71: No. 104, Ostrów (S. 74: No. 27), Pinczów: HAISIG–KIERSNOWSKI–REYMAN (1966) 23: No. 41: in allen vier Schatzfunden Spythněv (1055–1061). Die Verspätung beträgt also $\pm(5)$ Jahre.

Bela I. (1060–1063) — Borzęce: Wratislaw II. (1061–1086): (S. 75: No. 42), Sędzinko: Egbert II. (1068–1090): SLASKI–TABACZYŃSKI (1959) 59: No. 115. Die Verspätung beträgt also $\pm(1)$ Jahr.

Salomon (1063–1074) — Rzeczkę–Wólka: Sieciech (um 1079–um 1110): SLASKI–TABACZYŃSKI (1959) 49–50: No. 91. Die Verspätung beträgt also $\pm(5–16)$ Jahre.

Ladislaus I. (1077–1095) — Grójec: Siegwinn (1079–1089): HAISIG–KIERSNOWSKI–REYMAN (1966) 85: No. 35bis. Die Verspätung beträgt $\pm(2)$ Jahre.

¹⁰⁰ GYÖRFFY (1977) 342.

plätzen, die sich zu der nach 1009 herausbildenden Burgorganisation anschlossen, zum Volk. Die Einleitung der Denarsteuer (Rauchgeld, kapnikon), die die frühere Naturerzeugnissteuer abwechselte, kann nach 1018 erfolgt sein, als das byzantinische Reich nach der Eroberung Bulgariens der direkte Nachbar Ungarns wurde. Im ungarischen Königstum können damals 120–150 000 Familien, d. h. »Rauch« gelebt haben; zur Bezahlung ihrer Steuer waren das Prägen und die Umsetzung von wenigstens 1 000 000 Münzen vom Typ CNH. I. 1. notwendig, weil György Györffy den Betrag des Rauchgelds zu acht Denaren bestimmte.¹⁰¹ IG übernahm diese Theorie im vollen Maße, bezweifelte lediglich den Betrag des Rauchgelds im Wert von acht Denaren.¹⁰²

Die obige Theorie hat unklare Einzelheiten. Es ist unsicher, ob in der, alleinstehend frühe Angaben gebenden Stiftungsurkunde von Veszprémvölgy¹⁰³ die »Familie« und der »Rauch« als unterscheidendes Fachwort vorkam, welches auf die Besteuerung der Sklavenfamilien und Reitknechte hinweist,¹⁰⁴ oder ob der Text, den der am königlichen Hof Urkunden schreibende griechische Geistliche gebrauchte, und der die byzantinische Terminologie und die Sprache der volkstümlichen Urkunden widerspiegelt,¹⁰⁵ für eine solche unterscheidende Kennzeichnung der ungarischen Verhältnisse überhaupt nicht anwendbar ist. Diese letztere Meinung scheint nämlich zu beweisen, daß in der von Koloman im Jahre 1109 angeordneten Renovatio, die wortwörtlich den ursprünglichen griechischen Text bekanntmacht, und die dem griechischen Text folgende lateinische Übersetzung die erwähnten Wörter »kapnos« und »familia« gleicherweise als »mansio« wiedergibt.¹⁰⁶ Es ist weiterhin unsicher, ob diese alleinstehend frühe Angabe eine im ganzen Land verbreitete Übung in der Besteuerung bedeutet. Die Unsicherheit wird noch dadurch gesteigert, daß sich die Lage vor der Geldsteuer – ähnlich wie auch in Ungarn – im Produktensteuer zahlenden Bulgarien nach der vollkommenen Unterwerfung im Jahre 1018, die eine viel engere Bindung als die Nachbarschaft bedeutete, eine zeitlang gar nicht änderte, und daß die Geldsteuer erst durch den Kaiser

¹⁰¹ GYÖRFFY (1977) 284–289, 321–323, 335–336, 340–347, 454–455; GYÖRFFY (1984) 824–825.

¹⁰² Zur Zeit des Königs Koloman war die sog. »Denare der Freien«-Steuer acht Denare, d. h. laut György Györffy der Betrag des Rauchgelds. Diesen Betrag setzte er auch in die Zeit von Stephan I. zurück. Die acht Denare bedeuteten ein Fünftel der 40 Denare bildenden Pensa zur Zeit Ladislaus I., 2/15 der 60 Obole (»Denare«) bildenden Pensa zur Zeit von Stephan I.; dieser letztere Betrag wäre nahe an den Wert 1/6 der als Muster genommenen byzantinischen Pensa gekommen: GYÖRFFY (1977) 342–343. IG betrachtete die Münze CNH. I. 1. als Obolus, d. h. als Halbdennar, zählte so mit einer Pensa im Wert von 30 Denaren; deshalb akzeptierte er für das Zeitalter Stephans I. den Betrag des Rauchgelds im Wert von 8 Denaren nicht, gab aber kein eigenes Zählungsergebnis (S. 93) an. Dem Gedankengang von György Györffy folgend, wäre es eine 8/30, d. h. 4/15 Pensa gewesen, d. h. viel größer, als das vermutete byzantinische Vorbild!

¹⁰³ Die Steuer von 8 Denaren, die früher von jedem Freien erhoben wurde, reformierte König Koloman. Für die Freien, die über eigene Güter verfügten, wurde sie im allgemeinen abgeschafft; die Leute, die auf fremden Gut lebten, waren zur Entrichtung der 8 Denare verpflichtet; die Freien des Königs, der Kirche und des Gespans bezahlten schließlich 4 Denare: I. BOLLA: A jogilag egységes jobbágyosztály kialakulása Magyarországon (Die Herausbildung der in der Rechtstellung einheitlichen Hörigenklasse in Ungarn) ÉTtK 100 (1983) 46–49, 59–61. Daß die Denare der Freien auch als Rauchgeld bezeichnet wurden, blieb uns dafür nur als Angabe aus dem 13. Jahrhundert erhalten: »Dedimus igitur ipsis libertinos denarios, qui vulgo fumarii vocantur...«: H. WAGNER: Ur-

kundenbuch des Burgenlandes... I: Die Urkunden von 808 bis 1270. Graz–Köln 1955, 107. In der Urkunde bekräftigte Andreas II. die Stiftgaben für die Zisterzienserklöster von Borsmonostor (Marienberg) im Jahre 1225: vgl. GY. GYÖRFFY: Wirtschaft und Gesellschaft der Ungarn um die Jahrtausendwende. StH 186 (1983) 219; GY. PAULER: A magyar nemzet története az Árpád-házi királyok alatt (Die Geschichte der ungarischen Nation zur Zeit der Könige der Arpad-Dynastie). Budapest 1899², I. 180–181, 455; Ann. 355; WENZEL ÁÜO 1 (1860) 270; GYÖRFFY (1977) 455. Die Entscheidung, ob die Angaben aus dem 13. und 11. Jahrhundert miteinander identifizierbar sind, oder auf die 20-er Jahre des 11. Jahrhunderts zurückführbar sind, kann nicht meine Aufgabe sein.

¹⁰⁴ GYÖRFFY (1984) 825.

¹⁰⁵ GY. MORAVCSIK: Bizánc és a magyarság (Byzanz und das Ungarntum). Budapest 1953, 59.

¹⁰⁶ »Villa Zaarberin cum LIII^{or} mansionibus...«: B. HÓMAN: A vespriémvölgyi 1108. évi oklevél hitelessége (Die Authentizität der Urkunde von Veszprémvölgy aus dem J. 1109). Turul 29 (1911) 123, 126; Ann. 1, 129. In der oben zitierten Anmerkung schrieb Bálint Hóman folgendes: »καπνος = Rauch, hier, Feuerstelle; Hausgesinde, Familie. In der selben Urkunde an anderer Stelle: φαμίλια, in den einstigen lateinischen Denkmälern: mansio, domus, familia«. Mit seiner Beweisführung war einverstanden: GY. CZEBE: A vespriémvölgyi oklevél görög szövege (Der griechische Text der Urkunde von Veszprémvölgy). ÉTtK 24: 3 (1918) 40. Über die Interpretation der Mansio: I. BOLLA: A jobbágytelek kialakulásának kérdéséhez (Zur Frage der Entstehung des Fronhofes in Ungarn). AUBSH 3 (1961) 107–120.

Michael von Paphlagonien (1031—1041) eingeführt wurde.¹⁰⁷ Wenn also die Tatsache, daß Byzanz im Jahre 1018 der Nachbar Ungarns der Steuer im Geld (des Rauchgeldes) geschafft haben kann, sollte man daraus nicht zwangsweise auf die sofortige Übernahme schließen. Wenn sich jedoch dieser Wechsel verspätete, wann hätte der Anfang des Prägens von CNH. I. 1. erfolgen können? Wenn sich jedoch im Gegensatz zu meinen obigen Zweifeln in der Zeit um 1018—1020 die das ganze Land betreffende Gültigkeit der Rauchsteuer erweisen würde, und aus der die Authentizität der einzigen, uns in der Stiftungsurkunde von Veszprémvölgy erhaltengebliebenen Angabe folgen würde, so wäre nicht terminus post quem, sondern terminus ante quem das erwähnte Datum der Einführung der ungarischen Münzprägung. Laut der Argumentierung von György Györffy hatte nämlich der Obolus CNH. I. 1. mehrere Jahre früher geprägt werden müssen, damit das Kloster von Veszprémvölgy um 1018—1020 in Szárberény schon mit in einer Urkunde niedergelegten Sicherheit die Steuer nicht in Form von Produkten, sondern im Geld hätte fordern können!

5.4. Das Kapitel wird mit einer chronologischen Zusammenfassung geschlossen. IG datierte die ungarische und die zwei ausländischen Fundkomplexen von Dbg. 1706/a vor die Prägungszeit des CNH. I. 1., d. h. vor die Jahre um 1020. IG datierte den Fund von Nagyarsány auf die Zeit um 1010, den von Zakrzew direkt nach dem Jahr 1000, zum Fund von Karlberg gab er keine Datierung an. Er riskierte es, das Exemplar von Rácalmás in eine Periode des Gräberfelds ohne Münzenbeigabe vor dem Prägen des CNH. I. 1. zu datieren (S. 93). Es wäre nicht richtig, eine andere Methode bei der Bewertung der aufgereihten Funde zu verwenden, wie ich es im Falle der ausländischen Schatzfunde des CNH. I. 1. getan habe; deshalb können wir annehmen, daß die terminus post quem-Daten der vier Funde — 1006—, 992—, 1013—, ?— — nicht gegen die frühe Datierung von Dbg. 1706/a sprechen. Es bleibt jedoch jene Frage offen, wer die nordeuropäischen Nachprägungen fertigte, die von den Exemplaren von Nagyarsány von mehreren Gesichtspunkten aus wesentlich abweichen, und wann sie gefertigt wurden, denn die ungarischen Original Exemplare mußten zuerst dorthin gelangen, und wohl nach ihrer Nachprägung in ziemlich kurzer Zeit als dortiger Schatz in die Erde gelangen.

6. Das Kapitel, welches die Nachprägungen erörtert (S. 94—98), erschien ebenfalls erweitert. IG-s Beobachtung zufolge sind die ungarischen Münzen von ihren Nachprägungen durch die Konzipierung ihrer Münzbilder und die Fehlerlosigkeit ihrer Umschriften gut abzusondern. Aus diesem Grund wäre schon von vornherein zu bezweifeln, ob der Denar von Bosarve mit unvollständiger Umschrift — AV: .PHANVS REX, RV: PRES LAVVA CIV — eine ungarische Prägung ist. Und wenn er — wie die Mehrheit der ungarischen Forscher behauptet — eine Nachprägung ist, so kann der CNH. I. 1. sein Original sein, und in der Ausgestaltung des Revers kann auch eine nicht ungarische Prägung eine Rolle spielen. IG-s Meinung gilt als Entdeckung, der zufolge die Prägung des denarschweren CNH. I. 7., die dem Gewicht des Dbg. 1706/a gleichen, aufgrund der zur Verfügung stehenden acht Exemplare aus Streu- und Schatzfunden (S. 97) zu den offiziell herausgegebenen Münzen Stephans I. gereiht werden müssen, und zwar so, daß sie nach der Prägung des Dbg. 1706/a, aber vor der des CNH. I. 1. hergestellt wurden (S. 98).

7. Im Vergleich mit der Dissertation ist jenes Kapitel des Buches neu, in dem sich IG mit den Metalluntersuchungen beschäftigt (S. 99—104) und vier Analysenreihe behandelt. Ihre voneinander abweichenden Ergebnisse faßte IG darin zusammen, daß »die Feinheit der drei Münzen Stephans I. annähernd gleich ist, und die Spurenelemente ihrer Herkunft nicht widersprechen« (S. 104).

¹⁰⁷ GYÖRFFY (1977) 342—343.

8. Der Katalog (S. 105–113), in dem IG das früher Geschriebene niederlegte, schließt die bewertenden Kapitel. Neben den Denaren Dbg. 1706/a und CNH. I. 7., die ein ähnliches Durchschnittsgewicht haben,¹⁰⁸ ist der Denar CNH. I. 1. vom Durchschnittsgewicht 0,8 g entweder ein Obolus, der einem schwereren Münzfuß entspricht, oder der Denar eines leichteren Münzfußes; IG neigte eher der letzteren Tatsache zu (S. 105). Aufgrund der Zusammenfassung von IG sind die Stücke des Katalogs die folgenden:

A. Originale Münzen im Umlauf:

1. Dbg. 1706/a (1000–?)
2. CNH. I. 7. (zwischen Dbg. 1706/a und CNH. I. 1.)
3. CNH. I. 1. (1018/1020–1038)
4. Dieselbe, mit rückläufiger Reversumschrift.

B. Nachprägungen:

1. Dbg. 1706/a — ein Exemplar von Stockholm
2. Das Exemplar von Bosarve mit der Umschrift .PHANVS REX; PRES LAVVA CIV
- 3–73. Die Nachprägungen des CNH. I. 1. und CNH. I. 7. (S. 105–113).¹⁰⁹

9. Der Band schließt mit einem reichen Anmerkungsmaterial (S. 114–122), mit dem Verzeichnis der Münzen in den analysierten Gräberfeldern und ihrer Münzherren (S. 123–131),¹¹⁰ und mit dem Ortsregister (S. 132–135). Die Illustrationen bestehen aus 187 Bildern, geordnet in 27 Tafeln. Ein Teil der Photos hat bedauerlicherweise eine schwache Qualität, es ist schade, daß die Tafeln ohne Bildunterschrift oder Bildverzeichnis erschienen.

10. IG-s Buch ist die ausführlichste, mit umfassenden Ansprüchen geschriebene Monographie über die Anfänge der ungarischen Münzprägung, und zugleich der erste Versuch, mit dem er uns die Münzen vom Typ Dbg. 1706/a, CNH. I. 7. und CNH. I. 1. als ungarische Münze, eingefafßt in ein gemeinsames System, vorstellt. Wie es sich aus den obigen Tatsachen herausstellte, teile ich jene Meinung IG-s über die Münze Dbg. 1706/a, die wir zu den besten Leistungen der ungarischen Numismatik reihen können. Meine kritischen Anmerkungen bezogen sich auf die Einzelheiten des Münzbildes, und in erster Linie setzte ich mich nicht mit IG auseinander. Ich hoffe, daß die Analyse der in diesem Thema ebenfalls bekannten zwei Exemplare, sowie die Untersuchung der im Grab und Gräberfeld vorhandenen Beifunde der Prägung von Rácalmás bald neue Angaben bieten. Die Authentizität der Münze CNH. I. 7. sollte man trotz der als überzeugend scheinenden Überlegung von IG noch besser begründen, da zur Zeit die verfaßte, fehlerlose Zeichnung seiner Münzbilder, die punzierte Technik der Prägestöcke (?), und schließlich der Wunsch, die vermutete, ein-zwei Jahrzehnte dauernde Leerheit von der Prägung der Dbg. 1706/a und CNH. I. 1. an auszufüllen, seine Argumentierung begründete. Vielleicht ist es jedoch nicht zufällig, daß im Gegensatz zur massenhaften Verbreitung des CNH. I. 1., ja sogar im Gegensatz zum selteneren Dbg. 1706/a aus dem Karpatenbecken insgesamt nur zwei vermutliche Streufunde des CNH. I. 7. (je eine Münze im UNM und im Déri-Museum von Debrecen) bekannt sind. Aus den zeitgenössischen Gräberfeldern stammt noch kein einziges solches Stück; weitere sechs Exemplare kamen in nordeuropäischen Schatzfunden zum Vorschein. Wie IG es ausführlich darstellte, gab

¹⁰⁸ Es ist interessant, daß IG sowohl hier im Text, als auch im Katalog das Durchschnittsgewicht der Münze Dbg. 1706/a mit 1,22 g angab (S. 105), dagegen bei den Gewichtsmessungen 1,26 g registriert wurde (S. 51, 97). Im Katalog beträgt das Durchschnittsgewicht der Münze CNH. I. 7. 1,26 g (S. 106), bei den Gewichtsmessungen 1,24 g (S. 97).

¹⁰⁹ IG erwähnte auch gesondert eine Münze mit einer beinahe vollkommenen Unschrift (nur mit

Fehler: CIVITAS), diese Münze hat die gleichen Maße wie die CNH. I. 1., ihr Gewicht beträgt jedoch 1,43 g (S. 98: No. 54).

¹¹⁰ Im Verzeichnis beinhaltet die Aufzählung der römischen Münzen, die in den Gräberfeldern aus dem 10–11. Jahrhundert zum Vorschein kamen, ziemlich viele Fehler. Von der Aufzählung sehe ich ab, vgl. Kovács (1983).

es auch schon früher Meinungen über die späte Ingangsetzung des CNH. I. 1. (S. 29—33, 94—96), die ungarische Forschung lehnte aber die historischen- und wirtschaftsgeschichtlichen Argumente einstimmig ab.¹¹¹ IG arbeitete, auf eine andere Konzeption aufbauend, mit einem breiten Beweismaterial und faßte seine Ergebnisse in einem logisch aufgebauten System zusammen. Seine Meinung über die späte, um 1020 erfolgte Prägung des CNH. I. 1. kann außer den durch ihn aufgedeckten und gebrauchten Methoden zur Zeit weder bezeugt, noch bezweifelt werden. Meine Einwendungen berührten aber alle drei Pfeiler seiner Theorie: die archäologische Gräberfeldanalyse, die Verwendung der ausländischen Schatzfunde und die Gedanken von György Györffy über das Rauchgeld; all dies gemeinsam betrachtend kann man meine Einwendungen nicht außer acht lassen. Weil IG im ersten Kapitel seines Buches zu beweisen versuchte, daß in Ungarn bis ans Ende des 10. Jahrhunderts »die politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung die Voraussetzungen der selbständigen Münzprägung schaffte« (S. 25), wäre seiner Meinung nach diese Münzprägung innerhalb von 20 Jahren nur in der sehr geringmässigen Herausgabe des Typs Dbg. 1706/a und vielleicht in der des Typs CNH. I. 7. verwirklicht worden. Auf Grund meiner Einwendungen bin ich der Meinung, daß IG zur Zeit kein beweisbares Argument zur Veränderung der früheren allgemeinen Stellungnahme hat, der zufolge Stephan I. den Typ CNH. I. 1. sofort nach seiner Thronbesteigung — entweder mit dem Typ Dbg. 1706/a oder diesem sofort folgend — prägen ließ.

Mit der Besprechung dieses Buches hatte ich die Absicht, den Anspruch weiterer, ununterbrochener Forschung dieses Themas trotz der bedeutenden Ergebnisse von IG wachzuhalten. Es wäre wünschenswert wenn das Werk von IG — als eine umfassende Theorie, gewidmet den Anfängen der ungarischen Münzprägung — nicht nur in ungarischer Sprache zu lesen wäre, sondern eine fremdsprachige Auflage des ganzen Textes die wissenschaftliche Weltöffentlichkeit zur Diskussion aufmuntern würde. Nach einer solchen Abwägung wird sich die Konzeption von IG vielleicht umgestalten, aber es ist unbestreitbar, daß IG mit diesem Buch zu den Persönlichkeiten gehört, die in der ungarischen Numismatik dauerhafte Werke schaffen. Sein schon seit langer Zeit erwartetes und schließlich erschienenenes Werk wird die unentbehrliche Basis weiterer Forschungen sein!

ABKÜRZUNGEN

BAKAY (1978)	= K. BAKAY: Honfoglalás- és államalapításkori temetők az Ipoly mentén. (Gräberfelder an der Eipel- aus der Zeit der ungarischen Landnahme und Staatsgründung). StComit 6 (1978) Szentendre.
BERTÉNYI (1978)	= I. BERTÉNYI: A magyar korona története. (Die Geschichte der ungarischen Krone). Budapest 1978.
BERTÉNYI (1983)	= I. BERTÉNYI: Kis magyar címertan. (Kleine ungarische Heraldik). Budapest 1983.
CNH	= L. RÉTHY: Corpus Nummorum Hungariae. I. Budapest 1899.
CSOMOR (1987)	= L. CSOMOR: Magyarországi szent koronája. (Die heilige Krone Ungarns.) Vaja 1987.
Dbg.	= H. DANNENBERG: Die deutschen Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit I—IV. Berlin 1876—1905.

¹¹¹ Christian Turnwald bewertete die Nachprägungen Dbg. 1305—1307 als authentische ungarische Münzen aus der Zeit um 1010—1015. Seiner Meinung nach stabilisierte Stephan I. seine Macht im Land erst um 1022, und begann nur nach 1025 die Münze CNH. I. 1. prägen zu lassen (S. 30—31). Auch Jozef Hlinka schloß sich dieser letzteren Datierung an, weil er meinte, daß die Silberlagerstätten von Oberungarn nur nach 1025 in die Hand des Königs Stephan I. gerieten (S. 32). Gleichzeitig nahmen sie laut Vera Hatz die Stellung ein, laut der der im engbegrenzten Umtrieb befindliche Denar früherer Zeiten, d. h. die

erste Prägung von Stephan I. die Nachprägung von Bosarve sei (S. 32).

* Meine Bekanntmachung wurde auf die freundliche Aufforderung von István Gedai hin gefertigt; während des Schreibens hatte ich auch die Gelegenheit, den Fund von Nagyarsány zu besichtigen. Ich bedanke mich an dieser Stelle gleichfalls für die beiden Möglichkeiten und bin für das gründliche Gutachten von István Bóna, für die Zeichnungen von Bernadett Dukay und für die Photos von Krisztina Pálffy zu Dank verpflichtet.

- DOMBAY (1960) (1961) = J. DOMBAY: Árpád-kori temetők Baranyában. (Gräberfelder aus der Arpadenzeit im Komitat Baranya). JPMÉ 5 (1960) 135–157 (I.), 6 (1961) 69–84 (II.).
- FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY (1962) = G. FEHÉR—K. ÉRY—A. KRALOVÁNSZKY: A Közép-Duna Medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleletei. (Die Grabfunde aus der Landnahme- und Früharpadenzeit im Mittel-Donau-Becken). RégTan 2 (1962) Budapest.
- GIESLER (1981) = J. GIESLER: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. PZ 58: 1 (1981)
- GYÖRFFY (1975) = Gy. GYÖRFFY: A magyar pénzverés kezdeteinek kérdéséhez. (Zur Frage der Anfänge der ungarischen Münzprägung). Alba Regia 14 (1975) 287–288.
- GYÖRFFY (1977) = Gy. GYÖRFFY: István király és műve. (König Stephan und sein Werk). Budapest 1977.
- GYÖRFFY (1983) = Gy. GYÖRFFY: Die “corona sancti Stephani regis” zur Zeit der Arpaden. Insignia regni Hungariae I: Studien zur Machtsymbolik der mittelalterlichen Ungarn. Budapest 1983, 55–63.
- GYÖRFFY (1984) = Gy. GYÖRFFY: A magyar állam megszilárdulása. (Die Stabilisierung des ungarischen Staates). MoT 1 (1984) 893–1006.
- HAISIG—KIERSNOWSKI—REYMAN (1966) = M. HAISIG—R. KIERSNOWSKI—J. REYMAN: Wczesnośredniowieczne skarby srebrne z Małopolski, Śląska, Warmii i Mazur. Materiały. PolBa 12 (1966).
- KIERSNOWSKA—KIERSNOWSKI (1959) = I. KIERSNOWSKA—R. KIERSNOWSKI: Wczesnośredniowieczne skarby srebrne na z Pomorza. Materiały. PolBa 4 (1959).
- KISS (1983) = A. KISS: Baranya megye X—XI. századi sírleletei. Magyarország honfoglalás- és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga. (Die Grabfunde aus dem 10—11. Jahrhundert im Komitat Baranya. Das Fundmaterial der landnahme- und früharpadenzeitlichen Gräberfelder Ungarns). 1 (1983) Budapest.
- KOVÁCS—LOVAG (1980) = É. KOVÁCS—Zs. LOVAG: A magyar koronázási jelvények. (Die ungarischen Krönungsinsignien). Budapest 1980.
- KOVÁCS (1970a) = L. KOVÁCS: Die Budapester Wikingerlanze (Geschichtsabriß der ungarischen Königslanze). ActaArchHung 22 (1970) 323–339.
- KOVÁCS (1970b) = L. KOVÁCS: A budapesti lándzsa. A magyar királylándzsa történetének vázlata. (Die Lanze von Budapest. Der Grundriß der Geschichte der ungarischen Königslanze). FolArch 21 (1970) 127–145.
- KOVÁCS (1975) = L. KOVÁCS: Adatok a LANCEA REGIS köriratú pénz értékeléséhez. (Angaben zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS). Alba Regia 14 (1975) 257–272.
- KOVÁCS (1976) = L. KOVÁCS: Zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS. ActaArchHung 28 (1976) 123–145.
- KOVÁCS (1983) = L. KOVÁCS: Die Münzen der ungarischen Landnahmezeit. Archäologische Studien über die arabischen, byzantinischen, westeuropäischen und römischen Münzen des Karpatenbeckens im 10. Jahrhundert. Budapest 1983, Manuskript. FontArchHung in Vorbereitung.
- LCI Lexikon der christlichen Ikonographie. Hrsg. von Wolfgang Braunsfels. Rom—Freiburg—Basel.
- SLASKI—TABACZYŃSKI (1959) = J. SLASKI—S. TABACZYŃSKI: Wczesnośredniowieczne skarby srebrne Wielkopolski. Materiały. PolBa 1 (1959).
- SZÉKELY (1984) = Gy. SZÉKELY: Koronaküldések és királykreálások a 10—11. századi Európában. (Kronensendungen und Königsaktionen im Europa der 10—11. Jahrhunderte). Századok 118 (1984) 905–946.
- SZÉLL (1941) = M. SZÉLL: XI. századi temetők Szentés környékén. (Gräberfelder aus dem 11. Jahrhundert in der Umgebung von Szentés). FolArch 3—4 (1941) 231–255.
- SZŐKE (1962) = B. SZŐKE: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. (Die archäologischen Denkmäler des Ungartums aus der Landnahme- und Früharpadenzeit). RégTan 1 (1962) Budapest.
- TÖRÖK (1962) = Gy. TÖRÖK: Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. ArchHung 39 (1962).
- UNM = Ungarisches Nationalmuseum, Budapest.

ÜBER EINE FRUCHTLOSE POLEMIK

BEMERKUNGEN ZUR ABHANDLUNG VON RADU HARHOIU: DIE BEZIEHUNGEN ZWISCHEN ROMANEN UND BARBAREN IN SIEBENBÜRGEN IN DER SICHT EINER UNGARISCHEN GESCHICHTE TRANSILVANIENS (DACIA 31, 1987, 119—129).

Seit dem das Werk: Erdély története (Geschichte von Siebenbürgen, — im weiteren GS) Anfang Dezember 1986 erschienen ist, warten wir gespannt auf die Äußerung der meist Berufenen, der siebenbürgischen rumänischen und nicht-rumänischen Fachkreise — vorausgeschickt, daß eine rechtschaffene Abwägung unserer Arbeit nur die sachgemäße Kritik sein kann. Es wurde mir die Ehre erwiesen, daß nach den in der rumänischen Presse erschienenen, sich im allgemeinen mit der Gesamtheit des dreibändigen Werkes befassenden, nicht gerade objektiven »Besprechungen«, die ansehnliche Zeitschrift Dacia als erste einen Teil der von mir verfaßten Abschnitte der Erörterung für würdig befand. Es war mir eine besonderen Freude — noch bevor ich in die Streitschrift hineingeblickt hätte —, daß sich zur Kritik meiner Arbeit der hervorragende Mitarbeiter des Bukarester Archäologischen Instituts entschloß.¹ In Anbetracht des wissenschaftlichen Ranges der Zeitschrift und meines Rezensenten war das Mindeste, was ich erhoffte — Unvoreingenommenheit oder besser gesagt: strikte Objektivität.

Leider hat mich schon der Titel der Abhandlung, die erste Hälfte des ersten Satzes und die hinzugefügte Anm. 1 davon überzeugt, daß die Arbeit nicht nur eine Fachkritik von RH ist, sondern auch die Äußerung der in den einzelnen rumänischen Fachkreisen seit zwei Jahrzehnten neugeborenen »Nationalarchäologie« darstellt. Die Arbeit beginnt (S. 119) und endet (S. 129) mit der Geschichtswissenschaft fremden Begriffen. Begriffe, die in den bisher in deutscher und englischer Sprache publizierten wissenschaftlichen Arbeiten von RH kaum vorkommen. Die Abhandlung beginnt mit dem Satz: »Die synthetische Analyse der vielseitigen Beziehungen zwischen den Einheimischen — genauer gesagt Romanen, wodurch ich hier die einheimische Bevölkerung Siebenbürgens des 4.-7. Jahrhunderts verstehe — und den Wandervölkern...«

Über die Definition des Wortes »einheimisch« (im Rumänischen stets: »autochthon«) meditiert K. Horedt, Lehrer und Doktorvater von RH in folgender Weise: »Genaue Begriffsbestimmungen waren für den Sprachgebrauch erwünscht. Sind z. B. die Sachsen und Szekler nach mehr als acht Jahrhunderten Aufenthalt in Siebenbürgen autochthon oder nur bodenständig

¹ Es ist zwar nicht üblich den Gesprächspartner vorzustellen, diesmal können wir aber in Anbetracht der Besonderheit der Diskussion dies nicht unterlassen. Radu Harhoiu — im weiteren RH — lernte ich in Bukarest im September 1977 kennen und achtete ihn schon damals hoch. 1978 verbrachten wir an der im österreichischen Zwettl veranstalteten Konferenz über »Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert« denkwürdige Tage miteinander. Als ich 1980 und 1982 im Rahmen eines zwischenstaatlichen Austauschabkommens Gast des Archäologischen Instituts der Rumänischen Akademie der Wissenschaften war, wurde RH mein offizieller Begleiter. Wir be-

suchten gemeinsam zahlreiche Museen Siebenbürgens und auch seitdem denke ich gerne mit Dank an seine in jeder Hinsicht der Wissenschaft dienende entgegenkommende Führung und seinen vielseitigen Beistand. Seine wissenschaftliche Tätigkeit habe ich von Anfang an hochgeschätzt, die ich auch in der GS mit Anerkennung anführe und als vortrefflich bezeichne (GS 571) Seitdem stützte ich mich auch an eine seiner neueren Arbeiten mit *genauen* Zitaten (Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei 18, 1986, 97 sowie Anm. 35 und 37), und auch in meinem vor Erscheinung stehenden Buch berufe ich mich auf seine Ergebnisse.

oder keines von beiden und weswegen gehören die Römer, die gleichfalls eingewandert sind, zur autochthonen Bevölkerung?²

Die Frage ist noch dazu zurückhaltend, denn selbst K. Horedt war vor 1981 oft gezwungen die Ausdrücke »Wandervölker — ethnische Wanderelemente« zu gebrauchen, — eigentlich protestiert er hier nachträglich *dagegen* als Abkömmling der zur Zeit des Königs Géza II. (1141—1162) sich in Siebenbürgen angesiedelten »Sachsen«. Und er erwähnt nicht einmal die Ungarn, die als Abkömmlinge ihrer fast vor 1100 nach Siebenbürgen landnehmenden Ahnen als stets existierende Vertreter eines — diesem »Sprachgebrauch« gemäß — Wandervolkes gelten.

Wer sind aber diese Wandervölker? Im ostmittel- und südosteuropäischen Raum ALLE, die nicht »autochthon« sind. Also sämtliche Südslawen, die im Raum lebenden West- und Ostslawen, die Ungarn, die Bulgaren und natürlich die Deutschen, die Siebenbürger »Sachsen«. Dies ist nichts anderes, als die Anwendung der spätantik-frühmittelalterlichen byzantinischen Hofterminologie in der Geschichte von der Antike bis in die Gegenwart, — was die führenden Vertreter nicht einmal verheimlichen — siehe den Titel der Abhandlung: diejenigen die keine Romanen sind, sind Barbaren. Diese Anschauung (»Sprachgebrauch«?) verbannt aus der europäischen Geschichte das bald zu Ende gehende Jahrtausend und leitet auf dem eigenen Territorium den historischen »Rechtsgrund« zumindest bis in byzantinische Zeit, oder noch mehr bis zum Römischen Reich (wenn nicht gerade bis zur Urzeit!) zurück. Dieser Anschauung nach sind die Germanen, Awaren, Ungarn und Slawen in diesem Raum und in seiner Umgebung durchweg »Wandervölker«, die die römisch-byzantinische Ordnung nur gestört, behelligt haben. Ihre Geschichte ist vom Gesichtspunkt dieser Ordnung uninteressant und nebensächlich, so z. B. im Falle Siebenbürgens die Geschichte von 1003 bis zum Ende des 18. oder zu Beginn des 19. Jh.³

Rütteln wir aber nicht an der kontinentalen Geschichte Europas, denn es steht zu befürchten, daß im Sinne dieses »Sprachgebrauches« schreckliche Sachen sich enthüllen würden: das Niedertrampeln der spätrömischen und römischen Rechtskontinuität seit einem anderthalb Jahrtausend. Immerhin könnte man die Frage stellen: ist es z. B. in England vorstellbar, daß die Abkömmlinge der Angeln, Sachsen, Jüten, Dänen, Norweger und Normannen in der Geschichte des vergangenen Jahrtausends des Insellandes bis heute nur als fremde Vertreter verschiedener »Wandervölker« zu qualifizieren sind, nur die im Jahre 43 das Land erobernde Römer als »einheimisch« gelten?

Es ist historischer Lehrstoff der Mittelschule, daß Dacia die zuletzt entstandene und zuerst aufgegebene europäische Provinz des Römischen Reiches war. Mit K. Horedt zusammen wäre ich neugierig, wie die nach 102 in Siebenbürgen eingedrungenen Römer — woher sie auch gekommen waren — auf einmal »einheimisch« geworden sind? Hören wir wiederum K. Horedt: »Ein lateinisch sprechender Bevölkerungsteil entstand während der römischen Herrschaft in der Provinz Dazien und hielt sich archäologisch nachweisbar auch im 4. Jh.«⁴, jedoch er hatte schon früher festgestellt; nachdem Traianus die Daker besiegt hatte wurde »ihr zentrales Siedlungsgebiet, Siebenbürgen, in die römische Provinz Dacia umgewandelt, doch ist nicht anzunehmen, daß es in der kurzen Zeit von etwa 170 Jahren gelang diese völlig zu romanisieren«.⁵

Es ist kein Zufall, daß ich das Buch von Horedt, das zufälligerweise *zur selben Zeit* erschienen ist, wie die GS, bisher zitiert habe und auch noch weiter unten zitieren werde. Sein Buch umfaßt *dieselbe Zeitspanne*, die ich behandelte (bei mir: 270—1116 n. Chr.). Horedts Werk teilt

² K. HORED, Germanen und Romanen in Siebenbürgen. Zeitschrift für Siebenbürgische Landeskunde 6 (77), 1983, 175, Anm. 12.

³ Hiermit möchte ich auch die Diskussion abschließen. So lange nämlich die rumänischen Forscher die Benennung »Wandervölker« von Nicht-Romanen nicht aufgeben, ist keine objektive historische Dar-

stellung zu erwarten. Diese Bezeichnung ist nämlich für die heute noch lebenden Nachkommen ebenso beleidigend, wie für ihre Vorfahren.

⁴ K. HORED, Siebenbürgen im Frühmittelalter (Bonn 1986) — im weiteren: SF — 171.

⁵ Ebd. 170.

sich in drei große Teile: »Germanische Zeit« (S. 7—58), »Slawische Zeit« (S. 59—110) und »Ungarische Zeit« (S. 111—169). Der einzige Unterschied besteht darin, daß es bei ihm keine eigene »Awarische Zeit« gibt: er behandelt die Awaren, wie auch die Bulgaren und die ersten Ungarn im slawischen Teil. Mit mehr oder weniger Berechtigung! Auch ich bekenne mich dazu, daß der awarische Einzug (bei Horedt: Gimbaşgruppe) das Vorspiel der vom 7. bis in das 11. Jh. anhaltenden slawischen Zeit bildet.

K. Horedt hat in Leipzig und Bonn studiert, in der damals ausgezeichneten Schule der Archäologie. Er war von 1949 an Professor vor allem der frühmittelalterlichen Archäologie an der Universität zu Klausenburg/Cluj. Zwischen 1950—1966 leitete er die planmäßigen frühmittelalterlichen Forschungen in Siebenbürgen, deren wichtigste Ergebnisse von ihm bearbeitet wurden. Wenn also der, bis 1981 Kompetenteste auf diesem Gebiet, das Frühmittelalter Siebenbürgens auf diese Weise darstellt, so muß ich nicht darüber wundern, weshalb dann das, diese Periode in ähnlicher Weise wie Horedt darstellende ungarische Werk eine »der Wissenschaft fremden Interessen« dienende, »revisionistisch-irredentistische Bedürfnisse« widerspiegelnde⁶ Arbeit sein soll? (S. 119). Ja nicht einmal als eine Arbeit, sondern als »ein Paradebeispiel« eingestuft wird.

Aufs entschiedenste muß ich den meine Autorschaft mit einem Fragezeichen versehenen Fragesatz (»von I. Bóna verfaßte?«) zurückweisen. Die Arbeit stammt natürlich von mir. Ich habe sie nicht aus Zwang und auf Befehl geschrieben, denn es kann keine solche Obrigkeit geben, die mich gegen meine wissenschaftliche Überzeugung in meiner Arbeit zu irgendetwas manipulieren könnte.⁷ Ich weiß nicht, was ein »vorgeschlagenes Drehbuch« (S. 123) bedeuten soll; in Ungarn, in Europa weiß das kein wirklicher Historiker. Mein Kritiker weiß dies wahrscheinlich, sonst würde er dies nicht schreiben . . .

Zur Abfassung der völkerwanderungszeitlich-frühmittelalterlichen Geschichte Siebenbürgens wurde ich nicht von dem, damals mir noch nicht bekannten Hauptschriftleiter aufgefordert, sondern von dem früh dahingegangenen Professor, meinem Freund A. Mócsy, dem Schriftleiter des »archäologischen« Teiles des 1. Bandes (so erscheint sein Name auf dem Titelblatt der GS!), der zugleich auch ungarischer Vorsitzender der Rumänisch-Ungarischen Historischen Gemischten Kommission war. Er forderte mich auf, da er wußte, daß ich solche Arbeiten — die mein Forschungsgebiet und meinen Beruf bilden — bevorzuge! Zu dieser Zeit war ich schon längst über die Verfassung der völkerwanderungszeitlichen Geschichte des ungarischen Komitats Fejér sowie des mit Rumänien/Siebenbürgen im Nordwesten benachbarten großen Komitats Szabolcs-Szatmár, ja sogar auch schon über die Abfassung der völkerwanderungszeitlichen und frühmittelalterlichen Geschichte Ungarns hinaus. Die Aufgabe — ein neues Terrain — hat mich interessiert. Vor allem deshalb, da der Siebenbürger M. Roska aus dem betreffenden Zeitalter im Jahre 1936 nur — mit Funden reich illustrierte — 15—20 Seiten mitteilen konnte. Dies war die letzte Zusammenfassung dieser Periode in ungarischer Sprache und die Wahrheit ist, daß die Redakteure und Mitarbeiter der GS, die vom Fach her Historiker sind, von mir kaum mehr erwartet haben. Daß ich das Vier-Fünffache des ursprünglichen Entwurfes auf den Tisch legen konnte, ist der Tätigkeit von K. Horedt und den nach 1950 herangewachsenen jungen rumänischen und nicht-rumänischen Archäologen Siebenbürgens zu verdanken.

⁶ Weder meine Eltern, noch meine Großeltern waren Siebenbürger und stammen auch nicht aus dem zu Rumänien gehörenden östlichen Alföld oder östlichen Banat (»Transilvanien«). Von meinen acht Urgroßeltern ist zwar eines in Torda/Thorenburg geboren, doch wahrscheinlich gibt es nur wenige Ungarn, von denen nur ein einziger Ahne aus dem heutigen Rumänien stammen würde. Ich habe also keinerlei »revisionistisch-irredentistische Bedürfnisse«

und dies weise ich als eine der Wissenschaft unwürdige Beschuldigung zurück.

⁷ Hätte RH die meiner Arbeit folgenden Abschnitte lesen können, so hätte er überrascht erfahren können, daß ich die Geschichte Siebenbürgens des 9-11. Jahrhunderts durchaus *anders* dargestellt habe als der diese Periode behandelnde Historiker, der übrigens der andere Redakteur des 1. und Redakteur des 2. Bandes war.

Unsere Arbeit wurde für die in der Welt lebenden 15 Millionen Ungarn verfaßt, obwohl wir vermuteten, daß gerade die am meisten betroffenen 2 Millionen kaum erreicht werden können. Hierauf konnten wir jedoch keine Rücksicht nehmen. Die Zeit ist reif, um die Ungarn in ungarischer Sprache über die Geschichte eines bis heute auch von Ungarn bewohnten Landes zu informieren, das zu jeder Zeit eine geographische Einheit bildete und deshalb schon im mittelalterlichen ungarischen Staat als eine Einheit verwaltet wurde, ja sogar zwischen 1541 und 1867 ein selbständiges bzw. selbständig verwaltetes Fürstentum war. Vor 1945 wurde die ungarische Öffentlichkeit über die Geschichte Siebenbürgens von ungarischem Gesichtspunkt aus voreingenommen aufgeklärt, nach 1945 in keiner Weise. Es stand uns fern außer der wissenschaftlichen Darstellung irgendeiner anderen Absicht zu folgen und dies gilt auch heute. Hätten RH und insbesondere seine Chefs unsere Arbeit nicht als ein politisches Werk qualifiziert, so wäre uns — meiner Überzeugung nach — nie eingefallen, auch eine Auflage in fremder Sprache herauszubringen.

Gehen wir nun zur Kritik von RH über. Einleitend nur so viel: sowohl er, als auch die Redaktion der *Dacia* haben voreilig gehandelt. Sie hätten zumindest darauf achten sollen, daß sich der Rezensent im gedruckten Text nicht auf die Seitenzahl seines maschingeschriebenen Manuskripts beruft (S. 121 »siehe unten S. 11–12«, S. 123 »oben S. 3–4«). Es sei notabene bemerkt, daß in der Rezension von einer Besprechung, Charakterisierung oder sogar von Ergebnissen unseres Werkes keine Rede ist, sie wird von einer Staatstheorie am Gängelband geführt.

RH zitiert mich entweder »Wort für Wort« oder greift nur das von ihm vermutete Wesentliche heraus; in beiden Fällen mit Bezugnahme auf die Seitenzahl oder weist — leider gar nicht selten — bloß auf den Band hin (»Gesch. Tr./86«). Seine »Zitate« überraschen uns schon auf der ersten Seite (S. 119) und diese Überraschung nimmt im weiteren ständig zu.

Ich habe nie und nirgendwo geschrieben, daß »Dazien schon vor der Räumung gestorben ist«, — auf der angeführten Seite handelt es sich — mit anderen Worten und ganz anders — um die Goteneinfälle zwischen 248–264 südlich der unteren Donau. Unmittelbar danach folgt bei RH ein aus den Textzusammenhängen gerissener, verstümelter, falsch angeführter Satz, — dort vergleiche ich in Wirklichkeit die *Agri decumates* erobernden Alamannen mit den Dazien zur gleichen Zeit besetzenden Goten und das Schicksal beider Provinzen.

Am Fuß derselben Seite schreibt RH mir einen geringschätzenden Satz über die Erfolglosigkeit der 200jährigen »rumänischen Geschichtsschreibung und Archäologie« zu, obwohl bei mir »erdélyi = siebenbürgisch« steht und keine Rede von irgendwelcher Geringschätzung ist. Es würde kaum jemand daran denken, daß gerade ich jene bekannten und großen sächsischen und ungarischen Forscher Siebenbürgens oder die ungarländischen Forscher in Siebenbürgen, auf deren Schulter die siebenbürgische Archäologie — in den ersten 150 Jahren ihres Bestehens — ruhte, »rumänisch« genannt hätte. RH fiel hier der heutigen rumänischen Praxis zum Opfer oder folgte dieser mit Absicht. Es genügt nur die in Bukarest 1986 herausgegebene Kleine Enzyklopädie aufzuschlagen, um überrascht zu erfahren, daß einer meiner Vorgänger am archäologischen Lehrstuhl der Budapester Universität *Carol Torma* hieß, — gewiß nur deshalb, weil er in Siebenbürgen geboren und von der Universität von Kolozsvár/Klausenburg/ Cluj nach Budapest gekommen ist.⁸

Es kann bei mir nicht gelesen werden, »daß Athanarich Christenverfolgungen auch in Siebenbürgen organisiert hätte« (S. 121, Anm. 11, ohne Bezugnahme auf die Seitenzahl). Bei mir ist zu lesen, daß Athanarich »in seinem *eigenen* Machtbereich« zu Christenverfolgungen den Anstoß gegeben hat (GS 127). Nachher erwähne ich, anläßlich eines konkreten siebenbürgischen Falles, nämlich im Zusammenhang mit der Verbergung des christlichen Altargerätes aus dem 4.

⁸ Mic dicționar enciclopedic. București 1986., Torma, Carol (= Torma Károly).

Jh. von BIRTHÄLM/Biertan — das aus irgendeinem Grund doch versteckt wurde, wenn es 1400 Jahre lang im Boden verborgen war! —, daß zur Zeit Athanarichs die Verfolgung auch auf Siebenbürgen übergegriffen hat (GS 128). RH ist wahrscheinlich deshalb unzufrieden, weil ich mich im Gegensatz zum »Anglikaner Thompson« (?) erkühnt habe, auch in Dazien christliche Goten vorauszusetzen. Im Zusammenhang damit sei es mir gestattet, meinen Kommentar zum Fund von BIRTHÄLM/Biertan anzuführen (GS ebd.): »Die Verkündigung des Evangeliums war an alle gerichtet. Im 4. Jh. konnte man sie ebenso wenig als Privileg einer Bevölkerung von bestimmter Sprache oder Herkunft ansehen, wie man sie als solches auch heute nicht kann«.

Ich habe nirgends über die »Kultur der Tetrarchie« geschrieben. Dort, von wo diese durch RH erfundene Anführung stammt (GS 112), habe ich von etwas ganz anderes gesprochen; Es handelt sich um sehr konkrete Sachen: um den spätrömischen Ritus, die Tracht und die Gräberfelder. Es stand mir fern die in den Gräberfeldern der verlassenen römischen Städte Siebenbürgens ruhenden Toten irgendwie mit »von den Goten südlich der Donau gemachten Kriegsgefangenen« zu identifizieren (S. 123), — auf Seite 112 der GS ist von einem *einzig* konkreten Fall die Rede.

Es trifft auch nicht zu, was RH im Zusammenhang mit den frühen Gräbern von Maroszentanna-Sintana der Mureş-Kultur mir zuschreibt (S. 123—124). Ich habe folgendes geschrieben: »'Theoretisch' müßten einige Brandgräber die ältesten sein«, — jedoch betonte ich sofort, daß es nicht so ist! (GS 114—115).

Wenn es sich um die Hunnen oder um »awarische Horden« handelt, ergießt sich RH mit einer unverständlichen Animosität gegen diese längst ausgestorbenen Völker, gleichzeitig stellt er uns Ungarn als direkte Nachkommen dieser »Wandervölker« hin und präsentiert mich als ihren eingenommenen, verblendeten Schwärmer. Er nimmt keinen Anstand zu sagen, daß »aus leicht verständlichen Gründen« (??) meiner Meinung nach »die Ausbreitung der Walddecke nach dem Zusammenbruch des Hunnenreiches, also nach der Mitte des 5. Jahrhunderts, zu setzen« (*sic!*) ist (S. 124). Gerade das Gegenteil habe ich geschrieben. Die Jahre zwischen 420—455 wurden von mir als »Tiefpunkt der Siedlungsgeschichte Siebenbürgens« charakterisiert (GS 137), sodann legte ich dar, daß »die lamentable Lage der Hunnenzeit von der gepidischen Ansiedlung verändert wurde« (GS 159).

Aus der Luft gegriffen ist, was über »I. Kovács geheimnisvollen Tabellen des Gräberfeldes von Sintana de Mureş, die sich im Ungarischen Nationalmuseum befinden sollen« ohne Angabe der näheren Stelle behauptet wird (S. 124, Anm. 16), — solchen Tabellen sind unbekannt. Hingegen werden in meiner Arbeit im Belegteil im Anhang (GS 568) 7 analysierende Karten und 4 Fundkombinationstabellen erwähnt, die »Gyula László in Klausenburg zusammengestellt hat« u. zw. aufgrund der dort aufbewahrten Originalfunde, Dokumente und mit der Hilfe seines alten Freundes I. Kovács, des Ausgräbers des Gräberfeldes von Maroszentanna. Der aus Siebenbürgen stammende Gy. László war von 1941 bis 1949 Professor der Archäologie der Bolyai-Universität zu Kolozsvár Klausenburg/Cluj, es ist also hier nicht von irgendwelchen »außerhalb von Rumänien gemachten Versuchen« die Rede! Die — laut RH — vorweg nur ein falsches Resultat erzielen können, selbst dann, wenn sie von V. Bierbrauer aus Bonn oder von I. Ioniţa, jedoch aus Saarbrücken stammen.

Es würde mir nicht einmal in den Sinn kommen eine zu behaupten, daß in der Theißgegend »nur bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts« spätrömisch-frühbyzantinische Goldmünzen vorkommen, und dann bis zum 7. Jh. »eine Lücke von 150 Jahren« folgt (S. 125). Der Zustrom von Goldmünzen hielt bis zum letzten Drittel des 7. Jh. *zu jeder Zeit* kontinuierlich an, wenn auch nicht von gleicher Intensität. Die Fortsetzung der Stelle ist wiederum verblüffend. RH schreibt, daß meiner Ansicht nach »nur die Hunnen sich des byzantinischen Gold (*sic!*) erfreuen konnten, während den Ostgoten und Gepiden — die Verbündete (*sic!*) der Hunnen — diese Genugtuung untersagt wurde« (S. 125). Was die in der Geschichte Siebenbürgens eine Rolle spielenden Gepiden anbelangt, wurde von mir gerade betont, daß sie von den Hunnen mit Gold-

münzen besonders gut versorgt wurden (GS 140—141), jedoch darauf komme ich noch weiter unten zurück. Was nun die tatsächlichen Hunnen betrifft, so ist es offensichtlich, daß RH im Zusammenhang damit etwas anderes ärgert. Von den im Gebiet von Sebeş/Mühlbach gefundenen 14 Goldmünzen des Varakhran V. (420—438), die schwerlich von anderen, als von den aus Mittelasien gekommenen Hunnen stammen können, wußte er bisher nichts und will von ihnen auch keine Kenntnis nehmen.

Ich habe nie und nirgends geschrieben, daß die Gepiden eine politische Kontrolle auch auf Muntenien ausgeübt hätten (S. 126). Es trifft auch nicht zu, daß ich bezüglich der gepidischen Besiedlung von Oltenien auf die in Anm. 22 erwähnte Abhandlung gestützt hätte (S. 126), ich habe sie nirgends angeführt und ihr nie zugestimmt. Aus der Luft gegriffen ist, daß ich die gepidische Besiedlung Siebenbürgens, »auf eine bedenkliche Deutung der Goldmünzen und nicht auf die eingehende Analyse des Fundstoffes« (S. 126) gestützt geschildert hätte. Wer die inkriminierte Stelle wirklich aufmerksam liest (GS 140—146), kann das Gegenteil feststellen: für den Durchschnittsleser gibt es hier zuviele, zu überblättern reizende archäologische Teilanalysen, gleichzeitig befassen sich insgesamt 19 Zeilen an verschiedenen Stellen mit der chronologischen Bedeutung der Münzen.

Den Satz »wegen Fehlens der Männergräber, die im Kampf gefallen wären« (S. 126) habe ich nicht geschrieben, sondern nur, daß für das 5. Jh. auffallend *wenige* reichen Männergräber vorkommen und, daß von den militärischen Führern der Zeit viele an den Kriegsschauplätzen ihr Leben gelassen haben dürften (GS 140).

RH versucht, meiner bisherigen ganzen Arbeit widersprechend, den grundlegenden Unterschied zwischen den Gepiden Siebenbürgens und des Theißgebietes gerade mit mir zu beweisen. Was er — sich auf mich berufend — in der Form: »Seltenheit der Siedlungen in der Theißtiefebene« behauptet (S. 127), kommt überhaupt nicht in der GS vor. RH erinnert, sich auf eine irrtümliche Seitenzahl berufend, eigentlich eine von mir vor 10 Jahren verfaßte Abhandlung. Seinerzeit war tatsächlich die Lage so, jedoch schon damals nur infolge der einseitigen Forschungen⁹. Seitdem hat sich aber alles gründlich geändert. Die Erforschung der Siedlungen der »Theißgepiden« ist bis zur Zeit der Verfassung der GS gründlich »angelaufen«, — allein bei mir, an der Budapestener Universität, wurden bis 1985 zwei Doktorarbeiten über sich auf neue Ausgrabungen stützende gepidische Siedlungsforschungen verteidigt (Á. B. Tóth, J. Cseh). Bedauerlich ist es hingegen, daß von den neueren Ausgrabungen nur wenig mitgeteilt wurden.¹⁰

16 willkürliche »Zitate« — 16 falsche oder irrtümliche Einstellungen, deren Zahl weiter unten noch zunehmen wird! Und all das in deutscher Sprache, für eine solche internationale Leserwelt, die nicht ungarisch kann und über die Einzelheiten der GS zuerst aus der Streitschrift von RH unterrichtet wird. Was soll das alles heißen? Ich weiß nicht, was ich darüber denken soll? Stehen wir einer wohlwissenden Unterschlebung gegenüber? — dies möchte ich RH nicht unterstellen, obwohl die Abhandlung seinen Namen führt. Oder polemisiert er mit Hilfe einer unrichtigen, voreiligen, mangelhaften rumänischen Rohübersetzung? — es spricht viel dafür. Es fragt sich aber, ob es in Rumänien kein Ungar oder ungarisch gut verstehender Rumäne gewesen wäre, der die Anführungen richtig übersetzt und ihren Sinn einwandfrei erklären hätte können?

Es wäre ohne Sinn und Verstand die Diskussion über Zitate fachlichen Charakters weiterzuführen. Ich bitte sowohl meine Kritiker, wie auch seine Leser das Erscheinen der GS in englischer oder in deutscher Sprache abzuwarten. Diese wird zwar einen gekürzten Text der ungarischen

⁹ Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiß. ActaArchHung 31, 1979, 23.

¹⁰ SZABÓ, J. J. Völkerwanderungszeitlicher Siedlungsteil in der Nähe von Battonya. Békés Megyei

Múzeumok Közleményei 5, 1985, 61—86. CSEH, J. Beiträge zu den Siedlungsverhältnissen der Umgebung von Kengyel im 5—6. Jh. ArchÉrt 113, 1986, 190—206.

Ausgabe enthalten, doch das Wesentliche und den Geist unseres Werkes immerhin widergeben, — auch RH muß dann nicht mit Phantomen ringen.¹¹

Im weiteren werden einige konkretere oder wahrhaft diskussionswürdige Themen dargelegt. Über den als höchsten Beweis des siebenbürgischen »Romanismus« präsentierten »Münzverkehr« (*sic!*) des 4–7. Jh. wünsche ich weder jetzt, noch in der Zukunft eine Polemik zu führen. Mit unwissenschaftlichen Thesen (wonach: — römisch-byzantinische Münzen nur von römischen Menschen gebraucht werden konnten —) lohnt es sich nicht zu streiten, eben deshalb lehne ich schon im voraus die von RH im Zusammenhang damit angebotene Diskussion ab (S. 125, Anm. 19).

Verblüfft lese ich die Worte von RH: »Mit Arroganz und Selbstsicherheit werden die Beiträge der jungen rumänischen völkerwanderungszeitlichen Archäologie . . . ignoriert« (S. 120). — Ich kann nur wiederholen: den Belegteil im Anhang des Buches dürfte RH mangelhaft, im Auszug erreicht haben (GS I. 565–582). Selbst derjenige, der der ungarischen Sprache nicht kundig ist, kann aus dem Originaltext klar sehen, daß die Zahl der angeführten rumänischen Autoren die der Siebenbürger Sachsen und Ungarn heute schon weit übertrifft, — sowohl in der 1. Auflage bis 1985, als auch in der 3. Auflage bis 1988. Übrigens hat, kein einziger Historiker im dreibändigen Werk so viele rumänische oder in Rumänien verfaßte Mitteilungen herangezogen, als gerade die Archäologen (G. Vékony, E. Tóth oder ich selbst), es kommt sogar vor, daß wir uns Seite für Seite nur auf sie berufen, — in der Archäologie kann dies auch nicht anders sein. (Probleme verursachte uns höchstens, daß seit 1982 der größte Teil der siebenbürgischen — und nur der siebenbürgischen — Museen! gezwungen wurde die Tauschbeziehungen mit Ungarn abzuberechnen und so konnten wir die Fachliteratur nur mit großen Schwierigkeiten verfolgen.) Auch heute halten uns wir daran und ich kann RH versichern, daß er in einer eventuellen, revidierten, erweiterten Auflage noch mehr Berufungen auf die rumänische Fachliteratur finden wird. Soviel über das »Ignorieren«.

Darin sind wir aber einig, daß »die völkerwanderungszeitliche siebenbürgische Archäologie noch jüngeren Datums ist« (S. 120) — was er damit auch immer sagen will. Über die Tätigkeit der als Beweis hierfür in Anm. 7 aufgezählten siebenbürgischen ungarischen Forscher (I. Kovács, M. Roska) ist aber verwunderlich zu lesen, daß ihnen die rumänische Forschung auch nach 1920 »eine hohe Erkennung« (*sic!*) zukommen gelassen hätte. Ihnen wurde aber überhaupt keine Anerkennung zuteil. Roska konnte die Publikation über die Gräber des 1914 erschlossenen gepidischen Gräberfeldes von Vereşmort/Marosveresmart (heute: Unirea) erst im Jahre 1934 in der Germania »anbringen«, anderes aber später nie mehr. Seine 1913 in Gimbaş/Marosgombás ausgegrabenen awarischen Grabfunde, was von ihnen überhaupt noch erhalten geblieben ist, versuchte erst 1958 der Siebenbürger Sachse K. Horedt zu publizieren. Die anderen Ausgrabungen von Roska, so die in der Nähe von Biharvár/Cetatea Bihor freigelegten 500 Gräber aus dem 10–12. Jh. sind bis heute unveröffentlicht. Auch zur Veröffentlichung der von I. Kovács noch 1911 in Klausenburg/Kolozsvár/Cluj erschlossenen ungarischen Gräber aus dem 10. Jh. konnte es erst 1942 in den ungarischen »Közlemények« kommen. Die Funde aus der Völkerwanderungszeit galten als völlig uninteressant, selbst solche einzigartigen germanischen Funde, wie der Fund von Wöltz/Velz aus dem Jahre 1905, den Gy. László in den Közlemények erst 1941 publizierte. Man könnte die Aufzählung noch weiter fortsetzen und dies werde ich im Zusammenhang mit den Awaren auch tun.

All dies läßt sich heute schon in der Tat (auch) als »ein fehlerhaft orientiertes Forschungsprogramm« qualifizieren (S. 120), da der erste richtige rumänische Forscher (aus dem Banat), der

¹¹ Die 1. Auflage der GS erschien nach mehrjähriger Verzögerung im Dezember 1986 unerwartet schnell mit nicht wenigen (aber auch nicht allzu vielen) Druck- und sonstigen Fehlern. In der 2. Auflage, im Jahre 1987 war es schon möglich einen bedeutenden Teil davon zu korrigieren und es kam auch

zu einigen fachgemäßen Ergänzungen. Weitere Korrekturen sind in der 3. Auflage im Jahre 1988. Über Druck- und Zahlfehlern, verschriebene Namen möchte ich hier also nicht disputieren, diese verschwanden praktisch aus dem Band.

sich (auch) mit der Völkerwanderungszeit und dem Frühmittelalter zwischen 1952–1956 befaßte, der sowohl als Mensch wie als Gelehrter als hervorragend geltende Dorin Popescu war. Die »junge rumänische Archäologie« begann sich erst *danach*, in den vergangenen 30 Jahren zu entfalten. Zu unserer aufrichtigen Freude! Die auf zwei Jahrhunderte zurückblickende Erforschung der römischen Provinz Dazien — worüber ich geschrieben habe — hat damit nichts zu tun. Es ist demnach völlig unverständlich, weshalb man der Rückständigkeit des österreichisch-ungarischen Zeitalters in die Schuhe schieben will, daß die Bedeutung des im siebenbürgisch-sächsischen Bruckenthalschen Museum seit 1779 aufbewahrten Fundes von BIRTHÄLM/Biertan K. Horedt erst 1944 erkannt hat? (S. 120)

Auch vieles andere ist unverständlich, — oder kann nur aus der Richtung einer Staatstheorie betrachtet verstanden werden, aber dann um so mehr. Zum Beispiel, warum die Tervingen nach der Niederlage Athanarichs im Jahre 376 ihren für die Hunnen vorläufig noch unpassierbaren, von hohen Gebirgen und Wäldern geschützten — von Ammianus Marcellinus sogar zweimal so charakterisierten — Landesteil nach dem (mindestens) 250 Jahr früher ausgestorbenen dakischen Stamm der »Caucoenses« benannt haben sollen, wohin sie sich nach ihrem Debakel am Dnestr zurückziehen mußten. Auf die Frage, inwiefern das bei Ammianus Marcellinus vorkommende, offensichtlich auf eine gotische Mitteilung zurückgehende *Caucaland* eine verhörte Wiedergabe des gotischen Hauhaland (Hochland-Bergland) ist, wieweit es den bei Ptolemaios erwähnten Stammesnamen *Kaukoénsioi* oder eine spätere auch hierher lokalisierte (jedoch bestimmt nicht thrakische oder dakische!) Benennung *Caucasii Montes* bewahren kann bzw. wie sich all diese Namen miteinander verknüpfen oder nicht, können wir hier nicht eingehen. In den Identifizierungen des Landesteiles mit dem Banat (Mommsen, Patsch, Schmidt, Várady) stimme ich hingegen mit H. Wolfram völlig überein, nämlich daß das an der von Ammianus Marcellinus angegebenen Stelle genau charakterisierte Gebiet (»ad Caucalandensem locum altitudine silvarum inaccessum et montium«) *nur Siebenbürgen* sein kann, — nebenbei entspricht dies auch allein der gotischen Benennung. Früher dachte selbst RH — auf den Fußtapfen von Nestor — an die Südkarpaten, obwohl in ziemlich mißverständlicher Weise. Da er von dem Schatz von Pietroasa ausging, trachtete er Athanarich »in zona Buzăului« — »in the region of Buzău«, also südlich von den Bergen, in einem Gebiet, das größtenteils ein Flachland ist, zu »verstecken«. ¹² Dies gibt er nun auf und läßt Athanarich, sich nach Südost-Siebenbürgen zurückziehen. Aber weshalb? »Hier kannte Ptolemaios, schon vor 225 Jahren sowohl das Kaukasus-Gebirge (? I. B.) als auch den dakischen Stamm der *Caucoenses*. Also hier gab es vor Athanarichs Einzug eine sarmatische Bevölkerung mit dakischen Namen. Das Paradox der schriftlichen Nachrichten läßt sich in beträchtlichem Maß durch die archäologische Information, aufgrund welcher hier eine weniger romanisierte dakische Bevölkerung sich nachweisen läßt, erläutern« (S. 121). RH versucht sich auf Wolframs weniger glückliche Meditation stützend, schon aus dem *lebenden Dakischen* die aus dem späten 4. Jh. stammende gotische oder gotisch-iranische Benennung zu erklären und dieser Erklärung die Geschichte von Athanarich anzupassen.

Die Geschichte der *vier Jahre dauernde* (376–380) Verborgenheit Athanarichs in Siebenbürgen faßte Ammianus Marcellinus in einem einzigen knappen Satz zusammen und dies führte und führt noch heute zu ähnlich »zusammengezogenen« Erklärungen. In Siebenbürgen (= Caucaland) wohnten nämlich nie Sarmaten, zwischen schwer wegsamen Bergen und Wäldern hätten sie auch nicht leben können. Mit Recht suchten also die Historiker von Mommsen bis Schmidt das Land der — laut Ammianus Marcellinus — von Athanarich verjagten Sarmaten (»Sarmatis inde extrusis«) im Banat oder außerhalb von Siebenbürgen in der großen Tiefebene. Offensichtlich irrten

¹² R. HARHOIU in: *Al. Odobescu, Opere IV*. Bucureşti 1976, 1032, *Ders.*, *The Treasure from Pietroasa*,

Romania. BAR Supplementary Series 24. Oxford 1977, 32.

sie sich aber darin, daß sie den Angriff und die Vertreibung der Sarmaten mit der Flucht Athanarichs im Jahre 376 synchronisierten. Um die Sarmaten angreifen zu können, hätte Athanarich nämlich Siebenbürgen zuerst in westlicher Richtung verlassen müssen. Ich selbst setzte dieses Ereignis auf 380 und versuchte hierfür — in einem Konditionalsatz — Erklärung zu finden. Der schwer verständliche Fall bedarf nämlich einer Erklärung, weshalb der einmal schon nach Westen aufgebrochene Athanarich — seinen angeblichen Eid abgeschwört — dazu genötigt war, am Ende des Jahres 380 nach Konstantinopel zu fliehen (GS 130). Über meine Hypothese läßt sich disputieren. Darüber aber nicht, daß bei mir keine »gegen Athanarich gerichtete, frühgepidische Expedition« erwähnt wird (S. 121), da ja — meiner Meinung nach — gerade umgekehrt: Athanarich derjenige war, der den Marosfluß entlang in die Ebene hinausgelangt ist.

Im Zusammenhang mit der von rumänischen Archäologen und Historikern schon früher eingeflüsterten »Umdeutung« der Panegyrici Latini XI — Jordanes, Get. 94 verweise ich hier nur auf meine zu Wolframs Gotenbuch gemachten Bemerkungen, in denen ich mich mit dieser Frage ausführlich befaßt habe.¹³ Es hätte auf auch RH gebührt auf diese zu reagieren, da jetzt gerade er die Rolle des Inspirators übernommen hat, insofern er eine über jeden Zweifel erhabene, zeitgenössische Angabe und ihre antike Ergänzung für eine »historische Erfindung« erachtet (S. 121). Nach alledem ist es schon kein Wunder, daß er auch das spätestens aus dem Jahre 291 belegte Vorhandensein des Namens der *tervingi* (= Waldbewohner, Waldleute) für »eine verzweifelte Verirrung der Gesch. Tr./86« erklärt und vergißt dabei, daß es sich hier kaum um die Benennung der in den weiten Ebenen Munteniens lebenden Goten handelt (S. 121 und Anm. 9). Ich verstehe aber schon ganz und gar nicht, warum die von RH in deutscher Sprache angeführte Bezeichnung von Orosius: »Dacia ubi est Gothia« eine nichtssagende, ungenaue Benennung von kirchengeschichtlicher Bedeutung wäre? (S. 122). Und wenn Orosius »uns nichts sagt« wie man den Bericht von Eutropius über die Lage um 350 (»Daciam . . . nunc Taifali, Victohali et Tervingi habent« 8,2,2) bewerten soll?

Im weiteren polemisiert RH nicht mit mir, sondern mit E. Tóth, dem Verfasser des Abschnittes über das römische Dazien, — vermutlich wurden die handschriftlichen Übersetzungen miteinander verwechselt. Von Tóth (GS 564) wird die Kritik jener Scherbenritzung aus Porolissum angeführt, die laut RH eine »eindeutig echte altchristliche Inschrift« wäre (S. 122). Es wäre besser darüber ein für allemal zu schweigen. Das romanische Christentum Daziens dürfte sehr in Nöten gewesen sein, wenn man sein Dasein mit solchen plumpen und groben Fälschungen unterstützen muß. Daß diese Scherbenkritzelei eine ungeschickte, moderne Kopie der Chrismonscheibe von Birthälm/Biertan und der Inschrift des Donariums EGO ZENOVIVS ist, wurde zuerst von A. Mócsy erörtert und von E. Tóth mit weiteren Argumenten untermauert.

Das Gräberfeld von Bratei/Pretai I. ist zu unserer nicht geringen Überraschung zu einem führenden Gräberfeld der »Provinzialbevölkerung« aufgerückt (S. 123). Ich möchte hier nicht meine eigene Kritik wiederholen, die ich anläßlich der zu wissenschaftlichen Zwecken ungeeigneten Publikation über dieses Gräberfeld und der dazugehörenden Siedlung geschrieben habe,¹⁴ jedoch verweise ich — auf die scharfe Kritik von K. Horedt,¹⁵ dessen selbst auch noch höfliche Variante eindeutig ist: »Die Verwendung seiner verdienstvollen Veröffentlichung wird leider durch das Fehlen von Nachweisen der Grabzugehörigkeit der abgebildeten Beigaben erschwert. Dadurch wird eine horizontal-stratigraphische Auswertung des Gräberfeldes unmöglich und das fund-statistische Verhältnis der Gefäßformen und Metallgegenstände zueinander kann nicht festgestellt werden.«¹⁶

Es ist kein Triumph für meinen Kritiker, sondern für mich eine Freude, daß das seit

¹³ Bemerkungen zu einer neuen historisch-archäologischen Bearbeitung der Visigotenzeit in Dazien. ActaArchHung 33, 1981, 364—371.

¹⁴ ArchÉrt 103, 1976, 144—146.

¹⁵ Die spätrömischen Bestattungen aus Siebenbürgen. Studii și Comunicări 21, 1981, 62.

¹⁶ HORED, K., Siebenbürgen in spätrömischer Zeit. Bukarest 1982, 97—98.

1964/74 unveröffentlichte Urnenfeld von Şopteriu/Sieberdorf im selben Band der Dacia (1987) mitgeteilt wird, in dem auch die Streitschrift von RH gelesen werden kann.¹⁷ Die Autoren versichern uns alle: »Es steht hier also *erstmalig* in Transilvanien ein einheitlicher Fundstoff aus einem systematisch untersuchten karpischen Friedhof zur Verfügung«. ¹⁸ — Dies glauben wir ihnen gerne und nach alledem müssen wir die Beschuldigungen von RH zurückweisen, laut dem die Gesch. Tr./86 »die freien Daker« und ihre Gräberfelder, unter anderen auch über das Gräberfeld von Şopteriu »überhaupt kein Wort verliert« (S. 123). In der nächsten Auflage der GS, ja schon in den kurzen fremdsprachigen Versionen werde ich mit Freude diese bisher nur nach Streufunden, Einzelgräbern vermutbare karpische Bevölkerung Siebenbürgens erörtern. Doch werde ich auch sehr darauf achten, daß ich — im Gegensatz zu RH — die Gräberfelder von Obreja und Soporu de Cîmpie nicht mit den karpischen Denkmälern vermische (S. 123), da mich Marinescu und Miriţoiu von dem »deutlichen Unterschied« überzeugt haben, der zwischen den letzteren und dem Şopteriu-Typ besteht.¹⁹ Auch das ist evident, daß das Ende des Gräberfeldes von Şopteriu und der Anfang von Marosszentanna/Sintana der Mureş sich chronologisch vortrefflich einander ergänzen und endlich erfahre ich zugleich, daß die von RH so stark apostrophierten Gräber von Cipău vom Gesichtspunkt meines Themas unbrauchbar sind.

Es wäre ein Fehler mit einem Geschütz auf den Schleuderstein zu antworten, den RH im Zusammenhang mit den gepidischen Funden aus dem späten 4. — frühen 5. Jh. Ungarns auf mich warf (S. 124). In dieser Frage wird selbst I. Nestor »unüberzeugend« (Anm. 17), wahrscheinlich weil er sich diesbezüglich im Jahre 1975 auf meine Forschungen berufen hat. Die Lage ist, daß *ich* den halbovalen, kannelierten Schildbuckel aus Budeşti (Siebenbürgen) kenne, während RH seine »nordwestlich von Rumänien« serienweise zum Vorschein gekommenen Parallelstücke nicht sind und er bekannt sich sogar damit brüstet. In kannelierter Variante kamen in Tiszakarád-Inasa, Tiszadob-Sziget aus Gräbern, in Streda nad Bodrokom/Bodrogszerdahely aus einer Siedlung, in glatter Variante in den erst erwähnten Gräberfeld, ferner in Csökmő, Szilágysomlyó/Şimleu Silvaniei (Debrecen, Déri-Múzeum) und auch noch an anderer Stelle ans Tageslicht. Von den 8 Exemplaren sind schon 4 publiziert, alle aus dem von RH bezweifelte »angeblichen Siedlungsgebiet der Frühgepiden«. — Dieser Schildbuckeltyp ist natürlich nur der eine und noch dazu nicht einmal der charakteristischste frühen gepidischen Fundtypen.

Es erübrigt sich über die südlichen oltenischen Donaugrenzen Gepidiens so zu polemisieren, als hätte ich diese erfunden. In meiner Arbeit (GS 139) führe ich die diesbezüglichen spätantiken geographischen Daten lateinisch an, — diese sind wahrscheinlich aus der von RH benutzten Rohübersetzung ausgeblieben. Zu den dort angeführten kann ich noch die Angaben von Prokopius BG IV 18,12–18 (ed. J. Haury–G. Wirth p. 581–583) und BG IV,25, 4–6 (p. 624) erwähnen, die ich vor einigen Jahren eingehend besprochen habe.²⁰ Auch ich selbst behaupte nicht, daß die Gepiden irgendwann das heutige Oltenien dichter besiedelt hätten, — ja gerade im Gegenteil (GS 140). Es kommt mir zumindest merkwürdig vor, daß uns gegenüber von Oltenien, südlich von der unteren Donau, auf der bulgarisch-jugoslawischen Seite aus der kurzen Periode der gepidischen Besetzung zwischen 539–551 viel mehr gepidische Funde, eingestempelte Gefäße, Fibeln usw. bekannt sind als aus Oltenien auf dem diesseitigen Donauufer (? !).

Es ist mir eine große Freude, daß seitens der rumänischen Forschung RH als Erster zugeibt, daß in der zweiten Hälfte des 5. Jh. in Apahida ein gepidisches »Herrschaftszentrum« existiert hat (S. 126), — obwohl er mich diesmal nicht zitiert. Umso komischer wirkt es, daß er mich im Zusammenhang mit Apahida belehrt: »Das Münzgold war, wenn es nicht gehortet wurde, zur Herstellung der prachtvollen Schmucksachen der Zeit verwendet« (S. 125). — Nicht so Mircea

¹⁷ G. MARINESCU — N. MIRIŢOIU, Die karpische Nekropole von Şopteriu. Dacia 31, 1987, 107–118.

¹⁸ Ebd. 117.

¹⁹ Ebd.

²⁰ Das erste Auftreten der Bulgaren im Karpatenbecken. Studia Turco-Hungarica V, 1981, 102.

Rusu, der vor mehr als einem Jahrzehnt in der Anhäufung der Goldschätze jede Rolle der »migratory Populations« auszuschalten und auch das Gold in den Dienst der »autochthonous Population« zu stellen versuchte: »we have concrete proofs of gold washing in the goldbearing sand valleys, since many of the gold pieces in prefeudal times are made of Transylvanian gold, not of gold derived from molten coins received as tribute from Byzantine Empire«. ²¹ A. Kiss hat diesmal buchstäblich mit Kanonen nach Spatzen schießen müssen, um mit einem umfangreichen Apparat die Unbegründetheit der mit nichts belegbaren Mutmaßungen zu verdeutlichen sowie zu beweisen, daß die aus Apahida und anderen Stellen zum Vorschein gekommenen Goldfunde aus der Einschmelzung von byzantinischen Goldmünzen entstanden sind. ²² — Es hätte nicht geschadet, wenn RH statt einer Äußerung lieber die genannten Arbeiten zitiert hätte.

In der Auswertung des gepidischen Gräberfeldes von Moreşti/Malomfalva-Hula blieb RH bei den 1977 und 1979 in Bukarest herausgegebenen Werken von K. Horedt, die ohne: »Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist« kaum erschienen hätten können. Sich auf diese berufend versucht er »die Anwesenheit von Romanenbestattungen« im Gräberfeld ²³ zu beweisen (S. 126 und Anm. 25). Im 1986 erschienenen Buch von K. Horedt ist über dies alles schon kein Wort mehr zu lesen! ²⁴

Was die siebenbürgische Awarenfrage anbelangt, kann ich nichts besseres anbringen, als eine Seite aus meinem für die deutsche bzw. englische Ausgabe der GS vorgesehenen Manuskript wortwörtlich anzuführen, — so kann jeder sich ein Urteil darüber bilden:

»Die Erforschung der archäologischen Denkmäler des sich auf fünf heutige Länder erstreckenden einstigen Awarenreiches der Mittleren Donaugegend steht in vier Ländern im Vordergrund. In Ungarn fällt dies geradezu mit den Anfängen der völkerwanderungszeitlichen Archäologie des vorigen Jahrhunderts zusammen. Dementsprechend sind auch die Ergebnisse, heute arbeitet die moderne Archäologie mit in Zehntausenden zählbaren Bestattungen von mehr als 2000 Fundorten — in mehreren Ländern mit völlig erschlossenen Gräberfeldern von mehreren hundert oder tausend Gräbern — und mit hunderten Hausresten von awarenzeitlichen Dörfern. Ihre über-nationale Zusammenarbeit ist auch dann hoch zu schätzen, wenn zwischen den einzelnen »Nationalarchäologien« die chronologischen und ethnischen Fragen auch nicht immer miteinander in Einklang stehen. All dies bezieht sich jedoch nicht auf das östliche Drittel des Awarenreiches, in dessen Gebiet die Erforschung der Völkerwanderungszeit schon durchweg mit erst zur Zeit des Universitätsprofessors und Museumsdirektors von Klausenburg B. Pósta (1900—1919) begonnen wurde und sich gerade nur in Bewegung setzte. Die im awarischen Gräberfeld von Marosgom-bás/Gimbaş durchgeführte erste fachgemäße Erschließung konnte in dem dem I. Weltkrieg vorangehenden Jahr (M. Roska 1913) nur bis zu 13 Gräber gelangen, — in Ungarn konnte man damals schon in Tausenden freigelegte und publizierte Awarengräber zählen. Zu ihrer Veröffentlichung ist es aber nicht gekommen. Dasselbe Schicksal ereilte am Vorabend des II. Weltkrieges den zweiten Versuch, die in Tövis/Teiuş begonnene Grabung von S. Ferenczi (1938). Das Ergebnis waren bis heute unpublizierte Gräber von einem halbem Hundert. Und hier endet in Siebenbürgen, im östlichen Alföld und in der östlichen Hälfte des Banats die planmäßige Awarenfor-schung. Seitdem kamen — bis zu unseren Tagen — nur als »Nebenprodukte« anderer Ausgrabungen oder im Laufe der nötigsten Rettungsgrabungen an einigen Stellen 2-6 Bestattungen zum Vorschein.

²¹ Avars, Slavs, Romanic population in the 6th-8th centuries. In: Relations between autochthonous Populations and migratory Populations on the territory of Romania. Bucureşti 1975, 145.

²² Die Goldfunde des Karpatenbeckens vom 5-10. Jahrhundert. ActaArchHung 38, 1986, 105—145.

²³ Gerade mit dieser methodisch weniger begründeten Meinung polemisierte meine in Anm. 9. erwähnte Arbeit. Seitdem äußerte sich über diese Frage auch K. Horedt: »Mit Gefäßen und Gefäßrandern, die von römischen Formen abgeleitet werden, oder mit

Fibeln, Schnallen und christlichen Funden aus dem byzantinischen Reich läßt sich die romanische Bevölkerung nicht nachweisen, da diese Funde in gleicher Weise auch für die Gepiden kennzeichnend sind«. Germanen und Romanen in Siebenbürgen. a. a. O. 175. — Darüber hingegen, was früher zwischen uns das wichtigste »Requisit« der Diskussion bildete, schreibt er, daß: »Stilusnadeln . . . in Siebenbürgen erst bei den *Spätgermanen* in Band [= Mezöbánd] nach 567 auftreten.« ebd. 176.

²⁴ K. HORED, SF 26—29, 31.

Auf die Rückständigkeit, sodann auf die Abbremsung der Forschung sind leicht Theorien aufzubauen. Die Interpretation des in der allerletzten Zusammenfassung als awarisch anerkannten 14 Fundortes mit 12 (zwölf!) Reiterbestattungen — unter diesen 5 »einzelne« Reitergräber — spricht von einer hauchdünnen »reiternomadischen« Schicht über der autochthonen romanischen oder — bei anderen Autoren — slawischen Bevölkerung. Abgesehen davon, daß vom Gebiet des Awarenreiches außer dem heutigen Transilvanien keine wirklichen »einzelnen« Reitergräber bekannt sind, ist auch die Datierung der Periode grundlegend verfehlt, weil sie die an anderen, gut durchforschten Teilen des Awarenlandes erreichten Ergebnisse außer acht läßt. Sie meinen, daß die »Mureşgruppe« oder »Gimbaşgruppe« benannten Awarenfunde erst nach der im Awarenreich stattgefundenen großen, inneren Umwälzung, also im Siebenbürger Becken zuerst nach 670 erscheinen und auch dann nur in einem ungefähr 40×50 km großen Umkreis. Kleine awarische Gruppen sollten dort ihr isoliertes Leben bis zum Fall des Awarenreiches geführt haben, was nachher mit ihnen geschah, weiß niemand. Das bis 670 reichende Jahrhundert versucht man im Gebiet Siebenbürgens mit dem »Weiterleben« der bereits oben erwähnten gepidischen (+ »romanischen«) Bevölkerung von »Band-Typ« auszufüllen. — Eine solche Wertung der siebenbürgischen Awarenfunde — wie zerstreut sie auch sein mögen — kann weder vom Aspekt der universalen awarenzeitlichen Archäologie, noch der historischen Situation betrachtet, bestätigt werden.«

Hierzu noch einige Ergänzungen. Laut RH »gibt es überhaupt keine konkrete Nachricht, die sich auf eine Einwanderung der Awaren in Siebenbürgen, zwischen 567–600, beziehen würde« (S. 127). Auf dieses frühe Datum gibt es vielleicht keine,²⁵ jedoch für das 7. Jh. liegt sie schon im allgemeinen vor. In der Ravennatis Anonymi Cosmographia IV, 15 lesen wir folgendes: »Iterum ad partem quasi meridianam . . . sunt patriae spatiosissime quae dicuntur Datia prima et secunda, quae et Gipidia appellatur. ubi modo Uni, qui et Avari, inhabitant«,²⁶ — aber auch schon früher unter ARav I. 11 (p. 60, 65): »Datia minor« und »magna Datia . . . quae modo Gipidia ascribantur. in qua nunc Unorum gens habitare dinoscitur«. — Wenn der italische Geograph des späten 7. Jh. schon von all diesem wußte, so handelte es sich schon damals um eine abgeschlossene und bekannte Tatsache.

Nach alledem, was ich über den »Stand« der Awarenforschungen in Siebenbürgen und im östlichen Alföld oben zusammengefaßt habe, gilt es als ein besonderes Glück, daß im Budapester Ungarischen Nationalmuseum doch *ein einziges* (dies würde ich ebenso betonen wie RH!) Steigbügelpaar innerasiatischen Typs mit gebrannter Oberfläche aus Tirmaveni/Märteskirch erhalten geblieben ist. Von diesen für die erste awarische Generation charakteristischen sog. Scheiterhaufenfunden sind aus dem Awarenreich nur 25–30 bekannt. Ebenfalls im Budapester Nationalmuseum liegt die Goldmünze des Perserkönigs Chosrau I. (531–579) aus Braşov/Kronstadt die schwerlich die Handelsbeziehungen der »einheimischen Bevölkerung« mit dem Perserreich widerspiegelt, wie ebendort, ferner in Düsseldorf je ein auf 600 und etwa 630 datierbares awarisches Goldohrgehänge mit pyramidenförmigem Anhänger mit der Fundortangabe »aus Siebenbürgen«, das aber dennoch soviel beweist, daß ihre einstigen Besitzer irgendwo in Siebenbürgen bestattet worden sind. Es ist schwer zu glauben, daß die Solidi von Iustin II. (Sibiu/Hermannstadt Şebeş/Mühlbach), der durchbohrte und der nicht durchbohrte Solidus von Mauricius (Jud. Mureş — Kom. Maros-Torda bzw. Rupea/Reps) sowie der Solidus von Phocas (Voineni) sich gerade nur in Siebenbürgen nicht an die das Byzantinische Reich aussaugenden Awaren gebunden hätten und nur im *heutigen* Ungarn aus Awarengräbern herrühren würden.

Glücklicherweise ist die awarische Preßmodel aus Erzsébetváros (Dumbrăveni/Elisabethstadt) noch 1914 in das Ungarische Nationalmuseum gelangt, eine andere wurde aus Korond/

²⁵ Abgesehen von den seit 1970 verheimlichten Awarengräbern von Şpálnaca-Şugud mit einem goldbeschlagenen Reiter- oder Pferdegrab und mit einem Solidus von Iustin II. aus einem zerstörten Skelettgrab.

Vgl. Acta Musei Napocensis 17, 1980, 152, Anm. 55. und Apulum 22, 1985, 101.

²⁶ G. SCHNETZ, Itineraria Romana II. Leipzig 1940, p. 53. 27—.

Corund noch rechtzeitig von N. Fettich publiziert, bevor sie im Krieg vernichtet wurde. Es mag sein, ja es ist sogar wahrscheinlich, daß diese Meister nicht alle Awaren, sondern einige von ihnen in der Tat »Wanderhandwerker waren« (S. 128). Ihre Preßmodel dienten aber zur Herstellung der Verzierungen von *frühawarischen* Waffengürteln (in der deutschen Fachliteratur: »Nomadengürtel«) und Pferdegeschirren, die »awarenzeitlichen Kulturgüter« wurden nicht durch die Luft verbreitet, wie dies RH vermutet, sondern durch lebende Menschen.

Auch ist es ein Glück, daß aus Gyulafehérvár (Alba Iulia/Karlsburg) in den Jahren 1912 und 1914 der frühawarische Pferdegeschirrbeschlagnagel und mittelawarische Goldfingererring in das Ungarische Nationalmuseum gelangt sind (ihre *erste Publikation* in der GS 168, Abb. 8), über die RH merkwürdigerweise nichts weiß. Vielleicht hat er das Buch nicht einmal in der Hand gehabt, nur die Übersetzung?

Was die Awarengräber am Rand des Gräberfeldes von Mezöbánd/Band anbelangt (S. 128) möge mir RH gestatten, nicht all das zu wiederholen, was ich im Zusammenhang mit diesen bereits, vor Jahren in deutscher Sprache ausführlich erörtert habe.²⁷ Nur soviel, daß diese zwischen 600—630 datierbaren, vom Ausgräber I. Kovács (der die Funde veröffentlichte) als frühawarische Gräber mit partieller Pferdebestattung definierten Gräber bisher von keinem Awarenforscher in Abrede gestellt wurden. Höchstens ihre frühe Datierung wurde bezweifelt, diese läßt sich aber heute schon viel genauer belegen. Das Gräberfeld von Gimbaş wurde bisher von niemandem für »spätgepidisch« (S. 128) gehalten; Horedt zieht gerade dieses Gräberfeld als Synonym (Gimbaşgruppe) der awarischen archäologischen Kultur Siebenbürgens heran, — mit Äußerungen kommen wir hier nicht weit.

Nach dem obigen lohnt es sich kaum darüber zu disputieren, daß im 6-7. Jh. die Awaren »vornehmlich in der Theißtiefebene« gelebt hätten (S. 128) und in Siebenbürgen erst von den letzten Jahrzehnten des 7. Jh. bzw. vom 8. Jh. an erschienen wären. Was würde all dies begründen oder erklären? Noch weniger könnte dasselbe von der für RH noch schmerzhafteren slawischen Einwanderung angenommen werden. Slawen sind im 7. Jh. schon ganz bestimmt an verschiedenen Punkten Siebenbürgens zugegen, wer dies in Abrede stellt, muß die Ergebnisse der ganzen frühslawischen Archäologie bezweifeln.

Die nach 567 begonnene slawische Einwanderung war für eine *jede* Kontinuität verhängnisvoll.²⁸ Darüber soll statt mir K. Horedt sprechen: »Um die Mitte des 7. Jh. endet das Germanentum in Siebenbürgen. Spätestens zu diesem Zeitpunkt ist auch mit dem Verschwinden der letzten Romanen und das vielleicht noch bestehenden dakisch sprechenden Bevölkerungsteils zu rechnen. Sie fielen gleichfalls der zunehmenden und schließlich völligen Slawisierung zum Opfer.«²⁹ An einer anderen Stelle darüber: »Die älteste siebenbürgische Ortsnamenschichte reicht nur bis in slawische Zeit zurück, und es gibt keine vorslawischen Ortsnamen, die sich bis in die Gegenwart erhalten haben.«³⁰ Über dasselbe: »Durch die Niederlassung der Slawen wurde Siebenbürgen völlig slawisiert, zumindest gibt es gegenwärtig keine Möglichkeit, diese Feststellung mit konkreten Beispielen zu widerlegen.«³¹ Dies ist nicht möglich, denn: »Im 10. Jh. gab es in Siebenbürgen noch eine slawisch sprechende Bevölkerung, da die eindringenden Madjaren Fluß- und Ortsnamen aus dem Slawischen übernahmen und übersetzten.«³²

²⁷ Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiß. a. a. O. 42—43.

²⁸ HORED, SF 59: »Die Slawen werden in den schriftlichen Quellen bereits unter Justinus I. zu Beginn des 6. Jh. an der unteren Donau erwähnt, aber erst nach dem Zusammenbruch des gepidischen Reiches begannen sie im Gefolge der Awaren zunehmend an Bedeutung zu gewinnen. Es sollte auch nach 567 noch über ein Jahrhundert dauern, bis sie Siebenbürgen slawisierten.« Hier und an einer anderen

Stelle ist im Laufe des germanisch-slawischen Überganges nirgends die Rede von Romanen oder gerade von Dakern, anderswo neigt er — im Gegensatz auch zu seinen eigenen Ergebnissen — zu gewissen Konzessionen. So auch in dem im Text angeführten Satz.

²⁹ HORED, SF 184.

³⁰ Germanen und Romanen in Siebenbürgen. a. g. O. 176.

³¹ SF 107.

³² Ebd.

Zuletzt noch einige Worte über den unglücklichen Brief, den anzuführen eine Sünde gegen die Völkerfreundschaft war, ganz zu schweigen davon, daß er gerade das *Gegenteil* von dem beweist, was RH mit ihm zu beweisen trachtet, nämlich »die Politik der forcierten Magyarisation« (S. 120, 121, Anm. 4).

Das genaue Datum des in dem an Theodor Mommsen geschriebenen Brief dargestellten Ereignisses ist der 23. November 1859. Das Ereignis ist die Gründung des Erdélyi Múzeum Egylet (Siebenbürgischer Museums Verein, von dem das im Brief erwähnte »Siebenbürgische Landesmuseum« nur die eine Institution war) »in Klausenburg«. Den Hintergrund bildet die *erste* Auflockerung der auf Ungarn und Siebenbürgen nach der blutigen Niederschlagung der ungarischen Revolution und des Freiheitskampfes (1849) lastenden österreichisch-habsburgischen, absolutistisch-militärischen Unterdrückung. Im vorangegangenen Jahrzehnt wurden beide Länder mit Gewalt germanisiert. Deutsche wurde Amtssprache, die Komitate und Städte hatten deutsche Namen, sie wurden in den amtlichen Karten, Dokumenten und Amtsblättern in deutscher Sprache angegeben. An den Universitäten — auch an der Pester Universität! — durften die Vorlesungen nur deutsch abgehalten werden und die Prüfungen konnten ausschließlich in deutscher Sprache abgelegt werden. Die ungarische Sprache (nebenbei auch die rumänische) wurde im allgemeinen gerade noch geduldet.

Über all dies muß der Archäologe RH nicht Bescheid wissen, obwohl er darüber im 3. Bd. der GS reichlich lesen kann. Als Archäologe hätte er aber dennoch beobachten können, daß zwischen 1849—1858/59 weder in Ungarn, noch in Siebenbürgen archäologische Mitteilungen, Zeitschriften, Publikationen in ungarischer Sprache erschienen, weil sie verboten waren. Dem Budapester Nationalmuseum wurde von neuem die Übernahme von Goldfunden nicht gestattet, diese kamen wieder nach Wien und das Staatsbudget wurde ihm entzogen. Die Fachliteratur der Völkerwanderungszeit — dies ist das Fachgebiet von RH — besprach unlängst, daß der berühmte Fund von Puszta Bakod (Bakodpuszta) im Jahre 1860 nur deshalb in das Ungarische Nationalmuseum gelangen konnte, weil er 1859 gefunden wurde. Es muß also in diesem Jahr 1859 etwas geschehen sein!

Die Unterbrechung der harten Linie des Absolutismus wurde durch die im italienisch-französischen Krieg erlittene schimpfliche Niederlage Österreichs verursacht (Solferino, 24. Juni 1859). Den Krieg begleiteten in Ungarn Demonstrationen, Proteste, und bewaffnete Gruppen der ungarischen Emigration standen — auch mit Hilfe des rumänischen Königs Alexandru Cuza, eines ihrer wichtigsten Unterstützer — aktionsbereit. Die Regierung und das System von A. Bach stürzte zwar schon vor dem Abschluß des Zürcher Friedens (10. November 1859) und der Herrscher war gezwungen, die erregten Gemüter mit kleineren und größeren Zugeständnissen zu beschwichtigen. Eines von diesen war, aus dem Brief von G. D. Teutsch zitiert: »Daß das Siebenbürgische Landesmuseum *nach der lange angesuchten höheren Bestätigung endlich* . . . in Klausenburg 'constituiert' worden ist«. Dies war bei weitem nicht irgendein friedlicher Akt; am Tag der konstituierenden Sitzung kam es zu einem Aufzug von mehr als zehntausend Demonstranten.

Der hervorragende Historiker und evangelische Bischof Georg Daniel Teutsch war der Sohn der sich der ungarischen Revolution von 1848/49 entgegensetzenden »sächsischen Nation«. Die »schwarz-gelbe« Treue der schon vor 1848 begünstigten Sachsen schätzte der Absolutismus nach 1849 — nach seiner Art — und privilegierte sie den Ungarn (und den Rumänen) gegenüber auch weiterhin. Dieses Privileg geriet mit der Schwächung des Absolutismus in Gefahr. Teutsch war deshalb empört — wie dies auch aus dem von RH zitierten Passus klar hervorgeht —, daß die siebenbürgischen Ungarn sich an der Eröffnung ihres *eigenen* Museumsvereins ungarisch zu sprechen und in ungarischer Tracht zu erscheinen erdreisten! Der Brief von G. D. Teutsch ist ein Vorläufer der krankhaften Welt *unseres Zeitalters*.

CHRONICA

FERENC FÜLEP

(1919 – 1986)



Am 8. Mai 1986 starb Ferenc Fülep, der Generaldirektor des Ungarischen Nationalmuseums. Während Beschäftigung der Gartenarbeit, ereilte ihn der unerwartete und rasche Tod.

Ferenc Fülep wurde am 5. August 1919 in Szerenes (Kom. Zemplén) in der kinderreichen Familie eines Schumachermeisters geboren. Seine Mittelschule besuchte er in Miskolc, doch konnte er das Abitur infolge einer schweren, drei Jahre dauernden Krankheit erst 1941 ablegen. Noch im selben Jahr ließ er sich an der philosophischen Fakultät der Universität zu Debrecen im Fach Lateinisch-Geschichte immatrikulieren und spezialisierte sich dort auf die Archäologie. 1943 nahm er an der Erschließung des römischen Militärlagers von Porolissum (Dazien) teil. Nach Ende des Krieges im Jahre 1945 setzte er seine Studien in Debrecen fort und erhielt im Juli 1946 das Doktordiplom der Philosophie mit der Qualifizierung »summa cum laude«. Seine Professoren in Debrecen waren István Szabó und István Paulovics.

Zwischen 1943 und 1946 arbeitete er — zuerst als Volontär ohne Bezahlung — im Archäologischen Institut der Universität zu Debrecen, dann ab 1946 war er dort ein Jahr lang angestellt. 1947 beauftragte ihn das Landesinspektorat für Öffentliche Sammlungen mit der Leitung des Museums von Székesfehérvár, wo er unverzüglich an die Aufräumarbeiten der Kriegsschäden, an die Neuorganisation der Ausstellung teilnahm. Am 1. Mai 1949 kam er als Referent in das Landesinspektorat für Öffentliche Sammlungen, sodann nach kurzer Zeit zum damals ins Leben gerufenen Ungarischen Wissenschaftlichen Rat, nach dessen Umorganisation er sich bis 1951 im Apparat der Ungarischen Akademie der Wissenschaften betätigte, bis er dann stellvertretender Generaldirektor und Leiter der Historischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums ernannt wurde. 1953 wurde er auch mit der Leitung der Hauptabteilung für Museen im Ministerium für Volksbildung beauftragt; beide Aufgaben versah er gleichzeitig bis 1956. Im November 1956 ersuchte er um seine Rückversetzung in das Museum und bis zu seinem Tode arbeitete er als Generaldirektor des Ungarischen Nationalmuseums.

Ab 1957 redigierte er das Jahrbuch des Ungarischen Nationalmuseums, die *Folia Archaeologica*, seit 1960 die Zeitschrift der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, *Archaeologiai Értesítő*. 1958 ließ er die erste und zweite Serie von *Régészeti Füzetek* anlaufen. Eine zeitlang fungierte er als Vizepräsident des Archäologischen Ausschusses der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Als Vorsitzender des ungarischen Ausschusses des International Council of Museum leitete er zahlreiche Konferenzen und empfing in Budapest zweimal als Gastgeber die Ständige Kommission. Er war Mitglied des Ungarischen Ausschusses des ICOMOS und des Deutschen Archäologischen Institutes.

1967 tagte im Ungarischen Nationalmuseum unter seiner Schirmherrschaft die *Rei Cretariae Romani Fautores*. Unter seiner Leitung wurden im Nationalmuseum numismatische Konferenzen veranstaltet und hier kam es auch 1975 zum V. Kongreß der Türkischen Kunstgeschichte.

Als Teilnehmer längerer oder kürzerer Studienreisen und verschiedener Kongresse besuchte er fast sämtliche Länder Europas, von Albanien bis England. Seine wissenschaftliche und gesellschaftliche Tätigkeit wurde durch Verleihung mehrerer hohen Auszeichnungen und Gedenkmünzen des Faches anerkannt.

1952 erlangte er den akademischen Titel eines Kandidaten der Geschichtswissenschaften, sodann 1972 für seine römischen Forschungen in Pécs auch den akademischen Grad eines Doktors der Geschichtswissenschaften.

Die Tatsache, daß Ferenc Fülep fast sofort nach Absolvierung seiner Universitätsstudien an die Spitze eines Komitatsmuseums gelangte, seine Tätigkeit mit der Neuorganisation des Museums in Székesfehérvár und

der Veranstaltung einer neuen Ausstellung begann, war für die folgenden Jahre seiner Laufbahn von bestimmender Bedeutung. Einerseits war dies durch seine erfolgte Ernennung in jungen Jahren seiner leitenden Tätigkeit und der wissenschaftlichen Zusammenarbeit mit den Kollegen, die schon über eine längere Fachvergangenheit und einen internationalen Ruf verfügten, gar nicht leicht. Andererseits setzte er — vor den Schwierigkeiten nicht zurückschreckend — auf dem Gebiete dessich entfaltenden und neu zu organisierenden Museumswesens von 1946 bis zu seinem Ableben seine Arbeit fort, insbesondere zwischen 1953 und 1956, als er auch die Hauptabteilung für Museen im zuständigen Ministerium führte. Unter seiner Leitung wurde das Netz der Gedenkmuseen erweitert und es kam auch zur Bewahrung und Bergung der technischen und technisch-historischen Denkmäler. Unter seiner Direktion im Nationalmuseum, zu Beginn der 50er Jahre, wurden die Archäologische Zentralbibliothek und die Dokumentationsabteilung, wo die Dokumentation sämtlicher Ausgrabungen des Landes gesammelt und aufbewahrt werden ausgebaut. Seiner Vorsorge ist zu verdanken, daß der Ruf des Nationalmuseums durch Entsendung und Aufnahme zahlreicher Gastausstellungen vergrößert wurde und das mehr als anderthalb Jahrhundert alte Gebäude des Museums auch heute noch in gutem Zustand erhalten ist. Seinen zielbewußten Bestrebungen ist zu verdanken — obwohl er dies nicht mehr erlebte, daß nach dem Umzug der Széchenyi-Nationalbibliothek die Rekonstruktionsplanung des Gebäudes des Nationalmuseums in Gang gesetzt wurde. Bei der Verbreitung der ungarischen Kultur, der künstlichen, historischen, archäologischen Denkmäler der ungarischen Geschichte in der ganzen Welt spielte seine Tätigkeit eine wichtige Rolle: unter seiner Mitwirkung wurden von Moskau bis Japan und Washington die wertvollen Denkmäler unseres Landes zur Schau gestellt.

Sein Wissen und seine Persönlichkeit setzte er für das Museumswesen ein, seine Aufmerksamkeit wandte sich dem Schutz und der Pflege der Kunstdenkmäler zu. Mit Herz und Seele kämpfte er gegen jede Verantwortungslosigkeit, die die alten Denkmäler gefährdete oder deren Schicksal, Erschließung nicht gesichert war so z. B. auch bei der Bergung und Erforschung des so lange vernachlässigten Legionslagers in Aquinum.

Im *Archaeologiai Értesítő* schrieb er als Chefredakteur anlässlich des 100 jährigen Jubiläums der Zeitschrift: »Den hundertjährigen Traditionen der Zeitschrift gemäß sind wir bemüht, auch weiterhin eng mit dem Denkmalwesen zusammenzuarbeiten und den Ausgrabungsergebnissen einen großen Spielraum zu gewähren, da diese — gerade seit der Befreiung des Landes — in der Mehrheit die Vergangenheit der bezüglich der Geschichte unseres Volkes wichtigsten mittelalterlichen Burgen, Städte beleuchten.« Er pflegte die Traditionen der ungarischen Archäologie und war bestrebt, daß das Erbe von Flóris Rómer sowie den anderen hervorragenden Persönlichkeiten des Faches zu übernehmen und schöpferisch weiterzuführen. In seinen oben zitierten Begrüßungsworten schrieb er des weiteren: »In den Spalten der Zeitschrift erblickten zahlreiche Abhandlungen und Kritiken das Tageslicht, die Meilensteine auf dem Wege, auf dem die ungarische Archäologie zur Geschichtswissenschaft wurde ... darstellen. Das Redaktionskollegium war bestrebt die Entfaltung der jungen Talente zu fördern. Mit Recht können wir sagen, daß die Zeitschrift seit der Befreiung des Landes auch auf diesem Gebiete eine bahnbrechende Arbeit geleistet hat, da ja die ersten Versuche zahlreicher junger Forscher in den Spalten dieser Zeitschrift erschienen sind.«

Logischerweise setzte seine vielseitige museumpolitische Tätigkeit seiner fachlichen Tätigkeit gewisse Schranken. Trotzdem nahm er an den archäologischen Erschließungen aktiv teil. Er führte zwei bedeutende Ausgrabungen am Limes durch: die Erschließung des römischen Lagers von Nagytétény wurde von ihm 1949—1957, die des Lagers von Almásfüzitő zwischen 1959—1960 fortgesetzt. Die Erforschung der beiden Lager brachte insbesondere auf dem Gebiet der spätrömischen Heeresorganisation und Kriegsgeschichte neue Ergebnisse, da ja die hufeisen- und fächerförmigen Türme als Beweis für die Bauform unter Konstantin d. Gr. gerade auf den Erfahrungen der Erschließung des Lagers von Nagytétény gründen. Diese werden ähnlicherweise auch bei der Feststellung der Chronologie der halbboigen Torvermauerungen eine wichtige Rolle spielen.

Leider verhinderte sein Tod die Monographie über Nagytétény zum Abschluß zu bringen. Zwischen 1961—1968, sodann in den 80er Jahren arbeitete er wieder an der Erschließung der Villa von Nagyhasznai, eines der interessantesten spätrömischen Gebäude Transdanubiens. Die Villa, in deren einem Raum er einen in Medallionen Frauenbüsten darstellenden, aus Glas- und Marmorstücken ausgelegten Mosaikfußbodenbelag fand ist vielleicht die späteste römische Anlage in Pannonien.

Der Großteil seiner praktischen Tätigkeit ist mit der Stadt Pécs verknüpft. Seit 1955 leitete er bis zu seinem Tode die Forschung der Stadt und vor allem des Gräberfeldes von Sopianae, des römischen Vorgängers von Pécs. Er führte nicht nur die Ausgrabungen, sondern sorgte auch für die Restauration, Aufbewahrung und Schaustellung ihrer bedeutenden Stücke: Der größte Teil seiner Studien knüpfte sich an diese Grabungen bzw. durch die spätrömisch-frühchristlichen Denkmäler von Pécs an die Untersuchung der spätrömisch-christlichen Funde. Seine Ausgrabungen in Pécs geschahen unter ziemlich schwierigen Bedingungen, da ja die Erschließung in einer lebendigen Stadt, in den Straßen, Gärten, Parks mit zahlreichen Schwierigkeiten verbunden ist, besonders dort, wo über den römischen Schichten bedeutende mittelalterliche Überreste gefunden wurden. Diese Ausgrabungen verrichtete er mit seinen Mitarbeitern mit unermüdlichem Fleiß, systematisch, Jahr für Jahr. Obwohl es ihm nicht gelungen ist die spätrömischen Stadtmauern zu finden, brachte das an architektonischen und malerischen Denkmälern, Glasfunden besonders reiche spätantike-altechristliche Gräberfeld immer neuere, atemberaubende Funde ans Tageslicht. So legte er zuletzt auf dem Szent-István-Platz die 18 m lange Grabkapelle frei, unter der sich eine Grabkammer und die Fragmente eines schön behauenen Marmorsarkophags fanden. Die Wände der Grabkammer waren von Szenen mit Adam und Éva, Daniel unter den Löwen und dem thronenden Christus verziert. Im Laufe seiner Forschungen förderte Ferenc Fülep mehrere hundert Gräber zutage. Außerdem führte er bedeutende Ausgrabungen auf Gebiet der römischen Stadt durch. Die Ergebnisse der Ausgrabungen von Pécs publizierte er in drei Monographien.

Außer den Ausgrabungen war er auch bestrebt, die Funde auszustellen und setzte sich zum Ziel, die von ihm selbst freigelegten Denkmäler nicht nur in Sicherheit zu bringen, sondern auch die früher erschlossenen altechristlichen Grabkammern zu rekonstruieren und sie in die Denkmalpflege einzubeziehen. Das Ergebnis dieses Programms war der musterhafte Schutz der neuentdeckten Grabkammer und die Rekonstruktion der Grabkammer aus dem 2. Jahrhundert.

Vor seinem Tod begann er mit Zoltán Kádár die altechristlichen Funde Ungarns in einem Korpus zusammenzusammeln, jedoch blieb diese Arbeit unvollendet.

Mit dem Ableben von Ferenc Fülepi nahm eine rasch emporsteigende und lang anhaltende, dem Dienste des ungarischen Museumswesens und der Rettung der Denkmäler der Vergangenheit geweihte Lebensbahn ein Ende.

E. Tóth

BIBLIOGRAPHIE DER WISSENSCHAFTLICHEN TÄTIGKEIT VON FERENC FÜLEP

MONOGRAPHIEN

1. *Sz. Burger Alice—Fülepi Ferenc: Pécs római kori kőemlékei.* Dunántúli Dolgozatok 7. Budapest 1974.
2. Neuere Ausgrabungen in der Römerstadt Sopianae (Pécs). Régészeti Füzetek II. 16. Budapest 1974.
3. Roman Cemeteries on the Territory of Pécs (Sopianae). Fontes ArchHung. Budapest 1977.
4. Sopianae. The History of Pécs during the Roman Era and the Problem of the Continuity of the Late Roman Population. Budapest 1984.
5. *Sz. Burger Alice—Fülepi Ferenc: Die römischen Inschriften Ungarns (RIU) 4. Lieferung.* Das Gebiet zwischen der Drau und der Limesstrecke Lussonium — Altinum. Budapest—Bonn 1984.

AUFSÄTZE

6. Római sírkő Seregélyesről. — Une stèle inconnue à Seregélyes. AntHung (1949) 77—82.
7. Római kocsitemetkezés Vajtán. — Погребение калясон вс. Вайта в ролшскую эпоху. ArchÉrt 76(1949) 40—54.
8. *Erdélyi Gizella—Fülepi Ferenc: Kőemlékkatalógus.* Intercisa (Dunapentele—Sztálinváros) története a római korban 1. ArchHung (1954) 233—276.
9. Epigráfia.
Intercisa (Dunapentele—Sztálinváros) története a római korban 1. ArchHung (1954) 194—229.
10. *Erdélyi Gizella—Fülepi Ferenc: Katalog der Steindenkmäler.* Intercisa (Dunapentele—Sztálinváros) Geschichte der Stadt in der Römerzeit 1. ArchHung (1954) 277—332.
11. Epigraphie.
Intercisa (Dunapentele—Sztálinváros) Geschichte der Stadt in der Römerzeit 1. ArchHung (1954) 232—273.
12. Les fouilles du camp romain de Nagytétény. Programme et discours des chercheurs hongrois à la Conférence Archéologique de l'Académie Hongroise des Sciences. — Programm und Vorträge ungarischer Gelehrter der Archäologischen Konferenz der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest 3—6. octobre 1955. Budapest 1955, 213—221.
13. Das früh-kaiserzeitliche Gräberfeld von Vasas. ActaArchHung 9(1958) 371—406.
14. Die Ausgrabungen des römischen Lagers von Nagytétény. BCO 2(1958) 119—122.
15. A vasasi kora-császárkori temető. — Das frühkaiserzeitliche Gräberfeld in Vasas. JPMÉ (1958) 103—127.
16. Neuere Ausgrabungen in der Cella trichora von Pécs (Fünfkirchen) ActaArchHung 11 (1959) 399—417.
17. Újabb ásatások a pécsi cella trichorában. — Neuere Ausgrabungen in der Cella trichora von Pécs — новое раскопки в села трихора вг. пек. JPMÉ (1959) 75—89.
18. Adatok a pécsi székesegyház alatt húzódó csatorna kérdéséhez. — Angaben zur Problematik des Kanals unterhalb des Domes zu Pécs (Fünfkirchen). Данные к вопросу о канале проходящем под печским собором. JPMÉ (1961) 59—67.
19. A nagytétényi római tábor. Budapest műemlékei 2. Budapest 1962, 643—652.
20. Újabb kutatások a pécsi későrómai temetőben. Новейшие исследования могильника позднеримской эпохи в г. Печ. Neuere Forschungen im spätrömischen Gräberfeld von Pécs (Fünfkirchen) ArchÉrt 89 (1962) 23—46.
21. New excavations in Southern Pannonia. Kongreß für Klassische Philologie. Zusammenfassung der Vorträge. Budapest 1965, 28/a—28/b.
22. New remarks on the question of the Jewish synagogue at Intercisa. ActaArchHung 18(1966) 93—98.
23. The stratigraphy of Sopianae as reflected by pottery. Acta RCRF 9 (Tongeren 1967) 23—28.
24. Ókeresztény üvegedények a Magyar Nemzeti Múzeumban. AT 14 (1967) 239—249.
25. Early Christian gold glasses in the Hungarian National Museum. ActaAntHung 16(1968) 401—412.
26. Campona. RE Supplementband 11. Stuttgart 1968, 357—368.
27. Későrómai temető Pécs — Geisler Eta u. 8. sz. alatt. — Early Christian cemetery at Pécs, No. 8. Geisler Eta Street. ArchÉrt 96(1969) 3—42.
28. Scavi archeologici a Sopianae. Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina. Ravenna 1969, 151—163.
29. Nuove indicazioni per la storia del cristianesimo in Pannonia. Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina. Ravenna 1969, 165—178.
30. Alföldi András, Dr. Borhegyi István. Magyarok Világlexikona. Budapest 1970.
31. Magyar Nemzeti Múzeum. Józsefvárosi Lexikon. Budapest, 1970.
32. *Fetter Antal—Fülepi Ferenc: Neuere Forschungen in der ausgemalten, frühchristlichen Grabkammer Nr. II.* von Pécs. JPMÉ 16(1971) 91—103.
33. *Duma György—Fülepi Ferenc: Adatok a római kori emlékek továbbéléséhez.* (A pécsi cella trichora falfestményeinek vizsgálata). AT 19(1972) 64—80.
34. *Duma György—Fülepi Ferenc: Examinations of the wall paintings in the cella trichora of Pécs.* FolArch 23(1972) 195—213.

35. *Bándi Gábor—Sz. Burger Alice—Fülep Ferenc—Kiss Attila*: Baranya története az őskortól az Árpádkorig. — Die Geschichte der Baranya von der Urzeit bis zur Epoche der Arpaden. — The History of County Baranya from the Prehistory to the Árpadian Ages. A Janus Pannonius Múzeum Füzetei 15. Pécs 1973.
36. Beiträge zur frühmittelalterlichen Geschichte von Pécs (Sopianae — Quinque Basilicae — Fünfkirchen) ActaArchHung 25(1973) 307—326.
37. *Fitz Jenő—Barkóczi László—Biró Endre—Fülep Ferenc—Gabler Dénes—Mócsy András—Nagy Tibor—Póczy Klára—Pusztai Rezső—Soproni Sándor—Visy Zsolt*: Der römische Limes in Ungarn. Székesfehérvár 1976.
38. Campona. PECS. Princeton. 1976. 190.
39. Sopianae. PECS. Princeton 1976, 852.
40. *Fülep Ferenc—Török Gyula*: Ungarn. Brenk, Beat, Spätantike und Frühes Christentum. PKG Supplementband 1. Frankfurt am Main—Berlin—Wien 1977, 310—316: 384—393.
41. A pécsi ókeresztény mauzóleum ásatása. — Excavations of the early Christian mausoleum of Pécs. ArchÉrt 104(1977) 246—257.
42. *Sz. Burger Alice—Fülep Ferenc*: Baranya megye a római korban. — Die Römerzeit im Komitat Baranya. Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig. Pécs 1979, 221—328.
43. Pannonia research in Hungary. The Archeology of Roman Pannonia (eds.: Lengyel, A.—Radan, G.T.B.) Budapest — Lexington 1980, 33—56.
44. *Sz. Burger Alice—Fülep Ferenc*: Ein spätrömischer Münzschatz aus der Römerstadt Sopianae (Pécs). Ké-szrómai értelemlet Pécsről FolArch 32 (1981) 169—189.
45. Pécs—Sopianae római kori emlékeinek feltárása és műemléki problémái. Műemlékvédelem 2 (1966) 66—70. o.
46. The Hungarian National Museum, Budapest. The Exhibition "The History of Hungary from the Hungarian Conquest up to 1849" — Le Musée National Hongrois, Budapest. L'Exposition "L'histoire de la Hongrie de la conquête hongroise à 1849" — Museo Nacional Hungaro, Budapest, La exposición "La historia de Hungría desde la conquista húngara hasta 1849" — Венгерский Национальный Музей, Будапешт. Экспозиция История Венгрии со времени завоевания Венгрии до 1849. года. Museum (1969) 25—38.
47. Sites archéologiques. Museum (1983) 209—214.

BESPRECHUNGEN

48. Maskin, N. A., Az ókori Róma története. Budapest 1951. ArchÉrt 78(1951) 139—141.
49. Helbig, W., Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. I. Die Papstlichen Sammlungen im Vatikan und Lateran. ArchÉrt 93(1966) 131—132.
50. Simpson, G., Britons and the Roman Army. London 1964. ArchÉrt 93(1966) 133—134.
51. Castiglione I. — Salamon A., Zehn Jahre archäologische Forschung (1958—1968) MittArchInst 1. (1970). Magyar Tudomány 16 (1971) 670—672.

THEORETISCHE AUFSÄTZE

52. *Fülep Ferenc—Nagy Tibor*: Javaslat a muzeológus szakoktatás megjavítására. AntHung (1949) 126—127.
53. Пятилетний план венгерской археологии. The five-year-plan of Hungarian archaeology. ActaArchHung 1(1951) 5—14.
54. Успехи венгерской археологии в 1950. году. The results of Hungarian archaeological research in 1950. ActaArchHung 1(1951) 317—322.
55. Beszámoló a Krim-félszigeten végzett tanulmányutamról. ArchÉrt 85(1958) 74—75.

EINLEITUNG, VORWORT, NEKROLOG

56. Szovjet régészeti tanulmányok. Budapest 1951, 1—5.
57. A 150 éves Magyar Nemzeti Múzeum. MúzHír (1952) 6. 1—2.
58. Előszó. Предисловие. Préface. FolArch 6(1954) 1—6.
59. Előszó. SzR 9(1954) 1—2.
60. Tíz év. — Десят лет. — Dix années. FolArch 10(1955) 3—14.
61. Beköszöntő. ArchÉrt 76(1960) 123—124.
62. A százéves Archeologiai Értesítő. ArchÉrt 95(1968) 3—5.
63. Trésors de l'orfèvrerie Hongroise du X^e au XIX^e siècle. Introduction. Bruxelles 1970, 1—9.
64. Előszó. FolArch 25(1974) 7.
65. A Magyar Nemzeti Múzeum fejlődése hazánk felszabadulása óta. — Die Entwicklung des Ungarischen Nationalmuseums seit der Befreiung des Landes. Folia Historica 3(1975) 11—21.
66. Hunnig Germaner Avarer. Stockholm — Göteborg 1975, 6—7. (Előszó)
67. Zur Frage der ungarischen Burgen zur Zeit der Staatsorganisation (Einleitung) ActaArchHung 28(1976) 321.
68. 175 éves a Magyar Nemzeti Múzeum. FolArch 28(1977) 9—10.
69. Előszó. Dunai régészeti híradó. 1(1979) 5—6.
70. Vikingek és elődeik. Szépművészeti Múzeum Budapest, 1980. augusztus 2.—szeptember 21. Budapest 1980, 7.
71. Dombay János emlékezete (1900—1961). Múzeumi Körlevél Pécs 11—12(1967) 36—38.
72. Vértés László 1904—1968. FolArch 20(1969) 9—10.

POPULÄRWISSENSCHAFTLICHE ARBEITEN

73. A magyar régészeti kutatás eredményei. Társadalmi Szemle (1952) 463–469.
74. *Cserey Éva—Fülep Ferenc*: Nagytétény műemlékei. Műemlékeink. Budapest 1957.
75. Római kori kutatások Pécssett és Baranya megyében. Művelődési Tájékoztató. Pécs 12(1961) 108–115.
76. A pécsi későrómai sirépitmények. — Die spätromischen Grabbauten in Pécs. A Janus Pannonius Múzeum Füzetek 2. Budapest 1962.
77. A pécsi régészeti kutatások legújabb eredményei. Magyar Tudomány (1962) 99–100.
78. Pécs római kori emlékei. — Römerzeitliche Denkmäler in Pécs. — The Roman monuments of Pécs. Pécs 1963.
79. Pécs római kori emlékei. — Die Römerzeit in Pécs. Budapest 1964.
80. Early Christian monuments in Hungary from the 4th century A.D.S. Horizon (USA) 1965. szeptember 10.
81. Les découvertes archéologiques en Hongrie. Nouvelles Études Hongroises (1967) 48–54. (1968) 109–115.
82. Magyar Nemzeti Múzeum. Budapest múzeumai. Budapest 1969, 9–16.
83. Ungarisches Nationalmuseum. Die Museen von Budapest. Budapest 1969, 9–17.
84. Roman relics in Pécs (Sopiana) NHQ 11(1970) 175–179.
85. Az öt templom városa. Múzsák Múzeumi Magazin (1973) 2. 14–17.
86. Nézzük meg együtt a pécsi ókeresztény sírkamrát. Művészet 14(1973) 9. 16–17.
87. The survival of an early Christian chapel at Pécs. NHQ 14(1973) 191–196.
88. Régészeti emlékeink megmentése. Társadalmi Szemle 1973. február 10.
89. Sopiana. A római kori Pécs. Budapest 1975.
90. The 175 years of the Hungarian National Museum. NHQ 19(1978) 164–168.
91. Nézzük meg együtt a pécsi ókeresztény mauzóleumot. Művészet 20(1979) 2. 38–39.
92. A magyar koronával és koronázási jelvényekkel foglalkozó nemzetközi tudományos ülészak. Magyar Tudomány (1982) 59–61.
93. A koronázási palást közléről. Budapest, 1983.
94. Magyar Nemzeti Múzeum. Budapest Múzeumai. Budapest 1984, 5–9.
95. A történelmi rang kötelez. Magyar Nemzeti Múzeum. Társadalmi Szemle (1986) 7. 78–80.

IM DRUCK

96. *Bachman Zoltán—Fülep Ferenc—Pintér Attila*: A pécsi IV–V. századi ókeresztény emlékek. Budapest

DIE VON F. FÜLEP REDIGIERTEN ZEITSCHRIFTEN

ActaArchHung—Mitglied der Red. Committee	1951–1970
ArchÉrt—Mitglied der Red.Committee	1953–1960
Redakteur	1960–1986
FolArch Redakteur	1957–1986
Folia Historica Redakteur	1972–1986

Zusammengestellt von

M. Nagy

ÁGNES SALAMON

(1923–1986)

Ágnes Salamon, former collaborator to the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences died on 18th of June, 1986, after a long disease suffered in seclusion.

She was born in Bánréve, on the 14th September, 1923, and attended school in Miskolc. Her university studies concurred with the revival following the second World War. After the years she had spent in the Institute of Classical Archaeology, she received her Diploma of Museology in 1950. She spent her years of probation beginning with August, 1949, in the National Centre of Museums and Monuments, then worked at the Hungarian Academy of Sciences as a referent in archaeology. After some years spent in administrative work she started her archaeological activity in 1953 at the Archaeological Department of the National Museum. For 23 years from 1960 until her retirement — she worked in the Archaeological Research Group, called Archaeological Institute of the HAS This was the scientifically most flourishing period in her career. At the same time she actively took part in the different tasks of the Institute. From its first issue she has been the editor of the Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften the scientific periodical of the Institute in 1964 she took part in the excavation of the Institute in Abdallah Nirqui, Egypt.

Her scientific career was divided into two parts by her contacts with our two main archaeological institutions. In her early publications she elaborated topics of Roman provinces. She took part in the examination of the Intercisa find material publishing and analysing the iron implements (Intercisa II, 1957). In her other early publication she searched for the origin, the analogues of Roman locks decorated by masks preserved in the

National Museum. Working in a museum, however, soon has widened her scope of interest. Series of field walkings, rescue and planned excavations followed partly on the territory of Transdanubian cemeteries of the Migration period (Környe 1955; Hács—Bédepuszta 1957—58; Szekszárd—Palánk 1958; Mőzs 1961), and partly in the Barbaricum, where she unearthed Celtic-Imperial Period (Arka 1959—60 Szilvásvár 1959; Garadna 1960), Sarmatian (Domony 1956; Gödöllő 1956) and Avar Period (Ságfalu 1960) sites. No final elaboration was carried out of the Arka finds (FolArch XV, 1963) known by Celtic Research and of the Sarmatian cemetery of Ócsa (FolArch XI, 1959). During the period in the National Museum her most significant results were achieved during the research in North Hungary. Beside her own excavations (together with Zalkod in 1965) she identified 30 sites and constructed a general picture of the Celtic, Dacian, Germanic, Sarmatian elements of the population during the Imperial Period.

The knowledge of the Pannonian find material, her research of the Imperial period barbarian finds and of the Migration Period provided the base for the second phase of her research activity, when she turned towards the find material, scarcely known up till then, of the late population of Pannonia. In this second period on her new place of work in the Archaeological Institute she worked 20 years and several times published together with an outstanding specialist of the Late Roman problems, László Barkóczi.

Their joint research started in 1960 which has not, even up till now, gained due reputation, was a real novelty. The main trend-forming voices in Roman research, preceding the 60s and even following it has up to our days stubbornly stuck to the opinion that the population of Pannonia fled or perished at the end of the 4th and the first decade of the 5th century and no ethnical continuity can be supposed. It was the research of the Migration Period, instead, which regarded survival in the first half of the 5th c. possible, calling it "Hun Age", anyhow, the real connections were not revealed.

Their publication named "Glass finds in Hungary from the end of the 4th and beginning of the 5th centuries" maybe accepted as the first step calling attention to the new glass types appearing after 375. The examination of the survival of some find types, attaching them to Roman workshops yielded good results later on, too. Thus the collection of finds belonging to the bone workshop in Intercisa and the analysis of the production of coloured late antique beads existing till the Avar Period. The Pannonian potters made the glazed vessels with stamped ornament even in the 5th century, and the survival of metallurgical workshops following antique traditions can be expected, as supposed based on using fibulas and case furnishing in the 5th c. and in later periods, too. The find material not only attested the survival of the local industry but it also shows some importation regarding the sigillatas, glass vessels, similarly to the fact that *solidus* finds are not exceptional ones, in the one-time fortifications, settlements surrounded by walls and in their cemeteries.

The real break-through in this new research was brought about by the elaboration of two cemeteries in county Fejér. The analysis of the cemetery in Csákvár revealed that the earlier provincial burial customs and the Roman type find material could be found after 380 as well, parallelly with the appearance of alien elements in the find material. These latter ones can be attached most probably to the *foederati* who appeared in 379 or in 399, in the time of their dispersion, the population following Roman traditions, surrounding themselves with walls accepted them. The process is represented by the later Szabadbattyán cemetery north of Gorsium. It shows further alterations in the material of the classical late Roman cemeteries, the appearance of new elements and the disappearance of forms of the 4th c. The analysis of the two cemeteries made it possible to define and re-evaluate burials of similar features (Intercisa, Pilismarót etc.), and it helped the definition of two well differentiated periods in the Roman survival till the 2nd half of the 5th c.

Migration period contains, due to their research, not only the people appearing in the Carpathian Basin for shorter or longer time like the Huns, Goths, Gepidas, Longobards, Avars, but also the surviving population of Pannonia. In the last phase of their joint research they could define this population not only in some find groups and cemeteries, but in a series of settlements, too. (Gorsium—Hereulia, Valcum, Sopianae, Arrabona, Brigetio, Tokod, Környe, Dombóvár). Contrary to earlier opinions life did not cease in the camps of the *limes* in the first decades of the 5th c., new basilicas, horreums, living houses show the survival of the inhabitants inside the protecting walls — even in the inner parts of the provincia — till the second half of the century.

The traces of the survival of the Roman Age population can be observed after Attila's period, too. Lately an unexpectedly favourable possibility opened for the further widening of research. New excavations have been carried out in the Csákvár cemetery in the 80s, which turned the so far unneglectable cemetery to the most important one of Pannonia in the 5th c. The number of the graves grew from 71 of 1970 to 1648 till 1983 yielding many-sided information about the population of the settlement surrounded by a wall, from the beginning of the 4th till the second half of the 5th c. Ágnes Salamon actively took part in the elaboration of the newly unearthed material and it is a grave loss for research that she could not finish the new analyses, examinations for a more thorough analysis.

J. Fitz

BIBLIOGRAPHY OF Á. SALAMON'S WORKS

MONOGRAPHY

1. Gebrauchsgegenstände und Werkzeuge aus Eisen. In: Intercisa II. (Dunapentele) Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Bp. 1957. 365—381.
2. Salamon Á. — Erdélyi I.: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. StudArch 5 (1971) 184 S. 5 Abb. 84 Taf. 2 Beilagen. Mit Beiträgen von I. Lengyel und T. Tóth.

STUDIES

3. Funde von N—O Ungarn aus der Römerzeit I. *FolArch* 12 (1960) 145—159.
4. Ein völkerwanderungszeitlicher Beschlag aus Környe. *FolArch* (1962) 57—65.
5. Északmagyarország esászárkori kutatása (Die Erforschung der Kaiserzeit Nordungarns). *AnTan* 13 (1966) 84—87.
6. Az V. századi és az avarkori régészeti anyag lyukkartonra alkalmazott jelrendszere (Das auf Lochkarten angewandte Codesystem des archäologischen Materials des 5. Jahrhunderts und der Awarenzeit). *ArchÉrt* 93 (1966) 284—290.
7. *Barkóczi L.—Salamon A.*: IV. század végi—V. század eleji üvegleletek Magyarországról (Glasfunde vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jhs. in Ungarn). *ArchÉrt* 98 (1968) 29—38, deutsch 38—39.
8. Nép-vándorláskori temetők Szekszárd-Palánkon (Völkerwanderungszeitliche Gräberfelder in Szekszárd-Palánk). Szekszárd 1968. 19 S. A szekszárdi Balogh Ádám Múzeum Füzetei 9. Auszug: deutsch 9—10.
9. Über die ethnischen und historischen Beziehungen des Gräberfeldes von Környe (VI. Jh.). *ActaArchHung* 21 (1969) 273—297.
10. Kaiserzeitliches Fundmaterial aus Nord- und Ostungarn. *Klio* 51(1969) 325—327.
11. *Salamon A.—Barkóczi L.*: Bestattungen von Csákvár vom Ende des 4. und vom Anfang des 5. Jh. *Alba Regia* 11 (1970) 35—76. Auszug: ung. Appendix: Lengyel I.: Chemische Prüfung des Beschlagstoffes des Holzgefäßschens von Csákvár (S. 76); Horváth E.: Xilatomische Untersuchungen des Holzmaterials der Holzschale aus dem spätrömischen Gräberfeld von Csákvár (S. 77).
12. Grave 5 from the Cemetery at Hács-Béndekpuszta. *MittArchInst* 7(1971) 37—40.
13. *Salamon A.—Barkóczi L.*: Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes—Gräberfelder von Intercisa I. *MittArchInst* 4(1973) 73—95.
14. *Barkóczi L.—Salamon A.*: Abdallah Nirqi 1964. Archaeological Investigation of the Settlement: Town "A". *ActaArchHung* 26 (1974) 289—338.
15. *Barkóczi L.—Salamon A.*: Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. *MittArchInst* 5(1974/75) 89—111.
16. Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes — Geweihmanufaktur in Intercisa. *MittArchInst* 6(1976) 47—54.
17. Csontműhely Intercisában (Geweihmanufaktur in Intercisa). *ArchÉrt* 103 (1976) 207—215.
18. *Facsar G.—Skoflek I.—Salamon A.*: Eine Kapselfrucht (Antirrhinum) aus einer römischen Bulla und Bullen aus Bestattungen von Intercisa. *MittArchInst* 7(1977) 93—108.
19. La formation et le développement des métiers au moyen âge (V^e—XIV^e siècles). Colloque International organisé par le Comité des Recherches sur les Origines des Villes tenu à Budapest [Nemzetközi kongresszus] 25—27 Oct. 1973. (Publ. sous la dir. de László Gerevich et par les soins de Ágnes Salamon.) Bp. 1977. Akad. K. 152 l.
20. *Salamon A.—Barkóczi L.*: Régészeti adatok Pannonia későrómai periodizációjához (376—476) *ArchÉrt* 105 (1978) 189—205. Résumé: deutsch und russisch 203—205.
21. *Papp L.—Salamon A.*: Gräber aus dem 5. Jh. in Letkés. *MittArchInst* 8/9 (1978/79) 85—92.
22. *Salamon A.—Barkóczi L.*: Archäologische Angaben zur spätrömischen Periodisation Pannoniens (376—476). *MittArchInst* 8/9 (1978/79) 75—84.
23. *Erdélyi I.—Salamon A.*: Bericht über die Ausgrabungen in Pilismarót, Öregek-dűlő (1973—1974). *Mitt ArchInst* 8/9 (1978/79) 151—156.
24. *Duma Gy.—Salamon A.*: Untersuchung der glasierten mittelalterlichen Gefäße aus Santa Lucia di Rosia, Siena, Italien. Mitt. der Kommission für Burgenforschung und Mittelalter-Archäologie Nr. 26(1979) 158—174.
25. *Salamon A.—Cs. Sós Á.*: Pannonia — Fifth to ninth centuries. The archaeology of Roman Pannonia. Ed. A. Lengyel and G.T.B. Radan. (Bp. 1980) 397—425.
26. *Salamon A.—Lengyel I.*: Kinship Interrelations in a fifth-century "Pannonian" Cemetery: an Archaeological and Palaeobiological Sketch of the Population Fragment Buried in the Mőzs Cemetery, Hungary. *World Arch* 12 (1980) 93—104.
27. *Salamon A.—Sós Á.*: Pannonia — Fifth to Ninth Centuries. In: *The Archaeology of Roman Pannonia*. Budapest—Lexington 1980. 397—420.
28. *Salamon A.—Duma Gy.—Ravasz Cs.*: Mineralogische und chemische Untersuchungen von Perlen aus dem Gräberfeld des 6. Jh. in Környe, Ungarn. Veröff. der Kommission für Frühmittelalterforschung Nr. 2. (1980) 37—51.
29. *Erdélyi I.—Salamon A.*: Bericht über die Ausgrabungen in Pilismarót, Öregek-dűlő (1973—1974). *Mitt ArchInst* 10/11 (1980/81) 147—161.
30. *Salamon A.—Duma Gy.*: Altértümlie Einstoff Bleiglasuren. Angaben zur Herstellung der spätantiken glasierten Ware Pannoniens. Veröff. d. Komm. für Frühmittelalterforschung Nr. 5. Wien 1981. 46—60.
31. *Salamon A.—Duma Gy.*: Archäologische und naturwissenschaftliche Untersuchungen der frühmittelalterlichen Tongefäße aus Környe, Komitat Komorn, Ungarn. Veröffentlichungen der Kommission für Frühmittelalterforschung. Nr. 6. (1982) 180—203.
32. *Salamon A.—Barkóczi L.*: Archeologičeskie dannie k periodizacii pozdnerimskoj Pannonii (376—476 gg.) (Archäologische Angaben zur spätrömischen Periodisation Pannoniens (376—476). in: *Drevnosti epohi velikogo pereselenija narodov V—VIII vekov*. Moskva 1982. 31—49.
33. *Salamon A.—Barkóczi L.*: Pannonien in nachvalentinischer Zeit (376—476). Ein Versuch zur Periodisation. In: *Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung*. 1982 147—178.

BOOK REVIEWS

34. *M. Párducz*: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. *StudArch* 1 (1963) 63 S. 12 Taf. 3 Beil. *ArchÉrt* 96 (1969) 133–134.
35. Vorwort zu: I. Skoflek — V. Árendás, Botanische Untersuchungen der aus den kaiserzeitlichen Siedlungen stammenden Lehmbeurwerfe. *MittArchInst* 2 (1971) 119–120.
36. Bullinger: Spätantike Gürtelbeschläge. — Typen, Herstellung, Tragweise und Datierung. *Dissertationes Archaeologicae Gandenses* Vol. XII. Brugge. De Tempel, 1969. (A Text: 110 S.; B. Tafeln: 10 S., 62 Abb., LXIX. Taf., A–C. Falttafeln.) *ActaArch Hung* 22 (1970) 447–449.
37. *Fontes Archaeologici Posnanienses — Annales Musei Archaeologici*, Poznań, 17 (1966) *ActaArchHung* 22 (1970) 464–465.
38. *A. Točík*, Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. *ArchSlovaca-Catalogi* 1 (1968). *ActaArchHung* 23 (1971) 417–418.
39. *A. Točík*, Slawisch-awarisches Gräberfeld in Šturovo. *ArchSlovaca-Catalogi* 2 (1968).: *ActaArchHung* 23 (1971) 418–420.
40. *Z. Cilinská*, Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. *ArchSlovaca-Fontes* 7 (1966). *ActaArchHung* 23 (1971) 420–421.
41. *F. Garscha*, Die Alemannen in Südbaden. I–II, 1970. *ActaArchHung* 24 (1972) 344–346.
42. *Fontes Archaeologici Posnanienses* 20 (1969). *ActaArchHung* 24 (1972) 350.
43. *Apulum. Acta Musei Apulensis* VII (1968/69). *ActaArchHung* 24 (1972) 457–458.
44. *Salamon Á. — Skoflek I.*: K. H. Knörzer, Römerzeitliche Pflanzenfunde aus Neuss. *Novaesium* IV (1970). *ActaArchHung* 25 (1973) 429–430.
45. *H. Schach-Dörge*, Die Bodenfunde des 3. bis 6. Jahrhunderts nach Chr. zwischen mittlerer Elbe und Oder. *Offa-Bücher* 23 (1970). *ActaArchHung* 25 (1973) 439–444.
46. *L. Castiglione*, Az ókor nagyjai (Die Großen des Altertums). Budapest 1972. *MTud* 1972, 329–330.
47. *E. N. Neuffer*, Der Reihengräberfriedhof von Donzdorf (Kreis Göppingen). *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg*, Bd. 2, Stuttgart 1972. *ActaArchHung* 26 (1974) 256–257.
48. *T. Nagy*, Budapest története a népvándorláskorban. Budapest története I. (Geschichte von Budapest in der Völkerwanderungszeit. In: Geschichte von Budapest I). Budapest 1973. *ActaArchHung* 26 (1974) 425–426.
49. *G. Fingerlin*, Die alemannischen Gräberfelder von Göttingen und Merdingen in Südbaden. Bd. I–II. *GDdrV* Ser. A 12 (1971). *ActaArchHung* 26 (1974) 453–454.
50. *Chr. Neuffer-Müller*, Das fränkische Gräberfeld von Iversheim, Kreis Euskirchen. *Ger. Denkmäler d. Völkerwanderungszeit*. Ser. B 6. Berlin 1972. 110 S. *ActaArchHung* 27 (1975) 515–517.
51. *F. Fülepi*, Roman Cemeteries on the Territory of Pécs/Sopianae. *FontesArchHung* 1977. *ArchÉrt* 108 (1981) 113.

THEORETICAL PAPERS

52. *Salamon Á.*: A szegedi új régészeti kiállítás (Die neue archäologische Ausstellung von Szeged). *ArchÉrt* 88 (1961) 131–132.
53. A magyar régészeti kutatás 1951. évi eredményei. *ActaArchHung* 2 (1952) 321–336.

JOURNAL EDITED BY Á. SALAMON

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Bp. 1 (1971) — 10–11 (1980–81), Beiheft 1 (1972) — 2 (1981).

Compiled by *M. Fejér*

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

P. Lipták: Avars and Ancient Hungarians. Budapest, Akadémia Publishers, 1983. 208 pp., 23 plates.

The volume may well be considered the synthesis of the life-work of the recently retired professor of the Anthropological Department of the Szeged University. The fact that the last scientific work on this subject — Lajos Bartucz: "The Hungarians" — was published in 1938 — adds considerably to the scientific value of the volume. However, the long delay in the publication of the present book is regrettable since the work was based on the synopsis of the author's doctoral thesis defended in 1967, and it was completed by the findings and primarily by the bibliographical data published before the end of 1973. The delayed publication of complete studies by Hungarian authors is in fact a frequent occurrence in this country. This is a problem the solution of which brooks no delay.

The volume comprises a preface and six chapters with several tables and a few figures. A list of abbreviations, a bibliography, an appendix, an index of names and subjects and the plates make the volume complete. The chapters deal with the following topics: 1. the questions of anthropotaxonomy, 2. the Hun and pre-Avar period, 3. the Avar period, 4. the period of the Magyar Conquest and the Age of the Árpáds, 5. the ancient homeland and the Conquest, 6. Results.

It is beyond the scope of the present review to specify all the questions dealt with in this comprehensive study, or to define the various reflections on them. Here we must confine ourselves to summing up some of the questions of principle and form.

The taxonomical method drawn up by Lipták constitutes the *backbone*, the published finds the *ribs* and the linguistic, historical and archaeological data the *interstitial tissue* in the author's oeuvre. It is therefore the taxonomy — i. e. the classification of the mainly descriptive, morphological marks discernible on the skeletal remains, and above all on the skulls —, which is considered to be the key element in the oeuvre, and also in the present volume, of the author. Lipták's detailed taxonomical method has

become a recognized procedure for the researchers of the Avar period, the period of the Magyar Conquest and the Age of the Árpáds by providing an opportunity to explore several characteristics not discernible by the other known methods. The author's findings on the Avar period are summed up in Table III. 14, and those on the period of the Magyar Conquest and the Age of the Árpáds in Table IV. 23.

Notwithstanding its significance we must admit that beyond a certain stage any descriptive method, in this particular case a system of information which is based on a self-devised taxonomical classification, is doomed to set a bar against itself. It is bound to depend on its own observations only, i. e. it can make no use of either the other taxonomical systems or the methods based primarily on measurements instead of the taxonomy (on account of their subjectivism). However, a method of this kind is also unfit for appraising its own descriptive results through biometric methods. This volume also bears the marks of this drawback, since the method applied could not pass beyond the illustration of the taxonomical distribution of the series. This of course does not depreciate the merits of the work since, as we have already said, the detailed and coherent taxonomic analysis approaches the population of the two periods in a way never seen before.

The volume is nice and attractive, but the editorial work leaves much to be desired. For example the first few data should have been published in the appendix instead of inserting them in the text. The appendix now contains only the basic data of the Kiskőrös—Városalatt series. The metric tables also differ in the quantity of the measurements given in them. The index of names and subjects is inexplicably incomplete. Regrettably, the names of the photographers are also missing from the volume.

Notwithstanding these imperfections, the long-awaited publication of Pál Lipták's book may well be considered a milestone in the anthropological-taxonomical researches in Hungary, which may also count on the attention of the related scientific branches both at home and abroad. The international recognition of the Hungarian historical anthropological re-

searches is to a large extent linked with the long decades of consistent scientific activity of Pál Lipták, the author of this volume.

K. Éry

I. Erdélyi—L. Sugár: Embert keresünk (In search of man). Gyorsuló Idő, Budapest, Magvető Publishers. 1985. 256 pp., 16 figures.

"The archaeologist, while digging for objects, is searching for the man". This sentence from the late Sir Mortimer Wheeler, professor of archaeology in London, the authors chose as the leading idea of their book on the secrets of archaeology and the scientific conduct of the archaeologist.

By underlining the historical nature of the archaeologist's activity the keynote makes it perfectly clear that this branch of science is set on the full reconstruction of life in the past. The archaeologist cannot content himself with the examination of isolated objects or with purely formal typological analyses — instead, his aim is to draw an overall picture of the past by recreating it in its complexity. The other recurring idea of the book is that this activity entails constant sacrifices, and often the researcher's life is also in the balance. All these the authors relate in a comprehensive way. They give a detailed account of the archaeological methods, highlighting the crucial role the modern exact sciences and the technical findings play in improving the efficiency of the researches.

The volume is divided into nearly 20 chapters. The brief introduction ("In search of man") is followed by the chapter "What is archaeology?". In it the authors underline the historical nature of archaeology and explain how it combines the various aspects of both the material and the intellectual cultures. Furthermore, they emphatically raise the question of "the future of our past", i.e. whether the historical relics can be salvaged in the present accelerated form of civilization, which so often spoils its natural environment. The wide international cooperation witnessed during the construction of the Aswan High Dam to rescue the monuments in the danger zone the authors cite as an outstanding example for all those interested in preserving the "endangered past".

Several of the seventeen chapters are devoted to the history of the archaeological researches ("From the past of archaeology", "Bygone empires, obsessed researchers"). The prehistoric man and the related archaeological finds are treated in two chapters. Naturally enough, most of the chapters deal with the methodology of archaeology ("The science of stratigraphy", "The excavation", "Expeditions into the past", "The rough way back", "The arrested moment", etc.). Here the authors made a point of giving a detailed account of the latest methods ("Cemeteries

without gravestones", "Underwater archaeology", "Wrecks in the Caribbean").

The titles cited above indicate that the authors made every effort to present the reader with a descriptive and at times even novelistic volume. Notwithstanding the limits of size, the book was meant to acquaint the public with the various side-branches and latest methods of archaeology, with the admitted purpose of convincing the readers of the importance, interest and attraction of the subject. However, an eventual re-edition would necessitate certain alterations in the structure of the book. For example the chapter "The science of stratigraphy" is inserted between the first part of the history of archaeology and the chapters on the prehistoric man. Had the authors treated the historical aspects first, and then the general problems of archaeology, the excavations, the stratigraphy and the special methods in succession, the reader would have seen much clearer in the matter. A more lucid linking of the ideas would also have facilitated comprehension. Nevertheless, this vivid and readable volume offers the interested readers a very comprehensive introduction.

Z. Kádár

EDITIONES EXTERNAE

P. Yule: Figuren, Schmuckformen und Täfelchen der Harappa-Kultur. (Prähistorische Bronzefunde I. 6.) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1985. 50 pp., 26 pl.

This extraordinarily thin PBF-volume could actually be an "appendix" or rather a "preface" to the same author's previous book: "Metalwork of the Bronze Age in India" (PBF XX/8). The term "Bronze Age" in this latter volume is seen as an absolute time-span, because little has been done concerning the inner chronology of the period. This field of research — the post-Harappan development — has always been subordinate to that of the wellknown Indus Valley culture.

Recent publication reveals us the other side of the problem: one faces almost as many open questions when dealing with the well-researched Harappan period. In spite of famous old excavations in the two large cities, Harappa and Mohenjo Daro; in spite of digging up several early settlements in the Zhob Valley and in spite of recent field investigations: the periodization of the enormously rich material remained still a great problem. It is not even known when metallurgy started within the centuries of Harappan life (p. 46).

This problem is valid for the metal small finds to a greater extent. The author collected up the material among the same circumstances that have been described in the first volume. So similarly to that, data given here are defective as the objects are shelved in

different museums or even lost — in this latter case scattered publications with bad photos were the only source. Find context is even more scarcely indicated. Thus, even typological work was difficult to do. For instance, there are only six pieces of anthropomorphic figurines, but one of them is the wellknown dancing girl which is really a masterpiece — without any parallels.

Similarly, metal tablets represent a smaller group within the wide scale of parallel pieces made of clay. However, this was enough for the author to complete and precise the typological row made by the Finnish team that tries to interpret the scriptural signs on the tablets with the help of computers. This is perhaps the most valuable part of the publication.

The material collected in this volume is scanty — regarding find context, division within the Harappa culture and also its quantity. In this way the author could not do anything else but — as a first step — systematize and describe the today available objects, which can thus become part of a valuable starting-point for a later analysis. This material offers straight two possible fields of further research 1. It can be compared with clay objects of the same culture i.e. an enormous quantity of both tablets and anthropomorphic figurines; 2. it could also be compared with metal objects (jewellery etc.) of later periods published in PBF XX/8.

It is to be regretted that the two volumes which are so coherent were not written in the same language: PBF XX/8 is in English and recent volume in German, with a one-page English summary. In the latter there are some contradictions in the translation, such as “Etwa die Hälfte der. . . hier zusammengestellten. . . Fundstücke war bis jetzt unpublishiert” (p. 1) cf. “474 Harappan. . . objects. . . are catalogued herein one quarter of which previously unpublished” (p. 46). Not to speak of such smaller mistakes, the unified terminology of a new field — full of problems anyway — would help the readers' work. Especially when — regarding the theme — many non-European scholars will probably use this publication as an important handbook and basis for further research.

E. Bánffy

E. O. Negahban: Metal vessels from Marlik. (Prä-historische Bronzefunde II, 3.) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1983. 100 pp., 5 pls, 63 figs.

The PBF obviously went beyond the limits of its original task when a few years ago it undertook the publication of various metal types uncovered outside Europe (I, 2., I, 4., II, 2.). One should not forget that the eventual further publication of these late prehistoric metal finds will inevitably call for a syste-

matic treatment of all the prehistoric and post-prehistoric metal objects unearthed in the whole territory of Eurasia. Adding to the complexity of the decision is the fact that the site at Marlik has yielded not only bronze but also silver and mainly gold vessels. And still it was a wise decision to publish in the PBF the metal vessels found in this cemetery, since the grave-goods unearthed between Oct. 1961 and Nov. 1962 from the 53 excavated burials have not been published as yet (except for the comprehensive, but practically inaccessible preliminary report published in 1964/1977: *E. O. Negahban: A preliminary report on Marlik excavation.* Gohar Rud Expedition, Rudbar 1961–1962 Tehran). The volume departs from the norms of the PBF both in terms of structure and the illustrations. The text includes relatively long evaluative passages and the illustrations are excellent, as opposed to the schematic and sometimes indistinct drawings carried in other PBF volumes. Perhaps it is only the quality of the B/W photos that could have been improved on (3., 6 above, 16., 19., etc.).

The descriptive and the evaluative text is divided into two parts. Negahban gives a relatively detailed description of the vessels, and adds notes upon each of them. These brief notes are for the most part references to some standard works or parallels, with frequent overlappings. Some of the author's conclusions and sources are definitely obsolete, like the ones (Weber 1920, Ward 1910) he mentions in connection with cylinder seals often treated in recent studies. The principle fault of the evaluative part is that the author compares the form, and mainly the decoration, of the Marlik vessels with those of considerably older or younger finds: Majkop (obviously the middle of the 3rd millennium), Trialeti (the middle of the 2nd millennium) or the 6th-4th century B. C. finds from the large Scythian barrows. Strangely enough the author, himself the leader of the Marlik excavations, was not accurate in citing the data from Karasek's unpublished thesis (1970), which may well be considered the only comprehensive work on the cemetery. Among other things the description and the schematic drawings of the unrestored bronze vessels, and also the extremely rare references to the technical aspects, indicate that the author somehow forgot to re-examine the objects while writing the manuscript.

In short, the author presumably did not rely primarily on the comparative analysis of the metal vessels in dating the Marlik cemetery. Summing up his conclusions, Negahban associates the cemetery with an Indo-Iranian ethnic group (the Marda or Amarda people), which penetrated into Iran from the north and settled in the area between the Caspian Sea and the Elbruz mountains after the middle of the 2nd millennium. Having founded a strong and prosperous kingdom, the leading, presumably the royal, circles used the site at Marlik as a cemetery between the

14th and 10th centuries. In all probability it was the pressure of the Assyrian empire that forced this population to move to the east and south-east in the 10th century, and according to Negahban, the Sialk B cemetery can be associated with the leading circles transmigrated from Marlik. He holds the view that the metal vessels were the products of a local workshop, which followed mainly the local folk traditions. However, this assumption is only supported by fairly abstract art historical arguments, and often by such superfluous reasonings as "uniformity of spirit, liveliness, grace and vitality, coherence of subject matter, fluency of design", etc. We are of the opinion that the significance of the volume lies not in these superficial thoughts and comparisons, but primarily in the fact that it acquaints the researchers with these beautiful and important finds. This latter consideration must have prompted the 'Schriftleitung' to publish in the PBF series this rather odd and immature work.

J. Makkay

H. Matthäus: Metallgefäße und Gefäßuntersätze der Bronzezeit, der geometrischen und archaischen Periode auf Cypern. (Mit einem Anhang der bronzezeitlichen Schwertfunde auf Cypern.) (Prähistorische Bronzefunde) II: 8. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1985. 383 Seiten, 17 Textabbildungen, 143 Tafeln.

Nach der Bearbeitung der Bronzegefäße der »kretisch-mykenischen« Kultur (PBH II, 1, Vgl. Acta ArchHung 35, 1983, 429–430) begann Matthäus eine noch kompliziertere zusammenfassende Arbeit. Die Sammlung von Metallgefäßen der Insel »am Schnittpunkt des Westens und des Ostens« ist an sich schon eine außerordentliche Aufgabe, weil sich besonders die Grabungsfunde des 19. Jhs in verschiedenen Museen der Welt zerstreut haben, viele von ihnen verloren oder nicht mehr identifizierbar sind. Die Zielsetzung im Zusammenhang mit der Materialaufnahme, deren Begründung nicht bezweifelt werden kann, erweiterte noch den Aufgabenkreis der Vorarbeiten: »Um ein möglichst breites Formenspektrum zu gewinnen, wurde versucht, nicht nur die Gefäße aus Kupfer bzw. Bronze, sondern auch diejenigen aus Gold und Silber, aus Blei und Eisen einzubeziehen. Aufgenommen wurden auch Waagschalen, Lampen und Thymiatéria. Zu den Gefäßen kommen die Gefäßuntersätze, d.h. Stabdreifüße, Viereckständer und Kesselwagen. Auch der chronologische Rahmen umfaßte, eine ungeheure Zeitspanne: Die Zusammenstellung und Analyse der Dokumentation der Toreutik erstreckt sich von der Spätbronzezeit (»spätzyprische Periode«) bis zum Ende des cypro-archaischen Zeitalters. Die Bestimmung der unteren Zeitgrenze ist dadurch be-

gründet, daß sich zu Beginn des 5. Jhs v. u. Z. in der Metallkunst der Insel eine grundlegende Änderung, irgendein »Wiederbeginn«, beobachten läßt.

Wie wir aus dem Vorwort erfahren, wurde Matthäus an dem Abschluß der Arbeit eine Zeit lang »wegen anderseitiger Verpflichtungen« gehindert und die endgültige Form des Manuskriptes kann – der Beurteilung des Verfassers nach – das Gefühl irgendeines Mangels erwecken, da bestimmte Fragen offen geblieben sind. Er lenkt auch darauf die Aufmerksamkeit, daß die Zielsetzung einer kompletten Materialsammlung offenbar bis zu einem gewissen Grade illusorisch war, weil das zyprische Material in den Museen Europas und Nordamerikas fast »unkontrollierbar« herumliegt.

Die Einleitung wird, den Vorschriften der Serie entsprechend, zuerst ein Überblick über die Forschungsgeschichte geben, dann folgt eine sehr nützliche Zusammenstellung über die wichtigsten geschlossenen Funde: Die Fundorte werden in alphabetischer Reihenfolge in zwei Teile geteilt (A. Grabfunde – B. Siedlungen, Heiligtümer, Hortfunde) aufgezählt. Hier findet sich die Tabelle, welche die vom Verfasser vertretene absolute Chronologie und relative Epochenenteilung enthält (im weiteren werden ihre Abkürzungen benutzt.). Der dritte Unterabschnitt der Einleitung gibt eine gründliche Analyse über den Bestand des bearbeiteten Quellenmaterials und über seine verschiedenen Überlieferungsformen (Unterbringung im Grab, Versteck usw.). Dieses letztere spielt dabei eine Rolle, in welchem Erhaltungszustand die antiken Bronzegefäße zum Vorschein kommen.

Den größten Teil des Buches füllt natürlich der Fundstoff. Matthäus gliedert diesen nach Gefäßtypen, was durch die Tatsache begründet ist, daß es solche Gefäßformen (z.B. Kalottenschalen) gibt, die auf der Insel von der Spätbronzezeit bis zum Ende der archaischen Periode in Gebrauch waren. Innerhalb der Einheiten wird das Fundmaterial in alphabetischer Reihenfolge der Fundorte zusammengestellt und Matthäus trachtet am Ende eines jeden drei grundlegende Probleme (Funktion, Zeitstellung und Verbreitung) gründlich zu beantworten. Die Illustrationen der Tafeln beschränken sich erfreulicherweise nicht auf die dem Profil der Serie entsprechenden Zeichnungen, sondern von den wichtigsten Stücke werden auch – leider im allgemeinen umschnitten – Fotos publiziert. Es erübrigt sich eigens zu betonen, daß im Fall individueller Kunstwerke die Fotodokumentation eine grundlegende Vorbedingung der entsprechenden Publikation bildet.

Im Falle der PBH-Bände liegt es von vornherein auf der Hand, daß die Arbeit, als Quellensammlung zur Grund aller weiteren Forschungen zum Thema wird. Gleichzeitig bietet die Bearbeitung eines solchen, geschlossenen Materialkomplexes dem Verfasser auch die Möglichkeit allgemeine Schlußfolgerungen zu zie-

hen. Matthäus machte auch von dieser Möglichkeit Gebrauch. Er stellt vor allem fest, daß während der Großteil, der Bronzezeit die zyprische Metallkunst, verglichen mit dem Ägäikum und dem Nahen Osten, ausgesprochen zurückgeblieben ist und die Insel nicht ein Zentrum des Handwerkes, sondern eine Rohstoffbasis gewesen ist. Die Erzeugung von Bronze – und Edelmetallgefäßen nahm um 1400 (SC II A) einen größeren Aufschwung und erreichte die erste Blütezeit in der Periode SC II C. Diese Entwicklung begann auf kräftigen äußeren Anstoß. Bekanntlich hat H. W. Catling in seiner bahnbrechenden Monographie von 1964 (*Cypriot Bronzework in the Mycenaean World*) das Aufblühen der zyprischen Metallkunst mit der Einwanderung der Mykenier um 1200 v.u.Z. in Zusammenhang gesehen. Diese Auffassung lehnt Matthäus eindeutig ab. Er stellt aufgrund der neueren Funde fest, daß der Aufschwung im 13. Jh.v.u.Z. begonnen und hierbei neben dem kretisch-mykenischen Faktor der Nahe Osten eine nicht zu unterschätzende Rolle gespielt habe. Im Fall mehrerer Typen (Stabdreifüße, gegöbte Dreifüße, Opferständer usw.) sei sogar dieser letztere Faktor von ausschlaggebender Bedeutung. Die mitgeteilten Argumente sind zweifelsohne schwerwiegend, jedoch müssen die Spezialisten der zyprischen Archäologie die Revision der Auffassung von Catling in Kenntnis der neuesten Grabungsergebnisse erneut diskutieren. Nach der Veröffentlichung des Buches von Matthäus müssen wir zweifellos den Einfluß des Nahen Ostens für viel wichtiger als bisher halten. Es ist auch evident, daß bei der Untersuchung des Aufblühens der zyprischen Metallkunst die wirtschaftliche Rolle der Insel, die sich im Verlauf des 14. und 13. Jhs. v.u.Z. verstärkte, nicht aus den Augen verlieren werden darf.

Die Frage der Kontinuität zwischen der Bronze und Eisenzeit beantwortet Matthäus eindeutig positiv. Zur grundlegenden Veränderung der zyprischen Toreutik kam es zusammen mit der der örtlichen eisenzeitlichen Kultur zu Beginn der Periode CG III. Dies war die Folge der phönizischen Kolonisation, wodurch der Einfluß des Nahen Ostens noch kräftiger wurde. Im Zusammenhang mit dem Auftreten phönizischer Typen (z.B. der birnenförmigen Kannen, figürlich verzierten Schalen) wird die Frage der Proportion des Imports und der örtlichen Produktion, mit anderem Worte der Lokalisierung der Produktion, aufgeworfen. Matthäus stützte sich zwar in dieser Hinsicht auf zahlreiche Vorarbeiten, ist aber dennoch in seinen Schlußfolgerungen recht vorsichtig. Nicht weil er das Vorhandensein der cypro-phönizischen Produktion in Abrede stellen wollte, sondern weil sich in dem Raum der phönizischen Kolonisation vielerlei phönizische Typen und Typenvarianten verbreitet haben und unser Bild vorläufig gerade bezüglich der Metallgefäßfunde des Mutterlandes am dürftigsten ist. Die Untersuchung der Frage beschäftigt jedenfalls viele

Fachleute und dies beweist auch die Erscheinung des Buches von G. Markoe (*Phoenician Bronze and Silver Bowls from Cyprus and the Mediterranean*, University of California, Classical Studies 26, 1985).

Matthäus wendet seine Aufmerksamkeit natürlich nicht nur der Erforschung des phönizischen Faktors zu, sondern befaßt sich auch mit der Problematik des enorm zunehmenden griechischen Einflusses gegen Ende der phrygischen, ägyptischen, assyrischen, achaimenidischen und archaischen Perioden. Gleichzeitig verhält er sich gegenüber den Schwierigkeiten der Lokalisierung der bearbeiteten toreutischen Produktion sehr zurückhaltend in der Frage, welchen Einfluß Zypern auf die übrigen Gebiete des Mittelmeerraums ausgeübt haben könnte.

Diese Arbeit verdient also nicht nur als Materialsammlung, sondern auch als monographische Bearbeitung der zyprischen Metallgefäßkunst der im Titel bestimmten Perioden eine besondere Aufmerksamkeit. Das Buch wird durch nützlichen Anhängen (z.B. Bearbeitung der Griffzungenschwerter aus zyprischen Fundorten) ergänzt.

M. Szabó

M. Gedl: Die Nadeln in Polen I. (Prähistorische Bronzefunde, XIII: 7.) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1983. 135. S. 60 Taf.

In M. Gedls neuestem Band, erschienen in der Serie der »Prähistorischen Bronzefunde«, wird der Leser mit den in Polen zum Vorschein gekommenen Nadeln bekannt gemacht. Die gründliche Arbeit ist – aller Wahrscheinlichkeit nach – der erste Band eines in Vorbereitung befindlichen Werkes. Der Verfasser sammelte die Nadeln einer bestimmten Zeitspanne, aus der älteren Bronzezeit Polens (Periode I), bzw. aus der Mittelbronzezeit (Periode II, Anfang der Periode III). Die Nadeln, insgesamt 686 Stücke, wurden nach den Gesichtspunkten der Form – Konstruktion – Chronologie in 33 Haupttypen, und noch weiter in zahlreiche Untertypen eingereiht. Eine große Schwierigkeit zeigte sich darin, daß zahlreiche archäologische Funde, darunter auch Nadelfunde, vorwiegend in den Museen Nord- und Westpolens durch die Kriegsverwüstung vernichtet wurden. Nicht in einem Fall konnte man die einzelnen Nadeln nur auf Grund der alten Zeichnungen, Publikationen rekonstruieren, aber oft blieben nicht einmal Aufzeichnungen erhalten. Deshalb ist die Zahl der Nadeln, die aus den authentischen Grabfunden stammen, ziemlich niedrig. Die Anzahl solcher Funde wurde nur durch die großen archäologischen Freilegungen, Gräberfeldausgrabungen nach dem 2. Weltkrieg vermehrt (Opole, Kietrz).

Auch die chronologische Abschließung des ersten Bandes stieß auf Schwierigkeiten; der Verfasser war gezwungen, eine künstliche Grenzlinie zu ziehen. Er

nahm nur einige Typen aus dem frühen Zeitabschnitt der Vorlausitz-Kultur (Anfang der Periode III) in den Band auf. Die Ösennadeln bedeuteten die meisten Probleme, weil sie lange Zeit im Gebrauch waren, so enthält dieser Band nur die frühen Typen, die jünger werden aber in den 2. Band gelangen.

Der strukturelle Aufbau des Buches folgt den bisherigen Bänden der PBF-Serie: nach der kurzen Einführung folgt in chronologischer Reihe die genaue Beschreibung der Stücke nach Typen, mit der Zusammenfassung der Formzüge der einzelnen Nadeltypen, in jedem Fall die Fundumstände angehend. Bei der Benennung der verschiedenen Typen und deren Varianten nahm der Verfasser meistens die Formzüge als Grundlage, bzw. er behielt, soweit es möglich war, die Terminologie der PBF-Serie bei. Hier sollten wir bemerken, daß die sich oft nur auf ein-zwei Stücke beschränkende Systematisierung in einigen Fällen vielleicht zu eingehend ist. Die Beschreibung der einzelnen Nadelformen wird durch die genaue Bestimmung ihrer territorialen Verbreitung und Gebrauchszeitdauer abgeschlossen, ergänzt durch die Erwähnung einiger Analogien. Nach dem Literaturverzeichnis und Ortsregister, welche dem Katalogteil folgen, kommt das reiche Tafelmateriale, dessen erster Teil die Zeichnungen der Exemplare der bearbeiteten Nadeltypen beinhaltet; im zweiten Teil des Tafelbandes wählte der Verfasser einige Fundzusammensetzungen aus, die am charakteristischsten sind. Einen guten Überblick bietet die Tabelle am Ende des Bandes, die die behandelten Nadeltypen in chronologischer Reihe zusammenfaßt und veranschaulicht.

Eines der wertvollsten Kapitel des Bandes ist die gedrängt verfaßte »Einführung« (Seite 1–16). Hier veröffentlicht M. Gedl die chronologische Synchron-tabelle (Abb. 1), die auf das von J. Kostrzewski ausgearbeitete System aufgebaut wurde. Eine gründliche Zusammenfassung gibt er über die Kulturen des behandelten Zeitabschnittes Polens und über die Zeitreihe dieser Kulturen. Nach Einheiten gegliedert beschäftigt er sich mit den verschiedenen Gebieten, bzw. mit den kulturellen Verbindungen dieser Gebiete zu den benachbarten Gegenden. Neben dem kurzen, chronologischen Überblick der Nadeln Polens aus der erörterten Zeit geht der Verfasser auch auf den Aufbau, auf die Funktion und die technische Herstellung der im Band angeführten Nadeln ein.

Untersucht man die Verbreitungskarte der Nadeln aus der bronzezeitlichen Periode I und II Polens (Taf. 40) gründlich, kann man erfahren, daß die Nadeln in Westpolen, besonders in der Gegend Schlesiens in viel größerer Zahl vorkommen, als in den östlichen Gebieten Polens, wo die Nadeln nur in der bronzezeitlichen Periode II, zur Zeit der Trzeiniec-Kultur allgemein verbreitet waren.

Die ältesten bekannten Metallnadeln verbreiten sich in der Periode I der Bronzezeit, in der Mierza-

nowice-Kultur. Diese weidenblattförmigen Nadeln sind wahrscheinlich gleichaltrig mit den frühen Nadeln aus der Chtopice-Veselé-Kultur. In Westpolen, Schlesien erschienen die ersten Bronzenadeln zur Zeit der Aunjetitz-Kultur: die zyprischen Nadeln meistens aus Gräbern, die Rollenkopfnadeln, die Ösennadeln sind allgemein verbreitete Typen in der mitteleuropäischen frühen Bronzezeit. Die Nadelformen kommen oft im Fundmaterial der Gräberfelder der Maros-Gegend vor, aber auch in den Gräberfeldern der transdanubischen, frühbronzezeitlichen Kisapostag-Kultur. Die erwähnten Nadeln sind in der klassischen Phase der Aunjetitzer Kultur weiter und auch in der Mitteldonauegend lange Zeit in Gebrauch. Sie erscheinen im östlichen Teil Großpolens, in der Iwno-Kultur, aus Pomeranien kennt man aber keine solchen Funde aus dieser Zeit.

Die verschiedenen Varianten der Nadeln mit schräg durchlochem Kopf werden im Spätaunjetitzer Zeitabschnitt bekannt, in erster Linie aus den Gräberfeldern Großpolens und Südschlesiens. In der Slowakei erscheinen sie zum ersten Mal im Fundmaterial der Hurbanovo-Gruppe. Die Flügel-nadeln, die am Ende der Periode I der Bronzezeit, am Unterlauf der Weichsel zum Vorschein kamen, waren wahrscheinlich Importwaren aus den Westalpen.

In der polnischen bronzezeitlichen Periode II erfolgen bedeutende Veränderungen durch die Wirkung der Hügelgräberkultur in der Metallkunst. Für die frühe Zeitspanne der sich entfaltenden, sog. Vorlausitz-Kultur sind die Lochhalsnadeln mit einem kegelförmigen oder halbkugelförmigen Kopf am charakteristischsten. Dieser Nadeltyp ist lange Zeit im Gebrauch, man kann seine Spur bis zur frühen Periode der Lausitzer Kultur verfolgen. Die reichverzierten Varianten sind eher örtliche Nachahmungen. Die Radnadel ist ein allgemeiner Typ der westlichen Gebiete der Hügelgräberkultur, wahrscheinlich gelangte sie nach Westpolen und einige ihrer Exemplare in den westlichen Teil Pomeraniens. Vom klassischen Zeitabschnitt der Vorlausitz-Kultur an konzentriert sich das Verbreitungszentrum der Bronzenadeln immer mehr auf Südwestpolen, Schlesien. Die Nadeln (Spundkopfnadel, Zargenkopfnadel, Spindelkopfnadel, die jüngeren Varianten der Rollenkopfnadel, Petschaftkopfnadel), die in der Periode II der Bronzezeit schon verbreitet sind, werden zu den charakteristischen Nadelformen des Volkes der Lausitzer Kultur.

Eine gut übersichtliche Arbeit bekommen wir durch das gut verfaßte, mit ausgezeichneten Zeichnungen illustrierte Buch von M. Gedl zur Hand; dieses Buch kann auch dem Forscher, der sich mit der Bronzezeit des Karpatenbeckens beschäftigt, von großem Nutzen sein. Mit großen Hoffnungen warten wir auf die Fortsetzung der Arbeit, d.h. auf den zweiten Band, in dem die weiteren Nadeln Polens bearbeitet werden.

I. Szathmári

I. Kilian-Dirlmeier: Nadeln der frühhelladischen bis archaischen Zeit von der Peloponnes. (Prähistorische Bronzefunde, XIII, 8.) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1984. 325 Seiten, 6 Abbildungen im Text, 116 Tafeln.

P. Jacobsthal macht nicht zufälligerweise in seiner Monographie über die griechischen Nadeln darauf aufmerksam, daß es den Forschern der prähistorischen Zeiten nicht schaden würde, zuweilen an den Passus aus dem Evangelium nach Johannes zu denken: »Der Wind bläst, wo er will, und du hörst sein Sausen wohl; aber du weißt nicht, von wannen er kommt, und wohin er fährt . . .« Die Nadeln bilden nämlich einen solchen Gegenstand, deren typologische Herkunft, deren Varianten und Verbreitung zu widerspruchsvollen Anschauungen geführt haben. Die Frage ist also berechtigt, was uns über die aner kennenswerte Tatsache der Publikation hinaus — ein PBF-Band zu dem einschlägigen griechischen Material, dessen Forschungsgeschichte mit Ch. Tsountas beginnt und dessen letzte Station die wichtige Arbeit von H. Philipp aus dem Jahr 1981 ist (s. Olympische Forschungen XIII, vgl. *Acta ArchHung* 36, 1984. 314—5) zu sagen hat.

Das Profil der Verfasserin und ihre Publikation über die makedonischen Bronzen im Rahmen dieser Serie (PBF XI, 2, vgl. *Germania* 61, 1983, 148—153) leistet Gewähr dafür, die sich bietenden Möglichkeiten nicht zu verschenken. Die Publikation und die Auswertung des Fundmaterials eines geschlossenen Gebietes (d.i. von der Peloponnes) gibt einen ausgezeichneten Anlaß die »regionale Eigenentwicklung der Nadeln« nach den Worten Kilian-Dirlmeiers zu bearbeiten.

Den Band leitet ein Überblick über Forschungsgeschichte, über den »Quellenzustand« und über chronologischen Problemen ein. Diesem Teil folgt die Gliederung des Fundmaterials nach Perioden (früh- und mittelhelladische Nadeln, Nadeln der Schachtgräberzeit, Nadeln der mykenischen Zeit, submykenische und protogeometrische Nadeln, Nadeln geometrischer Zeit, die seit der geometrischen Periode lange Zeit gebrauchten Typen: Mehrkopfnadeln, Pilzkopfnadeln, Rollenkopfnadeln, Doppelspiralnadeln und Nadeln archaischer Zeit) und innerhalb dieser, sofern die Möglichkeit dazu besteht, nach Typengruppen und Typen sowie innerhalb einer jeden größeren Einheit die Untersuchung der chronologischen Fragen und der Funktion. Die Sammlung des Materials beschränkt sich in einer aner kennungswerten Weise nicht nur auf die Bronzestücke, sondern erstreckt sich auch auf die Knochen-, Metall- und Eisennadeln, weil es gerade zur Bestimmung der regionalen Eigenartigkeiten notwendig ist, die einschlägige Produktion zu erfahren. Es ist wichtig zu bemerken, daß »die im Katalog aufgeführten Funde von der Peloponnes unter ihrer politischen Gemeinde aufgeführt sind, gefolgt von den

Verwaltungseinheiten Eparchie und Nomos, wie sie im Kartenwerk des Griechischen Statistischen Amtes verzeichnet sind.« Dem Katalog folgen die Zusammenfassung der Ergebnisse, ein Anhang (H.-J. Hundt: Die Textilreste aus den Körpergräbern von Tiryns) sowie die Verzeichnisse und Register, ferner das leider weiterhin nur in Zeichnungen mitgeteilte Tafelmaterial.

Das im Band publizierte früh — und mittelhelladische Material bietet bei dem gegenwärtigen Stand der Forschung nur eine sehr geringe Forschungsbasis und die daraus folgenden Schlüsse berühren vorläufig nur die weiteren Zusammenhänge. (Die frühhelladischen Nadeln lassen sich zum Beispiel von morphologischem Gesichtspunkt aus in die ägäisch-anatolische Nadelgruppe der Kupferzeit einfügen.)

Die Linien der regionalen Entwicklung zeichnen sich in diesem Raum seit der »Schachtgräberperiode« ab. Die Interpretationsmöglichkeiten werden aber eingengt, daß der Großteil des Materials aus Gräbern stammt und in der Mehrheit, wie die sonstigen Beigaben bezeugen, vor allem den Geschmack einer privilegierten Schicht widerspiegelt. Aus der mykenischen Zeit lohnt es sich hervorzuheben, daß die Vorbilder des submykenischen Nadeltyps in der Stufe SH II—III erschienen sind. Es stellt sich mit der geometrischen Periode eine neue Ära der Produktion ein. Dies bedeutet nicht nur einen Neubeginn, sondern veranschaulicht zugleich auch die Anknüpfung an das Alte: Aus der submykenisch-protogeometrischen B. Typengruppe entwickelten sich sieben geometrische Gruppen. Gleichzeitig variierten die geometrischen Handwerker das traditionelle Schema mit unerhörten Erfindungsvermögen und dies hat letzten Endes die Ausgestaltung einer ganzen Reihe von neuen Typen zur Folge (z.B. Blattkopfnadeln, T-Nadeln). Außerdem ist auch die außerordentliche Produktivität der Werkstätten der Periode hervorzuheben. In dieser Periode erscheint neben den zwei früheren Funktionen (die Nadel ist im Alltagsleben Teil der Tracht bzw. Grabbeigabe des Toten) ein neueres, sakrales Anwendungsgebiet: Die Nadeln tauchen unter den Votivgaben der Heiligtümer auf.

Die Übergangsperiode zwischen der spätgeometrischen und archaischen Zeit bildet im Material keine scharfe Grenzlinie: mehrere Typen leben und entwickeln sich weiter. Leider ist es fast unmöglich in der Tracht der archaischen Zeit die Funktion der Nadel zu bestimmen und ihre Rolle im Grabritus ist gleichfalls in hohem Maße ungerklärt. Gleichzeitig kann in den peloponnesischen Heiligtümern selbst zu dieser Periode die Sitte des Nadelopfers nachgewiesen werden.

Diese hervorragende Arbeit, deren Teilergebnisse noch lange aufzuzählen wären, bietet ohne das Verschulden der Verfasserin eine traurige Lehre. Dem Programm der FBF-Serie entsprechend, sollte das Fundmaterial möglichst komplett aufgenommen und

illustriert werden. Am Archäologischen Nationalmuseum Athen ist dies gescheitert: »Der restliche Bestand an Nadeln — allein aus dem Argivischen Heraion einige Tausend Stücke! — konnten in den Magazinen nicht nachgewiesen werden oder nicht zugänglich gemacht werden.« Es wäre sehr traurig, wenn ähnliche Schwierigkeiten die Perspektiven von grundlegend wichtigen internationalen Unternehmungen in der Zukunft überschatten würden.

M. Szabó

J. Říhovský: Die Nadeln in Westungarn I. (Prähistorische Bronzefunde, XIII. 10.) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1983. 55 S. 40 Taf.

J. Říhovskýs neuester, ziemlich kurzer Band über Nadeln schließt sich direkt an sein Werk »Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet« an, welches im Jahre 1979, ebenfalls in der PBF-Serie erschien. Der Verfasser bestimmte sein Buch als territoriale Ergänzung, da die Nadelfunde Transdanubiens aus der Mittel- und Spätbronzezeit, bzw. aus der Hallstattzeit mit den Funden von Südmähren, Oberösterreich und Burgenland in enger Verbindung stehen. Auch die Formbenennung der Nadeln, die Bestimmung der verschiedenen Varianten baut er auf seinen schon früher herausgekommenen Band auf. Dort beschäftigt sich der Verfasser eingehender mit der typologischen Entwicklung, mit der Verbreitung der einzelnen Nadeltypen, mit dem Aufwerfen der chronologischen Fragen. Am Ende des neuen Bandes fehlt auch die Anschauungstabelle, die für die Bände der Serie so kennzeichnend ist und die die Typen in einer Zeitreihe zusammenfaßt, sowie im allgemeinen einen sehr guten Überblick bietet.

In der sehr gedrängten Einführung von anderthalb Seiten erwähnt J. Říhovský selbst die Mangelhaftigkeit des Buches. Einerseits blieben die frühesten Nadeln Westungarns aus, und auch von den mittelbronzezeitlichen Nadeln kommen nur einige Typen vor. Andererseits konnten — aus objektiven Gründen — die Nadelfunde von nicht allen Museen Transdanubiens in den Band gelangen. Leider fehlen die Nadelfunde des Ungarischen Nationalmuseums, so auch der Fund von Sághegy. Deren unbedingte Ergänzung soll die Aufgabe eines folgenden Bandes sein.

Der Verfasser sammelte einen Teil der westungarischen Nadeln im Jahre 1968, aus insgesamt 7 Museen und einer Privatsammlung. Die 658 Stücke der Bronzenadeln kamen aus 26 Fundstellen zum Vorschein, ihr überwiegender Teil aus Dunaújváros (41 Stücke), Veleszentvid (509 St.) und aus dem Depot von Románd (53 St.). Nur einige Funde stammen aus den übriggebliebenen 23 Fundstellen. Die außerordentlich hohe Zahl der Nadeln aus der befestigten Siedlung Veles (455 St.) zeigt, daß die

Siedlung in der Zeit der Urnenfelderkultur eine sehr wichtige Rolle spielte. Der Anzahl nach folgen die Depots (124 St.), und aus den Gräberfeldern stammen die wenigsten Nadeln (62 St.). Die letztere Stückzahl liefern die Nadelfunde des bronzezeitlichen, leider größtenteils unpublizierten Gräberfeldes von Dunaújváros, mit 1600 Gräbern. Wie die im Buch angeführten Nadeln in den einzelnen Zeitspannen verteilt sind, bestimmte der Verfasser folgendermaßen: 10% fiel in die Mittelbronzezeit, 90% in die Urnenfelderzeit und nur 1% in die Hallstatt-Periode. Diese zeitliche Gliederung unterscheidet sich im wesentlichen kaum von der Gliederung der aus Mähren und aus den Ostalpengebieten stammenden Nadeln.

Im Katalogteil, welcher der kurzen Einführung folgt, gibt der Verfasser in chronologischer Reihe eine genaue Beschreibung der in etwa 30 Haupttypen eingereihten Nadeln, in jedem Fall auch die Fundumstände angehend. Er beginnt mit den Sicheladeln, die aus vielen Gesichtspunkten problematisch sind und mit deren Herausbildung und dem Problem der Formvarianten sich schon mehrere Forscher beschäftigten. Diese Nadeln sind weitverbreitet, die örtlichen Eigenarten kommen aber überall zur Geltung und spielen eine entscheidende Rolle in ihrer Entstehung. Die im Buch vorkommenden Beispiele nimmt der Verfasser aus dem Gräberfeld bzw. Depot III. von Dunaújváros. Er bearbeitet die verschiedenen Typen aufgrund der Gliederung von B. Hänsel. Bei der Zeitbestimmung einer der für die Koszider-Periode charakteristischsten Nadeln werden die Sicheladeln von Rácegres, Simontornya und aus dem Depot III von Dunaújváros-Kosziderpadlás vom Verfasser — die Meinung von A. Mozsolics akzeptierend — in die Periode BIII b datiert. In den Funden des Koszider-Horizontes formt sich neben den charakteristischen Sicheladeln eine »Variante«, die Scheibenkopfnadel mit geradem Schaft heraus. Diese unterscheidet sich oftmals nur in der Schaftform von den Sicheladeln; deshalb reihen die Forscher sie oft zu den Sicheladeln. Die genaue Datierung der Scheibenkopfnadeln ist aufgrund des Depots III von Dunaújváros-Kosziderpadlás möglich.

Ein beachtlicher Teil der Nadeln aus der befestigten Siedlung von Veleszentvid kann in Transdanubien in den Zeitabschnitt der Urnenfelderkultur gelegt werden. Sie erscheinen in großer Menge und man kann sie in viele Typen einreihen. Die verschiedenen Varianten der Nagelkopfnadeln sind in Mitteleuropa von der Hügelgräberzeit an bis zur Hallstatt-Zeit in Gebrauch. Die Nadeln mit geschwollenem ungelochtem Hals, die Kolbenkopfnadeln, und die Keulenkopfnadeln treten in der älteren Zeitspanne der Urnenfelderkultur auf, ihre jüngeren Varianten leben aber auch im späteren Zeitabschnitt der Kultur weiter. Die Rollenkopfnadeln — weil sie lange Zeit in Gebrauch waren — sind zur genauen Datierung an

sich selbst unbrauchbar, weil sie von der Frühbronzezeit an, ganz bis zur Hallstatt-Periode in ganz Europa vorhanden sind. Ihre frühesten Varianten treten zum ersten Mal in Transdanubien, in den Körpergräbern der Kisapostag-Kultur auf. Die Stücke von Kisapostag und Böleske, die bei der Besprechung dieses Typs im Katalogteil vorkommen, sind ganz frühe Exemplare.

Eine charakteristische Nadelform der jüngeren Urnenfelderkultur ist die Vasenkopfnadel, deren bekannteste Stücke ebenfalls in der Siedlung von Velem zum Vorschein kamen, aber auch in den HA₁-zeitlichen Gräbern (Somló, Neszmély, usw.) vorkommen. Neben den Vasenkopfnadeln sind die Spindelkopfnadeln, die Nadeln mit doppelkonischem Kopf, sowie auch die Zwiebelkopfnadeln vorhanden. Zahlreiche Exemplare des letzteren Typs sind aus dem Depot von Románd bekannt.

Nur einige interessantere Einzelheiten konnten wir aus dem Band, der zahlreiche Typen, Untertypen bespricht, herausgreifen. Zur Orientierung helfen die für die PBF-Bände kennzeichnende, sehr übersichtliche Literaturzusammenstellung, der Ortsregister und der Band mit den Tafeln. Ein Teil der Tafeln beinhaltet die Zeichnungen der Exemplare der bearbeiteten Nadeltypen, im anderen Teil wählte der Verfasser unter den bedeutenderen Depots. Der Forscher hält eine nützliche, interessante Arbeit in der Hand, die aber erst dann vollwertig sein wird, wenn auch die noch fehlenden, westungarischen Nadelfunde bearbeitet sein werden.

I. Szathmári

M. Primas: Die Sicheln in Mitteleuropa I. (Österreich, Schweiz, Süddeutschland) (Prähistorische Bronzefunde XVIII. 2.) München, C. H. Beck, 1986, 212 Seiten, 146 Tafeln.

In diesem Buch hat P. über 2000 Sicheln nach Typengruppen, Typen, Varianten, Serien, Sichelfragmenten, Sonder- und Fremdformen gegliedert alle Details in Betracht ziehend beschrieben. Die Einleitung enthält ausführliche Erörterungen über folgende Themen (S. 1–44): Quellenlage und Merkmalanalyse (Form und primäre Funktion, Stand der Forschung, Herstellung, Schäftung), Sicheln in Siedlungen, in Depotfunden (mit Sichelbruch, mit Sichelserien, reine Sicheldepots), in Gräbern. Im Kapitel »Chronologische und ökonomische Interpretation« werden auch Gewichte, Zirkulation, Deponierung von Altmittel und Sicheldepots als Indizien für landwirtschaftliche Nutzung einiger Gebiete berücksichtigt. Die Ausführungen sind mit Abbildungen (Formmerkmale der Knopf- und Zungensicheln), sowie in Listen und Tabellen zusammengefaßt (wie z.B. Knopf- und Zun-

gensicheln und Bruchstücke als Grabbeigaben, Sicheldepots unter Hügeln, usw.). In Tabellen werden Sichelkombinationen in Depotfunden, Gewichtsentwicklung veranschaulicht, Abbildungen geben Auskunft über Streuung gußgleicher Sicheln; eine Tabelle veranschaulicht die Sicheln von Grandson-Corcelette gesondert die vollständigen und die fragmentierten (a und b) nach Typ, Abnutzungsgrad, Erhaltung, Gewicht. In diesen einführenden Kapiteln trug P. alles zusammen, was diesem etwas eintönigen Material abzugewinnen war, wobei auch die unscheinbarsten Merkmale berücksichtigt wurden. Dies führte zur Unterscheidung einer großen Anzahl von Typen, Varianten.

Bei der typologischen Bestimmung hat P. mehrere Bezeichnungen von Petrescu-Dîmbovița (PBF XVIII/1, 1978) übernommen, so bei der Behandlung der Typen Uioara 1, die sie in weitere Typen untergliedert, Uioara 1 – Kuchl, – Trössing, – Kindberg und bei allen werden noch Varianten berücksichtigt; es handelt sich um nicht ganz 70 Sicheln. Die weiteren Uioara-Typen 2–4 (Nr. 513–681) werden ebenfalls sehr detailliert gruppiert, wie »nahestehende« Formen, Varianten, Sonderformen. Bei den Varianten wurden vielfach ganz geringfügige Unterschiede berücksichtigt, wie Variante mit glatten Rippen, enggerippte Variante, mit verkürzter mittlerer Rippe und als nahestehend zwei Typen mit vernietetem Griff (S. 93 ff.). Die Typengruppen sind in Streudiagramme nach Normal- und Kleinform zusammengefaßt (Abb. 10–15). Ebenso ausführlich sind die anderen Typengruppen behandelt.

Wenn man die Bilder der über 2000 Sicheln und Gußformen mit den bronzezeitlichen Sicheln aus dem Karpatenbecken vergleicht, so fällt die überregionale Verbreitung mancher gleicher Formen/Typen auf. Dies bezieht sich nicht nur auf die älteren (Kosziderpadlás) und die jüngeren Knopsicheln, sondern auch auf mehrere Griffzungen Typen, besonders jene mit Rippen an der Griffzunge; die im Karpatenbecken entdeckten zeigen eine sehr große Variationsbreite, besonders jene der großen Depot-(Sichel)funde. Die in Italien, Kroatien und im Karpatenbecken mit unterschiedlicher Ballung vorkommenden Terramare-Sicheln fehlen fast ganz in den von P. behandelten Gebieten. Petrescu-Dîmbovița (S. 38 f. und Taf. 9A) bezeichnet sie als Typ Uioara 7; in vorliegender Arbeit könnte auch das Exemplar von Lannach (Taf. 47. 774) zu diesen gezählt werden nicht nur das kleine Bruchstück von Genf (Taf. 120. 2050).

Typ Wildon, deren innere Zungenrippe an die Rückenrippe anstoßt, datiert P. in den Riegsee-Horizont (S. 109 f. und 116). Solche Sicheln tauchen in Ungarn vereinzelt bereits in Funden des Kurd-Horizontes auf, sie stellen jedoch den Leittyp des Gyermely-Horizontes dar (A. Mozsolics, Bronzefunde aus Ungarn, vergl. etwa Taf. 66.5–6 und Taf. 230 B).

Die Riegsee-Schwerter sind charakteristische Funde des Aranyos-Horizontes, solche gehören aber nur zu vier Depots des Kurd-Horizontes (Mozsolics, S. 11f.). Eine Korrektur der Datierung Typ Wildon wäre einer neuen Analyse wert.

Einer so detaillierten Untergliederung, wie in diesem Buch vorgenommen wurde, kann man kaum folgen. Die Analyse unwesentlicher Unterschiede führen in eine Sackgasse, nicht zu einer Synthese. Die kleinen Unterschiede sollten zu größeren Einheiten führen. Die Frage sollte gestellt werden, wann welche Formen dominieren und diese mit welchen zusätzlichen Formen zusammen vorkommen. Die Analyse von Fundeinheiten sollte an erster Stelle stehen. Dadurch wäre auch möglich, die Sicheln zusammen mit anderen landwirtschaftlichen Geräten zu analysieren.

In den PBF-Bänden werden immer mehr kleine, unwesentliche Untersuchungen durchgeführt. So ist die »Typengruppe Pfeffingen« unter 21 Untertiteln behandelt (Nr. 1028–1280). Die »Typengruppe Boskovice« zeigt manche ähnliche Züge mit den Sicheln Pfeffingen; nach den Zeichnungen sind jedoch die Unterschiede kaum beachtenswert. Bei den jung- und spätbronzezeitlichen Sicheln kann man eine fortschreitende Uniformisierung feststellen.

In einigen Fällen ist es nicht leicht, die von P. beschriebenen Sicheln mit jenen aus dem Karpatenbecken zu vergleichen. Die einzelnen Depothorizonte haben eine sehr unterschiedliche Verbreitung. So fehlen nach dem Funden des Koszider-Horizontes folgende sowohl in Transdanubien als auch Kroatien: Forró, Ópályi, Aranyos (also B IVa, B IVb, BVa). Die Funde des Kurd-Horizontes (B Vb) und Gyermely-Horizontes (B Ve) sind aus dem Karpatenbecken, auch Kroatien mit unterschiedlicher Ballungsdichte bekannt. Die Funde des Hajdúböszörmény-Horizontes sind in der West-Hälfte des Karpatenbeckens unbekannt.

Die Autorin hat aus dem gegebenen, zugeteilten oder selbst gewählten Thema das Mögliche herausgeholt. Man bedauert bei allen – auch bei diesem PBF-Band – daß sie jeweils nur die Entwicklung eines Gerätes, Werkzeuges, einer Waffenart, eines Trachtzubehörs, usw. behandeln und ihr funktioneller Stellenwert sowie die großen Zusammenhänge nicht berücksichtigt werden. Außer den Sicheln wären Hinweise auch auf andere landwirtschaftliche Geräte interessant und wünschenswert. Da die Sichel ein Erntegerät ist, fragt man, hat man in der Bronzezeit nur geerntet? Die Erde wurde auch bebaut, um ernten zu können.

A. Mozsolics

P. Blome: Die figürliche Bildwelt Kretas in der geometrischen und früharchaischen Periode. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1982. VIII + 116 Seiten, 24 Textabbildungen, 24 Tafeln.

Die geometrische und früharchaische Kunst Kretas gehört zu den intensivsten untersuchten Themen der klassischen Archäologie. Seit dem bis heute richtungsweisenden Meisterwerk von E. Kunze (Kretische Bronzereliefs, 1931) förderte die Forschung außer wichtigen Zusammenfassungen (P. Demargne: *La Crète dédalique*, 1974; J. Boardman: *The Cretan Collection in Oxford*, 1961) vor allem die Bearbeitungen der Funde zur Geschichte der griechischen Kunst die zugleich auch die eigenartige Bedeutung der kretischen Orientalisierung und der dädalischen Entwicklung von verschiedenen Seiten beleuchteten. Von den einschlägigen, zahlreichen Beispielen sollen die Keramikfunde des Gräberfeldes von Fortetsa (J. K. Brock, 1957), die Tonstatuetten und Reliefs von Gortyn (G. Rizza, 1968) die verzierten Waffen von Arkades (H. Hoffmann, 1972), der Torso von Astritsi (C. Davaras, 1972) und die Stelen von Prinias (A. Lebesse, 1976) erwähnt werden. Inzwischen sind auch solche Arbeiten erschienen, in denen die Kenntnisse über Kreta einer radikalen Umwertung unterzogen worden. Dies unternahm z.B. I. Beyer mit der Chronologie des 8–7. Jhs. v.u.Z. (Vgl. *ActaArchHung* 35, 1983, 447–8).

Die unveränderte Anziehungskraft des Themas zeigt auch die Arbeit von P. Blome, die aus seiner Basler Dissertation über die Bildwelt der kretischen geometrischen und früharchaischen Kunst hervorgegangen ist. Das Buch zerfällt in drei größere Teile. Der erste Teil überblickt das Material, von der subminoischen bis zur spätgeometrischen Periode, der zweite Teil die Dokumente der dädalischen »Bildwelt« nach Kunstgattungen. All dies geschieht mit dem Ziel, daß die eigenartigen Züge der protodädalischen und der dädalischen figürlichen Darstellungen im Spiegel der neuen Funde und der neueren Forschungen schärfer als bisher herausgearbeitet werden. Der Verfasser betrachtet als wichtigste Frage, wo sich in der gegebenen Periode die Darstellung des gewählten Themas realisiert hat bzw. in welcher Syntax die bildlichen Motive miteinander verbunden sind.

Den Gegenstand des dritten Teiles bildet die Themenwahl, d.h. die Klärung dessen, zu welcher Zeit ein Thema erschienen ist, wie weit dies beständig und häufig war, sowie wann und wie eine Themenänderung stattgefunden hat.

Die primäre Bedeutung der Arbeit von Blome besteht darin, daß er das Thema auf der Basis der außerordentlich zugenommenen Kenntnisse bearbeitet hat. Vielleicht hätte sich die Begründung, was z.B. die neueren Keramikfunde aus Knossos für die Erkenntnis der protogeometrischen, figürlichen Bildwelt oder was der koroplastische Komplex von Gortyn für die Bildung, die Blütezeit und das Verlöschen des kretisch-dädalischen Stils bedeuten, erübrigt. Diese Dokumente bieten mit den schon früher gut ausgewerteten Fundgruppen (z.B. Bronzereliefs) im Rah-

men der »synoptischen« Bearbeitung, ein nuanciertes Bild für die Zielsetzungen des Verfassers hinsichtlich der figürlichen Darstellungen der frühgriechischen Kunst Kretas und ihre stilistischen sowie thematischen Änderungen. Zu bedauern ist jedoch, daß statt der Erörterung und der Katalogisierung des einschlägigen vollständigen Materials die Hervorhebung und Analyse der einzelnen »großen Themas« die wichtigsten Tendenzen der Auswahl und der Änderung nur als *pars pro toto* betrachtet.

Ein interessantes Symptom ist, in welcher Weise, sich die Polemik: die »hohe« Chronologie von I. Beyer in der chronologischen Auffassung von Blome widerspiegelt. Die Datierung des Reliefs von Chania oder der Trias von Dreros in das 8. Jh. v. u. Z. beweist die Annahme des ersteren. Gleichzeitig aber kann z.B. die spätdädalische Einreihung des Skulptureschmucks vom Tempel in Prinias, die von der Datierung Beyers in die Jahre um 700 v.u.Z. grundlegend abweicht, als ein Zeichen der Distanz aufgefaßt werden. Hinsichtlich der Skulpturen ermöglichte vor allem die Monographie von L. Adams (*Orientalizing Sculpture in Soft Limestone*, 1978) über die Kalksteinplastik eine Klärung der Geschichte der kretischen Schule.

Gleichzeitig weist auch die Polemik im Buch eindeutig darauf hin, daß das reiche präklassische Fundmaterial aus Kreta, das von Tag zu Tag anwächst, und die bezügliche Fachliteratur die in gleichfalls raschem Tempo nachwächst, in vieler Hinsicht nicht die Erstarrung in irgendeiner *opinio communis*, sondern eine lebhaft diskutierte Diskussionslage bezeugt, was zugleich auch eine Garantie dafür ist, daß die Forschung das Thema auch in naher Zukunft mit weiteren Beiträgen und kritischen Stellungnahmen bereichern wird.

M. Szabó

H. Meyer: Medeia und die Peliaden. Eine attische Novelle und ihre Entstehung. Ein Versuch zur Sagenforschung auf archäologischer Grundlage. (*Archaeologica* 14.) Roma, Giorgio Bretschneider, 1980. 156 Seiten, 30 Tafeln.

Meyer sucht in seiner Göttinger Dissertation die Entstehung und die Entwicklungsgeschichte eines griechischen Mythos nachzugehen. Der Verfasser greift auch von methodologischem Gesichtspunkt wissentlich auf die Arbeiten von C. Robert zurück und untersucht die zum Thema gehörende literarische und bildliche Tradition. Das Unternehmen ist also ein Zeichen für die Wiederbelebung einer Forschungsrichtung die von der Archäologie seit Beginn des Jahrhunderts immer mehr vernachlässigt worden ist und die zugleich auf die neuen Ergebnisse der Archäologie und der Philologie basierend eine qualitativ höhere Stufe der Synthese zu erreichen sucht.

Den Ausgangspunkt bildet die Analyse der archäologischen Dokumentation zu Medeia und den Peliaden. Der erste Teil enthält die Überlistung der Peliaden durch den Widderzauber, genauer die Zusammenstellung und Untersuchung der diesbezüglichen bildlichen Darstellungen. Eine wichtige Beobachtung ist, daß in der archaischen Ikonographie Medeia durch die geballte Faust kenntlich ist und die Attribute (Zauberbüchse, Schwert) in der ersten Hälfte des 5. Jhs v.u.Z. erscheinen. Die klassische Neuabfassung der Bildtradition kann auf den Einfluß des Euripides zurückgeführt werden: H. Meyer bestimmt das dreifigurige Relief im Lateran und in Berlin mit Hilfe einer armenischen Quelle als unmittelbare Illustration zum Drama »Die Peliaden« von Euripides.

Der zweite Teil untersucht einen Bildtyp der von ikonographischem Gesichtspunkt dem »Widderwunder« sehr nahesteht. Die Szenen in denen ein Menschengestalt aus dem Zauberkessel heraus austritt, interpretiert Meyer als die Verjüngung des Iason in Kolchis. Hier betritt der Verfasser einen ziemlich unsicheren Boden, weil in der Forschung hinsichtlich der inhaltlichen Bestimmung des untersuchten Materials überhaupt keine Einigkeit besteht. Es genügt vielleicht, auf die Polemik hinzuweisen, die über die inhaltliche Bestimmung des »Leitfundes« dieser Gruppe, der sog. Kessel-Metope aus dem Heraion in Foce del Sele entbrannt ist. An diese Episode in Kolchis knüpft sich eine weitere »Denkmalkette« zum Drachenabenteuer des Iason bzw. zu seinem Tod an. Das Hauptstück ist die berühmte rotfigurige Schale von Duris im Vatikan, die Meyer mit einem Vasenbild des Orchard-Malers im Metropolitan Museum geistreich als Dokument der politisierenden Kunst der Perserkriege einstuft. Es handelt sich nicht um Mythenillustrationen, sondern um Karikaturen!

Während die ersten beiden Teile das archäologische Material »zum Sprechen zu bringen« versuchen, befaßt sich der dritte Teil mit den literarischen Quellen bzw. mit der Gegenüberstellung der beiden Quellengruppen. Praktisch versucht aber der Verfasser aufgrund der Analyse der Geschichte der Bildtradition, der Varianten, ihrer Herstellungsorte und Entstehungszeit philologische Probleme zu beleuchten. Er geht davon aus, daß in der bildenden Kunst seit dem letzten Viertel des 6. Jhs. v.u.Z. die Geschichte von Medeia und den Peliaden populär geworden sei. Aufgrund der Verteilung der Denkmäler unterliegt es keinem Zweifel, daß diese Erscheinung auf Athen lokalisiert werden kann. H. Meyer gibt mit Hilfe der verschiedenen Quellen und imponierender Kühnheit die »Rekonstruktion« einer verschollenen Komödie und vermutet im Hintergrund als ihren Verfasser Iasos von Hermione eine bekannte Figur des Peisistratidenhofes. In diesem Gedankengang spielen aber Mutmassungen keine geringe Rolle. So ist auch die Bemerkung von Meyer verständlich, daß er die Auswertung seiner

Theorie letzten Endes den Philologen überläßt. Andererseits deutet er mit überzeugender Argumentation auf die komischen Elemente der bearbeiteten Tradition hin und führt gute Beweise gegen die Vermutung eines frühen Pelias-Epos ab. Seiner Schlußfolgerung nach wäre es also unrichtig, die auf Grund der Bildtradition nachweisbare späarchaische Volkstümlichkeit der Geschichte der Medeia und der Peliaden auf irgendeine uralte Tradition zurückzuführen: »Es handelt sich vielmehr um eine vergleichsweise junge, literarische Erfindung, und die äußert sich auch in dem starken Anteil schwarzer Romantik und bizarren Humors, welcher der Novelle zugrunde liegt.«

Im Anhang der Arbeit findet man einen Exkurs, der den Zusammenhang der vier berühmten dreifigurigen Reliefs beweist.

Den Wert der Arbeit von Meyer veranschaulicht am besten, die Tatsache, daß als Gelehrte, C. Robert Archäologe und Philologe in einer Person gewesen ist. Die folgenden Generationen haben sich weitgehend spezialisiert. Die große Frage bleibt ob es heute möglich ist eine Richtung, die zu Beginn des Jahrhunderts ihren Gipfelpunkt erreicht hat, zu neuen Leben zu erwecken? Das Buch überzeugt uns davon, daß dies auf den ursprünglichen Grundlagen kaum möglich ist. Während im Zeitalter von Robert in der Mythenforschung das entscheidende Wort eindeutig der Philologie zugefallen ist, versucht jetzt die Archäologie aufgrund des außerordentlich angewachsenen Materials eine Diskussion zu beginnen. Meyers unzweifelhaftes Verdienst ist, daß er sich mit dem Vergleich der literarischen und archäologischen Quellen zum Beginn der Diskussion entschlossen hat. Seine Schlußfolgerungen warten aber auf das Urteil der Philologen.

M. Szabó

U. Finster-Hotz: Der Bauschmuck des Athenatem-pels von Assos. Studien zur Ikonographie. (Archaeologica -34.) Roma, Giorgio Bretschneider Editore, 1984. 164 Seiten, XXIII Tafeln.

Das archaische Athenatempel von Assos bildet seit seiner Entdeckung ein beliebtes Objekt des wissenschaftlichen Interesses. Dies ist dem Umstand zu verdanken, daß das Epistyl des dorischen Baues mit Relieffriesen verziert ist. Seit G. Semper, der in diesen Bauschmuck den Beweis dafür erblickt hat, daß die Metalltechnik auf die griechische Steintempel mit Einfluß war, kann eine Polarisierung der Meinungen beobachtet werden. Die Anwendung des Architravfrieses erklärten viele mit ionischen Einfluß, andere faßten sie hingegen als Symptom eines der Ausgestaltung des Kanons der dorischen Säulenordnung vorangehenden Versuches auf. Für und gegen beide

Interpretationen lassen sich zahlreiche Argumente anführen. Ebendeshalb kann ein nicht geringer Teil der sich an den Tempelfries von Assos anschließenden Probleme — trotz der ansehnlichen Menge der einschlägigen Fachliteratur — als ungelöst angesehen werden.

Im Mittelpunkt des Buches von Finster-Hotz, das eine verkürzte Fassung seiner Würzburger Dissertation ist, steht die Untersuchung der ikonographischen Fragen. F. vertritt die heute schon im allgemeinen akzeptierte Meinung, daß die Hauptfigur des mythologischen Frieses Herakles, Athenas Lieblingsheld ist. Als Novum gilt aber seine Feststellung, daß sich neben den Themen von Herakles-Pholos bzw. Herakles-Triton auch die auf dem Architrav dargestellte Ge-lage an den Mythos des Helden knüpft. Die dargestellten Szenen bzw. ihre Figuren (z.B. die Kentaurentypen) sind Gegenstände von weitverzweigten motivgeschichtlichen Analysen.

Eine mehr problematische Unternehmung als das vorausgehende ist die Deutung der auf dem Fries erscheinenden, nicht erzählenden Themen (kämpfende Stiere, Sphinx, Tierkampfszenen). Finster-Hotz gibt selbst zu, daß die Erschließung der uralten Kultzusammenhänge im Hintergrund der Darstellungen an ernste Schwierigkeiten stößt. Die Untersuchung möchte in verständlicher Weise im Kontext des Athenakultes eine Erklärung finden und dies scheint auch zwischen gewissen Grenzen (z.B. im Zusammenhang mit dem Motiv der kämpfenden Stiere das Überblicken der möglichen kleinasiatischen Vorbilder) annehmbar zu sein.

Dem bisher Gesagten ähnlich sind im Falle der Interpretation der Metopendarstellungen noch viele offene Probleme. Es ist daher eine berechtigte Frage, ob wir zu einigen von diesen das Herakles-zentrisch bestimmte Friesthema (z.B. das im Louvre unter Nr. 2827 aufbewahrte, einen Eber darstellende Stück) als Ausgangspunkt betrachten dürfen.

Der abschließende Teil der Arbeit enthält die Stiluntersuchung. Das interessante Ergebnis hier ist der Nachweis dessen, aus welcher verschiedene Herkunft zeigenden Elementen sich der für charakteristisch scheinende »Stil von Assos« zusammenstellt. All dies ist vor allem für Nordionien kennzeichnend. Als zutreffend ist in diesem Zusammenhang die Anführung der Darstellungen der Northampton-Amphoren zu betrachten, die dem Fries von Assos ähnlich einen attischen Einfluß widerspiegeln.

In der Frage der Datierung nimmt Finster-Hotz für die Herstellungszeit die Jahre um 530 v.u.Z. Stellung ein: dies entspricht der Auffassung von Åkerström, die sich auf der Untersuchung der architektonischen Terrakotten von Assos gründet.

Die Arbeit wird vom Katalog des bearbeiteten Materials und von der Fotodokumentation von annehmbarer Qualität (39 Fotos) abgeschlossen.

Für die Aktualität dieser Unternehmung spricht vor allem, daß es seit dem 1915 publizierten Werk von Sartiaux (*Les sculptures et la restauration du temple d'Assos en Troade*) zu diesen wichtigen Komplex der reifarchaischen Bauplastik zusammenfassenden, befriedigend illustrierten Bearbeitung nicht gekommen ist. Die Arbeit von Finster-Hotz gibt also den diesbezüglichen Forschungen einen neuen Impuls, denn sie erleichtert die Untersuchung der Skulpturen von Assos und spornt mit seinen Feststellungen zu weiteren, fruchtbaren Diskussionen an.

M. Szabó

B. Laufer: Kaineus. Studien zur Ikonographie. (RdA Supplementi 1.) Rom, Giorgio Bretschneider Editore 1985. 59 Seiten, 19 Tafeln.

Die Arbeit von Umfang eines größeren Aufsatzes erörtert die Ikonographie des Kaineus, einer unverletzlichen Gestalt der hellenischen Heldensage. Die Themenwahl ist vor allem dadurch begründet, daß sich die einschlägigen Darstellungen in der letzten Zeit vermehrt haben und die 75 Denkmäler im Katalog die Möglichkeit für einen geschichtlichen Überblick bieten.

Die Serie der Kaineus-Darstellungen beginnt mit einem »genialen Auftakt«: ein olympisches Bronze-relief aus dem dritten Viertel des 7. Jhs v.u.Z. In der ersten Hälfte des 6. Jhs trifft man attische Formulierungen (z.B. die François-Vase), und die Zahl der schwarzfigurigen Vasendarstellungen zeigt die Popularität des Mythos in Athen besonders in der spätar-chaischen Periode. Auf den rotfigurigen Vasen veränderte sich der Bildtyp, wie dies am frühesten das Bild auf der Außenseite der Oltos-Schale in Kopenhagen belegt. Auf die attische »Entwicklung« nahm aber Etrurien keine Rücksicht, wo an der Wende des 6. zum 5. Jhs. v.u.Z. die Version des »Zweischwertermotivs« weiterlebte.

Während der Perserkriege wird in der rotfigurigen Vasenmalerei Athens die Kaineus-Ikonographie weiter ausgearbeitet. Die vielleicht früheste klassische Station charakterisiert der Verfasser aufgrund der Pariser Stamnos des Kleophrades-Malers im »*Aufsteigen der Mittelfigur*«. Von bahnbrechender Bedeutung gilt die Kaineus-Darstellung des Myson, die möglicherweise auf eine größere Komposition zurückgeführt werden kann. Ihre Wirkung läßt sich im Kreis der Schüler gut nachweisen. Dies wird unter anderen auch durch die Vase des Pan-Malers in London deutlich. Die reifklassische Version geht nach dem heute bekannten Material auf den Vasenmaler Polygnotos zurück.

In der Großplastik hat die Darstellung des Mythos während der zweiten Hälfte des 5. Jhs v.u.Z. eine Blütezeit erlebt. Die überzeugendste Formulierung

erscheint im Westfries des Hephaisteion von Athen, die aufsehenerregendste Komposition jedoch auf der mittleren Platte der südlichen Schmalseite des Apollon-Tempels zu Phigalia. Nach solchen Vorgängern mag die Verwendung des Themas in der spätklassischen sepulchralen Plastik (Gjölasi-Trysa, Limyra, Antalya) als eine interessante Entwicklung angesehen werden.

Im ganzen genommen nahm die »Popularität« des Kaineus mit dem 4. Jh. v.u.Z. stürmisch ab und auf einzelnen, späthellenistischen Darstellungen taucht die Geschichte wiederum als eine »Monomachia« auf.

Dies ist das wichtigste Ergebnis der Arbeit, die Bildtradition über sechs Jahrhunderte hindurch verfolgt. Die weitere kunsthistorische Bedeutung der Darstellungen besteht darin, daß die Bearbeitung des Themas notwendigerweise die Problematik der Gruppenkomposition anregt und so ihre Lösungsmöglichkeiten aufdeckt. In dieser Hinsicht hat die unlängst erschienene Kaineus-Studie von B. Cohen (in: *Ancient Greek Art and Iconography*. Madison, Wisconsin 1983, 171–192), die von den einschlägigen Darstellungen des Kleophrades-Malers ausgehend, die Beziehungen, und Wechselwirkungen der Vasenmalerei, Großmalerei und Plastik untersucht, interessante Perspektiven zur Erforschung des Themas vorgelegt.

M. Szabó

R. Tölle-Kastenbein: Frühklassische Peplosfiguren. Originale. Mainz am Rhein, Verlag Philipp von Zabern, 1980. Textband: IV + 347 Seiten, 35 Textabbildungen. Tafelband: XVI Seiten, 176 Tafeln mit 433 Abbildungen.

Die bedeutende Arbeit ist die Frucht einer langjährigen Forschungsarbeit der Verfasserin. Vom enormen Material halten wir die Analyse der Originale in den Händen. Der Abschnitt *Typen und Repliken* (Antike Plastik Bd. XX) ist ebenfalls fertig, und der dritte Teil ist unter dem Titel *Klassizistische Umsetzungen* zu erwarten. An die Stelle der Untersuchung zur Themenwahl und zur Bearbeitungsweise, d.h. der »Bildhauerfrage«, trat in der letzten Zeit die Bearbeitung der »stilgeographischen Gliederung« und brachte Publikationen mit verschiedenem Widerhall hervor. Die Athletenstatuetten aus der von der Verfasserin erörterten Periode untersuchte R. Thomas in einer Monographie. (vgl. *Acta ArchHung* 26, 1984, 313–4), während die ebenfalls von ihr gesammelten und klassifizierten »Karyatidenspiegel« hat L. O. Keene *Congdon* (Caryatid Mirrors of Ancient Greece. Mainz 1981) aufgearbeitet. Tölle-Kastenbein hat das Buch selbst im Gnomon besprochen (54, 1982, 778ff.). Dies kann als Renaissance der Richtung von Langlotz (s. *Frühgriechische Bildhauerschulen*, 1927), aufgefaßt

werden, wenn sich auch Tölle-Kastenbein in der Einleitung von den »subjektiven Urteilen« des großen Vorgängers abgrenzt.

Die methodologischen Fallen der Forschungen zur Bestimmung der »Kunstlandschaft« sind bekannt. Die Verfasserin lehnt jedenfalls sehr richtig die als »stylistic criteria alone« bekannte Auffassung von B.S. Ridgway ab, die diese im Jahr 1970 bei der Untersuchung von Denkmälern des strengen Stils als zu befolgend vermutet hat. Tölle-Kastenbein beachtet in seiner Arbeit nach Möglichkeit sämtliche Kriterien die stilistische Untersuchung ebenso in sich faßt, wie die Typologie oder die thematische Bearbeitung. Sie berücksichtigt aber auch die Fundortstatistik und überhaupt sämtliche einbezieharen, zeitgenössischen oder späteren Quellen. Gleichzeitig beurteilt sie mit berechtigter Skepsis die Perspektiven der Forschung zur Bestimmung der Meister, die mit wenigen Ausnahmen »ohne eigenes Gesicht bleiben« sowie die Bemühungen um die Klärung von Werkstattzusammenhängen bzw. um die Lokalisierung der Werkstätten, sie sieht aber klar, daß neben dem »Durchschnittsmaterial« das zur stilgeographischen Gliederung des strengen Stils besonders geeignet ist die hervorragenden Künstlerpersönlichkeiten nicht vergessen werden dürfen, die jedoch vor allem das Zeitalter und nicht die Landschaft, d.h. jenes künstlerische Zentrum, in dem sie gearbeitet haben, repräsentieren. Bei ihnen ist der Nachweis der »östlichen« oder »westlichen« Komponenten ihrer Werke nur in sehr großen Zusammenhängen mit entsprechender Vorsicht möglich.

Die Themenwahl selbst kann als erfolgreich angesehen werden. Die Frauenstatuen mit Peplos treten vielleicht die breiteste Quellenbasis der Skulptur des strengen Stils, bei denen die Typengegebenheiten gleich sind, d.h. sie werden durch die nichtregionalen Elemente miteinander verbunden, gleichzeitig spiegeln ihre Details gut die innerhalb der griechischen Welt ausgestalteten, verschiedenen künstlerischen Ausdrucksformen wider. Das Material trägt in sich die Möglichkeit zur Erschließung der zwischen den einzelnen Kunstzentren vorhandenen Unterschiede und Zusammenhänge.

Den Großteil der Arbeit von Tölle-Kastenbein füllt die *stilgeographische Gruppierung* aus: Sie verteilt (das durch entsprechende Kriterien bestimmte Material) auf Athen, Ostgriechenland, Nordgriechenland, der Peloponnes und Westgriechenland. In einem eigenen Abschnitt erörtert er die typologisch klassifizierten Denkmäler (bewegte Bronzefiguren: Peplosfiguren mit Manteltuch: Peplosbüsten und Einzelstücke) und die Bauplastiken. Unter diesen bilden die Peplophoroi des Zeus-Tempels in Olympia Gegenstand einer selbständigen Analyse.

Der einzige Mangel der Sammlung liegt in dem fast gänzlichen Ausschluß der Tonstatuetten mit

Peplos. Trotz des bahnbrechenden Versuchs von V. Poulsen, der eine ganze Reihe der methodologischen Fallen vor Augen führt (ActaArch, Kopenhagen 8, 1937—1—142) kann der Standpunkt von Tölle-Kastenbein nicht gebilligt werden, da ja gerade das koroplastische Material in vielen Fällen zur Lokalisierung eines Stils die wertvollsten Anhaltspunkte bietet.

Die bearbeiteten Gruppen bilden, woran die Verfasserin des öfteren ausdrücklich hinweist, nur selten Werkstättenzusammenhänge. Die Merkmale, die die Stücke stilistisch, typologisch und inhaltlich-thematisch »zusammenfassen« beweisen auf diese Art vor allem die Zugehörigkeit zu einem künstlerischen Zentrum (oder zu einer »Kunstlandschaft«). Die überzeugenden Zusammenhänge beruhen übrigens nicht selten auf typologischen Kriterien (z.B. die an den Seiten 286—7 gegebene Typologie über die stehenden Spiegel: Leitformen bei Basen, Verbindungsstücke und Verstreben, die Lokalisierung fußt hingegen auf komplexen stilistischen und thematischen Untersuchungen, wo auch Gegenstand einer eingehenden Analyse wird, aus welchen späarchaischen Prämissen ein gegebener Stil abgeleitet werden kann. Dieser Auffassung können wir beipflichten, da ja der qualitative »Sprung« aus der archaischen Periode in das klassische Zeitalter von einigen großplastischen Hauptwerken veranschaulicht wird, während die Mehrheit des hier bearbeiteten Materials wie bei der Vasenmalerei oder der Tonplastik die sukzessive Entwicklung dokumentiert.

Das ausgearbeitete System ist aber in gewissem Sinne nur als vorübergehend zu bezeichnen. Die Gruppen haben zuweilen infolge der Gesichtspunkte der Einreihung heterogenen Charakter (s. als gutes Beispiel hierfür die 1. athenische Gruppe: S. 17ff.) und letzten Endes wird die Bearbeitung der gegenwärtig als illusorisch scheinenden Werkstattzusammenhänge zu irgendeiner dauerhaften Lösung beitragen können. Bis zu diesem Punkt hat aber die Forschung ein außerordentlich durchdachtes System erhalten, auf das sie auch im weiteren selbst dann bauen kann, wenn die Stelle von manchen »Bestandteilen« bestreitbar ist.

Unter den Ergebnissen von Tölle-Kastenbein verdient unbedingt die Beurteilung der Rolle Athens in der Periode des strengen Stils hervorgehoben zu werden. Mit guten Argumenten tritt sie gegen die Auffassung auf, die aufgrund der verschiedenen, oft späten Quellen sowie des dorischen Charakters der Peplos-tracht die Bronzekunst dieses Zeitalters mit dem Nordostpeloponnes verbindet. Wäre dies der Fall, so hätte die in der zweiten Hälfte des 5. Jhs v.u.Z. in ganzem Griechenland dominierende athenische Plastik fast keine frühklassischen Vorläufer gehabt. Mit der Analyse der Fundorte, der Stilvorläufer bzw. der Zusammenhänge gelingt Tölle-Kastenbein überzeugend

der Nachweis einer athenischen Bronzeplastik während des strengen Stils. Sie bleibt aber dabei nicht stehen. In der Beurteilung der Skulpturen des Zeus-Tempels zu Olympia nimmt sie mit guten Argumenten den Standpunkt ein, daß für den »Olympia-Meister« »die Vertrautheit mit athenischem Formengut, mit athenischer Plastik, mit athenischer Malerei und Dichtung« charakteristisch ist.

Auch dies letzteres spricht dafür, daß die Arbeit von R. Tölle-Kastenbein nicht nur als Materialsammlung und die stilgeographische Klassifizierung zur Geschichte des strengen Stils ist, sondern auch als eine solche Leistung gewürdigt werden kann, die wichtige Fragen der griechischen Kunst dieses Zeitalters in ein neues Licht rückt.

M. Szabó

J. M. Hemelrijk: Caeretan Hydriae. Forschungen zur antiken Keramik, II. Reihe, Kerameus, Band 5. Mainz, Philipp von Zabern 1984, Textband mit X + 257 S., Tafelband mit 168 Tafeln.

Die seit langem erwartete Monographie ist eine erweiterte englische Version der 1956 in holländischer Sprache veröffentlichten Dissertation des Vf. In vorbildlich durchdachter Weise werden die im Katalogteil (1–58) erfaßten 38 Hydrien in allen ihren wesentlichen Aspekten behandelt. Im ersten Teil der Kommentare (61–153) untersucht H. die Aussagen der Vasen selbst (internal evidence). In einer kurzen Einleitung zählt er die wichtigsten Probleme auf, die in den zwei Teilen des Buches beantwortet werden sollen (66), und gibt eine kurze Zusammenfassung der Resultate, die im ersten Teil erzielt wurden. Die figuralen Verzierungen der Vasen werden zwei Meistern zugewiesen. Die altmodische und kalligraphische Malweise des älteren Adler-Malers und der malerische Stil des jüngeren Busiris-Malers sind für H. so weit unterscheidbar, daß er an zwei Vasen (Nr. 1 und 30) den Anteil der beiden Meister an demselben Bild abzusondern versucht. In der Werkstatt dürften wenigstens noch zwei oder drei Hilfskräfte tätig gewesen sein, die — ebenso wie die beiden Bildermaler — auch Töpfer waren, in der Verzierung der Vasen aber als Ornamentmaler eine nur untergeordnete Rolle spielten. Der ausführlichen Charakterisierung des Figurenstils der beiden Maler folgt eine eingehende Behandlung aller ornamentalen Motive. Je nach der Anwendung gewisser Ornamente auf bestimmten Teilen der Vase unterscheidet H. drei Reihen und zwei Gruppen, eine Unterscheidung, durch die die Reihenfolge des Katalogs bestimmt ist, deren heuristischer Wert aber nicht ganz klar ist. Laut der wichtigen Beobachtung des Vf. haben die Maler bei der Ausführung der Ornamente der Gruppe A. regelmäßige Schablone und Lineale benutzt. Es folgt die ausführliche Analyse der figura-

len Szenen, (Komposition, Ikonographie der mythologischen Darstellungen, der menschlichen und der Tiergestalten, Realien wie Kleidung, Waffen, Haartracht und Schmuck, Jagdszenen, Tierkämpfe, Pferde- und Wagendarstellungen usw.) Am Ende des ersten Teils geht H. Kurz auf die Fehler in der Zeichnung (besonders bei dem Adler-Maler) ein und überblickt die Vasen anderer Formen (drei Amphoren und vielleicht einige Alabastra), die aus der Werkstatt der Hydrien stammen. Zuletzt versucht er mit betonter Vorsicht die Rekonstruktion der relativchronologischen Ordnung der Hydrien.

Der zweite Teil ist den äußeren Zeugnissen gewidmet, mit deren Hilfe die absolute chronologische Datierung der Hydrien festgestellt und ihre künstlerische Stellung innerhalb der etruskischen Kultur näher bestimmt werden kann. Da die bekannten Grabfunde nicht weiterführen, dient als Grundlage der absoluten Chronologie der Stilvergleich mit attisch schwarz- und frührotfigurigen Vasen. Die vorgeschlagene Datierung der Hydrien in die Jahre um 530–505, oder vorsichtiger formuliert, ins letzte Viertel des 6. Jh. (158) scheint das Richtige zu treffen, wenn auch die untere Grenze (um 505–500) manchen sicherlich ein wenig zu spät gesetzt scheinen wird. Was die künstlerische Stellung der Hydrien betrifft, ergibt sich ihre absolute Sonderstellung in der Keramik ihrer Zeit aus einer beispielhaft umsichtigen und ausgewogenen Erörterung der Beziehungen zur zeitgenössischen griechischen und etruskischen Kunst, die sich auf Stil, Material, ornamentale und figurale Motive erstreckt. Im Malstil sind zweifellos ostgriechische Züge vorherrschend, ohne daß es eine bestimmte ostgriechische Malerschule gegeben hätte, auf die sich die Kunst der Hydrien zurückführen läßt. Viel enger hängen sie mit verschiedenen Gattungen ostgriechischer Skulptur zusammen. Da weiterhin nach H. die Darstellungen der Busiris-Hydria in Wien eine auf Autopsie fußende Bekanntschaft mit ägyptischen Menschentypen und Realien voraussetzen, rekonstruiert er die künstlerische Biographie der beiden Meister folgendermaßen: Ihre Eltern waren in einer ostgriechischen Werkstatt als Bildhauer, Koroplasten oder Tafelmaler tätig (die Darstellung einer Phoke auf der Vase Nr. 29 läßt vielleicht die Lokalisierung dieser Werkstatt in Phokaia zu); sie mögen Ostgriechenland verlassen haben, ehe ihre künstlerische Laufbahn begann, und sind vielleicht vor den Persern flüchtend über Ägypten, wo der Busiris-Maler noch als Kind die Werke ägyptischer Reliefs bewundern konnte (174), nach Etrurien emigriert und haben dort eine Werkstatt gegründet. Über die Lokalisierung der Werkstatt gibt es keinen Zweifel: das eindeutige Zeugnis der Fundorte (nachdem die Vulcenter Provenienz einiger Stücke sich als falsch erwies) weist auf Caere hin. Wegen ihrer Vorliebe für relativ seltene griechische Mythen und da sie vom Einfluß etruskischer Kunst kaum berührt waren, dürf-

ten die beiden Meister ihre Vasen anfangs für eine griechische Gemeinde, wahrscheinlich die von Pyrgi, bestimmt haben. Obwohl die zeitgenössische etruskische Vasenmalerei von der Kunst der Hydrien nicht unberührt blieb, vertreten sie innerhalb der etruskischen Kultur ihrer Zeit ein isoliertes Phänomen, ohne erwähnenswerte lokale Fortsetzung. Die Maler haben das griechische Gepräge ihrer Kunst immer bewahrt, und »nie können die Hydrien etruskisch genannt werden« (162).

In drei Anhängen überblickt H. die ältere Forschung bis 1883 (195–199), die charakteristischen Züge ostgriechischer Physiognomie (200) und gibt einige Ergänzungen zu dem im Wesentlichen im Herbst 1979 abgeschlossenen Manuskript (201–202); nur hier kann er auf ein schwarzfiguriges Alabastron im Metropolitan Museum hinweisen, dessen Maler nach ihm der erste bekannte etruskische Schüler der Werkstatt der Hydrien war (s. seinen Vortrag gehalten in Florenz, 1985: Secondo Congresso Internazionale Etrusco, Comunicazioni scientifiche [riassunti] Firenze 1985, 39). Hier erwähnt er auch die neugefundene, von einem ostgriechischen Meister bemalte Holztafel aus Saqqâra und warnt zur Vorsicht vor Fälschungen hoher Qualität. Den äußerst wichtigen Aufsatz von H. P. Isler (JdI 98, 1983, 15–56) konnte er nicht mehr benutzen. Nr. 23 seines Katalogs ist 1983 nach Malibu gelangt (J. Paul Getty Mus., Inv. Nr. 83. AE. 346).

Die praktisch vollständige Fotodokumentation der Vasen auf 149 Tafeln sehr guter Qualität, die Zeichnungen auf 80 Textabbildungen und auf den Tafeln 157–168, sowie die Profilzeichnungen auf den Tafeln 150–155 tragen dazu bei, daß wir im vortrefflichen Buche von H. eine der besten und vollständigsten Bearbeitungen einer Gruppe antiker bemalter Vasen vor uns haben, die zum Weiterdenken der in ihr aufgeworfenen Fragen anregt und dazu einen festen Ausgangspunkt bietet.

Der kritischen Punkte seiner Beweisführung ist sich H. selbst völlig bewußt und versäumt es nie, auf sie hinzuweisen. Trotz der auffallenden Ungleichheit der Beteiligung der beiden Meister an der Produktion (dem Busiris-Maler werden nur 9 von den 38 Vasen zugewiesen), trotz der Schwierigkeiten der Annahme einer ganz ungewöhnlichen Zusammenarbeit beider Meister an denselben Darstellungen und trotz einer ausdrücklichen Warnung des Vf. (»im ganzen sind die Stil-Unterschiede nicht so schlagend, wie man es erwartet hätte; eigentlich kann die Zeichnung von Details gelegentlich sehr ähnlich sein«, 80) ist die Verteilung der Vasenbilder auf zwei Meisterhände wenigstens als Arbeitshypothese der alternativen Erklärung (innere Entwicklung oder Qualitätsunterschiede innerhalb des Oeuvres desselben Meisters) vorzuziehen. Viel problematischer scheint die vom Vf. vorgeschlagene Verteilung der Ornamente zwischen den Meistern

und 2–3 Assistenten (bes. 68–69) zu sein. Nicht ein jeder Leser wird H. in allen Punkten der Rekonstruktion der Lebensbahn der beiden Meister folgen können. Man liest mit Vergnügen die Erzählung des verlorenen Gründungsmythos von Phokaia (142, 174), wird aber kaum das Erscheinen einer Phoke auf der Hydria Nr. 29 als zwingenden Beweis für den phokäischen Ursprung der Hydrienmaler gelten lassen. Nicht weniger fraglich scheint die Annahme ihres Aufenthalts in Ägypten zu sein: Die Darstellung des Busiris-Abenteuers bleibt auch dann ein Unikum, wenn sie mit ägyptischen Denkmälern verglichen wird; ob der Maler der Holztafel aus Saqqâra in der gleichen ostgriechischen Werkstatt wie die Hydriamaler seine Ausbildung erhalten hat (Boardman, in: Chios, A Conference at the Homereion in Chios 1984, Oxford 1986, 252), oder wenigstens zur selben »Schule« gehörte (wie es viel vorsichtiger von H., 202, behauptet wird), bleibt vorläufig eine offene Frage; jedenfalls konnte der Maler der Hydria Negerdarstellungen und ägyptische oder wenigstens ägyptisierende Denkmäler auch in Etrurien sehen.

Damit kommen wir zum wichtigsten Punkt: die Hydrien und die etruskische Kultur ihrer Zeit. Man hat das Gefühl, daß für H. der Beweis ihrer Isoliertheit von ihrer etruskischen Umgebung eine Art von Rettung des künstlerischen Ruhmes der beiden Meister bedeutet. Demgegenüber ist m.E. ihr Schaffen ein organischer Teil der etruskischen Kultur ihrer Zeit ebenso, wie es z.B. das Werk des Schwalbenmalers am Ende des 7. Jahrhunderts war. Was die Ursprünge ihrer Kunst betrifft, weist H. nachdrücklich darauf hin, daß sie in der ganzen griechischen Vasenmalerei keine richtigen Vorläufer haben, und daß ihre nächsten Modelle jene Skulpturen ostgriechischen Stils sind, die auch die zeitgenössischen etruskischen Künstler inspiriert haben (161), die also in Etrurien selbst bekannt waren. H. versäumt es auch nicht, jene Züge der Hydrien, die nur in Etrurien ihre Parallelen haben (182–184) sowie den Einfluß ihrer Kunst auf die zeitgenössische Vasenmalerei Etruriens (188–192; dazu kommt vielleicht der Maler des Alabastrons in New York) sorgfältig zu registrieren. Dazu kommen noch die nicht wenigen Züge der Vasen (Form, Motive, Technik), die entweder überhaupt ohne Parallelen dastehen, oder verschiedenen Quellen entnommen waren, wie so oft auf Kunstwerken, die in Etrurien von etruskischen oder fremden Künstlern für Etrusker ausgeführt wurden. Was weiterhin die Adressaten der Vasen betrifft, so haben wir keinen Grund, die Kenntnisse griechischer Mythen und ihrer Darstellungen bei den gebildeten Etruskern der Zeit zu unterschätzen oder daran zu zweifeln, daß sie ein reges Interesse an griechischer Mythologie hatten. Es soll auch nicht außer acht bleiben, daß alle Hydrien mit bekanntem Fundort Beigaben von Etruskergräbern waren.

Zusammenfassend: Es gibt keine Züge der Ausbildung der Hydrienmaler, die nicht in Etrurien angeeignet werden konnten; die Kunstrichtung, die durch die Vasen vertreten ist, war in den Jahren ihres Auftretens die vorherrschende in Etrurien; ihre Tätigkeit hat sich der etruskischen Vasenmalerei der Zeit organisch eingefügt und was sie anboten, wurde eben wegen ihrer augenfällig griechischen Eigenschaften von den etruskischen Abnehmern leidenschaftlich gesucht und geschätzt. Ein weiterer Beweis also der auch sonst bekannten Offenheit der Etrusker fremden, besonders griechischen Immigranten gegenüber.

Es muß ausdrücklich betont werden, daß eine Betrachtung der Kunst der Caeretaner Hydrien aus einer von der des Verfassers abweichenden Sicht lediglich der Anregung einer Diskussion dienen soll, die nur von seiner vorbildlichen Bearbeitung der Vasen ausgehen kann.

J. Gy. Szilágyi

T. Dohrn: Die etruskische Kunst im Zeitalter der griechischen Klassik. Die Interimsperiode. Mainz, Philipp von Zabern 1982. 109 S., 50 Tafeln.

Der Titel ist einigermaßen irreführend, worauf der Vf. im Vorwort ausdrücklich hinweist. Die Darstellung der Periode stützt sich fast ausschließlich auf Denkmäler der Plastik, nur einige Spiegel und einzelte andere Objekte (Goldbulle in Baltimore) werden berücksichtigt, während Malerei und Keramik ebenso, wie andere Kunstgattungen völlig außer acht bleiben. Die behandelte Periode umfaßt die Jahre 470/450 bis 350/330; sie wird in zwei Zeiträume — vor und nach 400 — aufgeteilt. Nach einem kurzen Überblick über die bisherige Forschung und einer Zusammenfassung des Gedankenganges des Buches folgt der »Beschreibende Teil«, der den Kern des Werkes ausmacht. In zwei Abschnitten und 16 Kapiteln werden etwa hundert etruskische Denkmäler behandelt, d.h. katalogartig aufgezählt und ausführlich analysiert. Sie dienen als Beispiele der Erscheinungen, die laut D. für das Verhältnis der etruskischen zur griechischen Kunst des betreffenden Zeitraumes besonders charakteristisch sind. Die Hauptthemen des viel umfangreicheren ersten Abschnittes (17—50) sind die subarchaische Richtung, die Nachahmung des strengen Stils und ihr Weiterleben bis um 400, die Rezeption der Kunst des Polyklet (vor allem des Kontrapostes), des Pheidias und seiner Zeitgenossen, der Nachklang der Zeichenkunst des Parrhasios, die etruskischen Zwei- und Dreifigurengruppen und die Haarmode der Zeit im inneren Etrurien. In dem viel weniger systematischen zweiten Abschnitt (51—71) werden in 7 Kapiteln die Terrakottamanufaktur von Orvieto, der »Mars« von Todi und sein Umkreis, einige Bronzeköpfe, die Chi-

mära aus Arezzo und in einem etwas vagen Schlußkapitel »Späte Bronzen« behandelt.

Im kürzeren zweiten, »Zusammenfassenden Teil« (73—91) werden die Resultate aus den vorangehenden Untersuchungen gezogen. Im 1. Kapitel (»Raum«) wird auf die oft behandelte Tatsache hingewiesen, daß in der Periode die Zentren Binnenetruriens (Veii, Falerii, Orvieto, Chiusi, Felsina) in der Kunsttätigkeit die führende Rolle von den südetruskischen Küstenzentren übernommen haben. Im zweiten Kapitel (»Zeit«) wird zuerst das zeitliche Verhältnis der erörterten etruskischen Stilerscheinungen zu ihren meist durch großgriechische Vermittlung bekannt gewordenen griechischen Vorbildern behandelt, wobei das Phänomen der Verzögerung bei den Etruskern besonders betont wird. Anschließend wird versucht, die Interimsperiode mit dem sechsten Säculum des etruskischen Säcularsystems (etwa 450—330) gleichzusetzen. Ob diese Annahme wirklich so nahe liegt, wie von D. behauptet wird (81), sei dahingestellt. Im 3. Kapitel (»Rezeption und Reaktion«) deutet D. die etruskische Kunst der Periode aufgrund der Art und Weise, wie die Etrusker die griechische Kunst übernommen und interpretiert haben. So kommt er zu einer positiven Wertung der Interimsperiode, die nach seiner Meinung »als die Geburtsstunde des etruskisch-italischen Stils« betrachtet werden soll. So eng waren nach seiner Meinung in diesem Zeitalter die Verbindungen zwischen etruskischer und griechischer Kunst, daß er sich berechtigt fühlte, im 4. Kapitel (»Zur griechischen Kunstgeschichte«) den Versuch zu unternehmen, aus etruskischen Denkmälern »Rückschlüsse auf zeitgenössische griechische Werke« (86) zu ziehen, da die erstgenannten »mit kleinen Einschränkungen fast den Wert von Kopien« der griechischen Vorbilder haben. So beweist für D. z.B. die Athena aus Arezzo, da sie aus Bronze gegossen ist, daß ihr griechisches Original nicht aus dem Kreis des Praxiteles, sondern eher »aus peloponnesischer Umgebung« hervorgegangen ist; ebenso ist die Entstehungszeit des Terrakottakopfes aus Lo Scasato für ihn eine weitere Bestätigung der Spätdatierung des olympischen Zeus des Phidias, der als Vorbild des etruskischen Kopfes betrachtet wird (87).

Kaum werden sich diese Gedankengänge ohne Widerstand in der Fachliteratur durchsetzen. Das gilt auch von vielen anderen Urteilen des Vf., besonders auf dem Gebiet der etruskisch-griechischen Vergleichen. Rez. muß gestehen, daß ihm die Zurückführung des Vatikanischen Chalkas-Spiegels auf die Zeichenkunst des Parrhasios (43—44) als ebenso willkürlich erscheint, wie z.B. die Verbindung von zwei Berliner Reliefsiegeln mit der Kunst des Myron (38), oder die Anknüpfung des Kopfes einer — sicherlich zu früh angesetzten — Bronzestatuetten im Vatikan an die Kunst des Praxiteles (71). Die Bedeutung, die z.B. Agorakritos oder Kephisodotos in der Ausge-

staltung der etruskischen near-classical (um diesen glücklichen Ausdruck von Q. Maule, *AJA* 81, 1977, 487 zu benützen) Stils beigemessen wird, scheint nicht im gleichen Verhältnis zu unserem gesicherten Wissen über die Kunst der beiden griechischen Meister zu stehen. Nach seiner Restaurierung und in Kenntnis der sorgfältigen Untersuchungen von Mogens Gjödesen (*Meddelelser fra Ny Carlsberg Glyptotek* 27, 1970, 11–75) wird man den Sciarra-Kuros viel mehr für großgriechisch, als für etruskisch halten (den Ausführungen von D., 26–27, liegt noch die unrestaurierte Form der Statue zugrunde).

Trotz solcher Bemerkungen gibt man gerne zu, daß das Buch ungemein lehrreich an Ideen ist, die die griechisch-etruskischen Beziehungen beleuchten, auch wenn man sich im Ganzen der Beurteilung der etruskischen Kunst und der Bedeutung der Interimsperiode, wie sie von D. vorgeschlagen wird, nicht ohne Weiteres anschließen kann. In einem Punkt muß man ihm aber völlig zustimmen, und zur Ehre seines wohlbekannten und nie in Zweifel gezogenen Gelehrtentums hat er auf diesen Punkt im Vorwort selbst hingewiesen: »Eigentlich sollte die Schrift um ein Kapitel erweitert werden. Darin hätte die Geschichte der etruskischen Kunst von 470/50 bis gegen 350/30 v. Chr. dargestellt werden sollen, wie sie sich aus der Untersuchung der Interimsperiode ergeben hat, ohne Hinblick auf die Vorgänge in der gleichzeitigen griechischen Kunst.« Man kann nur hoffen, daß dieses fehlende Kapitel vom Verfasser bald geschrieben wird.

J. Gy. Szilágyi

W. Krämer: Die Grabfunde von Manching und die latènezeitlichen Flachgräber in Südbayern. (Die Ausgrabungen in Manching, Band 9.) Stuttgart, Franz Steiner Verlag Wiesbaden GMBH, 1985. VIII + 196 Seiten, 30 Textabbildungen, 7 Karten, 126 Tafeln, 2 Beilagen.

Die Publikation der südbayerischen Funden aus den Flachgräberfeldern der Stufen Latène B und C ist schon seit langem her ein erwartetes Ereignis der keltischen Archäologie. Die Veröffentlichung dieses außerordentlich wichtigen Materials im Rahmen der Manching-Serie ist vor allem dadurch begründet, daß es sich im Laufe der von W. Krämer angeregten und lange Zeit von ihm geleiteten Oppidum-Ausgrabung eindeutig erwiesen hat, daß der Anfang der großen keltischen Siedlung nicht in der Spätlatènezeit, sondern in der Mittellatènezeit liegt. Dies bedeutet daß die treibende Kraft der Entstehung der »Oppida-Zivilisation« in den Jahrhunderten vor der »spätkeltischen« Zeit, mit anderen Worten in der Flachgräberzeit zu suchen ist.

Die geographischen Grenzen des Arbeitsgebietes bestimmte W. Krämer folgenderweise: »Es findet seine natürliche Begrenzung im Süden durch die Alpen, im Norden durch die Ausläufer der Schwäbischen und Fränkischen Alb sowie des Oberpfälzer – und Bayerischen Waldes. Im Westen bildet die Landesgrenze an der Iller keine natürliche oder historische Trennungslinie, während im Osten der Inn noch zur Römerzeit Rätien von Norikum trennte.« Bei der Aufnahme der Grabfunde der Latènestufen B und C innerhalb dieses Gebietes hat W. Krämer die Vollständigkeit angestrebt. Auch die wenigen spätlatènezeitlichen Grabfunde Südbayerns sind im Katalog enthalten. Außerdem ist eine Anzahl von Bestattungen der Stufe Latène A aufgenommen: in erster Linie solche Funde, die für die Entstehung der Flachgräberfelder wichtig sein könnten.

Die Zielsetzungen der Unternehmung bestimmt Krämer äußerst bescheiden: »Auf eine antiquarische Analyse der Grabfunde habe ich ebenso verzichtet wie auf eine wissenschaftliche Auswertung, die nur in größerem Rahmen sinnvoll wäre. So wird die Arbeit als Katalog publiziert, dem einige Bemerkungen des Verfassers zum Forschungsstand vorangestellt sind.«

Diese letzteren Bemerkungen beziehen sich im engsten Sinne des Wortes auf die Latènezeit in Südbayern, verdienen aber eigentlich vom Gesichtspunkt der jüngeren Eisenzeit des ganzen europäischen Festlandes eine Aufmerksamkeit. Der erste Problemenkreis faßt den Zusammenhang der Latène Hügelgräberlatène (Latène A) und der »Flachgräberlatène« (Latène B–C) in sich. Diese außerordentlich komplizierte und auf vielerlei Art angenäherte Frage beantwortet Krämer auf Grund der Untersuchung des diesbezüglichen Fundmaterials eindeutig: »Die Diskontinuität zwischen Latène A und Latène B steht im auffälligen Gegensatz zur Kontinuität von Siedlungen und Begräbnisplätzen zwischen den Stufen Hallstatt D und Latène A. Demnach dokumentieren die Flachgräber der Stufen Latène B/C offenbar doch einen Neubeginn.« Gleichzeitig hält er aber das bearbeitete Fundmaterial nicht entsprechend tragfähig zur Beantwortung der Fragen, wie der Übergang von Latène A zu Latène B sich vollzogen hat und welche Rolle dabei der historisch bezeugten Keltenwanderung am Beginn des vierten Jahrhunderts zukommt.

Die homogene Denkmälergruppe der Flachgräberfelder unterscheidet sich nach Krämers Auffassung in markanter Weise von den frühesten und spätesten Phasen der La Tène-Kultur (Reinecke A bzw. D). Die Unterscheidung widerspiegelt sich auch in der Terminologie: Hügelgräberlatène (=Reinecke A), Flachgräberlatène (=Reinecke B–C), Spätlatène (=Reinecke D). Die zweite Latèneperiode, die Krämer als »Flachgräberlatène« bezeichnet hat, läßt sich auf Grund des südbayerischen Fundmaterials in drei Abschnitte unterteilen. Der »ältere Abschnitt« entspricht

der Stufen Latène B₁, der mittlere der Latène B₂, während der jüngere Abschnitt das Fundmaterial der klassischen Mittellatène enthält. Krämer befaßt sich ausführlich mit der Definition dieser drei Abschnitte und weist dabei auf die Verwirrung hinsichtlich der Periodisierung der Latènezeit und auf die Schwierigkeiten in der Anwendung der traditionellen Schemen (z.B. der Formentwicklung bei Fibeln,) hin. Besonders lehrsam ist von diesem Gesichtspunkt die Kritik der Einteilung des »jüngeren Abschnittes« (C₁ und C₂ Unterstufen) und der Hinweis darauf, daß die diesbezügliche »Fibelentwicklung« (die Auffassung von H. Polenz) nicht unbedingt von allgemeiner Gültigkeit ist.

Vom Gesichtspunkt der Anfänge der Oppida-Zivilisation ist der Standpunkt von Krämer eindeutig und unverändert: diese können auf den jüngeren Abschnitt (= Latène C) des Flachgräberlatène gesetzt werden. Nicht weniger wichtig ist, daß »im Alpenvorland wie im Donautal, kein Siedlungsbruch zu beobachten ist zwischen dem Flachgräberlatène und dem Spätlatène.« Alldies stellt den oft analysierten Problemenkreis des Überganges und zugleich der Verschiedenheit zwischen Mittellatène und Spätlatène in ein neues Licht.

Außerordentlich wertvoll ist der die Anhaltspunkte für die absolute Datierung analysierende Unterabschnitt. Krämer weist auf die Schwierigkeiten im Zusammenhang mit der Chronologie der Flachgräberfelder hin, gleichzeitig faßt er die von diesem Gesichtspunkt in Betracht kommenden neueren Funde ins Auge und nimmt — für die »höheren« Datierungen Stellung. Besonders symptomatisch ist der Fall der Hohlbuckelringe der, Dank des Fundes von Isthmia in den Mittelpunkt der Diskussionen geraten ist. Krämer nimmt jetzt den folgenden Standpunkt ein: »... es scheint mir in jedem Fall wahrscheinlich, daß solcher Hohlbuckel-Ringschmuck in der Zeit um 300 bzw. in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts in unserem Arbeitsgebiet gefertigt und getragen worden ist.«

Die weiteren, nicht weniger beachtenswerten Bemerkungen beziehen sich auf den Grabbrauch bzw. enthalten die aus der Fundstatistik ziehbaren siedlungs- und sozialgeschichtlichen Lehren.

Durch dies alles wird vermutlich offenbar, daß es ungerecht wäre, die Bedeutung der Arbeit von W. Krämer bloß unter Berufung auf das in ihr katalogisierte Fundmaterial zu beurteilen. Die einleitenden Bemerkungen zur Latènezeit in Südbayern (etwa 60 Seiten) berühren auch unausgesprochen die gesamte Latène-Zeit des europäischen Festlandes und enthalten eine ganze Reihe von für die Forschung auswertbaren, prinzipiellen Gesichtspunkten, Beobachtungen und Ideen. Alldies ist besonders wichtig zur zukünftigen Bearbeitung der Keltenzeit des Karpatenbalkens: die hiesigen Funde knüpfen sich vielfältig an

das südbayerische Fundmaterial an und besteht endlich die Möglichkeit, entsprechende Vergleiche zu verichten und Lehren zu ziehen.

M. Szabó

P. Woods—St. Hastings: Rushden: The Early Fine Wares. Northamptonshire County Council, 1984. 118 pp., Text illustrations.

Summing up the accomplishments of the excavations conducted at Rushden, Northamptonshire, in the 1970s, the authors say: "The excavated remains comprised a series of non-defensive enclosure and drainage ditches, hut-circles, hearths, pits and part of an ancient trackway. Two complete enclosures and parts of several more were uncovered. . . There were also slight remains of early, surface-built and subterranean pottery kilns, areas of carefully laid stonework, traces of an occasional timber structure and some evidence of iron-working." (3.1.) The phenomena uncovered at the site can be assigned to the years between 100 B.C. and 250 A.D., more precisely to the following periods:

Period I	Later Pre-Belgic Iron Age	100 B.C. — O
Period II	Gallo-Belgic Influenced Pottery	O — 60 A.D.
Period III	The Intrusive Group Pottery	45 A.D. — 60 A.D.
Period IV	Romano-British	60 A.D. — 250 A.D.

The first part of the volume gives a brief survey of the accomplishments of the excavations. This is followed by the analysis of the pottery finds, which represent the most important part of the excavated remains. Their most significant group, named "Intrusive Group Pottery", the authors describe by analyzing their formal, ornamental and technological peculiarities.

A small group of potters had demonstrably been active in Rushden from the earliest period of the Roman occupation, turning out wares different from those typical of the earlier local craftsmen. Instead of producing household pottery, this "Intrusive Group" specialized in turning out fine "tables wares". This phenomenon is usually ascribed to the presence in the area of the Roman army. Notwithstanding the obviousness of this explanation, it is extremely difficult to point out a direct relationship between the "early fine wares" and the military occupation. It is likewise problematic to trace the origin of the potters, since the finds can be linked to the late La Tène traditions (with good parallels from Camulodunum), and there are several forms unknown in England and typical primarily of the Rhineland. The painting of the vases can also be associated with that typical on the

Continent (Gallia, Rhineland), although the use of the "incised decoration and cordons" had its roots in the native wheel-turned wares. It may thus well be assumed that the "Intrusive Group potters" arrived in Rushden with a fully mature style comprising both local and Continental elements.

These fine wares are undeniably associable with the Roman occupation, and may well be considered articles made to meet the special demands of the Romans in Britain. It is the task of further studies to specify the relationship between these demands and the occupying army, and also to identify the potters who supplied the demands by turning out wares that combined the local and the Continental traditions. The expeditious publication of this volume and the exemplary catalogue in it first and foremost provide an opportunity for further studies in this line. The volume was edited and revised by K. Brown. The appendices were compiled by other experts (V. Rigby: Two Platters or Dishes with Potters' Marks; D. F. Mackreth: The Brooches; bone and stone objects; etc.).

M. Szabó

G. Ulbert: Cáceres el Viejo. Ein spätrepublikanisches Legionslager in Spanisch-Extremadura. (Mit Beiträgen von M. J. Hildebrandt und M. Blech) Madrider Beiträge 11. Mainz am Rhein, Verlag Philipp von Zabern, 1984. XIV + 319 Seiten, 41 Abbildungen, 2 Beilagen, 80 Tafeln.

Die Forschung zu dem Legionslagern der Iberischen Halbinsel ist untrennbar mit dem Namen von A. Schulten verbunden. In das wissenschaftliche allgemeine Bewußtsein sind vor allem die Ergebnisse der Ausgrabungen im nördlichen Raum Spaniens eingegangen, die in den Numantia-Bänden publiziert wurden, obwohl das fast unberührte Lager im viel südlicher gelegenen Cáceres el Viejo eine größere Aufmerksamkeit verdient hätte. Daß der Fundort keinen entsprechenden Anklang gefunden hat, läßt sich gewiß damit erklären, daß von den Grabungsergebnissen nur drei kurze Vorberichte vorlagen, das außerordentlich reiche und mannigfaltige Fundmaterial somit bis zur Veröffentlichung des Buches von Ulbert praktisch unbekannt war.

A. Schulten führte im Cáceres el Viejo zwischen 1910 und 1930 viermal Ausgrabungen durch. Seine Arbeit ist weder gediegen, noch methodologisch wohlbegründet. Die Dokumentation ist kurz und oft ungenau. Schulten war vor allem Historiker, der die archäologischen Funde zur Untermauerung seiner historischen Konzeptionen brauchte. So entstand im Falle des Lagers Cáceres el Viejo der folgende *circulus vitiosus*: «Cáceres el Viejo ist *Castra Caecilia*. Die Funde gehören da-

her in die Zeit des Sertorius. Weil die Funde in diese Zeit datieren, muß Cáceres el Viejo das von Metellus gegründete Lager *Castra Caecilia* sein.»

Nach solchen Prämissen war die naheliegende Zielsetzung von Ulbert die vollständige Publikation der Grabungsergebnisse und die Datierung des Fundmaterials mit archäologischen Methoden. Es stand ihm der wissenschaftliche Nachlaß von Schulten, sowie das seit der Ausgrabung im Museo de Arqueología fast in »unberührtem« Zustand aufbewahrte Fundmaterial zur Verfügung.

Dem Teil über die Wehrbauten und die Innenbauten folgen die einzelnen Fundkapitel. Besonders die Beschreibung jener Fundgruppen kann als wirklich profond betrachtet werden, die auf Grund der neueren mitteleuropäischen Forschungen analysiert werden konnten: Die umfassende Untersuchung des ausgesprochen iberischen Materials (z.B. der *cerámica común*) überträgt der Verfasser einem Fachmann, der das einschlägige Material der spanischen (bzw. portugiesischen) Museen eingehend kennt.

Das reiche Fundmaterial hält zahlreiche Überraschungen bereit. Zu diesen kann zum Beispiel das Vorhandensein der für die europäische La Tène-Kultur charakteristischen Fibeln (Mittellatènefibeln, Nauheimer Fibeln und Varianten, Typ Telamon usw.) gerechnet werden, die mit den verschiedenen iberischen Gegenstandstypen zusammen bezüglich der ethnischen Zusammensetzung des Lagers interessante Interpretationsmöglichkeiten aufwerfen. Auffallend ist die große Zahl der römischen (italischen) Bronzeprodukte in der »Hinterlassenschaft« des Lagers: während diese nach Hispanien durch das römische Militär gelangt sind, haben sie die Transalpinischen keltischen Siedlungen auf dem Wege des Handels erreicht. Ulbert macht sich die Möglichkeiten gut zunutze, die sich einerseits aus dem Fundreichtum, andererseits aus dem hohen Niveau der mitteleuropäischen Forschungen ergeben. Die Lehren sind vielfältig. Aufgrund der Untersuchung der Strigilis-Tragringe modifizieren sich zum Beispiel die Funktion und die Datierung des für einen Torques bestimmten Fundes von Champagne. Der Teil über die Bronzegefäße verdient besondere Aufmerksamkeit durch die Trennung der Ornavasso- und Kjaerungaard-Typen der römischen Kannen: Damit zeichnet sich ein feineres, der historischen Situation besser entsprechendes chronologisches Gerüst ab. Die Vertreter des ersten Typs können nach (Ulberts) Auffassung nämlich in die erste Hälfte des 1. Jhs. v.u.Z., die Vertreter des letzteren in die frühaugusteische Zeit datiert werden. Auch im Ganzen verdient die gründliche Bearbeitung des Metallmaterials Aufmerksamkeit (Waffen und Ausrüstung, Pferdegeschirr und -zubehör, Wagenteile, Geräte für die Landwirtschaft, Herd- und Küchengerät, Werkzeug für Metall-, Holz- und Stoffbearbeitung usw.).

Von der Keramik stehen diejenigen »Waren« im Mittelpunkt, die vom Gesichtspunkt der Datierung am besten auswertbar sind: die Öllampen, die Campana und die Amphoren. In dieser Hinsicht blieb Ulbert etwas hinter den außerordentlich aufgeholten Forschungen zurück, wofür das beste Beispiel ist, daß er die Untersuchung der Campana nicht auf die grundlegende Monographie von J. T. Morel (Céramique campanienne: les formes, Paris 1981) aufgebaut hat. Die Fundmaterial-Abschnitte und den Katalog ergänzen zwei Anhänge. H. J. Hildebrandt bringt eine vertiefte Abhandlung über die Münzfunde aus Cáceres el Viejo, während M. Blech einige interessante »individuelle« Stücke (Thymiaterion, figürliche Terrakotten, bronzenne Minerva-Statuette) publiziert.

Aus der Bearbeitung des Fundmaterials ergeben sich eindeutige chronologische Schlüsse. Besonders wichtig ist Hildebrandts Feststellung zu den Münzen: »Alle aus den Fundmünzen ablesbaren Hinweise sprechen für einen kontinuierlichen Geldverkehr in Cáceres el Viejo von mindestens zehn Jahren . . . Das Ende in den Jahren 80 \pm 3 v. Chr. ist bewiesen«. Dies gibt eine sichere Grundlage zur Interpretation wonach das Lager um die 80er Jahre v.u.Z. offenbar im Laufe des Sertorius-Krieges abgebrannt ist.

Die chronologische Folgerung untermauert also letzten Endes die erwähnte Konzeption von Schulten. Ulbert sieht aber die Schwierigkeiten, und diese hängen mit dem gegenwärtigen Stand der hispanischen archäologischen Forschungen zusammen, die der historischen Rekonstruktion Grenzen setzen und die Schlußfolgerungen eher zu offenen Fragen »degradieren«. Diese weisen zugleich dem Weg für das weitere Programm der römischen Forschungen in Spanien. Gleichzeitig bietet das bearbeitete, sehr wichtige Material selbst neue Anhaltspunkte zur Untersuchung der Zivilisation der europäischen keltischen Oppida.

M. Szabó

E. M. Koppel: Die Römischen Skulpturen von Tarraco (Madriider Forschungen, Bd. 15), Berlin, de Gruyter, 1985, XII, 171 S., 7 Abb. 94 Taf. und 1 Plan.

Après la préface, la table des matières et la liste des abréviations (I–XII) le volume commence par un bref historique de la ville de Tarraco. L'origine de cette agglomération romaine remonte au temps de la seconde guerre punique, aux années d'entre 218–211 avant J. C. Au cours du 2^e siècle et pendant la première moitié du siècle suivant Tarraco, en tant que base militaire et centre de ravitaillement, joua un rôle important dans la campagne militaire romaine en Hispanie. Il n'est pas absolument sûr que ce soit Julius Caesar qui — en 45 avant J. C. éleva au rang de ville

cette agglomération sous le nom de *Colonia Julia Urbs Triumphalis Tarraco*.

Selon les explications de G. Alföldy (RE suppl. XV(1978), 593 f.) cela a dû se passer pendant le règne d'Augustus entre 43 et 27 av. J. C. La grande époque de la ville, comme cela se reflète clairement dans les legs sculpturaux, se situe aux deux premiers siècles de la Principauté. La stagnation observée dans la vie de la ville à partir de la fin du 2^e siècle est à peine due uniquement à la situation économique générale de l'empire, mais sans doute aussi au fait que dans la guerre civile qui se poursuivit entre Septimius Severus et Clodius Albinus le gouverneur de la province Citerior de Hispanie dont le siège se trouvait à Tarraco, se rangea — non sans soutien local — du côté d'Albinus. Il est donc compréhensible si les premiers Sévères n'ont pas favorisé cette ville dans une même mesure que les villes de Pannonie lesquelles connurent un nouvel essor pendant l'ère des Sévères. — L'invasion des Francs, en 260, frappa non seulement l'Hispanie mais provoqua aussi une rupture dans la vie de Tarraco qui en fut victime. A peine si l'on peut douter de ce fait dernier en voyant la publication digne de foi d'Eutropius (Brev. 9,8) selon laquelle *Germani . . . et civitatem nobilem Tarraconem expugnaverunt, et Orosius d'Hispanie, dans son œuvre portant pour titre Historiarum adversus paganos ll. VII., rajoute à cela à propos du passage concernant les invasions barbares des années 259/60 (7.22,8): Extant adhuc per diversas provincias signa miserarum . . . ex quibus nos quoque in Hispania Tarraconem nostram . . . ostendimus.*

Dans Tarraco, chef-lieu du *praeses* de rang inférieur du *province Hispania Tarraconensis* réduit — à partir du temps de la Tétrarchie — au territoire de *conventus* d'auparavant, donc, dans Tarraco et sa région des propriétés seigneuriales se sont développées. Ce ne fut plus la bourgeoisie de la ville, mais cette couche de seigneurs terriens constituant la charpente de la *nobilitas provinciae* qui conduisit la résistance face à l'expansion des Wisigoths apparaissant dans la seconde décennie du 5^e siècle, et cela avec succès pendant plus d'un demi siècle. Cette résistance ne fut brisée qu'en 473 (et non en 476) par le comes (?) Vincentius qui se tenaient au service d'Euric, en conquérant Tarraco et les villes voisines situées sur le littoral pour le compte du souverain goth (*Chron. Gall. 511. Cf. Isidor., Hist. Goth., Chron. Min. II. p. 281*).

Vues les monuments sculpturaux datables avec de rares exceptions aux 1^{er} et 2^e siècles, l'A. esquisse par la suite (4ff.) la topographie de la ville qui s'est développée au temps dans les premiers siècles du Principat. Sur le versant Ouest de la colline de 80 m. de haut, -abrupte sur ses versants Nord, Est et Sud-, s'étendait la ville de l'époque échelonnée sur trois terrasses donnant sur la mer. Sur le plus haut gradin des trois terrasses on peut enregistrer un *porticus* d'une dimension de 140 \times 120 m., puis le sanctuaire

de Jupiter Ammon et le temple élevé en l'honneur d'Augustus. On trouva sur cette même terrasse de nombreux piédestaux de statues d'empereur, mais aucune sculpture ronde n'y a été trouvée jusqu'à présent. Un Forum d'une dimension d'environ 300×150 m. occupait presque la totalité de la terrasse du milieu. La forme finale de ce Forum fut établie pendant les premières années du règne de Vespasianus. Au Nord, dans le voisinage du Forum fut établie, au 2^e siècle, en transformant une maison d'habitation, le siège du *collegium fabrum* mis au jour en partie. Sur la dernière terrasse, hors du mur de la ville construit en plusieurs périodes à partir du 2^e siècle av. J.C., s'étendait le *Theatrum* d'une dimension relativement modeste (Durchmesser: 70.80 m). construit au début du règne de Claudius à l'emplacement d'un bâtiment datant probablement du temps d'Augustus. Le quartier de villas habité par des bourgeois aisés s'étendait au long du littoral. Au Nord, dans le voisinage de ce quartier s'élevait l'*amphitheatrum* du temps des Flaviens dont le matériel archéologique est en partie encore inédit. Des cimetières se trouvaient au long des chemins menant au Nord-Est de la ville vers Barcino (Barcelone), c'est-à-dire au Sud-Ouest vers Dertosa (Tortosa). Les monuments sculpturaux que le volume traite selon l'emplacement des trouvailles et selon les unités topographiques plus haut mentionnées se répartissent comme suit:

Le plus haut gradin:	0 pièce
Terrasse du milieu, Forum et environs:	31 pièces
Schola coll. fabrum:	17 pièces
Dernière terrasse, theatrum:	43 pièces
Quartier de villas:	6 pièces
Amphitheatrum:	0 pièces
Cimetière du Nord:	1 pièces
Cimetière du Sud:	13 pièces
Lieux de trouvailles non précisément connus:	196 pièces
au total:	307 pièces

Près des deux cinquième (121 pes) de ce matériel important même du point de vue de son nombre n'a jusqu'à présent pas été publié. D'autant plus est appréciable cet apport à la littérature que représente la publication qui se trouve devant nous et cela même si dans cette première publication très nombreux sont les petits fragments Voir par ex. N^{os} 14–43, 199sq., Taf. 88f.

Les sculptures rondes figurant dans le catalogue groupées selon les lieux de trouvailles, sont mentionnées de la manière suivante: spécification brève, référence au tableau illustré. Ce dernier n'a pas été fait pour 3 œuvres sculpturelles perdues (N^{os} 305–307) ainsi que pour de petits fragments qui ne figurent pas parmi les photos. Ensuite: matériel, dimension, lieu

de trouvaille, Nr d'inventaire. Pour les pièces déjà connues des publications antérieures, des indications y relatives, puis l'état de conservation, description, appréciation et datation des sculptures rondes. Étant donnée qu'à l'exception des trois sculptures rondes perdues déjà mentionnées, ainsi que les fragments du portrait Augustus (Nr. 121) c'est-à-dire le fragment de la statue Diana (Nr. 174) gardés au Museu Marès, c'est-à-dire au Museu Arqueològico de Barcelone, toutes les sculptures rondes figurant dans le catalogue se trouvent au Museu Nacional Arqueològico de Tarragone, c'est pourquoi l'A. n'a pas indiqué le lieu où ces objets sont placés. Dans son ensemble le mode de communication plus haut mentionné diffère fondamentalement de celui du Présidium de l'Association Internationale d'Archéologie Classique (AIAC), de celui des principes recommandés par la Résolution adoptée au Congrès international d'archéologie classique tenu en 1963 à Paris, principes recommandés pour la communication des legs sculpturaux provenant des provinces de l'empire romaine.

Abordant le matériel sculpturel publié dans le catalogue, sans prétendre à une perfection, il faut se limiter à l'illustrer à l'aide d'exemples. La grosse majorité, très exactement les 2/3 des sculptures rondes proviennent du *Theatrum*, ainsi que du *Forum* et de leur région très proche. Sur le premier de ces deux lieux les 4 statues à toges et les 3 statues vêtues d'une armure (N^{os} 4–10) devaient représenter les membres de la dynastie Julio-Claudienne (parmi eux les empereurs Augustus et Claudius), ensuite les trois souverains Antonins: Pius, Marcus Aurelius et Lucius Verus. Cependant comme les têtes-portraits des statues manquent, leur identification précise ne repose que sur une probabilité. Les statues pédestres de grande dimension devaient être placées sur la partie frontale de la scène (*scenae frons*). Deux portraits de jeunes (N^{os} 1–2) pourraient être liés à la dynastie Julio-Claudienne. A côté de ceux-ci le portrait de Faustina Minor (Nr. 3), portrait de petite dimension, et une statuette Venus (Nr. 13), autres 20 fragments plus ou moins grands peuvent bien illustrer dans leur ensemble la richesse que représente le legs sculpturel du théâtre.

Des statues d'empereurs ne manquèrent naturellement pas du Forum non plus. C'est ce qu'indique à côté des fragments de statues à toge et à armures le portrait en marbre de haute qualité de Marcus Aurélius et de Lucius Verus (N^{os} 46 et 47). Il est remarquable que la chevelure de ce dernier n'a pas été travaillée avec la perce fuyante. Les statues de divinités sont représentées par une tête féminine sculptée en marbre (Nr. 58) de type dite Apollon-Ariadné, puis un torse en marbre pouvant être jugé comme une copie de «Ares Borghese» (Nr. 59), ainsi qu'une tête en marbre de grandeur nature (Nr. 60) dont la préfiguration directe est une des variations d'Aphrodite de

Knidos de l'époque hellénistique tardive. Ce qu'on peut aussi déduire des inscriptions trouvées au Forum c'est que même à certains des bourgeois méritoires de la ville, c'est-à-dire du *conventus* l'honneur de faire élever une statue fut accordé. Voir par ex. *D. 5485: L. Val. Tempestivo* (héritiers) *statuam in foro posuerunt*. C'est une tête de marbre Minerva (Nr. 82) provenant du territoire proche du siège du *collegium fabrum* et datée du temps de Hadrianus qui doit avant tout être mentionnée. Elle faisait partie de la statue de la divinité protectrice des artisans. Un fragment de statue à tunique courte (Nr. 79) devait représenter le Genius du *collegium*. Pour l'analogie de ce fragment l'auteur mentionne aussi un des reliefs du Musée des Beaux Arts de Budapest (*A. Hekler, Die Sammlung antiker Skulpturen*... 1929, 116, Nr. 107). Du rang des tableaux vivants du torse en marbre de Victoria on ne peut non plus exclure en dernier lieu Niké de Samothraké. — Le portrait de Claudius taillé en marbre au début des années 40 (Nr. 75) devait être l'expression de la fidélité du collègue à l'égard de la maison impériale; il est cependant possible que ce portrait fut autrefois dans un autre bâtiment d'où le *collegium* l'avait hérité. Le buste à armure mais sans tête doit sans aucun doute représenter Hadrianus, l'ornement central du buste est le Gorgoneion et la bandoulière qui passe par l'épaule droite se termine en tête de lion (Nr. 76).

On ne connaît que relativement peu d'œuvres sculpturales provenant du quartier de villas situé hors de la ville enceinte de muraille et s'étendant sur le littoral. Tout ce qui est à mentionner ici ce sont les statues pédestres de Dionysos, de Venus, c'est-à-dire un des torsos de Hora (Nos 92, 94, 95), une tête Venus en marbre (Nr. 93) et un buste dionysiaque (Herma, Nr. 96). Cependant on peut probablement y classer encore une statuette représentant un jeune Satyr agenouillé (Cf. S. 105/Ann. 1).

Les plus anciens et les plus tardifs monuments sculpturaux de Tarracona proviennent du cimetière sud de la ville. Les monuments funéraires, statues d'hommes et de femmes en toge taillées de calcaire coquillier (Nos 98—101, 115) font aussi partie du legs du cimetière de l'époque de la république tardive, tandis qu'un buste d'homme à toge (Nr. 109) est le monument le plus tardif de sculpture ronde, de la première moitié du 3^e siècle, de Tarracona. — Jusqu'à présent une seule et unique sculpture ronde est connue comme provenant du cimetière situé sur la route menant à Barcino, c'est le buste taillé de marbre granulaire fin (Nr. 106) qui est une oeuvre sculpturale particulièrement remarquable datant des années 10/20 du 2^e siècle. Parmi le matériel dont le lieu de trouvaille précis est inconnu sont à mentionner les portraits d'Augustus, de Livia, de Traianus et d'Hadrianus (Nos 121 sq.); le portrait de femme coiffée à la manière Faustina senior (Nr. 128); parmi la dite

Idealplastique la statuette Eros dormant (Nr. 158); ensuite les têtes d'Héraklès, Dionysos, de Silenos et d'un jeune Satyros, (Nos 142sq.), puis la tête de déesse Venus et même d'un Eros (Nos 178, 160) etc. A côté de l'ensemble des torsos d'hommes et de femmes pouvant encore être mentionnés ce sont des petits fragments qui constituent la grosse majorité du matériel sculptural soigneusement recensé et traité avec une large connaissance littéraire dans ce chapitre.

L'A. aborde la question de l'atelier dans le dernier chapitre de son œuvre (137 f.) La grosse majorité des statues sont des œuvres d'ateliers locaux. Peu nombreux sont les statues pouvant être considérées avec quelque probabilité comme pièces d'importation, tel par exemple celle *Togate* élevée dans le théâtre ou celle d'Aphrodite de Knidos. L'examen ultérieur du matériel peut encore affiner la question. Plus des deux tiers des statues ont été taillées en marbre granulaire fin et une partie bien moindre en marbre à gros grains. Or selon l'indication de Plinius senior (n.h. 3,30) en Hispanie «*sunt et marmorum lapicidinae*». Il reste encore à donner une réponse à la question de savoir si ce sont là les matières qui ont été fournies pour les statues en marbre de Tarraco.

Après l'extrait en langue espagnole le texte est clos par des *Indices* utiles et une illustration riche constituée par 94 très belles planches.

T. Nagy

J. F. Gilliam, Roman Army Papers. MAVORS Volume II. Ed. by M. P. Speidel. J. C. Gieben Publisher, Amsterdam 1986. 471 S.

Der II. Band der MAVORS-Reihe enthält die militärgeschichtlichen Studien von Prof. J. F. Gilliam, die zuerst zwischen 1940—1981 publiziert wurden. Die Arbeiten werden jetzt in chronologischer Reihenfolge veröffentlicht. Die thematische Einteilung des Bandes ist folgende: I. Die Rangordnung des römischen Heeres (S. 1—22, 43—51, 65—71, 109—136, 163—172, 191—205, 373—378); II. Persönliche Verhältnisse der römischen Soldaten (S. 97—105, 289—307, 310—340); III. Die Führungsschicht der römischen Armee im Orient (S. 23—41, 107—108, 173—190, 221—226, 255—261, 273—279, 341—351); IV. Das römische Heer im Orient (S. 73—95, 141—161, 207—212, 281—287, 309—315, 353—371, 379—385, 429—432); V. Besprechungen über die Arbeiten militärgeschichtlichen Inhaltes (S. 53—63, 137—139, 427—428, 433—439). Die einzelnen Studien wurden mit den *addenda* (S. 442—444) und einem ausführlichen Register ergänzt (S. 447—471).

Unsere Bemerkungen zum Band sind folgende: S. 73ff: Die Abbildungen dieser Studie sind jetzt weggeblieben. Zu den Inschriften siehe noch J. Fitz, *Honorific Titles of Roman Military Units in the 3rd*

Century. Budapest—Bonn 1983. Nos 823=824, 724, 723, 252.

S. 75, Anm. 11.: Zur Datierung des Kaiserbeinamens *Antoniniana* vgl. jetzt *Rez.*, ZPE 48, 1982, 142ff; *ActaArchHung* 37, 1985, 186f.

S. 289ff: Vgl. zum *gentilicium* Aurelius jetzt. A. Mócsy, in: Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift für A. Betz zur Vollendung seines 80. Lebensjahres. Wien 1985. 403ff.

S. 353ff: Siehe noch J. Fitz, a.a.O. 205f.

Der umfangreiche Band gibt ein vollständiges Bild über die Tätigkeit von J. F. Gilliam im Gebiete der Papyrologie, Epigraphik und Militärgeschichte. Wir begrüßen, daß M. P. Speidel die MAVORS-Serie ins Leben gerufen hat, in der hoffentlich weitere wichtige Werke erscheinen werden. *Ad multos annos!*

B. Lőrincz

R. Hošek: Tituli Latini Pannoniae Superioris annis 1967–1982 in Slovacia reperti. Praha, Univerzita Karlova, 1985. 163 S. mit 64 Abbildungen.

In der vorliegenden Arbeit wurden von R. Hošek die römischen Inschriften, die zwischen 1967–1982 in der Slowakei gefunden wurden, zusammengestellt. Die Einteilung des Bandes ist folgende: Vorwort (S. 7–9); Abkürzungen (S. 11–12); Beschreibung und Kommentar der Inschriften (S. 15–94); *indices* zu den Inschriften (S. 95–99); *appendices*, die einige Studien über Gerulata (Wo lag Gerulata? S. 103–115; Ala I Cannanefatum: S. 116–130; Capanus heres: S. 131–133; Die Religion in Gerulata: S. 134–144), bzw. über die Karriere von Q. Atilius Primus enthalten (S. 145–149). Den Band schließen die *indices* zu den Studien (S. 151–153), die Bibliographie (S. 155–160) und eine Zusammenfassung in tschechischer Sprache ab (S. 161–163).

Zum ersten Teil (Inschriftenkatalog) möchte ich folgendes bemerken. S. 19: Das Spiegelbild der Inschrift Nr. 2 wurde publiziert; S. 22: statt der angegebenen Auflösung des Altars Nr. 3 schlagen wir aufgrund des Photos die folgende Lesung vor (vgl. S. 20): *I(ovi) O(ptimo) M(aximo), / ala I Can|nanefat(ium) / c(ui) p(raeest) Q. Fa|bius Fir|mus, praef(ectus), v(otum) s(olvit) l(ibens) l(actus) m(erito)*. Da der Beinamen c. R. im Namen der Ala nicht erwähnt wurde, ist die vorgeschlagene Datierung (S. 21: zwischen 146–212) unsicher; S. 37: die Lesung der Inschrift Nr. 11 ist folgende: ---|*inus* [---|---|*al(ae)*] *I C|an(nanefatium)* ---; S. 38 (Nr. 12): die Lesung und Ergänzung der ersten 3 Zeilen lautet wie folgt (vgl. S. 38f., Abb. 14–15): [*I(ovi)*] *O(ptimo) M(aximo) A(ugusto), A[ur(elius)] Maxm|[i]nus, [sta]t(or)* usw.; S. 39ff., 73ff. (Nr. 13 = 34): zur Ergänzung, Lesung und Bewertung der Inschrift siehe ausführlich

M. P. Speidel, *Horsemen in the Pannonian alae*. Saalburg-Jahrbuch 43 (1987) 61ff. S. 34, 36, 42, 50, 51ff., 60, 62, (Nr. 9–10, 14, 16–17, 19, 24–25): die Ergänzungen entbehren jeder Grundlage, da diese Inschriften in sehr fragmentarischem Zustand erhalten sind; S. 42ff. (Nr. 15): zur Lesung der Zeile 7 siehe jetzt A. Mócsy, in: Studien zur antiken Sozialgeschichte. Festschrift Fr. Vittinghoff. Köln–Wien 1980. 369; 375, Anm. 28.

Die erste Studie der *appendices* (S. 103–115) hat nur eine wissenschaftsgeschichtliche Bedeutung, da die neuere Forschung Gerulata mit Rusovce (= Oroszvár) identifiziert, vgl. dazu noch A. Mócsy, *Pannonia*. RE Suppl. IX. Stuttgart 1962, 651; J. Fitz, *Gerulata*. Ebd. 73f. Die Lesung der Inschrift aus Tipasa (S. 131–133) hat mehrere Fehler, siehe dazu M. P. Speidel, a.a.O. 63f. Der Vf. liest den Text in der 3. Zeile der Inschrift Nr. 36 wie folgt (S. 81f., 84, 148f.): *inter tre{x}(cenarios)*. Wie es aus der Zusammenstellung von D. J. Breeze und B. Dobson hervorgeht, kommt solche Nomenklatur für die Bezeichnung *trecenarius* nicht vor, vgl. *The Rome Cohorts and the Legionary Centurionate*. In: Epigraphische Studien 9. Bonn 1972. S. 120ff. Es ist wahrscheinlicher, daß die Lösung von T. Kolník (*ActaArchHung* 30, 1978, 62) richtig ist: *inter(p)rex*, siehe dazu noch L. Vidman, AV 31 (1980) 237.

Der neue Band des Verfassers ist trotz der angeführten Mängel ein wichtiges Hilfsmittel für die weitere Forschung.

B. Lőrincz

Toreutik und figürliche Bronzen römischer Zeit — Akten der 6. Tagung über antike Bronzen, 13–17. Mai 1980 in Berlin. Hrsg. von U. Gehrig. Berlin, Staatliche Museen, Preußischer Kulturbesitz, Berlin Antikenmuseum. 1984, 253 S.

Der Band enthält die Akten der 6. Internationalen Tagung über antike Bronzen, die vom 13. bis 17. Mai 1980 stattgefunden hat. Er wurde von dem Berliner Antikenmuseum herausgegeben, das auch die Tagung organisiert hatte.

Die dreißig Vorträge konzentrieren sich auf das Thema Toreutik und figürliche Bronzen römischer Zeit. Der Hauptvortrag der Tagung wurde von Prof. H. Menzel gehalten. Er behandelt die drei bemerkenswerten Jupiter-Statuetten, die aus Bree, Evreux und Dalheim stammen (S. 186–196). Auch G. Donnay hat in seinem Referat diese Gottheit in den Mittelpunkt gestellt (S. 107–110). J. Petit legt die Forschungen zur Statue aus Fins d'Annecy vor (S. 200–206). Wir möchten auch die Ergebnisse von I. Manfrini (S. 166–174) und U. Höckmann hervorheben (S. 130–137). Die Lararien werden von St. Adamo-Muscettola (S. 9–32) und H. Kunckel bear-

beitet (S. 125–129). Beide Autorinnen beschäftigen sich mit diesem Thema aufgrund der Funde der verschütteten Städte. H. Kunckel gibt eine Zusammenfassung ihrer Forschungen, während St. Adamo-Muscettola hier auch die Fundkomplexe ausführlich analysiert.

Einen großen Gewinn zeigt das Buch für die Forschung an den Bronzegefäßen. Über die Funde aus Syrien, die im Louvre aufbewahrt werden, stand bisher nur eine kurze Mitteilung zur Verfügung. Die Veröffentlichung ermöglicht jetzt die Klärung einiger technischer Fragen. Die außerordentliche Gußformkollektion stammt aus Tortos. S. Tassinari und F. Burkhalter publizieren dazu eine grundlegende Studie (S. 87–106). An dieses Thema schließt sich auch die Arbeit von M. Maaß mit interessanten Feststellungen zu den Gußformen und der Serienfertigung an (S. 160–165). Die Studie von B. Hoffmann berührt dieselbe Fragen anhand von Keramiknegativen aus Arezzo (S. 138–141). Zur einen der zahlreichen Gattungen der Bronzegefäße gehören die Eimer, die als Fundtyp schon seit Anfang des Jahrhunderts im Vordergrund des Interesses stehen (Willers 1901, 1907, Ekholm 1938, 1939, 1933, 1934, 1940, Eggers 1951, 1966, Werner 1938). Hier haben sich H. G. Horn (S. 142–143) und B. A. Raev mit dieser Gefäßgattung beschäftigt (S. 216–219). Prof. J. Wielowiejski gibt eine Zusammenfassung über kaum erforschte Bronzegefäße aus Hispanien (S. 247–250). Unvergleichlich reich, besonders angesichts der Bronzegefäße römischer Zeit ist der von H. U. Nuber vorgestellte Grabfund (S. 197–199). Lehrreich ist der Artikel von E. Künzl über eine Fälschung (S. 144–148). J. Bouzek macht bei der Auswertung der Funde aus dem Barbaricum anfechtbare Feststellungen über Silbergefäße mit einem Ziegenkopf und über eine Beckengattung mit figuraler Verzierung (vgl. noch dazu M. Castoldi, *Archivio Storico Lodigiano* 1982, 240ff) (S. 59–62). Zu Wort kamen noch einige Forscher, die sich bei der Analyse von Bronzegegenständen aus römischer Zeit Verdienste erworben haben (J. Riederer [S. 220–225], D. Stutzinger [S. 232–238]).

Bemerkenswert ist noch die Studie von B. Barr-Sharrar über die Büsten und Appliken des Kastens (S. 41–49). K. Gschwantler beschäftigt sich mit einem grandiosen Beleuchtungsmittel und legt dessen Rekonstruktion vor (S. 118–124).

Leider hat G.-M. Faider-Feytmans das Erscheinen dieses Bandes nicht mehr erlebt, der somit ihrem Andenken gewidmet wurde. Damit ehrt die junge Generation die Arbeit der Initiatorin der Tagung über antike Bronzen.

Kl. Szabó

K. J. Gilles: Spätrömische Höhensiedlungen in Eifel und Hunsrück. Beiheft 7. zur Trierer Zeitschrift.

Trier. Herausgegeben vom Rheinischen Landesmuseum Trier. 1985, 296 Seiten, 18 Textabbildungen, 45 Karten, 48 Tafeln und 6 Kartenbeilagen.

Manchmal ist es nützlich, Forschungsergebnisse kennenzulernen, die man vorläufig nicht an die Verhältnisse des spätrömischen Pannonia knüpfen kann. Wegen der abweichenden geographischen Gegebenheiten können sie keine Beziehungen haben. In die ungarische Donau-Strecke münden keine großen, von Bergen begleiteten Flüsse wie die Mosel in den Rhein. So gibt es ebenfalls keine 6–800 m hohen Gebirge entlang der Flüsse als auch keine solche Kaiserstädte an der Grenze wie Trier, dessen Vorfeld durch eine Befestigungskette gesichert sein sollte.

Die Verteidigung von Pannonia Prima und Valeria wollte man in der spätrömischen Zeit durch den Ausbau der inneren Kette von Festungen sichern. Auf dem Hunsrück-Eifel-Gebiet gab es dagegen dazu keine Gegebenheiten. Es ist wahr, daß die Gelände-verhältnisse im südwestlichen Winkel von Pannonia (Savia) und im Tal der Drau und Save denen des Mosel-Gebietes ähnlich sind. Es ist aber auch wahr, daß sich die Verhältnisse des Gebietes zwischen Dalmatien, Italien und Binnennoricum ganz anders gestalteten. Die hiesigen Bergbefestigungen (Vranje, Rifnik, Velike Malence) boten ein vollkommen anderes Bild, und wenn sie durch die slawische Invasion am Anfang des 7. Jahrhunderts nicht zerstört worden wären, hätten sie sich später zu bedeutenden Städten entwickelt.

Gilles untersuchte die befestigte Höhensiedlungen des Mosel-Gebietes zwischen der Ahr und Nahe. Das entspricht keiner römischen Verwaltungseinheit, da es aus den Teilen Germania I und II, ferner Belgica I besteht. In dem Band werden Forschungsergebnisse, Grundrisse und die Geschichte von 37 Höhenbefestigungen analysiert. Davon wird keine einzige Befestigung in der großen Zusammenfassung dieses Themas behandelt, obwohl sie erwähnt sind (St. Jones, *Late Roman Fortifications*, London 1983, 232–233). In neuerer Zeit wurden nur in zwei Höhenbefestigungen größere Ausgrabungen durchgeführt. In 5 Fällen untersuchte man solche nur als Nebenerscheinungen an mittelalterlichen Ausgrabungen. In 14 Fällen wurden außerdem nur Probegrabungen durchgeführt. Bemerkenswert ist, daß urzeitliche Siedlungen den spätrömerzeitlichen oft vorausgingen. Die letzteren haben aber weder früh-, noch mittelmische Vorbilder an Ort und Stelle (auch noch keine villa oder vicus gab es dort). Sie entstanden also ausnahmslos nach 260, als das rechte Ufer des Rheines auf alemannischen Druck evakuiert sein mußte und die Grenze des Reiches der nicht zu weit befindliche große Fluß wurde. Die frühesten waren unbedingt Fluchtburgen, die auf der Kuppe, oder auf dem Sporn bzw. Grat der 150–675 m hohen Berge lagen. Im allgemeinen befinden sie sich dagegen nicht so hoch;

zwei Drittel aller hier behandelten spätrömischen Befestigungen liegen in der Höhe von 150–300 m, durchschnittlich von 294 m. Ihre relative Höhe im Verhältnis zur Umgebung ist bedeutend: durchschnittlich 95 m. Die Größe ist ebenfalls sehr verschieden. Der Großteil umfaßt 0,3 ha. Befestigungen, deren Größe 1,5 ha beträgt, gibt es nur zwei. Sie waren mit einer Steinmauer in Mörtel- oder trockener Technik umgeben. Auch Türme errichteten sie manchmal und außen — wo es nötig war — wurde sogar ein Graben angelegt. Von innen, leider kaum durchforscht, sind auf der gegenwärtigen Oberfläche nur Spuren von Planierarbeiten und von Zisternen zu sehen. Nach Gilles wurden die inneren Gebäude aus Holz errichtet und nur selten aus Stein.

Anhand der Grundrisse fällt sofort auf, daß es sich um keine planmäßigen militärischen Anlagen handelt. Das Bild änderte sich auch dann nicht, als im Laufe des 4. Jahrhunderts von Limitantruppen gelegentlich in den Festungen stationiert wurden.

Aus dem Fundmaterial, in erster Linie aus den Münzen, aber auch aus anderen Funden, ferner aus den sich wiederholenden Zerstörungsschichten ist deutlich erkennbar, daß die Höhensiedlungen nicht ständig bewohnt waren. Die Zeit des gallischen Sonderreiches (260er Jahre) vertritt die erste Periode, bis zur ersten großen Zerstörung. Die Blütezeit dauerte von Konstantin dem Großen bis Magnentius. Aus diesem Zeitalter verfügen wir über die meisten Höhensiedlungen. Viele von ihnen dürften derzeit auch als Militärstationen und Hochwarten gedient haben. Diese zweite Epoche endete mit der großen alaman-fränkischen Zerstörung in den Jahren 355–59.

In der friedlichen Periode zwischen 360–406 die Höhenbefestigungen, zwar in kleinerer Anzahl, aber als Zeichen eines unruhigen Zeitalters, wurden neugebaut. Im Jahre 406/407 fand die große barbarische Invasion statt. Die Katastrophe steigerte die Bedeutung der Refugien weiter, während sich ihre Anzahl schnell verminderte. Mit Ausnahme einer einzigen kontinuierlichen Siedlung wurden die anderen bis Mitte des 5. Jahrhunderts zerstört und aufgegeben. Die früh- und spätmittelalterlichen Höhensiedlungen sind schon von den römischen unabhängig. Das Andenken der Bergfestungen verschwand aber nicht spurlos: auch im heutigen Namen der meisten ist das Kompositum »Burg« aufzufinden (und nie Kastell, Schloß oder Schanze).

Die chronologische Bedeutung des Fundmaterials ergibt sich daraus, daß es — mit wenigen Ausnahmen — aus den Produkten der Periode nach 260 besteht. Die Fundstücke — in erster Linie natürlich die Keramik und die Glasfunde — haben einen westlichen Charakter; auch noch die spätrömischen Gürtelschnallen und -beschläge sind von westlichem Typ. Abgesehen von einigen Lanzen- und Pfeilspitzen, kamen nur wenige Waffen vor. Die landwirtschaftlichen Werk-

zeuge sind durch eine Pflugschar und einige andere Eisengeräte vertreten.

Die Funde werden auf 31 Phototafeln vorgeführt. Die Detailzeichnungen der ausgewählten Gegenstände sind auf 11 zeichnerischen Tafeln zu sehen. Die Keramiktypen sind auf 6 zeichnerischen Tafeln abgebildet.

Obwohl die Lehren der befestigten Höhensiedlungen des Mosel-Hunsrück-Eifel-Gebietes für Pannonia nicht gelten, sollten sie im Falle von Dacia Superior (Siebenbürgen), wo die geographischen Verhältnisse sehr ähnlich sind, umso treffender sein. So sollte man meinen, aber dem ist nicht so. Zur Zeit der in der 240er Jahren begonnenen äußeren Angriffe, dann während der inneren Kämpfe baute die römische Bevölkerung in Dazien keine Fluchtburgen auf den Bergen. Da solche nicht errichtet wurden, blieben natürlich keine solchen Refugien auch nach dem Ausziehen der römischen Truppen erhalten. Man muß aber bemerken, daß die oft erwähnte »Selbstverteidigung« kaum anders, wie mit Hilfe von Höhenbefestigungen hätte verwirklicht werden können. Man trifft auch noch als Ausnahme keine römische Bergsiedlung oder Fluchtburg in Dazien aus dem 3–4. Jahrhundert. (K. Horedt wollte in seinem Werk »Siebenbürgen in spätrömischer Zeit«, Bukarest 1982, 86–87 zwei oder drei Burgen aus dem 11–12. Jahrhundert als solche zur »saarländischen Analogie« darstellen, aber die Beweise sind auch für ihn selbst nicht genügend.) Die obigen sprechen dafür, daß solch eine Bevölkerung, die »die Stürme« der Völkerwanderungszeit auf diese Weise abwehren oder überstehen wollte, in dieser Provinz nicht existierte.

I. Bóna

D. Jelovina: Mačevi i ostruge — Schwerter und Sporen. Karolingische Formgebung im Museum Kroatischer Archäologischer Denkmäler. Split Muzej Hrvatskih Arheološki Spomenika. Kataloge 1. 1986, 73 Seiten, 2 Textabbildungen (Karten), 21 zeichnerische Tafeln und 13 Phototafeln.

Die Forschung des karolingischen Imports scheint in Kroatien zu einer nationalen Disziplin zu werden. Wahrscheinlich mit Recht sind die karolingischen Schwerter als »Leitfunde« der Entfaltung des kroatischen Staates im 9. Jahrhundert, genau so wie die ottonischen Schwerter ein Jahrhundert später auf die Ausbildung der Arpadenmonarchie betrachtet. Es ist also kein Zufall, daß sich der Redakteur des behandelten Katalogs, Z. Vinski zwischen 1966–1984 in sechs immer größer und reicher werdenden Arbeiten mit den karolingischen Importfunden Jugoslawiens, in erster Linie mit den Schwertern und Sporen, aber auch mit einigen schön ornamentierten Riemenzungen und anderen Goldschmiedearbeiten beschäftigte.

Der vorliegende Katalog umfaßt ein kleineres Material als die Arbeiten von Vinski. Trotzdem bietet er einen reichen Überblick. Hier werden ausschließlich die Funde des dalmatinischen Kroatiens (Alt-Kroatien) behandelt; noch dazu nicht alle Funde, sondern nur das Material des Museums Kroatischer Archäologischer Denkmäler zu Split.

Der Katalog ist zweisprachig. Auf den Seiten 1–38 ist der kroatisch-serbische und auf den Seiten 39–70 der vollkommene deutsche Text abgedruckt.

Soweit wäre anzunehmen, daß gerade die genannten Funde (Biskupija-Crkvina, Kosovo polje bei Knin, Koljane-Crkvina) den Forschern bestens bekannt sind, da diese berühmten Grabfunde seit ihrer Freilegung (1891/92, 1897/98, 1900) ziemlich vielmal und auf vielerlei Art publiziert wurden: zuerst von F. Radić und in den 1930er Jahren zusammenfassend von L. Karaman. Später aber wurden sie in fast allen, oben erwähnten Arbeiten von Z. Vinski abgebildet und sogar in dem schön ausgeführten und 1976 herausgegebenen Buch des Verfassers D. Jelovina. Außer den berühmten alten Funden gibt es nur einige neue: aus dem Jahre 1936 und 1961.

Aus dem Katalog geht es hervor, daß die alten großen Funde noch nie vollständig und zugleich ausführlich veröffentlicht wurden. Der Katalog enthält das schon vollständige Material von 20 Fundorten (an 20. Stelle ist die Liste der Funde von unbekanntem Fundort zu finden). Hier werden 10 Grabfunde mit Schwert behandelt (5 Schwerter können dem Typ K bzw. K–O, 4 Schwerter dem Sondertyp I und ein Schwert kann dem Typ H zugeordnet werden), ferner 71 Sporen, die als Grabfunde und zumeist paarweise vorkamen, dann 20 Schnallen-Riemenzungen-garnituren, die zum Gürtel- bzw. Spornriemen gehörten. Mit diesen sind natürlich auch alle anderen Funde der Gräber veröffentlicht.

Die Bewertung beträgt mit den Anmerkungen insgesamt 7 Seiten und enthält im wesentlichen Vinskis Ergebnisse über die Schwerter. Es ist zu betonen, daß der Verfasser den Datierungswert der Oboli, also den der in Syrakusai geprägten Solidi von Konstantin V. und Leo IV. (zwischen 760–775 ausgegebenen Prägungen von gleichem Typ) endgültig und kategorisch ablehnt. Er stellt fest, »daß alle einschlägigen Goldmünzen einem Familienschatz angehört haben mußten, dem man im Laufe des 9. Jahrhunderts einzelne Exemplare entnahm, um sie als Oboli in Adelsgräber zu legen« (Biskupija-Crkvina Grab I–4, 6–7, ebendort Sarkophag in der Kirche). also »kommt diesen Goldmünzen jener Datierungswert nicht zu, der ihnen in der älteren Literatur beigemessen wurde«. — Das gilt natürlich sowohl für die früheren Arbeiten des Verfassers dieses Katalogs als auch für die von Z. Vinski. Von den genannten Gräbern kann kein einziges Grab vor das 9. Jahrhundert datiert werden. Es ist sogar wahr-

scheinlich, daß auch die in dieser Arbeit angegebene Datierung zu früh ist und die hiesigen Bestattungen noch im 10. Jahrhundert fortgesetzt wurden. Der Fall von Biskupija-Crkvina kann jedoch nicht als Regel oder Prinzip betrachtet werden, sondern nur als eine Ausnahme!

Jelovina behandelt die Sporen, besonders die mit sicherem karolingischem Ursprung ausführlich. Er teilt sie in drei Gruppen: frühkarolingische Nietsporen, karolingische Sporen und einfache Sporen karolingischer Prägung. Die zumeist Eisensporen, die vermutlich lokale Produkte aus der 2. Hälfte des 9. Jahrhunderts sind, können der 3. Gruppe eingereiht werden. Unter den bis jetzt unpublizierten Streufunden von Biskupija-Crkvina taucht die vielleicht beste Analogie zur Schnalle des Spornriemens und zu der zikadenartigen Riemenzunge auf, die im Grab 269 von Zalavár vorkamen. Diese Analogie bestätigt die Zusammenhänge der beiden Gebiete weiter. Der vergoldete Sporn von Zalavár hat aber keine genaue Parallele in Dalmatien (die beste Analogie ist ein Sporenpaar aus Koljane Gornje) und gehört – meiner Meinung nach – zu den echten karolingischen Produkten.

Dieser wichtige, schön ausgeführte, sorgfältig illustrierte Katalog wird in der Zukunft ein nützliches Handbuch für die Forscher des 9. Jahrhunderts.

I. Bóna

Kunst und Kultur entlang der Seidenstraße. Hrsg von H. G. Franz. Graz, Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1986, 228 S., 144 Photos (unter ihnen mehrere Farbphotos) und mit vielen Zeichnungen.

Die österreichische Ostforschung zog wieder mit einem prachtvollen Werk die Aufmerksamkeit auf sich. Sechs namhafte Verfasser (zwei von ihnen aus der BRD) — R. Kostka, K. Gratzl, H.-J. Klimkeit, A. v. Gabain, A. Janata, und H. G. Franz — geben in sechs großen Einheiten und in einem wesentlichen, aber kurzgefaßten Anhang (die Vermessung von Yarkhoto, R. Kostkas Arbeit) ein sehr gutes Bild über die berühmte Seidenstraße, über die Kulturschätze ihrer bedeutendsten Stationen, eingebettet in den historisch-kunsthistorischen Rahmen des Altertums und des Frühmittelalters, der die Straße oder die in der Nähe liegenden Gebiete umreißt. Die Verfasser geben den Lesern über die Straße selbst eine graphische Orientierung mit Hilfe einer Übersichtskarte, die eine große Strecke der Seidenstraße von Lantschou an bis nach Samarkand zeigt (Seite 68–69). Im Band bekommt man Informationen über das geographische Bild, über frühere Reisende und Entdecker, über die Religion jener Völker, die an der Straße entlang lebten (Nestorianer, Manichäer, Bud-

dhisten), dann über die Völker selbst und über ihre Sprachen (hier muß ich erwähnen, daß das türkische Schriftmuster auf S. 112 um 180°, die sogdische Schrift auf S. 101 um 90° hätten gedreht werden müssen, über das ethnographische Bild des Landes Sinkiang bekommen wir einen Überblick am Anfang unseres Jahrhunderts. Die zweite Hälfte des Bandes (S. 135–193) macht uns mit Hilfe von sehr kennzeichnenden Reproduktionen, vor allem mit den Werken der alten bildenden Kunst, in erster Linie mit denen der Malerei und Skulptur bekannt, um diese Werke handelte es sich schon früher, bei der Erörterung der einzelnen Religionen.

Diese Denkmäler der bildenden Künste stammen in erster Linie aus Sinkiang, in ihre Sinnbedeutung wurden auch die notwendigen Beziehungen der zeitgenössischen Kunstdenkmäler aus Innerasien und China einbezogen. Dieser Teil des Buches, der sich mit der Kunst beschäftigt, verdient eine besondere Anerkennung. Dem Wesentlichen nachstrebend legte der Verfasser die Quellen der komplizierten, vielfältigen, viele Jahrhunderte umfassenden Denkmäler dar, in diesem Zusammenhang erschließt er die Wurzeln der Kuschan-Zeit, der greco-bactrischen Kunst. Er stützt sich hier in erster Linie auf die bekannte Tätigkeit von A. von Le Coq, und was die neueren Angaben betrifft, benutzt er auch die frischesten Ergebnisse der sowjetischen Forschung. Hier müssen wir auch darauf hinweisen, daß der Grazer Verlag, der den jetzt vorgestellten Band herausgab, die seltenen, grundlegenden, am Anfang unseres Jahrhunderts in Berlin erschienenen Bücher des erwähnten A. v. Le Coq im Jahre 1975 und 1980 von neuem erscheinen ließ, und damit der wissenschaftlichen Forschung einen riesigen Dienst leistete. Die moderne Verwirklichung besonders dieses Kapitels, aber auch die der anderen ermöglichte eine örtliche Studienreise nach Sinkiang, mit Hilfe einer ansehnlichen, materiellen Basis. (Es war die Aktion »Sinkiang '82«). Die bei der Besprechung der Kunst erörterten Denkmäler der ostturkistanischen Höhlenmalerei sind der ungarischen Forschung gut bekannt, und früher war Gy. László jener Forscher, der diese bei den Rekonstruktionen völkerwanderungszeitlicher Trachten angewandt hatte. Über die Meisterwerke der Höhlen von Tunhuang schrieb ein namhafter ungarischer Verfasser vor kurzem eine wertvolle Monographie: F. Tókei, *A tunhuangi barlangkolostorok*. [Die Höhlenkloster von Tunhuang.] Budapest 1970.

Solange diese berühmte Handelsstraße funktionierte, bewegte sie nicht nur die Zentren an den beiden Endpunkten und in deren Umgebung, sondern sie übte auch eine aktive Wirkung auf die dazwischenliegenden Gegenden aus, so z.B. auf die Werkstätten des Textilgewerbes in der Umgebung von Bukhara, die Waren dieser Werkstätten verbreiteten sich nach beiden Richtungen.

Der Band ist in einem Stil geschrieben, mit dessen Hilfe er in erster Linie jenem Leserkreis — der sich umfassender zu bilden bemüht —, ein gutes Bild bietet, gleichzeitig aber auch den Fachleuten Neuigkeiten gibt.

Die Karten des Bandes sind gut, vielleicht mit Ausnahme der kleinen Karte auf S. 94, auf der sich auch anakronistische Völkernamen befinden, weil man im 11. Jahrhundert über die Usbeken, Kasachen noch nicht sprechen kann, auf einer größeren Karte könnten daneben noch andere, wesentliche Völker Raum erhalten.

Am Ende jedes Kapitels ist je ein Fachliteraturverzeichnis zu finden, die Bibliographie ist aber auch am Ende des Bandes nochmals zusammengefaßt. In Verbindung damit möchten wir die Aufmerksamkeit auf eine kleine, aber wesentliche Arbeit lenken, die sich auf entfernte, im Buch nicht erörterte Abzweigung der Seidenstraße bezieht, und zwar mit dem Zweig, der sich mit der Umgehung des Irans im 7–9. Jahrhundert nach dem Kaukasus vollzog: A. A. Ierusalinskaya: *Veliki scholkowi put' i Sewerni Kawkas*. Leningrad 1972.

Der Band erschien gerade zur rechten Zeit auch für die ungarische Forschung, weil das Interesse für die alten Denkmäler Chinas lebhafter wurde. Es berührte mich angenehm, auch das Photo unseres Landmannes, A. Steins im Band zu sehen.

Die Erscheinung des gut verfaßten und sehr nützlichen Bandes kann man nur begrüßen. Das Buch zeigt im ganzen gut den kulturellen Aufschwung, der an der Seidenstraße entlang bis zu jener Zeit dauerte, in der die Kriege der sich ausbreitenden, nomadischen Reiche den friedlichen Handel noch nicht behinderten und ein für alle Mal einen Schlußstrich unter den Benutz der Straße zogen. Dieses gut dargestellte, historische Bild birgt eine große Belehrung in sich.

I. Erdélyi

I. Valter: Romanische Sakralbauten Westpannoniens unter Mitarbeit von F. Berg und M. Zadnikar. Eisenstadt, 1985, S. 304.

Im einheitlichen geographischen Gebiet des Karpatenbeckens gelang es den sich um 900 ansiedelnden Ungarn als erste, einen dauerhaften, für ein Jahrtausend richtungsgebenden Staat zu gründen und zu erhalten. Eine organische Folge dieses Umstandes ist, daß die hier lebten oder mit der Zeit eingewanderten Völker sich im wesentlichen in den Rahmen einer gemeinsamen historischen Entwicklung eingliedert, und ihre kulturelle Tätigkeit ausgeübt haben, durch deren individuelle Merkmale das vielfarbige Bild des gemeinsamen kulturellen Erbes in vielfacher Hinsicht bereichert wurde. Die örtlichen Erscheinungen

der Kultur und ihre spezifischen Bestrebungen verliehen den Hauptrichtungen der Bewegung dieser historischen Gemeinschaft eine Mannigfaltigkeit, ohne daß sie die wesentlichen Komponenten dieser zersprengt hätten. Alldies ist außer der Triebkraft der inneren, historischen Kräfte auch den mit der Entwicklung Europas aufrechterhaltenen, kontinuierlichen Verbindungen zu verdanken. Diese Tatsachen können in dem vom Gemeinschaftsgefühl durchdrungenen Mittelalter restlos vorgefunden werden. Ihre jahrhundertlang währende Bande begannen sich nach 1541, als das Land in drei Teile zerfiel, zu lockern. Dieser Prozeß verstärkte sich nach den Befreiungskriegen und der Kurutzenwelt und ihre alte Form bzw. ihr Ideengehalt löste sich schließlich, auf Wirkung der im diesem Jahrhundert eingetretenen radikalen Änderungen auf, das Neue hatte sich noch nicht herausgebildet und kann höchstens nur in Spuren vermutet werden.

Das unter Mitarbeit von Friedrich Berg und Marjan Zadnikar verfaßte Buch von Ilona Valter über die romanischen Sakralbauten Westpannoniens ist im Sinne des oben Geschilderten von besonderer Bedeutung. Es beweist, daß die ersprießliche Untersuchung der künstlerischen Tätigkeit der von der Gegenwart abweichenden historischen Lage und ihre richtige Auswertung nur im damaligen historischen Rahmen reelle Ergebnisse zeitigen kann. Zugleich zeigt es daß diese Lösung auch selbst unter völliger Kenntnisnahme der gegenwärtigen historischen Lage mit Einbeziehung hilfsbereiter, objektiver Fachleute des betreffenden Gebietes verwirklicht werden kann. Diese Bearbeitungsmethode bietet eine zuverlässige Möglichkeit zur Erschließung der durch die zeitgenössischen, historischen Rahmen natürlich ausgebildeten inneren Zusammenhänge, zur Feststellung ihrer spezifischen gemeinsamen Merkmale und zugleich zur wissenschaftlich beweisbaren Vorführung der kulturellen Außenbeziehungen.

Die in Rede stehenden romanischen Denkmäler befinden sich ausnahmslos innerhalb der westlichen Grenze des historischen Ungarns. Gegenwärtig verteilt sich dieses Gebiet in drei Länder: Österreich, Jugoslawien und Ungarn. Deshalb kann die einheitliche Benennung »Westpannonien« als ein glücklicher Kompromiß betrachtet werden, da ja vor der Entstehung des mittelalterlichen Ungarns die Provinz Pannonien des Römerreiches diesen westlichen Streifen Transdanubiens einschloß, wo zu Beginn des zweiten Jahrtausends die Komitate Moson, Sopron, Vas und Zala in ihrer primären Ausdehnung entstehend, sich in die zusammenhängende Diözesenorganisation des Bistümer von Győr, Veszprém und Zagreb eingefügt haben. Auch die karolingische Vorgeschichte dieses weltlichen und kirchlichen Verwaltungsrahmens läßt sich dem Begriff von Westpannonien organisch anpassen.

Das Buch teilt sich in zwei Hauptteile. Die von Ilona Valter ausgearbeitete, zusammenfassende Einleitung ist gedrängt abgefaßt und der mit gleichaltrigen, historischen Quellen untermauerte erste Abschnitt stellt diejenigen gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Verhältnisse dar, unter denen sich der romanische Kirchenbau des 11–13. Jh. im untersuchten Gebiet entfaltete. Da hier der ländliche Charakter vorherrscht, wendet sich natürlich die Aufmerksamkeit der Verfasserin vor allem der Dorfkunst zu. Gleichzeitig legt sie auch besonderen Nachdruck auf die nicht allzu vielen, von vornehmen Auftraggebern bestellten Kirchen, die an der Fassade mit zwei Türmen erbauten, dreischiffigen, mit drei halbrunden Apsiden abschließenden Basiliken, die in den stets dichter werdenden ländlichen Siedlungen den Kirchen von einfacher Konstruktion und Verzierung in vieler Hinsicht Anregungen und Muster gaben. Außer der künstlerischen Lösung der Sippenklöster weist sie auch auf die Baumethoden der Mönchsorden hin. Die Verfasserin bespricht ausführlich den historischen Hintergrund der Bauarbeiten bzw. die anspornenden Faktoren, die bedeutende Rolle der Kirchenorganisation. Ihre Erörterungen drehen sich um die vielseitige Vorführung und Wertung der Dorfkirchen. In dieser Hinsicht ist außer den Baumaterialien (Hau- und Rohstein, Ziegel), den Grundriß- und Bautypen die nüchtern erwogene Unterbringung der chronologischen Entwicklung der betreffenden Gebäude vom 11. bis zum ausgehenden 13. Jh. besonders zu werten. Im verhältnismäßig nicht allzu großen Gebiet sind insgesamt in 362 Siedlungen 406 Kirchen bekannt. Von diesen stehen 167 bzw. können zumindest auf Grund der Fragmente, oder Grundmauern registriert werden. Die bekannten 347 Patrozinien verteilen sich in den zwei führenden Diözesen (Győr und Veszprém) voneinander abweichend, und diese Tatsache weist wahrscheinlich auf den gewaltigen Einfluß der örtlichen Bischöfe bei der Wahl des Schutzheiligen hin.

Den Text veranschaulichen erfolgreich die sieben Karten, die die geographische Verteilung der Kirchen vom Gesichtspunkt des Grundrisses, des Aufbaues und des Baumaterials vorführen. Karte 1 zeigt, in welcher überraschender Dichte sich die Kirchen in diesem westlichen Streifen befinden. Interessant ist auch, daß nach Karte 5, die Grundrißanordnung nur etwa bei 10% der erhalten gebliebenen Gebäude unbekannt ist. Sehr lehrsam ist auch Karte 6, die davon zeugt, wie reich die zeitgenössischen schriftlichen Quellen über die kirchlichen Gebäude, insbesondere im Komitat Zala vorhanden sind. Hervorzuheben ist noch die Zusammenstellung, die das Erscheinen der Dorfkirchen auf den Besitzen der verschiedenen gesellschaftlichen Schichten, von den königlichen bis zu den Grenzschutzsiedlungen vorführen. Gleichzeitig wird die Aufmerksamkeit darauf gelenkt, wie sprunghaft die Zahl der Bau-

ten im 13. Jh. im Vergleich zu den vorangegangenen zwei Jahrhunderten zunahm.

Diese Erscheinung kann auch in anderen Randgebieten beobachtet werden. In Siebenbürgen oder im Komitat Szabolcs-Szatmár ist die Lage ähnlich. Die Ausgrabungen erschließen zwar auch in diesen Gegenden in langsam wachsender Zahl aus der Früharpadenzeit stammende Gebäude, jedoch gehören diese hauptsächlich zu den Gespanschaftszentren, schließen sich also an das königliche Komitatssystem an, da sich die Schichte der mittleren und der Kleingrundbesitzer, die einen beträchtlichen Prozentsatz der späteren Bauarbeiten anregen, zu dieser Zeit noch im Entstehen befand. Ihr Vordringen im 13. Jh. steht zweifelsohne mit der Entstehung ihrer wirtschaftlichen Zentren und der dortigen Errichtung von Steinkirchen in Zusammenhang. Es wäre sehr wünschenswert, daß es auch in den mittleren Teilen des Landes zu solchen, ähnliche Vollständigkeit anstrebenden, die örtlichen Ergebnisse und die der Quellenforschung gleichfalls erschließenden Bearbeitungen kommt. Diese könnten als Vergleichsmöglichkeit bei der Betrachtung der einstigen Lage der historischen Faktoren hinsichtlich der Bautätigkeit der den künstlerischen Zentren nahe oder entfernter gelegenen Gebiete dienen. Infolge der fast völligen Verwüstung der mittelalterlichen Denkmäler und der zeitgenössischen schriftlichen Quellen des Alföld könnten von diesem Gesichtspunkt aus vor allem die östlichen Komitate Transdanubiens und die südlichen Streifen der mit dem Alföld im Norden benachbarten Komitate in Betracht kommen. Die provinzielle kulturelle Lage der Grenzgebiete ist vermutlich der Grund für die einfachere Erscheinung der dortigen Architektur sowie ihre chronologische Verschiebung, unabhängig davon ob sie im Osten oder im Westen liegen. Auch diese Beobachtung bekräftigt ziemlich eindeutig, daß im Mittelalter die führende Rolle der Kultur der Mitte des Landes zufiel.

Die zweite, größere Hälfte des Buches bildet die detaillierte Bearbeitung der einzelnen romanischen Denkmäler in alphabetischer Reihenfolge der Ortsnamen. Unter diesen werden nicht nur die auch gegenwärtig vorhandenen oder durch Fragmente bzw. Überreste erhalten gebliebenen Gebäude behandelt sondern auch diejenigen, welche nur von den zeitgenössischen historischen Quellen erwähnt oder bewiesen werden. Der Text ist in zwei Spalten gesetzt. In der linken Spalte bestimmt der Buchstabe und die Zahl neben den heutigen amtlichen Ortsnamen die auf der Karte 1 sichtbare Stelle der Siedlung. Sodann folgen darunter sinngemäß der ungarische oder der deutsche bzw. slovenische Name der Ortschaft, ihre Komitats- und Diözesenzugehörigkeit, ihr Patrozinium und die Bibliographie. Die rechte Spalte entält die sich auf die Ortschaft und die Kirche beziehenden historischen Daten, die Unterbrin-

gung des Gebäudes innerhalb der Siedlung, seine knappe Beschreibung und wichtigsten Verbindungen, schließlich seine chronologische Bestimmung. Den Text begleiten Grundrißzeichnungen und das Gesamtgebäude sowie die charakteristische Details darstellenden Abbildungen von hohem Niveau. Von den 362 Kirchen wurden 50 von Berg, 6 von Zadnikar, die übrigen von I. Valter bearbeitet. Außer den wenigen Kloster- und städtischen Kirchen sind sämtliche Bauten Dorfkirchen. Ihrem einzigen Schiff schließt sich eine halbrunde, hufeisenförmige, gerade oder polygonal schließende Apsis an. Verhältnismäßig häufig ist der westliche Turm. Dieser dringt manchmal in das Schiff ein, ist zuweilen zum Osten hin offen. Ihre Mauern werden nicht selten von Zwillingsfenstern durchbrochen. Oft kommt es zur gemeinsamen Ausbildung des Turmes mit dem sich auf ein oder zwei Pfeilern stützenden westlichen Chor, also zum sog. Csaroda-Typ. Einige Beispiele für den Turm über der Vierung oder viereckigem Chor sind mit Ausnahme eines einzigen Falles (Pörgölény-Pilgersdorf) im nördlich vom Neusiedler See fallenden und bis zur Donau anhaltenden Winkel zu finden. Es fehlen auch nicht die weit und breit im Lande beliebten Rundkirchen mit halbrunder Apsis und ihre bogigen Varianten. Eine häufige Verzierung der Ziegelgebäude ist die Gliederung der äußeren Mauerflächen mit Lisenen, die mit einem bogenförmigen oder zahnstichförmigen Gesims sich knüpfen. Eine figürliche Skulptur taucht fast nur im Giebfeld des südlichen oder westlichen Tores auf. Das Agnus Dei darstellende südliche Tor der Klosterkirche zu Ják diente in mehreren Fällen als Vorbild. Der betreffende Katalogteil bietet eine ausgezeichnete und ausführliche Information über die Dorfkirchen des Landes, die von historischem, künstlerischem, formellem und strukturellem Gesichtspunkt aus fast sämtliche Charakteristika der arpadenzeitlichen architektonischen Formenwelt des mittelalterlichen Ungarns an sich tragen und bieten auf diese Weise für sonstige, ähnliche Bearbeitungen eine sichere Ausgangs- und Untersuchungsmethode.

Noch einige Teilfragen sind zu erwähnen. Die Verfasserin schreibt die Einführung und Verbreitung der heimischen Verehrung der hl. Elisabeth den angesiedelten Deutschen zu. Dieser Umstand dürfte aber nur der eine Faktor gewesen sein. Die Heiligsprechung im Jahre 1235 nahm nämlich die einheimische Gesellschaft rasch zur Kenntnis und in erster Linie der König selbst. Über die Dorfkirche von Kápolna (Kom. Pozsony) schreibt die authentische Urkunde des Erzbischofs Tamás von Esztergom aus dem Jahre 1313 folgendes: «in privilegio Bele regis. . . qui ipsam ecclesiam in honore ipsius beate Elyzabet sororis sue ibi construi fecit et fundari per patronos in Kapulna» (Monumenta Ecclesiae Strigoniensis. II. 680–681). König Béla IV. verbreitete also wesentlich die Verehrung seiner Schwester unmittelbar nach dem Mongolen-

sturm. Die Konstruktion und die Formen der in der Gemeinde Kápolna auch heute noch stehenden Kirche machen nämlich ihren Bau um 1250 wahrscheinlich. — Der auf S. 15 dargestellte Palmettenstein ist kein Kapitell sondern ein Gesims. Das auf der folgenden Seite sichtbare Kapitell mit Palmette stammt nicht aus Zalavár, sondern aus Veszprém und gehört ebenso zur dortigen Domkirche wie das erwähnte Gesims. Die Auflösung der auf S. 36 lesbaren, in Majuskeln geschriebenen Glockeninschrift enthält die Namen von Christus und den vier Evangelisten in folgender Reihe: X (Christus) Marcus, Matheus, Lucas (mit Schreibfehler), Iohanes.

Der Handgebrauch des Buches wird sehr durch die Erklärung der Fachausdrücke, das Ortsnamenverzeichnis und den Doppelindex der einander entsprechenden ungarischen und deutschen Ortsnamen gefördert. Die in jeder Hinsicht ausgezeichnet typographisierte, vorzüglich illustrierte, schön ausgestattete Publikation erschien in der Serie der Kunstgeschichtlichen Fachbücher des Roetzer-Verlags, Eisenstadt, redigiert von Hansjörg Ubl und Ladislaus Triber, auf dem Umschlag die farbige Photographie einer der anmutigsten romanischen Dorfkirchen der Landschaft (Csempeszokopács).

G. Entz

B. Scholkmann: Burg Baldenstein. Das «Alte Schloß» bei Gammertingen. Sigmaringen, J. Thorbecke V, 1982, 67 S., 30 Abb.

Eine neuartige Bestrebung des Verlags brachte diesen kleinen Band zustande. Er kann einerseits zu den popularisierenden, allgemeinverständlichen und interessanten Bearbeitungen gezählt werden, andererseits erhält er aber die wichtigsten neuen Ergebnisse einer mittelalterlichen Ausgrabung, die noch in keiner ausführlichen Fachbearbeitung publiziert wurden. Es gelang der Verfasserin, diese gegensätzlichen Forderungen zusammenzustimmen.

Die Ausgrabung der Burg Baldenstein wurde 1963–65 auf örtliche Anregung durchgeführt. Nachdem die Verfasserin das Publikationsrecht der Notizen und des Fundmaterials erhielt und eine weitreichende Materialsammlung ausführte, veröffentlicht sie die in vielen Hinsichten seltenen Ergebnisse anstatt der Ausgräber. Die kleine Burg selbst befindet sich weiter von der Siedlung auf einem Hügel, darunter ein Tal. Nach ihrem einfachen Grundriß gehört sie zu den selten vorkommenden, frühen Burgen, die später nicht weitergebaut wurden und früh zugrunde gingen. Aufgrund ihres Fundmaterials und architektonischer Ausführung stand die Burg zwischen der Mitte des 11. und der des 12. Jahrhunderts im Gebrauch. Sie war eine der Burgen der Grafen von Gammertingen, die zu der höheren Aristokratie gehörten.

Aus dem Fundmaterial der Ausgrabung analysiert die Verfasserin in erster Linie die Keramikfunde, die zur Datierung eine wichtige Hilfe leisten. Die anderen Funde (z.B. Werkzeuge) werden nur kurz aufgezählt. Die in vielen Hinsichten seltenen, hervorragenden Funde, die im Laufe der Ausgrabung vorkamen, werden hier (auf recht guten, teils farbigen Photos!) vorgeführt: beinerne Schachfiguren (9 Stück; zwei aus Schaufel des Renntieres!); Spielsteine mit figuraler Verzierung (7 St.) — der eine von ihnen wurde ausnahmsweise auf beiden Seiten verziert und seinem Stil nach am Anfang des 12. Jahrhunderts gefertigt. Obwohl solche Gegenstände auf vielen Fundorten bekannt sind, kamen so reiche Serien von ihnen bis jetzt noch auf keinem Fundort vor. — Die in der Burg gefundenen östlichen (oder byzantinischen) Glasgefäße sind alleinstehend: eine Flasche und zwei Tassen aus kobaltblauem Glas mit plastischen weißen Glasfäden verziert, so die kufische Schrift nachahmend. Zu dieser Zeit war der Gebrauch des Glasgeschirres in Europa noch außergewöhnlich und noch dazu gebrauchte man hier von weitem importierte Exemplare. Die hier angeführten seltenen Funde sind für die gesellschaftliche Stellung der Herren dieser Burg charakteristisch: sie sind als Folge der höfisch-ritterlichen Kultur zu betrachten. Die Ausgrabung machte das Leben einer frühen Burg trotz der fehlenden schriftlichen Angaben klar.

I. Holl

H. Fillitz: Die Schatzkammer in Wien. Symbole abendländischen Kaisertums. Salzburg und Wien, Residenz-Verlag 1986. 207 S., 35 Abbildungen, 63 Farbbilder.

Es ist eben das dritte Mal, daß Hermann Fillitz, der erste Direktor des Kunsthistorischen Museums in Wien, ein Buch über die Wiener Schatzkammer veröffentlichte. Der schöne Druck und die gut gelungenen Farbtafeln sichern dem Buch einen günstigen Empfang. Aber das Ziel war eigentlich viel höher gesetzt: Auch die Wissenschaft, die weitere Forschung sollte mit Wort und Bild gefördert werden. Die Einteilung des Buches ermöglicht dem Leser einen größtmöglichen Nutzen der Darstellung. Die ersten drei Studien mit den Titeln: »Entwicklung und Charakter der Wiener Schatzkammer«, »Die Insignien. Ihre Form und ihre Geschichte«, »Vom Wesen und Werden eines Kronschatzes« geben eine Einleitung. Erst dann folgen die farbigen Tafeln und zwar so, daß auf jedem Blatt nur ein Kunstgegenstand gezeigt wird.

»Die einzelnen Schätze der Wiener Schatzkammer« lernt der Leser im Katalog kennen. Das besprochene Material wurde in mehrere Gruppen geteilt und jede Gruppe noch mit einer Einleitung versehen, die meist historische Daten enthält. Wichtigkeitshalber

bilden die »Insignien und Kleinodien des Heiligen Römischen Reiches« in 25 Nummern die erste Gruppe. In einer anderen Gruppe werden solche Schätze beschrieben, welche mit den »Habsburgern als Kaiser und Königen des Heiligen Römischen Reiches« in Beziehung standen (Nr. 26–30). Die »Insignien und Ornate des Kaisertum Österreich« findet man unter den Nummern 31–32. Die Gruppe Nr. 33–35 vereinigt die »Insignien des Erzherzogtums Österreich«. »Der Schatz des Ordens vom Goldenen Vlies« wurde vom Verfasser unter den Nummern 36–41 behandelt. Die folgenden Nummern 42–46 beziehen sich auf verschiedene Relikte, unter denen sich auch die Krone Stephan Bocskais (Nr. 46) befindet. Der Katalog endet mit der Würdigung zweier außerordentlich schöner und wertvoller Kunstwerke, die aus dem Nachlaß von Napoleons Witwe, Marie Louise, stammen (Nr. 47–48).

Die Vielheit der Gruppen entspricht der Vielfältigkeit des behandelten Materials. Diese pompöse Variätas stellte den Kunsthistoriker Fillitz vor eine Aufgabe, welche eigentlich zum Gebiet eines Historikers gehört. Mit einem beachtlichen Aufwand an Energie sammelte er die Daten sämtlicher Kunstgegenstände der Schatzkammer. Es ist bezeichnend, daß die den Gruppen vorangestellten Einleitungen im Inhaltsverzeichnis mit dem Wort »Geschichte« betitelt sind. Die historische Betrachtungsweise beherrscht in größtem Maße die am Anfang des Buches stehenden drei allgemeinen Studien.

In der ersten Studie wird z.B. erzählt, in was sich die Wiener Schatzkammer von den übrigen Habsburgischen Sammlungen unterschied. Dabei fand der Verfasser Gelegenheit, seine Theorie vom Weiterleben der römischen Reichsidee in Westeuropa bis in die Neuzeit (1918), sogar bis zum Jahr 1945 zu erläutern. Was hier geboten wird, ist reine Ideengeschichte.

Bei den Insignien ist der Verfasser bestrebt, ihre Bedeutung im Staatsleben zu klären. Er unterscheidet offizielle und Privatkronen, obwohl die Grenzen der beiden Arten öfters verschwommen sind. Es geschah, daß aus einer früheren Privatkrone des Kaisers die offizielle Landeskronen wurde. Als Kaiser Franz II. im Jahre 1804 Österreich zum Kaisertum erhob, erklärte er die einstige Privatkronen des Kaisers Rudolf II. aus dem Jahre 1602 für die offizielle Krone des Kaisertums Österreich.

Der Kunsthistoriker Fillitz ergreift das Wort eigentlich erst bei der Besprechung der einzelnen Kunstgegenstände. Hier war aber Knappheit vorgeschrieben. Der Doppelcharakter seiner Ausführungen ist leicht zu erkennen, wenn man sich die Mühe nimmt, den Text im Katalog mit dem der Studien und der Einleitungen zu vergleichen.

Bleiben wir bei der österreichischen Kaiserkrone, welche sowohl im Katalog als auch im allgemeinen Teil des Buches ausführlich behandelt wird. In der

Studie über die Insignien lesen wir folgende Beschreibung dieser prunkvollen österreichischen Krone: »Wer denkt noch daran... daß ihre komplizierte Form aus drei offiziellen Kopfbedeckungen der römischen Kaiser abzuleiten ist: aus dem Lorbeerkrantz, der sich später zum Juwelenkrantz entwickelte; ihn trugen die römischen Kaiser zu ihrem Friedenskostüm. Aus dem Juwelenkrantz entwickelte sich der Kronenreif, dessen Schmuck mit Edelsteinen und Perlen in der charakteristischen Anordnung auch auf das alte Juwelendiadem zurückzuführen ist. Weitere Teile sind der Bügel, der sich von der Stirn zum Nacken schwingt, als Teil des kaiserlichen Helms des spätrömischen Imperiums, somit zur Ausrüstung und Kennzeichnung des Feldherrn gehörend, und schließlich die ursprünglich halbkugelförmige Haube, das Kamelaukion der Byzantiner... Diese Formen der kaiserlichen Kopfbedeckungen waren noch in der Zeit Karls des Großen getrennt. Ihre Verbindung zu einem Insigne ist anscheinend erst später, vielleicht bei Karl dem Kahlen erfolgt, falls das Widmungsbild in der Vivian-Bibel in diesem Sinne interpretierbar ist.« (S. 18).

Wiewohl die Betrachtungen des Verfassers sehr lehrreich sind, helfen sie wenig, die eigentliche kunsthistorische Aufgabe zu lösen, nämlich die Frage, wie verhält sich die rudolfinische Krone von 1602 zu den Kronen in ihrer Zeit und in den vorangegangenen Jahrhunderten? Gab es Kronen vom selben Typ auch schon vor 1602?

Der Leser muß nicht lange auf Antwort warten, denn sie war bereits von H. Fillitz selbst gegeben. Es genügt, seinen Katalog unter Nr. 26 aufzuschlagen und folgende Sätze zu lesen: »Die Form der Krone ist durch ältere kaiserliche Privatkronen vorgegeben, am genauesten durch die Krone Kaiser Maximilians I., die durch mehrere bildliche Darstellungen Albrecht Dürers bekannt ist. Diese Krone... ihrer Form nach, ist in die Reihe der kaiserlichen Privatkronen einzureihen, die aus einem Kronenreif, der seinerseits die vier Lilienpalmetten trägt, einem hochschwingenden einfachen Bügel und der bischöflichen Mitra bestehen. Dieser Typus der Krone ist zuerst bei Kaiser Karl IV. bekannt (siehe dazu die Porträts des Kaisers in Karlstein bei Prag). Während aber bei allen Privatkronen vor Kaiser Rudolf II. die Mitra aus Stoff in die Krone eingesetzt war, sind bei der rudolfinischen Krone auch die Teile der Mitra aus Gold gearbeitet. Auf drei Feldern der Mitra zeigen die Reliefs charakteristische Szenen der drei Krönungen Rudolfs...« (S. 182).

Nach der richtigen Deutung H. Fillitz gehört die rudolfinische Krone einer besonderen Gruppe der abendländischen Kronen an, deren Hauptmerkmale folgende sind: Alle haben einen mit Lilienpalmetten geschmückten Reifen, darauf einen Bügel und darunter eine Mitra. Leider kann ich die Ausführungen H. Fillitz' hinsichtlich der Mitra nicht annehmen.

Diese Krone hat nämlich einen sonderbaren helmartigen Überbau, um die darin versteckte, nur zum Teil sichtbare Mitra zu schützen. Nach der Meinung H. Fillitz' sollte die goldene Hülle die Mitra selbst darstellen. Aber die rudolfinsche Krone, wie wir sahen, besitzt doch eine halb versteckte Füllung aus rotem Samt, welche als Mitra anzusehen ist. Der helmartige Überbau kann daher nicht für eine Mitra gelten.

Der Verfasser hat recht, wenn er die rudolfinsche Krone in die Reihe der abendländischen Kronen vom selben Typ eingliederte. Zu dieser Art von Kronen darf bereits die Krone Kaiser Maximilians I. gezählt werden, welche er während seiner Kaiserzeit (1493–1519) trug. H. Fillitz erwähnt auch die Krone Kaiser Karls IV. hier, die bei seiner ersten Krönung (1348) verwendet wurde und heutzutage das Büstenreliquiar Karls des Großen im Schatz des Aachener Münsters ziert (S. 179).

Während der kaiserlichen Regierung des eben genannten Karls IV. (aus dem Hause Luxemburg) gelangte der Habsburger Rudolf IV. im Herzogtum Österreich zur Herrschaft (1358–65). Das Heilige Römische Reich begann schon damals in mehrere Fürstentümer zu zerbröckeln. Auch der junge Rudolf IV. wollte in seinen Ländern alleiniger Herrscher werden. Doch konnte der Kaiser die Verwirklichung seiner Pläne noch verhindern. Er entwarf für sich selbst eine Krone, welche seine Ansprüche auf mehr Rang und Macht offen verkündete.

Das Wiener Erzbischöfliche Dom- und Diözesan-Museum besitzt nämlich ein farbiges Tempera-Porträt des Herzogs auf Pergament über Tannenholz im Stil der böhmischen Malerschule. Das Bild zeigt ihn mit einer Bügelkrone auf dem Kopf so lebensgetreu, daß es noch vor seinem Hinscheiden gemalt werden mußte. Ohne genügende Mittel zu haben, war er gezwungen, sich mit einer bescheideneren Krone zu begnügen. Seine Herzogskrone besaß doch alle wesentliche Merkmale der Reichskrone. Auch seine Krone wurde ohne einen richtigen Reif hergestellt. Da er in der Nachwelt dadurch berühmt wurde, daß er fiktive Briefe im Namen von Julius Caesar und Nero schrieb, mußte er für die römische Vergangenheit eine Vorliebe haben. Um seiner Krone ein kaiserliches Ansehen zu verleihen, sah der untere Teil wie eine Strahlenkrone der vorkonstantinischen Kaiser aus. Darüber erhob sich aber von vorn nach hinten ein Bügel, reich verziert mit einer Reihe von Edelsteinen. Zuletzt ließ er noch ein Kreuz auf einer verkleinerten Weltkugel in die Mitte des Bügels setzen. Nach den historischen Quellen wollte er wie ein richtiger Kaiser, auch die Kirche seines Landes beherrschen. So finde ich es berechtigt, in der halbbrunden roten Kronenfüllung eine Art Mitra zu sehen.

Zum Schluß möchte ich noch die Reichskrone besprechen, welche der Forschung fast soviel Probleme stellt, wie die Heilige Krone von Ungarn. Eben des-

halb ist es erforderlich, daß ihre Beschreibung genau und ausführlich alle wichtigen Einzelheiten enthält. In dieser Hinsicht war das Buch von H. Fillitz, »Die Insignien und Kleinodien des Heiligen Römischen Reiches« (Wien–München, 1954) musterhaft, und ein guter Wegweiser für die Forscher. Mir scheint, daß er in seinem neuen Buch das Objekt lieber interpretieren als nüchtern nachzeichnen wollte. Darum vernachlässigte er die »trockene« Aufzählung von Einzelheiten, ob sie wichtig und kennzeichnend waren oder nicht. Wenn man die Beschreibung der Reichskrone von 1986 mit dem Text des Katalogs von 1954 vergleicht, ist der Unterschied auffallend. Die fehlenden Textteile sind durch Unterstreichung gekennzeichnet.

1954

»Der Kronenkörper besteht aus 8 Platten, die durch Scharniere miteinander verbunden sind. Jede der Platten ist hinter den größeren Edelsteinen und Perlen ausgesägt. . . Durch die Einziehung zweier Eisenbänder, die durch Goldnieten in die Kronenplatten befestigt sind, wurde zu einem unbekannten Zeitpunkt die Grundform der Krone in Gestalt eines nahezu regelmäßigen Achtecks fixiert. Der Abstand der Stirn- zur Nackenplatte mißt 20,9 cm, der von linker zu rechter Schläfenplatte 22,2 cm . . . Die Stirnplatte (156 × 112 mm) . . . An der Innenseite ist oben eine dicke, verbeulte Öse senkrecht angelötet. In sie wird der vordere Zapfen des Kronenbügels eingeführt. (S. 50) An der Nackenplatte (156 : 85 mm) . . . An der Innenseite sind oben drei Ösen angelötet, die dünnen seitlichen entsprechen denen der Schläfenplatten, die starke, mittlere entspricht der der Stirnplatte. Diese nimmt den Zapfen des Bügels auf. Die rechte Schläfenplatte (136 : 83 mm) . . . Am unteren Rand der Platte sind drei querliegende Ösen befestigt, innen sind am oberen Plattenschluß drei senkrechte, zueinander konisch stehende dünne Ösen angelötet. Von der linken Schläfenplatte (132 : 83 mm) . . . Am unteren Plattenrand und an der Innenseite oben sitzen je drei Ösen entsprechend denen der rechten Schläfenplatte. Die Salomon-Platte mißt 119,9 : 84 mm. Die David-Platte mißt 118,2 : 83 mm. Bei der Isaias-Ezechias-Platte (119 : 83 mm) . . . An der Pantokratorplatte (119,6 : 82 mm) . . .« (S. 51).

1986

»Die Krone besteht aus acht Platten, die entsprechend ihrer Bedeutung in der Größe differieren: Stirn- und Nackenplatte stimmen in der Höhe überein, die Stirnplatte ist aber etwas breiter als die Nackenplatte. Etwas kleiner sind die Schläfenplatten, am kleinsten die vier mit Email geschmückten Zwischenplatten. Das hat seinen Grund darin, daß Stirn- und Nackenplatte den Kronenbügel tragen, die Stirnplatte überdies das Kronenkreuz; die Nackenplatte und die beiden Schläfenplatten waren ursprünglich an ihrem Scheitel mit je drei konisch zueinander angeordneten Kolbenperlen geschmückt. Am unteren Rand

der Schläfenplatten waren die Pendilien, das sind juwelengeschmückte Gehänge, wie sie zum Beispiel die ungarische Königskrone noch besitzt, befestigt. Diese Aufsätze und Gehänge sind verloren, doch geben die Röhren, in denen sie befestigt waren, hinreichende Grundlagen für eine exakte Rekonstruktion der Krone.« (S. 165).

H. Fillitz hat seine Theorie von der Reichskrone bereits 1954 ausgearbeitet und, wie es scheint, bis heute aufrechterhalten. Im neuen Buch wurde aber die Darstellung vereinfacht und zwar so, daß aus dem Katalog alle wichtige Daten fehlen. Obwohl der neue Wegweiser in vieler Hinsicht mehr bietet als das alte Buch über die Insignien, können nur beide zusammen die Forschung vorwärtsbringen.

P. Váczy

II. International Archaeological Student Conference Szeged 1980. Hrsg. von I. Kiss und G. Vékony. Budapest, ELTE Universitätspresse, 1981. 111 S., II Taf., 7 Textabb. und 1 Karte.

In diesem Heft wurden die Referate der II. Internationalen Archäologischen Studentenkonferenz — die vom 3. bis 7. 11. 1980 im Szegeder Móra Ferenc Museum stattfand — zusammengestellt. 50 Archäologiestudenten aus 10 Ländern (Bulgarien, Dänemark, DDR, Finnland, Großbritannien, Österreich, Polen, Schweiz, Tschechoslowakei und Ungarn) haben an den Tagungen der Konferenz teilgenommen.

Cs. Siklódi (Budapest) stellt die Tiszapolgár- und die Bodrogkeresztúrkultur im Karpatenbecken vor. Neben der Forschungsgeschichte vergleicht sie — auf Grund der publizierten Funde — die gleichzeitigen Kulturen der Nachbarstaaten. Bei der Erforschung der freigelegten Siedlungen wurde die Lebensweise der Bevölkerung, und die typologischen Beziehungen der Keramik untersucht.

H. Paner (Łódź) berichtet über die Weidenblattohrringe, die am Anfang des zweiten Jahrtausends v.u.Z. die meisten Gebiete Europas von der »frühbronzezeitlichen mitteleuropäischen Zivilisation« erfaßt. Als die ältesten Metallgegenstände dieser Kulturgruppe stellt er die Weidenblattohrringe dar, aber auch Fingerringe, Armbänder, Nadeln, Messer und Dolche derselben Kulturgruppe.

H. U. Voss (Berlin) macht Bemerkungen zur Anlage und Funktion der Burgwälle der Lausitzer Kultur im Odergebiet. Neben der Schutzfunktion der 47 bisher bekannten Burgwälle, bestimmt er als ihre wichtigste Funktion die Rolle als Produktionszentrum, wie es zahlreiche Funde von Geräten, Werkzeugen und anderer Produktionsabfälle bestätigen.

S. S. Hansen (Kopenhagen) setzt sich in seiner Arbeit mit der Entwicklung der älteren Eisenzeit in

Dänemark auseinander. Das Ziel der Arbeit ist, den Übergang aus der Bronzezeit zur Eisenzeit auf archäologischem und sozialgeschichtlichem Grund bekanntzugeben.

Beachtung fand der Vortrag von M. Millett (Oxford) über die Untersuchungen zur Chronologie und Kulturordnung der Keramik (An Investigation of the Variation between Pottery Groups). Er schreibt über die Notwendigkeit der Benutzung der Ergebnisse der Naturwissenschaften bei der Untersuchung der Keramik in Großbritannien.

O. H. Urban (Wien) befaßt sich mit dem römischen Hügelfeld von Kapfenstein, Steiermark. Von 127 Hügeln sind 83 untersucht und 11 differenzierende Grabeinbaufornen und Hügelarten festgestellt. Er berichtet über die anthropologischen Untersuchungen, und über die Probleme der Rekonstruktion von Gräberstraßen, über das Bestattungsritual.

Frau G. Vörös (Szeged) stellt methodische Fragen der Rekonstruktion der sarmatenzeitlichen Frauentracht dar. In den letzten Jahren wurden die Funde von Gräbern mit Perlen und andere Funde (Blusen, Kleider, Hosen, Gürtel) in der Umgebung von Szeged gesammelt. Auf Grund der Lage der Perlen in Gräbern des Gräberfeldes von Szeged-Csongrádstraße analysiert sie die ehemalige Frauentracht.

P. Somogyi (Budapest) berichtet über die Chronologie der frühen Awarenzeit. Anhand der historischen Ereignisse teilte er die Epoche des frühawarenzeitlichen Kaganats in 4 Etappen ein: die Zeit der Landnahme (um 568); die awarisch-byzantinischen Kriege (570–626); die Erschütterung des frühawarischen Reiches (zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts); die Neugestaltung des awarischen Kaganats (670er Jahre). Er vergleicht die fraglichen Fundgruppen des Karpatenbeckens, des unteren Laufs der Donau, der Ukraine, der Krim-Halbinsel und des Nordkaukasus miteinander.

M. D. Sergeev (Sofia) gibt in seinem Aufsatz (Byzantine Influence on Culture and Art in the Light of the First Bulgarian Kingdom) dem interessanten Zusammenleben der uralten heidnischen und der neuen christlichen Kultur, die während der 7–9. Jahrhunderte aus Byzanz übertragen wurde, einen breiten Raum.

J. Laszlovszky (Budapest) gab neue Ergebnisse zur mittelalterlichen Geschichte von Tiszazug bekannt. Er betont die Bedeutung der Anwendung der Methode der sogenannten Siedlungsarchäologie und der Wüstenforschung. Auf Grund der europäischen Ergebnisse stellt er die Untersuchungen in Tiszazug vor.

Das Heft enthält außerdem das genaue Programm der II. Internationalen Archäologischen Studentenkonferenz.

L. Borhy

III. Internationale Archäologische Studentenkonferenz Pécs 1982. Hrsg. von J. Tamási und G. Vékony. Budapest, ELTE Universitätspresse, 1983. 246 S., XI Taf., 7 Textabb. und 5 Karten.

Das Heft beinhaltet die Referate der III. Internationalen Archäologischen Studentenkonferenz die vom 9. bis 12. 11. 1982 von den Studentenzirkeln des Archäologischen Lehrstuhles der Eötvös-Loránd-Universität, Budapest und der József-Attila-Universität, Szeged gehalten wurde. Mit dieser dritten Konferenz wurde die 1978 in Zsámbék gegründete Tradition fortgesetzt. Etwa 40 Studenten aus 7 Ländern (BRD, Dänemark, DDR, Großbritannien, Jugoslawien, Tschechoslowakei und Ungarn) haben der Einladung gefolgt. Die im Hörsaal des Museumsdirektorats des Komitats Baranya gehaltenen 20 Vorträge wurden in diesem Heft zusammengestellt, und chronologisch geordnet.

J. Petrasch (Tübingen) stellt neolithische und äneolithische Hausmodelle aus Südosteuropa dar. Petrasch teilt die Hausmodelle in zwei Hauptgruppen — in Außen- und Innenmodelle — ein. Die Verbreitung der Innenmodelle — die man in zwei weiteren Gruppen (mit Füßen und ohne Füße) teilt — beschränkt er auf den südlichen Teil des Verbreitungsgebietes der Hausmodelle (Makedonien, Nordostbulgarien und westliche Ukraine). Petrasch hat den Vergleich zwischen den realen Baubefunden und den Modelle von Popudnja und Ovčarovo zur Rekonstruktion der neolithischen und äneolithischen Häuser durchgeführt.

Der Vortrag von Frau K. Hvenegard-Lassen (Kopenhagen) beschäftigt sich mit dem Inhalt und Grenzen der »New Archaeology« (On Source Criticism-A Review of Former Approaches to the Source Material, and a Suggestion for New Ones). Sie legt die Entwicklung der Gesellschaftswissenschaften in der Archäologie vom 19. Jahrhundert bis heute in Europa und Dänemark dar.

O. Kürbis (Berlin) berichtet auf Grund der publizierten Funde über das Vorkommen von Bernstein im Neolithikum im Mittelbe-Saale-Gebiet. Er gibt die Funde aus dem Rampenkammern, Kollektiv- und Hügelgräbern aus verschiedenen Kulturen dieses Gebietes (Kugellamphoren-, Schnurkeramische-, Glockenbecher- und Schönfelder Kultur) bekannt, und schildert gleichzeitig die Schwierigkeiten der naturwissenschaftlichen Analysen und Methoden bei der Bestimmung des Ursprungs des Bernsteins.

P. Siemen (Kopenhagen) setzt sich in seinem Vortrag mit den Austauschbeziehungen zwischen Südschweden und Norwegen während des Äneolithikums auseinander, die vor allem durch Depotfunde geschliffener Flintäxte charakterisiert werden.

Cs. Siklódi (Budapest) berichtet über die Funktion eines frühkupferzeitlichen Kreisgrabens anhand

der Grabfunde von Tiszazug. Dieses, durch Kontrollgrabungen bestimmte Gelände, gehört zur Kistrépart-Gruppe der Tiszapolgár-Kultur und spielte eine führende Rolle auf diesem Gebiet. Es ist wegen seiner Religions- und Administrationsfunktion von Kreisgräben umgeben, und wird von der Siedlung begrenzt.

M. Dobeš (Prag) stellt die äneolithischen Kupfergegenstände in Mähren (Flachbeile, Hammeräxte, Meißel, Pfriemen, Keile usw.) vor, und gibt eine Übersicht über die grundlegenden Typen, die in Mähren vorkommen, er setzt auch ihre Zahl fest. M. Dobeš sucht ihren Ursprung und die Verbindungen dieser Gegenstände im Alpengebiet.

A. Schöler (Frankfurt a.M.) berichtet über die ältesten Scheibenräder Westeuropas. Die Funde stammen aus Gräbern, Siedlungen und Mooren. Schöler untersucht die Scheibenräder, die in den Niederlanden, in Dänemark und in der Schweiz gefunden wurden. Er berücksichtigt nur die Funde, die entweder durch C-14-Messungen oder durch Dendrochronologie datiert sind.

J. Peška (Bratislava) untersucht manche Fragen der Anthropologie und Besonderheiten des Bestattungsritus der älteren Bronzezeit in Mähren und in der Slowakei.

B. Prehn (Berlin) bestimmt in seinem Vortrag die Reihenfolge des Aufkommens und die Verbreitung der Späthallstattfibeln im nördlichen Mitteleuropa, zwischen Weser und Wisla. Erscheinen so am Anfang die Schlangen-, Bogen- und Kahnfibeln. Ihnen folgen die Pauken-, Doppelpauken- und Fußzierfibeln. Den letzteren kulturellen Zustrom aus dem Hallstattraum stellen die Certosefibeln dar.

Die Ergebnisse der Untersuchung von Pferdegeschirren der frühen la-Tène-Zeit in Böhmen legt M. Chytráček (Bratislava) mit dem Titel »Die Trense mit bogenförmigen Seitenknebeln« vor. Während der Darstellung der wichtigsten Typen (Typ A und B innerhalb der reich verzierten Trensen mit bogenförmigen eisernen oder bronzenen Seitenknebeln) bespricht er Grabfunde (Fürsten- und Hügelgräber mit Wagen) und Einzelfunde in Böhmen, bzw. analysiert ihren Ursprung und ihre Anwendung bei Feierlichkeiten.

Der Vortrag von J. Beneš (Prag) beleuchtet — ausgehend von ethnographischen Beobachtungen — die Bedeutung des Korbes in der Urgeschichte und im Mittelalter.

J. Szabó (Beograd) unterbreitet die Untersuchung über den archaisch-griechischen Import in Serbien und Makedonien. Aufgrund der Funde von Trebenište, Radolište, Novi Pazar, Atenica (Bronzgefäße, Schmuckgegenstände, Bronzestatuetten, Vasen usw.) analysiert er anhand der griechischen Stilelemente die Verbindungen der heimischen Stämme mit griechischen Werkstätten und Kulturzentren.

G. Kiss (Budapest) datiert und lokalisiert einen

awarenzeitlichen Ohrgehänge-Typ. Anhand der Ein-Kugel-Ohrgehänge und der Drei-Kugel-Ohrgehänge gibt er chronologische Hinweise: Sie tauchen in großer Zahl am Anfang des letzten Drittels des 7. Jahrhunderts auf, und verschwinden langsam am Ende des 8. Jahrhunderts. Ihre drei Verbreitungsgebiete sieht man auf einer Karte.

L. Révész (Szeged) schreibt über die Beschaffenheit der Pfeilköcher zur Zeit der Landnahme. Nebenbei hat er die Ergebnisse der früheren Forschung zusammengefaßt und untersuchte er neue, noch nicht publizierte Funde aus dem 10. Jahrhundert von Algyő und Szeged-Csongrádi-straße. Während der Analyse betont L. Révész die Schwierigkeiten: kleine, schlecht beobachtbare Fragmente sollen untersucht werden.

Den technischen Ablauf der Herstellung von Tonkesseln der Árpádenzeit schildert M. Takács (Budapest). Die mit Freihand geformten Tonkessel werden in seiner Arbeit nicht besprochen, er gibt nur die mit Handscheibe hergestellten Gefäße bekannt, welche man in zwei große Gruppen teilt.

Mit interdisziplinären Forschungen befassen sich die folgenden Vorträge: J. Laszlovsky (Budapest) — The Correls in the Villages of the Arpadian Age (The

Employment of the Phosphate Analysis in the Investigations of the Settlement Structure) und C. J. Watkins (Leicester) — A Computer Analysis of the Building Material from the Brixworth Church, Northamptonshire, England.

A. Kluge (Frankfurt a.M.) stellt an zwei Beispielen einen Vergleich von Informationen aus archäologischen und schriftlichen Quellen zur Fragestellung der »Sachkultur« bzw. »Kulturgeschichte« dar.

I. Szatmári (Szeged) zeigt die 1971 in der Nähe von Nagymágocs gefundenen spätmittelalterlichen Ofenkacheln. Die Scherben stammen vermutlich aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Das Ziel der Arbeit ist, die Erforschung des Kreises der »volkstümlichen« Ofenkacheln aus dem südlichen Gebiet der Theiß mit neuen Angaben zu bereichern.

É. Gál (Szeged) gibt einen türkenzeitlichen Keramikfund aus Hódmezővásárhely bekannt, der anhand der gefundenen Silbermünzen in das 17. Jahrhundert datiert werden kann. Der Fund enthält auch Gebrauchskeramik, Dekorationskeramik und Ofenkacheln.

L. Borhy

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BÁNYFY, Eszter, wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 T. BIRÓ, Katalin, Dr. wiss. Mitarbeiterin, 1146 Budapest, Május 1 u. 2.
 BÓNA, István, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universitát, H-1364 Budapest POB 107.
 BORHY, László, Student, Eötvös Loránd Universitát, H-1364 Budapest POB 107.
 ENTZ, Géza, Dr. Sc. Prof. i. R., 1118 Budapest, Bakator u. 16.
 ERDÉLYI, István, Dr. Sc., Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 ÉRY, Kinga, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Naturhistorisches Museum, H-1062 Budapest, Bajza u. 39.
 FEJÉR, Mária, Bibliothekarin, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 FITZ, Jenő, Dr. Sc., Direktor i. R. des István Király Museums, i. R. H-8000 Székesfehérvár, Dr. Koch László u. 11.
 FÜLÖP, Gyula, Dr., wiss. Mitarbeiter, István Király Museum, H-8001 Székesfehérvár Pf. 12.
 HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 KÁDÁR, Zoltán, Dr. Sc. Prof. i. R., 1088 Budapest, Szentkirályi u. 18.
 H. KELEMEN, Márta, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Balassi Bálint Museum, 2500 Esztergom.
 KEMENCZEI, Tibor, Dr. CSc. Leiter d. archäologischen Abteilung, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
 KOVÁCS, László, Dr. CSc., Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 LŐRINCZ, Barnabás, Dr. CSc. Oberassistent, Eötvös Loránd Universitát H-1364 Budapest POB 107.
 MAKKAY, János, Dr. SC., Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 MÓCSY, András, Dr. Mitglied d. Akademie, Prof. Eötvös Loránd Universitát, H-1364 Budapest POB 107.
 MOZSOLICS, Amália, Dr. Sc., H-1132 Budapest, V. Hugo u. 43.
 NAGY, Tibor, Dr. CSc., H-1052 Budapest, Fehérhajó u. 8–10.
 NAGY, Mihály, wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
 NOVÁKI, Gyula, Dr. H-1111 Budapest, Bartók B. u. 18.
 PETŐ, Mária, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1053 Budapest, Károlyi u. 16.
 SIKLÓSI, Gyula, Dr. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 SZABÓ, Klára, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1053, Károlyi u. 16.
 SZABÓ, Miklós, Dr. Sc., 2. Dir. des Museums der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
 SZATHMÁRI, Ildikó, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
 SZILÁGYI, János-György, Dr. Sc., Leiter der Antiken Abteilung, Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
 TÓTH, Endre, Dr., Leiter der Arch. Bibliothek, Ungarisches Nationalmuseum, H-137P Budapest POB 364.
 VÁCZY, Péter, Dr. Prof. i. R., H-1021 Budapest, Szécher u. 46.

PRINTED IN HUNGARY

Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und dem Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149 Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляет один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает иного гонорара кроме авторского и количества оттисков, установленных за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Uri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает внешнеторговое предприятие «Kultura» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Текущий счет № 218—10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Periodicals of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
Box 4886, G.P.O., *Sydney N.S.W. 2001*
COSMOS BOOKSHOP, 145 Ackland Street
St. Kilda (Melbourne), Victoria 3182

AUSTRIA

GLOBUS, Hochstadtplatz 3, *1206 Wien XX*

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DES PERIODIQUES
Avenue Louise, 485, *1050 Bruxelles*
E. STORY-SCIENTIA P.V.B.A.
P. van Duyseplein 8, *9000 Gent*

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruski 6, *Sofia*

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", *Toronto, Ont. M5T 2T8*

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKA KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, *Praha 2*
PNS DOVOZ TLAČE, *Bratislava 2*

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, 35, Nørre Segade
1370 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER
Postfach 46, *7000 Stuttgart 1*

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S.A., B.P. 40, *91121 Palaiseau*
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTATION ET
LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris, Cedex 05

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR
Karl Liebknecht-Straße 9, *DDR-102 Berlin*

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, *Oxford OX1 2ET*
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, *Olney, Bucks MK46 4BN*
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE
H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street
London WC1E 6BS

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, *Athens-143*

HOLLAND

FAXON EUROPE, P.O. Box 167
1000 AD Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B.V.

Lange Voorhout 9-11, *Den Haag*
SWETS SUBSCRIPTION SERVICE
P.O. Box 830, *2160 Sz Lisse*

INDIA

ALLIED PUBLISHING PVT. LTD.
750 Mount Road, *Madras 600002*
CENTRAL NEWS AGENCY PVT. LTD.
Connaught Circus, *New Delhi 110001*
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, *Bombay 400039*

ITALY

D. E. A., Via Lima 28, *00198 Roma*
INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, *10149 Torino*
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI
Via Lamarmora 45, *50121 Firenze*
SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58
20124 Milano

JAPAN

KINOKUNIYA COMPANY LTD.
Journal Department, P.O. Box 55
Chitose, Tokyo 156
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department
P.O. Box 5050 Tokyo International, *Tokyo 100-31*
NAUKA LTD., Import Department
2-30-19 Minami Ikebukuro, *Toshima-ku, Tokyo 171*

KOREA

CHULPANMUL, *Phenjan*

NORWAY

TANUM-TIDSKRIFT-SENTRALEN A.S.
Karl Johansgata 43, *1000 Oslo*

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY
Marszałkowska 80, *00-517 Warszawa*
CKP I W., ul. Towarowa 28, *00-958 Warszawa*

ROUMANIA

D. E. P., *Bucuresti*
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, *Bucuresti*

SOVIET UNION

SOYUZPECHAT — IMPORT, *Moscow*
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, *Moscow G-200*

SPAIN

DIAZ DE SANTOS Lagasca 95, *Madrid 6*

SWEDEN

ESSELTE TIDSKRIFTS-CENTRALEN
Box 62, *101 20 Stockholm*

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, *4011 Basel*

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, *Birmingham, Alabama 35201*
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, *Westwood Mass. 02090*
MAJOR SCIENTIFIC SUBSCRIPTIONS
1851 Diplomat, P.O. Box 819074,
Pallas, Tx. 75381-9074
READ-MORE PUBLICATIONS, INC.
140 Cedar Street, *New York, N. Y. 10006*

YUGOSLAVIA

JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, *Beograd*
FORUM, Vojvode Mišića 1, *21000 Novi Sad*